

ВЛИЯНИЕ ЭФФЕКТА АСИНХРОННОСТИ НА РАЗВИТИЕ ГОРОДСКИХ ПОСЕЛЕНИЙ ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ: СТРАТЕГИЧЕСКОЕ УПРАВЛЕНИЕ, ВЫГОДЫ И РИСКИ¹

И. Н. Щепина, М. И. Солосина

Воронежский государственный университет

Поступила в редакцию 24 октября 2014 г.

Аннотация: исследуется влияние асинхронности на развитие городских поселений Воронежской области. Рассмотрена асинхронность развития территориальных систем на региональном уровне, уровне муниципальных районов и уровне городских поселений. Предложены рекомендации по совершенствованию управления развитием городских поселений Воронежской области и преодолению негативных тенденций развития городских поселений.

Ключевые слова: асинхронность, социально-экономическая система, городское поселение, развитие, управление.

Abstract: authors investigate the influence of asynchrony on the development of towns in the Voronezh region and reviewed asynchronous development at the regional level, the level of municipalities and the level of towns. Recommendations for improving the management of the development of the Voronezh region towns and overcome the negative trends in the development of towns are offered.

Key words: asynchrony, socio-economic system, town, development, management.

Асинхронность является общим свойством систем, в том числе социально-экономических и территориальных. Асинхронность развития социально-экономических систем и их совокупностей в значительной степени связана с неоднородностью (разной природой) элементов и межэлементных связей, противоречивостью их влияния на поведение системы, природных особенностей элементов по-разному реагировать на внутренние и внешние сигналы.

Общие методологические основы исследования асинхронности сложных динамических систем заложены в классических работах по общей теории систем и кибернетике. Неоднородность элементов систем и асинхронность их развития отмечалась при изучении фундаментальных проблем управления социально-экономическими системами различных уровней (рассмотрены Р. Акофф, Т. Веблен, В. Вольчик, С. Глазьев, О. Голиченко, Р. Дафт, П. Друкер, В. Мау, Б. Мильнер, А. Смит, Е. Ясин и др.). Проблемам регионального развития посвящены работы С. Авдашевой, Р. Армстронга, В. Глазычева, А. Гранберга, Л. Евстигнеевой, В. Лексина, Ч. Лэндри, И. Рисина, А. Татаркина, Р. Туровского,

Г. Тюрина, Дж. Тэйлора, А. Швецова, Б. Штульберга и др.

Актуальность темы исследования обусловлена недостаточной изученностью свойства асинхронности территориальных систем (в данном случае – городских поселений) и его влияния на динамику социально-экономического развития, а также необходимостью разработки альтернативных подходов к преодолению негативных тенденций городского развития в долгосрочной перспективе.

Объектом исследования являются городские поселения, города и городские округа Воронежской области.

По мнению исследователей, к наиболее значимым характеристикам асинхронности относятся следующие:

– асинхронность является общим свойством социально-экономических систем, асинхронность нарастает при развитии и усложнении системы;

– асинхронность возникает в процессе развития системы под влиянием внутренних и внешних факторов;

– экономические системы, как открытые системы, подвергаются бесконечно многообразным внутренним и внешним воздействиям, что обуславливает высокую вариативность асинхронности развития их элементов и связей;

– экономические системы характеризуются двумя типами движения подсистем: упорядочен-

¹ Исследование выполнено при финансовой поддержке РГНФ. «Развитие городских поселений Воронежской области: эффект асинхронности, стратегическое управление, выгоды и риски», проект РГНФ № 13-12-36004.

© Щепина И. Н., Солосина М. И., 2014

ным, свойственным параметрам порядка, и хаотичным, присущим большинству элементов и связей между ними;

– к наиболее выраженным формам асинхронности социально-экономических систем следует отнести стадийную неоднородность (асинхронность возникновения и развития систем); фазовую неоднородность (асинхронность циклов и их фаз); нарушение ритма изменений (асинхронность реакции систем на состояние среды); асинхронность импульсов к изменениям (связанным с динамикой внешней среды);

– состав факторов, оказывающих существенное влияние на асинхронность социально-экономических систем, конкретизируется в виде дискретности институциональных и организационных преобразований; слабости управляющих сигналов и низкой степени их восприимчивости; сложности и неоднородности внутрисистемных связей;

– кризисный период характеризуется тем, что общая асинхронность нарастает под влиянием тех элементов, которые раньше других нашли новые ресурсы для развития [1].

Основу асинхронности создают общесистемные факторы, свойственные любым системам в силу сложности, структурной и функциональной неоднородности последних. Применительно к социально-экономическим системам состав факторов конкретизируется в виде дискретности институциональных и организационных преобразований; слабости управляющих сигналов и низкой степени их восприимчивости; сложности и неоднородности внутрисистемных связей.

Одной из версий описания противоречий, возникающих в силу асинхронного развития разнохарактерных связей, является институциональная концепция Т. Веблена [2]. По мнению В. Вольчика, в дихотомии Веблена институты бизнеса, ориентированного на получение прибыли, представляют регрессивную силу. Напротив, промышленность, движимая инженерами в соответствии с техническим прогрессом, является прогрессивной силой. Таким образом, Веблен указал на противоречие между инертными, медленно изменяющимися институтами и более динамичными технологическими изменениями и требованиями технологической и экономической политики [3].

Асинхронность развития социально-экономических территориальных систем (регионов, районов, поселений) оказывает влияние на динамику их развития, а следовательно, на уровень и качество жизни населения, но этот вопрос еще недоста-

точно изучен. Асинхронность развития территориальных систем зависит от факторов технико-технологических, организационно-экономических и социально-экономических; соотношения «энтропия – диссипация» экономики; структуры экономики, сочетания экономической силы и политического влияния; уровня развития общественных институтов; налогово-бюджетной политики. Исследование асинхронности развития территориальных систем рассматривалось на трех уровнях: региональном уровне, уровне муниципальных районов и уровне городских поселений.

Попытка классифицировать регионы России по показателям асинхронности развития была сделана в диссертационном исследовании А. И. Щедрова [4]. Для этого использовался показатель ИРЧП (индекс развития человеческого потенциала регионов), который считается как скорость изменения ЧПП по годам. Выбор ИРЧП обуславливает его комплексность, поскольку он включает в себя не только душевой ВВП, но и показатели уровня образования и продолжительности жизни. Также было установлено, что степень асинхронности развития регионов зависит от следующих факторов: технико-технологических, организационно-экономических и социально-экономических шоков; жизненных циклов технологических укладов; соотношения «энтропия – диссипация» региональной экономики; степени развития диссипационного потенциала; сочетания экономической силы и политического влияния; уровня легитимности собственности; уровня развития общественных институтов; объема государственного спроса; состояния денежно-кредитной политики; состояния налогово-бюджетной политики; структуры экономики страны в период экономического роста.

По итогам проведенного автор исследования были сделаны выводы о том, что регионы России развиваются асинхронно по показателю ИРЧП, что в целом свидетельствует о наличии факторов, препятствующих распространению положительных экстерналий, позитивных импульсов экономического развития, возникающих в точках экономического роста. Скорость изменения ИРЧП не зависит от исходного состояния, в числе быстрых и медленных присутствуют регионы с различными уровнями развития. В период экономического подъема общая скорость развития страны существенно увеличилась, а степень асинхронности регионального развития уменьшилась, что можно интерпретировать как повышение степени однородности социально-экономического пространства.

В целом можно сделать вывод, что в России в период благоприятной экономической конъюнктуры асинхронность регионального развития уменьшилась, что свидетельствует о повышении стабильности социально-экономической системы. В то же время сохранились регионы, скорость развития которых существенно ниже, чем средняя по стране. Это угрожает целостности социально-экономической системы и требует применения механизмов управления, направленных на ускорение развития отстающих административно-территориальных образований.

Асинхронность развития муниципальных районов Воронежской области можно рассмотреть на основе классификации, предложенной экспертной группой АНО «Агентство региональных социально-экономических проектов», отражающей разную скорость развития районов. Анализируя статистические макроэкономические показатели развития районов Воронежской области, данные по собираемости налогов, мониторингу социально-экономической и политической ситуации, мнения независимых экономистов, экспертная группа АНО «Агентство региональных социально-экономических проектов» выделила шесть групп: районы опережающего социально-экономического развития, районы догоняющего развития, районы с разнонаправленными трендами развития, «проблемные» районы, районы с депрессивной экономикой и бесперспективные районы [5]. Данная классификация разрабатывалась в рамках предложения по оптимизации организационной структуры. На наш взгляд, подобная классификация может стать основой для создания базовых стратегий для групп районов в соответствии с их скоростью развития. Для создания классификации использовались следующие показатели: объем инвестиций в основной капитал, объем отгруженных товаров, выполненных работ и оказанных услуг по отраслям, численность поголовья скота, показатели производства и распределения электроэнергии, газа, воды и др. Отметим, что эти показатели входят в обязательный перечень отчетных показателей муниципальных районов и городских округов Воронежской области [6], что позволяет отслеживать динамику развития.

Асинхронность развития городских поселений Воронежской области изучалась в рамках исследований по проекту РГНФ №13-12-36004. Исследование включало анализ экономико-географического положения, демографической ситуации, экономической базы, бюджетной обеспеченности, сферы

здравоохранения, образования, транспорта, жилищно-коммунального комплекса. Нами была предпринята попытка сделать всесторонний анализ системы с учетом имеющихся данных. Было важно выявить не только социально-экономические особенности городских поселений, но и показать наличие асинхронности их развития. Предполагалось, что подход к исследованию асинхронности развития, описанный выше и примененный к анализу районов и регионов, будет релевантным к анализу развития и городских поселений. Рассматривались городские поселения Воронежской области, которые делятся на города, собственно городские поселения и городские округа.

Источники фактической информации представлены данными территориального органа Федеральной службы государственной и муниципальной статистики по Воронежской области (база данных показателей муниципальных образований), ИОГВ Воронежской области (Департамента экономического развития, Департамента по развитию муниципальных образований, Департамента связи и массовых коммуникаций).

На основе имеющихся данных Федеральной службы государственной и муниципальной статистики была получена социально-экономическая типология городских поселений. В основу типологии были положены характер и уровень специализации экономики, демографическая ситуация, экономико-географическое положение, природные условия и ресурсы. Типы поселений характеризуются разной устойчивостью и скоростью развития, т. е. мы можем говорить об асинхронности развития поселений.

Были выделены следующие типы городских поселений [7]:

– центры устойчивости и развития (г. Россошь, г. Нововоронеж). Это крупные промышленные центры с положительной динамикой объемов производства, крупными торговыми центрами, низкой смертностью и незначительным миграционным оттоком населения, строительством современных социальных объектов, незначительным или отсутствующим дефицитом бюджета;

– промежуточный тип (Борисоглебск, Лиски, Семилуки, Павловск). Для городов этого типа характерны падение промышленного производства, развивающиеся новые виды градообразующей деятельности, в особенности торговли и малого бизнеса;

– центры стагнации и депрессии (Богучар, Бутурлиновка, Бобров, Калач, Острогожск, Эртиль,

Новохоперск, Поворино). Города характеризуются низким уровнем промышленного производства, неразвитостью инфраструктуры, высокими показателями смертности и доли населения пенсионного возраста.

К сожалению, в рамках проведенного исследования не все городские поселения вошли в типологию. Это связано с отсутствием данных первичной статистики по социально-экономическим показателям, характеризующим текущее состояние городских поселений.

Можно сделать вывод, что городские поселения Воронежской области развиваются с разной скоростью в силу своих внутренних особенностей, а также реакции на изменения во внешней среде.

В известном смысле можно утверждать, что асинхронность способствует повышению адаптивности социально-экономических систем, однако влияние асинхронности может быть и деструктивным.

Существует несколько вариантов развития системы с учетом влияния асинхронности. Асинхронность развития системы способствует определенной самостоятельности элементов в рамках единой системы. Усиление самостоятельности элементов понижает уровень координации и увеличивает возможности для поиска новых ресурсов, что может привести, как минимум, к двум вариантам развития:

Дальнейшая консолидация системы и выход из кризиса.

Разрушение системы и образование новой, в которую могут оказаться включенными фрагменты прежней системы [8].

Вариант 1. Этот вариант предполагает трансформацию внутрисистемных связей и потери части элементов. Такая трансформация позволяет системе выйти из кризиса и развиваться. В новом состоянии уровень асинхронности должен быть снижен.

Например, внутрисистемные связи достаточно жесткие, что позволяет снизить активность элементов в поисках ресурсов и консолидировать их действия. Эффект асинхронности уменьшается. В условиях депрессии это может привести к использованию инерционного сценария и оказаться благоприятным для сохранения целостности системы, но снизит вероятность успешного нахождения ресурсов извне и потребует от системы повышенного расхода ресурсов на преодоление асинхронности и консолидацию элементов.

Вариант 2. Возможен неблагоприятный исход с точки зрения системы и ее элементной базы: гибель системы, всех ее элементов и/или полное разрушение внутрисистемных связей. У любой системы есть начало и завершение. Важно установить пороговые значения асинхронности развития элементов, достижение которых означает переход к крушению системы или в новое качество. Асинхронность здесь работает на расширение степени свободы элементов, подготовку системы к трансформации и позиционированию новой системы во внешней среде.

Для любой социально-экономической системы, в том числе и территориальной, существует управляющая подсистема. Мягкие варианты развития и трансформации социально-экономических систем, не предполагающие их непременно крушения в силу взаимодействия асинхронно действующих связей, требуют управляющих воздействий, изменяющих характер связей и/или состояние элементной базы. Полагаем, что для выбора воздействия на элементы (повышения уровня их самостоятельности – увеличения степени асинхронности системы или консолидации действий элементов – снижения степени асинхронности) первичным по отношению к планируемому действию является определение дальнейшего пути развития.

Таким образом, для совершенствования управления развитием поселений Воронежской области первичным является не столько выработка механизмов регулирования (синхронизации) развития поселений, сколько определение путей их дальнейшего развития.

Остановимся также на проблеме возникающих рисков при выборе инерционного и инновационного путей. При инерционном пути (снижение асинхронности) синхронизируются действия элементов в направлении, диктуемом управляющей подсистемой. На это будут нужны дополнительные ресурсы. Самостоятельность элементов уменьшается. Поиск новых ресурсов развития элементами не осуществляется. Синхронность достигается за счет использования традиционных ресурсов, потенциал которых может быть быстро исчерпан, а поиск новых ресурсов развития элементами в этом варианте не осуществляется.

При выборе рисков инновационного пути (повышения асинхронности) целесообразно снизить интенсивность влияния на элементы, повысить их самостоятельность. Элементы находятся в поиске новых ресурсов для развития. Однако в случае снижения интенсивности влияния управляющей

подсистемы возникает вероятность разрушения системы.

Для разработки управляющего воздействия необходимо определить будущий путь развития системы с позиции стратегического видения. Действительная эффективность воздействия управляющей подсистемы зависит от готовности к изменениям [9].

Готовность/неготовность к изменениям проявляется в том числе в динамике элементов в системе. Необходимо учитывать асинхронность, возникающую в силу разной природы элементов (персонал – структура – информационные технологии). Так, например, свойственное людям сопротивление изменениям рассматривается как объект воздействия (предсказание, минимизация, преодоление). Нужно выстраивать работу по преодолению разрывов в динамике развития элементов. Таким образом, всякое изменение должно управляться так, чтобы ликвидировать лаг между элементами, способствовать достижению баланса.

Полевые исследования и проведенные интервью позволяют говорить о том, что с 2008 г. монофункциональная зависимость таких городов, как Россошь и Нововоронеж, несмотря на реализуемые в рамках КИПов проекты, не становится меньше, что в благоприятных рыночных условиях позволяет поддерживать определенный уровень и качество жизни населения. Однако если говорить о стратегическом развитии городских поселений, то в долгосрочной перспективе и возможной кризисной ситуации реализуемые стратегии устойчивой динамики развития и качества жизни населения не гарантируют.

Таким образом, асинхронность развития территориальных социально-экономических систем и их совокупностей в значительной степени связана с неоднородностью (разной природой) элементов и межэлементных связей, противоречивостью их влияния на поведение системы. На муниципальном уровне асинхронность развития муниципальных образований (в том числе городских поселений) обусловлена как их внутренними особенностями, так и воздействием внешней среды, на которое поселения реагируют с разной скоростью. При разработке стратегических документов и сценариев параметр асинхронности развития городских поселений не учитывается. Асинхронность может способствовать адаптации системы, но ее влияние может быть и деструктивным. Существуют риски, связанные с асинхронностью развития систем и

выбором пути. Проблема развития городских поселений области требует комплексного решения. Главный вопрос – проблема выбора пути развития с позиции стратегического видения, а не краткосрочной экономической выгоды. Создание стратегий социально-экономического развития с позиции стратегического видения предполагает выявление уникальности территории, механизмов, обеспечивающих устойчивую динамику развития в быстроменяющихся условиях с учетом влияния асинхронности развития.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Трещевский Ю. И.* Управление регионами России в условиях асинхронности их развития / Ю. И. Трещевский, А. И. Щедров. – Воронеж : Научная книга, 2013. – 187 с.
2. *Веблен Т.* Теория праздного класса / Т. Веблен. – М. : Прогресс, 1984. – 367 с.
3. *Вольчик В. В.* Возможности традиционного институционализма при исследовании институциональных изменений в экономике / В. В. Вольчик // Научные труды ДонНТУ. Серия: Экономическая. – 2008. – Вып. 34-1. – С. 37–45.
4. *Щедров А. И.* Управление регионами России в условиях асинхронности их развития : дис. ... канд. экон. наук / А. И. Щедров. – Воронеж, 2011. – 182 с.
5. *Нечаев Д.* Дорожная карта для Воронежской области / Д. Нечаев // Экономика и жизнь – Черноземье. – 2011. – № 12. – С. 1.
6. О мониторинге и оценке эффективности развития муниципальных районов, городских округов и поселений, являющихся административными центрами муниципальных районов Воронежской области : постановление правительства Воронеж. обл. от 26 сентября 2013 года № 838. – Режим доступа: <http://base.consultant.ru/regbase/cgi/online.cgi?req=doc;base=RLAW181;n=55784>
7. *Замараева А. В.* Комплексная социально-экономическая типология малых и средних городов Воронежской области : дис. ... магистра географии / А. В. Замараева. – Воронеж. гос. ун-т, науч. рук. Ю. В. Поросенков. – Воронеж, 2014. – 94 с.
8. *Трещевский Ю. И.* Асинхронность как свойство экономических систем / Ю. И. Трещевский, В. Н. Эйтингон, А. И. Щедров // Вестник Воронеж. гос. ун-та. Сер.: Экономика и управление. – 2010. – № 2. – С. 23–27.
9. *Эйтингон В. Н.* Асинхронность социально-экономических систем и динамика их элементов: факторы, задачи и методы синхронизации / В. Н. Эйтингон // Сб. материалов 36-го заседания Междунар. науч. школы-семинара им. академика С. С. Шаталина «Системное моделирование социально-экономических процессов». – Воронеж, 2013. – С. 26–30.

Воронежский государственный университет

*Щепина И. Н., доктор экономических наук,
доцент кафедры информационных технологий и
математических методов в экономике*

E-mail: shchepina@econ.vsu.ru

*Солосина М. И., аспирант кафедры информа-
ционных технологий и математических методов
в экономике*

E-mail: solosina@econ.vsu.ru

Voronezh State University

*Shchepina I. N., Doctor of Economic Sciences,
Associate Professor of Informational Technologies and
Mathematical Methods in Economics Department*

E-mail: shchepina@econ.vsu.ru

*Solosina M.I., Post-graduate Student of Informa-
tional Technologies and Mathematical Methods in
Economics Department*

E-mail: solosina@econ.vsu.ru