

ИНСТИТУТ БАНКРОТСТВА: ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ

Мараго Ги Сильвэн, Макита Эме

Воронежский государственный университет

Статья обращена к проблемам государственного регулирования института банкротства. При существенных различиях в законодательстве о банкротстве разных стран вырабатывается единый подход к регулированию этого процесса. В качестве примера рассматривается деятельность организации по гармонизации предпринимательского права (OHADA), созданной франкоязычными государствами Африки.

В странах с развитой рыночной экономикой институт антикризисного управления формировался столетиями и имеет богатые традиции и высокую культуру. В зависимости от экономической модели, идеологии и национальных особенностей сформировались германская, американская, французская и английская модели института несостоятельности. Нельзя не заметить, что на этих моделях, точнее, на их реализации сказались некоторые общие для развитых стран характеристики:

* нейтрально-позитивное отношение общества к процедурам банкротства как естественному экономическому процессу;

* наличие развитой инфраструктуры антикризисного управления;

* относительно невысокая доля организаций-должников в экономике.

Сравнивая особенности функционирования институтов банкротства в разных странах, европейские эксперты условно дифференцировали их по пятизначной шкале защищаемых интересов на радикально прокредиторские, умеренно прокредиторские, нейтральные, умеренно продолжниковские и радикально продолжниковские [1]. В первых двух градациях преобладают интересы кредиторов, в двух последних — должника. Так, британская модель относится к радикально прокредиторской группе, а правовые институты США, Франции — к радикально продолжниковской.

Другим критерием оценки правовой системы несостоятельности является возможность реабилитации должника. При этом важно видеть разницу между реабилитацией предприятия-должника (Франция, США) [3] и реабилитацией его бизнеса (Германия) [4]. Первое достигается путем всевозможных компромиссов, проведения реорганизационных мер, второе предполагает сохранение вида

деятельности, деловых связей, рабочих мест, персонала.

Во франкоязычных странах Африки в 1998 года функционирует организация по гармонизации предпринимательского права OHADA (ОГППА)¹, основной целью которого является обеспечение юридической безопасности развития предпринимательской деятельности.

Как и во Франции, проект обязывает коммерческие организации иметь так называемую “систему тревоги” для предупреждения финансовых проблем и предусматривает три процедуры: одну превентивную и две, позволяющие предотвращать несостоятельность предприятий, — реорганизацию и ликвидацию.

Превентивная процедура применяется ко всем предприятиям, испытывающим временные финансовые трудности. В этом случае должник должен подать заявление в суд и в течение 15 дней предложить проект мирового соглашения, которое может предполагать отсрочку (рассрочку), уступку прав требования или реструктуризация долгов [5].

Две другие процедуры применяются только тогда, когда имеется факт несостоятельности, т.е. когда предприятие не может рассчитаться по своим долгам в течение определенного законодательством периода. Заявление в суд о признании должника банкротом может подать любой кредитор или сам должник. На основании заявления и предложенного проекта мирового соглашения суд открывает процедуру судебного разбирательства. Если проект обоснован, то применяется реорганизация, в ином случае — ликвидация. Основная цель реорганизации — сохранение предприятия как социально-

¹ В состав OHADA входит 16 франкоязычных стран западной и центральной Африки: Бенин, Буркина Фасо, Камерун, Цар, Коморские острова, Конго, Кот д'Ивуар, Габон, Гвинея, Гвинея-Биссао, Экваториальная Гвинея, Мали, Нигер, Сенегал, Чад и Того.

экономической единицы, в случае ликвидации акцент делается на то, чтобы предприятие было продано как единое целое с целью сохранения рабочих мест.

Несмотря на существенные различия в содержании законодательств о банкротстве разных стран, постепенно вырабатывается единообразный подход к регулированию этого процесса. Суть такого подхода состоит в дифференциации оценки исходной ситуации и возможности выбора процедуры преодоления банкротства для каждого конкретного случая. Все чаще должник реабилитируется и получает шанс возобновить деятельность, чтобы выполнить свои обязательства перед кредиторами. Вместе с тем, в истории не выработан более эффективный способ финансового оздоровления, чем институт банкротства. Возникает, таким образом, противоречие между ситуативным реабилитационным подходом и институтом банкротства.

В России возможность разрешения этого противоречия основывается на усилении роли государства. Финансовая несостоятельность, цели и задачи оздоровления организаций-должников напрямую затрагивает интересы общества. Для понимания государственной антикризисной политики в сфере несостоятельности используются понятия о «слабой» и «сильной» ее моделях [6].

При «слабой» антикризисной политики государства:

- отсутствуют четко определенные цели. Действуя только в частных интересах, арбитражный управляющий нередко наносит ущерб требованиям части кредиторов и интересам государства;

- доминируют определенные группы влияния, действующие в своих интересах.

Как следствие, в обществе возникают негативные ассоциации, связанные с процедурами несостоятельности (банкротства).

Последствия «сильной» антикризисной политики выглядят иначе. «Сильная политика это»:

- постановка четких и ясных целей, однозначное определение приоритетов развития;

- группы соотносят собственные интересы с целями и приоритетами государства;

- происходит профессиональный отбор кадрового состава для достижения поставленных целей.

При этом, можно выделить несколько этапов становления системы финансового оздоровления.

На первом этапе государство проводит «сильную» антикризисную политику в сфере процедур

несостоятельности, усиливая свое влияние на формирование системы финансового оздоровления организаций-должников.

На втором этапе «сильная» государственная антикризисная политика достигает своего пика. Этап характеризуется практической реализацией государственной антикризисной политики по финансовому оздоровлению, созданием основ для формирования рыночных институтов антикризисного управления.

На третьем — государство осуществляет жесткие контрольные функции, увеличивая силы своего влияния в сфере несостоятельности (банкротства).

На четвертом этапе: постепенно снижается роль государственного регулирования процедур банкротства. Функции регулирования переходят к рыночным институтам, государство осуществляет лишь надзорную функцию. Многочисленные отношения, составляющие финансовую систему, должны создать в своей совокупности отношения, направленные на оздоровление организаций-должников [7].

Субъекты, участвующие в процедурах финансового оздоровления, можно было бы разделить на группы по признаку их отношения к институту банкротства:

1. Негативно настроенная — это в первую очередь руководитель и менеджмент, создавший на предприятии кризисную ситуацию. В данную группу входят также следующие субъекты:

- неэффективные собственники;
- трудовые коллективы, настроенные таким образом своими руководителями;
- отраслевые ведомства;
- часть глав администраций территорий

2. Неопределившиеся с позицией субъекты. В данную группу включаются действующие арбитражные управляющие, а также :

- крупные государственные хозяйствующие субъекты
- фискальные органы;
- коммерческие кредиторы;
- другие субъекты.

В двух этих группах субъектов возможно выделение целевых подгрупп, интересы которых напрямую пересекаются с задачей финансового оздоровления: организации-должники; арбитражные управляющие и консалтинговые организации; органы исполнительной власти; общества.

По отношению к каждой из целевых подгрупп должна осуществляться собственная политика действий государства:

— в отношении организаций-должников — “политика контроля”;

— в отношении арбитражных управляющих — “политика воспитания”;

— в отношении государственных органов исполнительной власти — “политика-взаимодействия”;

— в отношении общества — “политика разъяснения и информационной открытости” [8].

Государственное антикризисное регулирование предполагает действие на всех стадиях жизненного цикла организации. В фазе кризиса изменяются цели и задачи, усиливается необходимость и расширяется набор инструментов государственного антикризисного регулирования, цели которого формулируются как помощь компаниям, какие еще можно вылечить, и эффективно провести банкротство тех, кто не излечим.

Процедуры банкротства предполагает к тому же разрешение комплекса взаимосвязанных с ним проблем. Так, одновременно с реализацией мер по санации хозяйствующего субъекта необходимо решение его социальных проблем. Высвобождаемый персонал нуждается в социальной поддержке и трудоустройстве.

Как уже отмечено банкротство — неизбежное явление, используемое рыночного инструмента и отражающие объективные процессы структурной

перестройки экономики. Финансово-правовые инструменты государственной антикризисной политики, рассматриваемые в настоящей статье, не могут быть “плохими” или не “хорошими” — они объективны и необходимы для оздоровления экономики.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Heath Robert*. Crisis Management for managers and executive: Ex business crises the definitive handbook to reduction, readiness, responses and recovery. 1998. — 478 p.

2. Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ “О несостоятельности (банкротстве)” “Российская газета”, № 209-210, 02.11.2002.

3. *Processus de decision en temps de crise, these de doctorat nouveau regime en Sciences de gestion, Universite Paris-Dauphine*, 1993.

4. Немецкое законодательство о банкротстве предприятия <http://anticrisis-a.narod.ru/nemzak.htm>

5. *L'organisation pour l'harmonisation du droit des affaires en Afrique* www.ohada.com

6. Антикризисное управление / под. ред. Э. М. Короткова — М.: ИНФРА-М, 2000. С. 134.

7. *Андреев В.К., Степанюк Л.Н., Остроухова В.И.* Правовое регулирование предпринимательской деятельности: Учебное пособие. М.: Бухгалтерский учет, 2003. С. 187.

8. *Роберт Хит* Антикризисное управление для руководителей и менеджеров // *Robert Hit. Crisis Management 2001*, P. 138.