

## ОСОБЕННОСТИ УПРАВЛЕНИЯ ПРОМЫШЛЕННЫМИ ПРЕДПРИЯТИЯМИ В УСЛОВИЯХ НЕОПРЕДЕЛЕННОСТИ КОНКУРЕНТНОЙ СРЕДЫ И ОСЛАБЛЕНИЯ ФИНАНСОВОЙ НЕЗАВИСИМОСТИ

И. А. Патрикей, Л. Д. Хацкевич

*Воронежский государственный университет*

В статье на примерах исследования данных промышленности Воронежской области приводится динамика финансовых результатов деятельности машиностроительных предприятий, их недостатки и преимущества. Предлагаются модель организации финансовой функции промышленного предприятия и требования, обусловленные необходимостью дальнейших исследований теоретическо-методических аспектов совершенствования финансового управления в рамках системно-ситуационного подхода к интеграции классической концепции стратегического управления и практических тенденций современной рыночной ситуации.

В современных условиях развития рыночных тенденций в Российской Федерации, обусловленных формированием качественно новой системы хозяйственных связей и механизмов конкурентных отношений, одной из актуальных задач адаптации хозяйствующих субъектов к условиям неопределенности является исследование и разработка научно-обоснованных методов совершенствования финансового управления.

По мнению ряда авторов [1—3], характерной особенностью современной конкурентной среды становится высокая степень неопределенности, порождающая проблему достоверности вероятностных исходов управленческих процессов промышленных предприятий.

Неопределенность экономических систем, вытекающая из принципа системности, представляет собой описание составляющих системы, но не определяет полностью образ системы в целом, при этом справедливо и обратное — полное описание системы как целого не определяет полностью образ ее отдельных частей [4].

В ходе факторного анализа признаков пространства неопределенности, проведенного М. Кинсей в своих исследованиях, по функционированию промышленных предприятий в Российской Федерации отметил высокий уровень неопределенности, что трансформирует процесс совершенствования финансового управления в “обеспечение способности организации фокусироваться на краткосрочных возможностях и гибкости маневрирования в слож-

ных и неустойчивых обстоятельствах окружающей среды” [5].

Основные факторы, вызывающие неопределенность на данных уровнях, включают в себя:

- нестабильность экономического законодательства, текущей экономической ситуации и условий инвестирования и использования прибыли;
- неполнота или неточность информации о динамике технико-экономических показателей, параметрах новой техники и технологии;
- колебания рыночной конъюнктуры, цен, валютных курсов и т.п.;
- производственно-технологический риск (аварии и отказы оборудования, производственный брак и т.п.);
- неопределенность целей, интересов и поведения участников рыночных отношений;
- неполнота или неточность информации о финансовом положении и деловой репутации предприятий-конкурентов, потребителей и поставщиков (возможность неплатежей, банкротств, срывов договорных обязательств);
- несовершенство законодательной базы — предполагаемая вероятность снижения доходов вследствие наличия противоречий в законодательной базе или возможных изменений в законодательстве.

В сложившейся ситуации для соответствия современному уровню развития рыночных тенденций промышленным предприятиям необходима, прежде всего, мобилизация их адаптационной способности, основанной на логистико-ориентированных методах финансового управления организационно-экономической устойчивости.

Однако, по данным обследования ЦЭК в 2001—2005 гг. [6], в среднем лишь у 35 % всех предприятий на территории РФ существуют стратегически адаптационные детерминанты финансового управления (рис. 1).

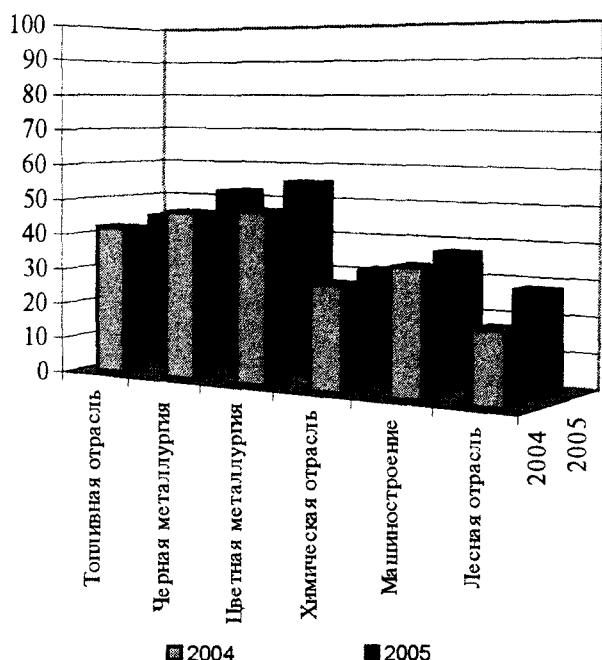


Рис. 1. Наличие адаптационных финансовых механизмов на промышленных предприятиях РФ

В практическом плане влияние приведенных выше причин визуализируется при сопоставлении динамики прогностических и фактических индикаторов макроэкономического развития, представленных в таблице 1 [7].

Положительные тенденции социально-экономического развития рыночной системы России, полученные из аналитического исследования приведенных выше индикаторов, нацеленных на снижение уровня неопределенности:

1. Увеличение объемов ВВП (начиная с 2001 г.), в среднем на 6,4 % в год.

2. Увеличение объемов продукции промышленности в среднем на 7,2 % в год.

3. Укрепление финансового положения страны. По сравнению с 2000 г. сальдированный финансовый результат в 2005 году увеличился на 1,59 %. В 2005 году доходы федерального бюджета существенно превысили запланированный уровень, в соответствии с предусмотренным графиком обслуживался государственный долг.

4. Политика профицитного бюджета обеспечила стерилизацию части избыточного денежного предложения и накопление значительных

финансовых ресурсов в Стабилизационном фонде (свыше 1,5 трлн рублей).

5. Увеличились объемы экспорта и импорта, соответственно в среднем на 11,52 и 21,2 % в год.

6. Одновременно отмечалось значительное расширение внутреннего потребительского спроса в среднем на 5,2 % в год [7]. В ходе анализа динамики доходов, конечного спроса и структуры промышленного комплекса целесообразно сделать вывод о том, что данный экономический рост носил конъюнктурный характер, определяемый точечным ростом производства промышленной продукции в отдельных отраслях, а именно — в период с 2001 по 2005 гг. 60 % прироста обеспечивали экспортно-ориентированные отрасли [8].

Главная проблема, по нашему мнению, состоит в том, что современная российская экономика исчерпала резервы роста. Состояние промышленности не позволяет удовлетворить возросший со стороны потребителей спрос, что в конечном итоге ведет к потерям рынков сбыта.

Второй фактор, препятствующий развитию экономики, — это инфляция в промышленности, которая, по данным ИНП, составила около 20—30 %. Стремительный рост цен в промышленном секторе создает инфляционный задел на 2007 год.

Третья существенная проблема экономики — лишние деньги. В стране пока не существует реальных механизмов направления избыточных средств на развитие экономики.

Многие экономисты свой пессимистический взгляд на дальнейшее развитие российской экономики объясняют неопределенностью в отношениях государства и бизнеса, снижающей активность инвесторов. Еще одним фактором, замедляющим экономический рост, стал рост реального курса рубля. По оценке Центра развития, уже за январь 2006 г. эффективный реальный курс рубля вырос на 3,5 %.

Рассмотрим основные социально-экономические параметры развития рыночных тенденций в Воронежской области, представленных в таблице 2 [9].

Очевидно, что тенденции экономического роста в регионе также носили конъюнктурный характер, как и по стране в целом, однако проявления влияния негативных факторов, вызывающих неопределенность рыночных механизмов, значительно сильнее, что естественно

Таблица 1

Основные макроэкономические показатели развития экономики России за 2001—2005 гг.

Основные индикаторы	2001	2002	2003	2004	2005
ВВП, в % к пред. году	108,5	100,7	105,1	108,3	107,1
Индекс потребительских цен, в % к пред. году	122,7	117,1	114,2	112,0	113,7
Производство продукции промышленности, в % к пред. году	125,4	101,6	98,4	103,3	102,7
Инвестиции в основной капитал, в % к пред. году	111,8	119,2	137,5	114,1	108,1
Сальдированный финансовый результат, в % к пред. году	70,5	92,0	98,0	100,9	101,0
Реальные располагаемые денежные доходы населения, в % к пред. году	100,9	113,3	109,3	107,1	108,1
Импорт товаров, в % к пред. году	109,9	106,5	122,5	114,1	111,8
Экспорт товаров, в % к пред. году	99,4	119,2	98,4	100,3	114,1

Таблица 2

Основные макроэкономические показатели развития экономики Воронежской области

Основные индикаторы	2001	2002	2003	2004	2005	Среднегод. темп роста	Среднегод. темп роста по стране в целом
Производство продукции промышленности, в % к пред. году	104,5	108	102,3	106	108	12,74	15,56
Индекс потребительских цен, в % к пред. году	115,3	113,2	112,9	110,00	108,96	12,072	7,26
Инвестиции в основной капитал, в % к пред. году	112,8	105,3	102,7	105,10	104,60	6,1	10,42
Сальдированный финансовый результат, в % к пред. году	87,5	90,3	105,2	111,90	113,00	0,4	3,8
Реальные располагаемые денежные доходы населения, в % к пред. году	110,3	114,56	108,79	118,40	126,50	15,71	9,2
Импорт товаров, в % к пред. году	103	101,6	100,4	119,50	124,80	9,86	21,2
Экспорт товаров, в % к пред. году	45,3	40,6	47,3	56,50	124,87	7,0	11,52

препятствует эффективной адаптации предприятий региона к происходящим изменениям.

Базой проводимого в данной статье исследования являются промышленные предприятия машиностроительного комплекса Воронежской области. Данный выбор обусловлен тем, что машиностроение является ведущей базовой отраслью экономики и ее главным системообразующим элементом, определяющим состояние производственного потенциала и перспективы общей стабилизации, устойчивое функционирование всех отраслей промышленности и наполнение потребительского рынка.

Поэтому, с точки зрения логики, выше приведенные изменения рыночных тенденций как в целом в российской экономике, так и на региональном уровне, соответственно не могли не сказаться на общем состоянии машиностроительного комплекса, к тому же «отягощенному» отсутствием системного подхода к реформирова-

нию отрасли на макроуровне и грубым несоответствием между целями проводимых региональных реформ и их ресурсными возможностями.

Анализ показателей по Воронежской области характерен практически для большинства регионов России.

Так, удельный вес продукции машиностроения по России в 2005 году в общем объеме промышленности составил лишь 15 %. Для сравнения заметим, что в 2002 г. в Японии он достигал 43,7 %, в Германии — 39,3 % и в США — 36,7 % [10].

На рис. 2 представлено графическое отображение процессов, происходящих в машиностроительной отрасли, за последние 5 лет (в сравнении с нефтеперерабатывающей отраслью, являющейся экспортно-ориентированной).

В целом, результаты оценки современного состояния машиностроения России сводятся к следующему:

– в настоящее время на долю машиностроительного комплекса приходится менее 5 % промышленно-производственных основных фондов, всего 0,6 % от объема инвестиций в основной капитал производственного назначения и около 0,86 % от стоимости вводимых ежегодно ППОФ, около 20 % от общей численности промышленно-производственного персонала, около 24% от общего объема производимой промышленной продукции;

– за последние 8—9 лет число машиностроительных предприятий сократилось более чем в 2 раза;

– в общем количестве машиностроительных предприятий заводы-производители конечных видов машиностроительной продукции составляют только 5,4 %;

– на долю машиностроительной продукции приходится около 3 % от общего объема экспорта и около 10 % — импорта;

– доля изделий отечественного производства на внутреннем рынке машиностроительной продукции составляет около 15 %, остальные 85 % покрываются за счет импорта [11].

Анализируя причины низких результатов в машиностроении, следует отметить: низкие показатели уровня инновационной активности и объемов затрат на технологические инновации, их результативность, недостаточное использование научного потенциала, неразвитость инновационной инфраструктуры, разрыв кооперационных связей с научно-исследовательскими институтами

(основными разработчиками высокотехнологичной и конкурентоспособной продукции).

Не менее важными причинами такого состояния машиностроения является недостаточный анализ детального финансового состояния. Считается целесообразным проведение детального анализа и выработка практических рекомендаций по совершенствованию механизма финансового управления промышленных предприятий, реализованного посредством эффективной финансовой стратегии, являющейся частной производной от общей стратегии.

Финансовая стратегия представляет собой сложную многофакторную модель действий и мер, необходимых для достижения поставленных перспективных целей в общей концепции стабилизации в области формирования и использования финансового результата промышленного предприятия [3].

Для сравнения приведем анализ основных финансовых характеристик деятельности предприятий машиностроительной отрасли Воронежской области в период с 2001 по 2005 гг. (рис. 3, табл. 3).

Особый интерес вызывают данные по балансовой прибыли предприятий отрасли, величина которой по сравнению с 2001 годом снизилась почти на 50 %. Это свидетельствует о затяжном характере кризиса, основные составляющие которого общеизвестны: снижение объемов производства, рост издержек всех видов, неплатежеспособность покупателей и т.п.

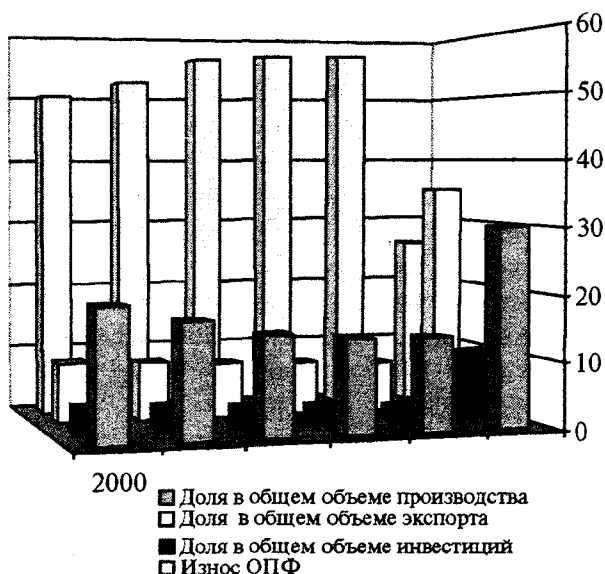


Рис. 2. Динамика основных экономических показателей машиностроения



Рис. 3. Динамика финансовых результатов деятельности предприятий машиностроительного комплекса Воронежской области в период с 2002 по 2005 гг.

Основные показатели развития промышленности Воронежской области

Наименование показателей	2000	2001	2002	2003	2004	2005
1. Производство продукции промышленности, в % к пред. году						
в том числе машиностроение	110,60	105,80	102,40	109,71	119,48	9,60
экспортно-ориентированные отрасли	123,87	118,50	114,69	126,71	115,43	19,84
отрасли сферы услуг	131,61	125,90	121,86	133,97	122,71	27,21
2. Прибыль до налогообложения, в % к пред. году						
в том числе машиностроение	45,8	42,3	38	35,29	106,59	-46,40
экспортно-ориентированные отрасли	68,9	93,7	103,40	109,80	119,30	-0,98
отрасли сферы услуг	52,3	86,9	101,2	109,38	117,60	-6,52
Численность работающих, в % к пред. году						
в том числе машиностроение	103,5	101,1	98,6	95,06	96,07	-1,13
экспортно-ориентированные отрасли	100,9	98,3	95,6	93,28	97,90	-2,80
отрасли сферы услуг	101,1	97,5	96,3	92,94	98,26	-2,78
Амортизация основных фондов, в % к пред. году						
в том числе машиностроение	58,83	56,28	54,47	58,36	63,55	5,11
экспортно-ориентированные отрасли	65,89	63,03	61,00	67,40	61,40	10,55
отрасли сферы услуг	70,01	66,97	64,82	71,26	65,27	14,47
5. Поступило основных фондов, в % к пред. году						
в том числе машиностроение	162,6	155,6	150,6	161,3	175,7	14,1
экспортно-ориентированные отрасли	182,2	174,3	168,7	186,3	169,7	29,2
отрасли сферы услуг	193,6	185,2	179,2	197,0	180,4	40,0
6. Выбыло основных фондов, в % к пред. году						
в том числе машиностроение	167,58	160,3	155,15	166,53	181,82	66,28
экспортно-ориентированные отрасли	187,68	179,54	173,77	191,98	174,89	81,57
отрасли сферы услуг	199,42	190,76	187,30	202,97	185,60	93,21
Коэффициент загрузки производственных мощностей, в % к пред. году						
в том числе машиностроение	56,3	54,6	46,3	40,0	42,6	43,8
экспортно-ориентированные отрасли	69,3	58,9	56,3	52,4	50,7	50,1
отрасли сферы услуг	67,5	61,3	58,2	53,1	49,6	47,2
Доля собственного капитала в обороте в % к пред. году						
в том числе машиностроение	5,6	4,9	5	8,3	9,1	9,5
экспортно-ориентированные отрасли	15,4	18,7	19,2	22	24,8	25,1
отрасли сферы услуг	25,2	28,6	32,5	40,9	45,2	47,1

В ближайшие годы сдерживать развитие предприятий машиностроения и металлообработки будут следующие факторы:

- низкий уровень платежеспособности основных потребителей продукции;
- крайняя изношенность (как моральная, так и физическая) основных фондов, которая отрицательно сказывается на издержках производства и его эффективности и ведет к ограничению роста использования имеющихся производственных мощностей;
- ослабление финансовой независимости и устойчивости из-за уменьшения собственного капитала.

Приведенные факты подтверждают основную динамику негативных тенденций, выявленных ранее в машиностроительной отрасли в целом по стране.

В целях устранения негативных явлений не малую роль играет состояние финансовой работы хозяйствующего объекта, а именно определение основных функций финансового управления и стратегии их реализации:

- способствуют получению выручки на всех стадиях с помощью проведения финансового анализа;
- управляют расходами с помощью анализа необходимости закупок, утверждения всех расходов (включая капиталовложения) в масштабе всего хозяйствующего субъекта;
- следят за имеющимися финансовыми средствами и обязательствами;
- управляют поступлениями и расходами денежных средств, включая оплату налогов;
- ведут поиск оптимальных источников и условий финансирования;

- способствуют проведению бартерных операций;
- осуществляют финансовый анализ проектов на всех этапах;
- выполняют работу по составлению бюджета, планированию и прогнозированию как для хозяйствующего субъекта, так и его подразделений;
- учитывают и регистрируют каждую операцию, проводимую предприятием;
- организацию контроля за функционированием, корректировка результатов.

Модель финансовой стратегии включает в себя следующие взаимосвязанные блоки (рис. 4):

- цели и задачи;
- уровни реализации;
- внешние и внутренние факторы формирования;
- инструменты и методы реализации;
- результативность.

В ходе разработки финансовой стратегии должно быть определено, через систему каких инструментов (программы, проекты, реструктуризация, глобализация, диверсификация и

др.) и методов (моделирование, планирование, анализ, прогнозирование и др.) она реализуется [12].

Процесс разработки финансовой стратегии, включает следующие этапы:

1. Финансовый анализ, представляющий собой описание хозяйствующего субъекта как открытой системы.

2. Финансовое планирование, реализуемое на основе планирования производства и реализации, а также контроля за расходованием средств:

- выработку финансовых целей;
- разработку вариантов их достижения;
- определение критериев отбора вариантов;
- конкретизацию выбранного варианта.

3. Реализация финансовой стратегии

При аналитическом рассмотрении ряда исследований [12, 14, 15] наглядным становится тот факт, что наиболее существенным детерминантом эффективного развития финансового управления хозяйствующего субъекта является наличие гибкого и адаптированного механизма финансового планирования, содержащего две



Рис. 4. Модель организации финансовой функции промышленного предприятия

основные компоненты — прогнозирование для выработки решений и принятие решений [17]. При этом если прогнозирование реализуется специальными алгоритмами: методами, методиками, регуляторами и процедурами на вариантной основе, то принятие решений — это сложный психологически-логический процесс.

Однако внутрифирменное планирование в современных условиях в силу специфики российской действительности столкнулось с серьезными трудностями из-за имеющегося разрыва в иерархии управления, поскольку широкое распространение получила точка зрения, что в условиях экономической нестабильности планирование не имеет смысла. Тогда как обосновать различные варианты хозяйствования, адекватные соответствующим прогнозным сценариям развития, невозможно без планирования своевременных решений (принцип управления путем ранжирования стратегических задач [16]).

С учетом всего вышеизложенного требуется проведение дальнейших исследований теоретико-методологических аспектов совершенствования финансового управления промышленными предприятиями, в рамках системного и ситуационного подходов к интеграции классической концепции стратегического управления и практических тенденций современной рыночной ситуации.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Волконский В.А. Институциональный подход к проблемам кризиса российской экономики. Экономика и математические методы. — 2004. — Том 35. № 1. С. 27.
2. Аронович А.Б., Лагоша В.А., Хрусталева Е.Ю. Исследование рискованных ситуаций в экономике. — М.: Финансы и статистика, 2000.
3. Леонтьев С.В., Тренев Н.Н. Анализ и минимизация факторов неопределенности на российских

промышленных предприятиях. Организация и методика информационной работы. НТИ сер. 1. — 1999, № 11. — С. 11—20.

4. Михалевиц М.В., Чижевская А.Ю. Динамические макромоделли нестабильных процессов при переходе к рыночной экономике. — Кибернетика и системный анализ. — 2003. — № 4. — С. 81—88.

5. McCensay S. Macroeconomic theory. New York: Harper & Row, Publishers, 1990. — 479 p.

6. Данные на сайте информационно-аналитического и учебного центра НАУФОР. — <http://www.skrin.ru/Default.asp?Part=2&URL=Search.asp>

7. Российский статистический ежегодник : статистический сборник. — М.: Статистика России, 2003. — С. 530.

8. Промышленность в России : статистический сборник. — М.: Статистика России, 2004. — С. 530.

9. Социально-экономическое положение Воронежской области : статистический сборник Воронежского облкомстата. — Воронеж, 2004.

10. Нестеренко А.Н. Экономика и институциональная теория. — М.: Экономика, 2002. — 416 с.

11. Ефимов О.В. Анализ платежеспособности предприятий. — Бухгалтерский учет, — 2001. — № 4. — С. 51—54.

12. Хорнгрен И. Т., Фостер Дж. Бухгалтерский учет: управленческий аспект: Пер. с англ. / под ред. Я. В. Соколова. — М.: Финансы и статистика, 1995.

13. Зайцева О.П. Антипризывный менеджмент в российской форме. Аваль (Сибирская финансовая школа). — 1998. — № 11—12.

14. Ковалев А. И., Привалов В. П. Анализ финансового состояния предприятия. — 2-е изд., перераб. и доп. — М.: Центр экономики и маркетинга, 1997. — 187 с.

15. Артеменко В.Г., Беллендир М.В. Финансовый анализ : учебное пособие. — М.: ДИС, НГАЭиУ, 1997. — 128 с.

16. Ансофф И.Х. Стратегическое управление. — М.: Экономика, 1989

17. Орловский С.А. Проблемы принятия решений при нечеткой исходной информации. — М.: Наука, 2002. — 208 с.