

## ИНСТИТУТ СЕМЬИ: ФОРМИРОВАНИЕ И РАЗВИТИЕ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА

В. В. Матершева

*Воронежский государственный университет*

В статье В.В. Матершевой «Институт семьи: формирование и развитие человеческого капитала» рассматриваются вопросы влияния института семьи на формирование человеческого капитала. С этой целью осуществлен анализ спроса на образование со стороны домашних хозяйств. Исследования домашних сбережений и расходов позволили рассматривать спрос на образование как на потребительское благо, позволяющее максимизировать полезность индивидов.

Переход к информационной экономике вызывает значительные сдвиги в пропорциях накопления капитала. Структура общего фонда развития, состоящая из инвестиций в физический капитал и инвестиций в человеческий капитал, стремительно изменяется в сторону последнего. Доля физического капитала за последние сто лет сократилась в странах Запада и Японии почти вдвое, а человеческого капитала, напротив, более чем в два раза выросла и составила 70-73% в общей структуре совокупного капитала.

При том, что физический капитал за последние 20-30 лет существенно снизился в размерах и технологически значительно обновился, по стоимости он в среднем уже вдвое меньше невещественного человеческого капитала. Меняются приоритеты государственной инвестиционной политики и роль государства в сфере экономики. Эволюционируют системы образования как основной источник формирования человеческого капитала. В этих условиях возрастает востребованность институционализации формирования человеческого капитала, которая пронизывает всю структуру экономических отношений и сама формирует эти отношения.

Человеческий капитал становится структурообразующим элементом экономики, и учет его воздействия на все стороны социально-экономической системы становится императивом новой экономической теории. При выработке стратегических направлений общественных преобразований невозможно не опираться на объективные закономерности социально-экономического развития, складывающиеся под влиянием доминирующей роли человеческого капитала.

Многоканальность формирования человеческого капитала (самоинвестирование, предпринимательское и государственное инвестирование) представляет собой системные преобразования процессов его формирования в условиях совершенствования (развития) институциональной среды протекания названных процессов, которая характеризуется размытостью прав и ответственности субъектов экономических отношений, возникающих по поводу формирования и использования человеческого капитала.

Человеческий капитал – сформированные в результате инвестиций и накопленные человеком способности и навыки, которые при целесообразном использовании приводят к росту производительности труда и доходов.

В процессах институционализации формирования человеческого капитала особая роль принадлежит институту семьи, который в процессе исторического развития доказал свою эффективность в качестве способа производства, накопления и воспроизводства человеческого капитала. Институт семьи действует в рамках такой организации, как домохозяйство.

Деятельность домашнего хозяйства по формированию человеческого капитала включает в себя:

- создание условий для производства и формирования человеческого капитала (формирование и использование бюджета, ведение домашнего хозяйства, организация отдыха и т.д.);
- производство человеческого капитала (появление в семье детей, первичная социализация и т.д.);
- формирование человеческого капитала (социально-статусная функция семьи, функция передачи накопленного человеческого капитала, а также функция возможности получения образования, поскольку в настоящее время возмож-

ность для индивида получения образования в большей степени зависит от семьи и ее экономических возможностей, а также от уровня накопленного человеческого капитала, то есть уровня образования родителей);

- реализация человеческого капитала (организация семейного бизнеса, индивидуальное или корпоративное участие домохозяйства в экономике);

- возмещение затрат и накопление человеческого капитала.

Теоретики человеческого капитала в рамках неоклассического направления пришли к следующим основным выводам, касающимся роли семьи:

- расходы семьи на воспитание и образование детей являются инвестициями, поскольку в большинстве случаев направлены на повышение дохода детей или семьи в будущем, а, кроме того, снижают расходы на текущее потребление;

- осуществляя расходы на воспитание и образование, семья проявляет себя рациональным инвестором, вкладывая не только деньги, но и время, которое считается экономическим ресурсом;

- рациональное поведение семьи основано на взаимодействии между спросом на количество и качество детей;

- затраты на воспитание детей и расходы на их образование составляют совокупный человеческий капитал на уровне семьи;

- унаследованные способности представляют собой учитываемые инвестиции в предыдущие поколения;

- основой формирования человеческого капитала детей является уровень образования и здоровья родителей;

- важное значение имеет степень доступности дошкольного и внешкольного образования, которое является основой и предпосылкой дальнейшего развития человеческого капитала.

Теория человеческого капитала позволяет исследовать основные взаимосвязи между доходами человека в течение жизни, зависящим от инвестиций, сделанных членами его семьи.

Для Г. Беккера основным фактором, влияющим на уровень образования, доступный для детей в данной семье, является уровень материального благосостояния родителей. Если семья имеет достаточно средств, то, скорее всего, ребенок получит желаемый уровень и качество образования. Если же в семье нет необходимых средств, и их придется занимать в виде кредита,

то уровень образования ребенка будет зависеть от текущих доходов его самого, родителей, ставки по кредиту и индивидуальной ставки дисконтирования.

Исходя из данной трактовки, семья будет выступать как основной канал распределения финансовых ресурсов, имеющих возможность стать инвестициями в человеческий капитал. Доходы, получаемые членами семьи, полностью формируют условия для производства, формирования и воспроизводства человеческого капитала. Именно семья решает, какая именно сумма и на каких условиях будет использоваться как инвестиции в человеческий капитал детей, на уровне семьи определяется спрос на общественные институты.

Для изучения влияния института семьи на формирование и развитие человеческого капитала нами были проведены экономико-социологические исследования рынка труда специалистов с высшим образованием, а также изучен спрос на образование со стороны домохозяйств. (Деятельность домашнего хозяйства является «проекцией» семьи на одну из сфер деятельности – экономическую. Под семьей мы будем понимать нуклеарную семью, состоящую из родителей и их несовершеннолетних детей, а влияние «семьи» на образование индивида – это влияние его родителей и братьев/сестер.)

Анализ динамики численности студентов в учебных заведениях различного типа позволяет сделать вывод, что за период с 1991 по 2003 гг. численность учащихся в высших учебных заведениях выросла в 2,4 раза (рис.1). Около 30 % окончивших школу не продолжают дальнейшее обучение. Причины этого могут быть следующие:

- материальная ситуация в семье не позволяет получать детям образование (дети начинают раньше работать, чтобы обеспечивать себя и помогать своей семье);

- способности детей или состояние здоровья не позволяет продолжать профессиональное образование (в том числе из-за конкурсов, существующих при поступлении в учебные заведения);

- образование не является приоритетом для семьи, родители или другие члены семьи не считают, что получение дальнейшего образования необходимо детям.

Показатель численности учащихся в учебных заведениях связан не только с желанием и возможностями людей получать высшее образование, но и с числом учебных заведений данного типа обра-

зования. Число высших учебных заведений значительно увеличивалось в предыдущие годы, особенно коммерческих негосударственных. Еще одним направлением нашего исследования является анализ расходов домашних хозяйств на образование и государственных расходов (рис. 2). Расходы домашних хозяйств в номинальном выражении возросли в 34 раза (за 1995-2003 годы) с 2,8 млрд рублей до

95,4 млрд рублей. При этом рост индекса потребительских цен за тот же период составил 526%, а индекс цен в отрасли образования увеличился в 3,6-4,8 раза (для различных типов образования)<sup>1</sup>. Мы можем сделать вывод, что спрос на образование (как расходы домашних хозяйств) увеличивался в последние годы и особенно спрос на высшее образование.



Рис.1. Численность учащихся в высших учебных заведениях



Рис. 2 Расходы домашних хозяйств на образование и расходы на образование из средств консолидированного бюджета РФ, млрд руб.

<sup>1</sup> Образование в Российской Федерации. Ежегодный статистический сборник. – М., 2005.

Происходившие в последние десятилетия экономические и политические изменения в России и, в частности, переход от командной экономики к рыночной привели к значительным изменениям на рынке труда, и, как следствие, на рынке образования:

– в условиях командной экономики имел место значительный перекоп в системе заработных плат: специалисты с высшим образованием получали меньше, по сравнению с рабочим со средним профессиональным образованием или общим образованием. При переходе к рыночной экономике этот перекоп заработных плат начал постепенно нивелироваться, оплата труда стала зависимой от отдачи работников, и поэтому заработные платы специалистов с высшим образованием стали возрас-

студентов, обучающихся на платной основе также начала увеличиваться, так как рост доходов родителей позволил финансировать обучение детей в коммерческих учебных заведениях (табл. 1).

Изменение отраслевой структуры – еще одна тенденция, которая существенно повлияла на рынок труда и образования в России. Спрос на рынке труда сместился в сторону специалистов научных и коммерческих специальностей: экономика, право, информатика и т.д. Данное изменение сказалось на спросе на образование, увеличив его на соответствующие специальности. Поэтому предложение на рынке образования также сместилось в сторону данных специальностей. Открывающиеся учебные заведения, в особенности коммерческие, в боль-

Таблица 1

*Процент студентов, обучающихся на платной основе (без государственного финансирования)<sup>3</sup>*

	1995/1996	2000/2001	2001/2002	2002/2003	2003/2004
В высших учебных заведениях	13,1	40,9	47,6	50,9	53,9
В учебных заведениях среднего профессионального образования	12,2	32,6	35,6	37	37,9

тать относительно заработных плат работников без высшего образования. Таким образом, отдача от высшего образования начала возрастать, что повлекло за собой увеличение спроса на высшее и профессиональное образование;

– в условиях командной экономики рынок труда не был конкурентным: существовало распределение рабочей силы по предприятиям. В настоящее время трудоустройство зависит от индивидуальных способностей соискателей и их образования, после окончания института или университета молодые специалисты вынуждены самостоятельно искать работу. Поэтому для родителей важно, что их дети выйдут на рынок труда более подготовленными с профессиональной и психологической сторон.

Как из-за возросшего спроса на услуги образования, начали открываться дополнительные учебные заведения, особенно коммерческие. В течение 1992-2001 годов число высших учебных заведений увеличилось вдвое – с 535 до 1006<sup>2</sup>. Численность

шинстве своем предлагали обучение следующим специальностям: экономика – 50,9%, право – 43,9%, менеджмент – 49,1%, информатика – 17,5%, маркетинг – 10,5%<sup>4</sup>.

В результате произошло увеличение спроса на образование и увеличение числа россиян, обучающихся в высших учебных заведениях<sup>5</sup> (рис. 3).

В течение последних лет расходы домашних хозяйств на образование возрастали, но при этом составляют только 1,3% от общих расходов. (Расходы домашних хозяйств на образование представлены в табл. 2).

В то же время 30% домашних хозяйств ответили, что хотели бы получить образование, но не могут себе этого позволить по финансовым причинам<sup>6</sup> (табл. 3).

<sup>3</sup> Образование в Российской Федерации. Ежегодный статистический сборник. – М., 2005.

<sup>4</sup> «Towards a knowledge-based Society». Human Development Report. Russian Federation. – М., 2004. – Р. 136.

<sup>5</sup> Российский ежегодный статистический сборник. ГосКомСтат. – М., 2004.

<sup>6</sup> Образование в Российской Федерации. Ежегодный статистический сборник. – М., 2005.

<sup>2</sup> «Towards a knowledge-based Society». Human Development Report. Russian Federation. – М., 2004. – Р. 136.

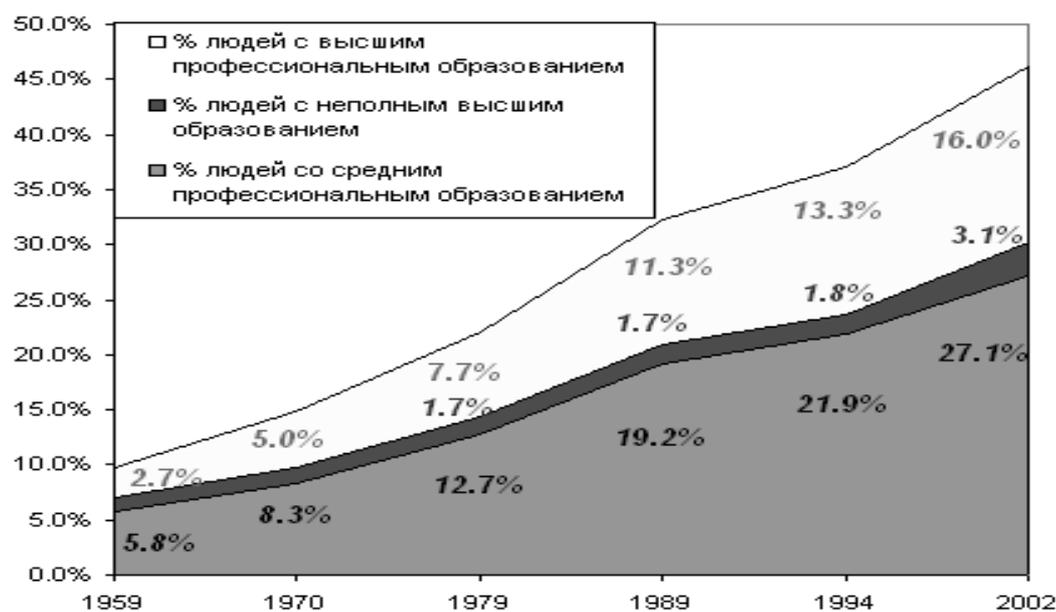


Рис.3. Динамика уровня образования в РФ

Таблица 2

Период	Расходы на образование на 1 человека в домашнем хозяйстве в год, рубли	Доля в общих расходах домашнего хозяйства, %	Доля в расходах домашнего хозяйства на личные услуги, %
1997	45	0,7	5,0
1998	55	0,8	5,9
1999	137	1,3	10,1
2000	137	1,0	7,2
2001	241	1,2	8,2
2002	383	1,5	8,4
2003	434	1,5	6,6

Таблица 3

2003	% дом. хозяйств
Планируют получать образование в ближайшее время	5,4
Хотели бы получить дополнительное образование, но не могут себе позволить	30
По финансовым причинам	29
По нефинансовым причинам	1
Не хотят получать дополнительное образование	62,2
Не ответили	2,4

Для большинства домашних хозяйств финансирование образования детей является проблемой. Однако 34,5% домашних хозяйств считают, что образование детей является основной целью для их сбережений<sup>7</sup> (табл. 4).

В рамках экономической теории существует 2 фундаментальных подхода к объяснению природы спроса на образование:

– На основе теории «человеческого капитала», основанной Г. Becker. В рамках данной теории,

Таблица 4

Цель сбережений дом. хозяйств, 2003	% дом. хозяйств
Образование (в том числе образование детей)	34,5
Покупка недвижимого имущества	32,2
Лечение	28,5
«На всякий случай»	26,7
Существенные покупки	25,5
Отдых	24,9
Получение дополнительного дохода	13

Если мы рассмотрим домашние хозяйства, сгруппированные по доходным группам (табл. 5)<sup>8</sup>, образование является основной целью сбережений для 47% домашних хозяйств с наименьшими доходами и для 29% домохозяйств из наибольшей доходной группы.

Таким образом, в течение последних лет значительно возрос спрос на образование в России, в особенности спрос на высшее образование (причем это связано не только с имевшим место в последние годы демографическим бумом). Число учебных заведений, в том числе коммерческих, также увеличивалось в ответ на возросший спрос. Домашние хозяйства стали инвестировать в образование детей, их расходы увеличились и для большинства домашних хозяйств образование детей является основной целью сбережений.

индивиды получают образование, инвестируя в этот процесс средства, время, усилия, как инвестицию в собственный человеческий капитал. Эти инвестиции определяются, как «действия, влияющие на доходы индивида (материальные и психологические) в будущем, увеличивающие его располагаемые ресурсы»<sup>9</sup>. Поэтому индивиды, осуществляющие расходы с целью увеличения уровня образования, делают это для получения доходов в будущем – отдачи от образования, ведь образование увеличивает продуктивность работника, а следовательно, и его заработную плату. Таким образом, спрос на образование определяется будущими доходами, на которые влияет получаемое образование (отдачей от образования в будущем).

– На основе «теории сигналов», основанной Spence<sup>10</sup>. Согласно данной теории, образование не

Таблица 5

% дом. хозяйств, для которых, образование – основная цель сбережений					
деление по доходным группам					
10 % с наименьшими доходами	1	2	3	4	10 % с наибольшими доходами
47,5	40,3	30,3	34,3	31,6	23

<sup>7</sup> Образование в Российской Федерации. Ежегодный статистический сборник. – Москва, 2005.

<sup>8</sup> Образование в Российской Федерации. Ежегодный статистический сборник. – Москва, 2005.

<sup>9</sup> Becker Gary S. «Human Capital. A theoretical and Empirical Analysis, with Special Reference to Education». The university of Chicago press. – 1983.

<sup>10</sup> Spence, M. «Job Market Signaling». Q.J.E. 87 (August 1973). – 355-374.

влияет на продуктивность работника, но оно является сигналом способностей индивида на рынке труда. В действительности, работники с лучшими способностями изначально имеют и более высокую производительность, вне зависимости от полученного образования. С другой стороны, более способные индивиды имеют меньшие издержки получения дополнительного образования по сравнению с менее одаренными людьми. Поэтому предприятия могут использовать информацию об уровне образования как сигнал способностей работников, и, соответственно, более одаренные работники будут получать больше образования, чтобы «подать» сигнал о своих способностях. Согласно данной теории люди получают образование с целью получения возможности подачи таких сигналов на рынке труда.

Еще одно объяснение природы спроса на образование было дано Р. Фриманом<sup>11</sup>: спрос на образование является производным от спроса на рабочую силу на рынке труда, поэтому изменения в спросе на образование порождаются структурными изменениями в экономике страны. Эмпирический анализ таких моделей показал, что значимая часть изменений в спросе на образование объясняется изменениями в индустриальной структуре. На самом деле данная связь может быть также объяснена с позиции теории человеческого капитала: спрос на образование по различным специальностям определяется в значительной степени отдачей от данного типа образования, что зависит от отраслевой структуры экономики страны. Поэтому изменения в индустриальной структуре влияют на отдачу от образования и тем самым формируют изменения в спросе на образование.

Р. Фриман в своей статье «Спрос на образование» также отметил достаточно важный момент, который не учитывался данными теориями, и не анализировался в рамках эконометрических исследований – характеристики семьи индивида и их влияние на принятие решения о получении того или иного образования. Он объяснял важность данных факторов тем, что характеристики семьи и родителей могут изменять отдачу от образования и влиять на издержки получения образования. Тем не менее, никаких эконометрических работ в пользу данных предположений или опровергающих их не было проведено. Поз-

же С. Лауер<sup>12</sup> показал влияние характеристик родителей на уровень получаемого образования в Германии и Франции.

Еще один вопрос, поднимаемый экономистами в рамках теории спроса на образование, является ли процесс образования потреблением или инвестициями и в какой степени. Е. Лазеар анализировал образование, получаемое индивидами, как инвестиционное и потребительское благо. Он оценил количество образования, которое максимизирует благосостояние индивида на базе индивидуальных и семейных характеристик, отдачи от образования и издержек получения образования. Он показал, что количество получаемого в реальности образования меньше, чем оптимальный уровень. Из проведенного анализа он сделал вывод, что данная ситуация возможна в том случае, когда процесс получения образования приносит антиполезность индивиду, например, затраты усилий и времени. Е. Лазеар<sup>13</sup> также показал, что образование – это скорее инвестиционное благо, нежели потребительское. Данный анализ был проведен на базе данных NLS для США.

Мы можем сделать следующее заключение по проведенному обзору теоретических моделей, объясняющих природу спроса на образование:

– Спрос на образование, как инвестиции в человеческий капитал с целью получения отдачи на вложения средств, времени и усилий в обучение – увеличение производительности труда и доходов в будущем.

– Спрос на образование, как возможность сигнала о своих способностях на рынке труда с целью получения подходящей и более престижной работы.

– Спрос на образование, как потребление блага – процесса обучения. Индивиды получают некоторую полезность (или антиполезность) непосредственно в процессе образования.

– Спрос на образование как результат семейных и индивидуальных характеристик, таких как социальный статус, политическая позиция и т.д.

Результаты проведенного нами экономико-социологического исследования в университетах

<sup>12</sup> Lauer C. Family background, cohort and education: A French-German comparison based on a multivariate ordered probit model of educational attainment // Labour Economics 10, 2003, 231-251.

<sup>13</sup> Lazear E. Education: consumption or production? // The Journal of Political Economy. – Vol. 85. – No.3, Jun., 1977. – 69-598.

<sup>11</sup> Freeman R.B. «Demand for education» // Handbook of labor economics. – Vol. I. –1986. – 357-386.

трех российских городов (Москвы, Воронежа и Костромы) в 2000–2006 гг. в значительной степени подтверждают данные положения.

Ответы студентов об их мотивах поступления в вузы представлены в таблице 6.

альности, так и нет), и желание повысить свой социальный статус, и продлить период формирования личности.

Таким образом, образование выступает в качестве блага, которое домашние хозяйства при-

Таблица 6

№	Ответы студентов	студентов, %
1	Для получения возможности нахождения работы по специальности	78,8
2	Для получения знаний и образования вообще	44,6
3	Для получения социального статуса / из-за престижности высшего образования	44,0
4	Для получения работы вообще (в том числе не по специальности)	56,6
5	Для продления иждивенческого периода (для того, чтобы не начинать работать сразу после окончания школы)	17-40 в зависимости от региона

Таким образом, результаты исследований свидетельствуют о том, что большинство студентов получают высшее образование с целью получить впоследствии работу по выбранной специальности (то есть для получения отдачи от образования и гарантий в будущем). Для половины студентов высшее образование – это гарантия «получения работы вообще». Данный мотив действительно является существенным для России из-за складывающейся ситуации на рынке труда – существует недостаточное количество рабочих мест для молодых специалистов без опыта работы. Примерно половина всех студентов получает образование с целью расширения кругозора и получения дополнительных знаний и навыков. Половина респондентов отметили социальный статус и престиж высшего образования также как одну из причин стремления получить высшее образование. Примерно для трети студентов, обучение в вузе – это возможность отсрочки момента выхода на рынок труда (продления иждивенческого периода). Для юношей также важен фактор отсрочки от обязательной службы в армии.

По результатам проведенного нами экономико-социологического исследования можно сделать вывод, что спрос на образование в России складывается из нескольких составляющих: это и инвестиции людей в собственный человеческий капитал, и желание иметь сигнал на рынке труда для получения работы в будущем (как по специ-

обрегают для удовлетворения своих потребностей, для формирования человеческого капитала, что, в свою очередь вызывает необходимость осуществлять системные преобразования в образовательных процессах, повышать эффективность функционирования институтов рынка труда и сферы образования.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Образование в Российской Федерации. Ежегодный статистический сборник. – Москва, 2005.
2. Российский ежегодный статистический сборник. ГосКомСтат. – Москва, 2004.
3. *Becker Gary S.* «Human Capital. A theoretical and Empirical Analysis, with Special Reference to Education». The university of Chicago press. – 1983.
4. *Lauer C.* Family background, cohort and education: A French-German comparison based on a multivariate ordered probit model of educational attainment // *Labour Economics* 10, 2003, 231-251.
5. *Lauer Charlotte.* Family background, cohort and education: A French – German comparison based on multivariate ordered probit model of educational attainment // *Labour Economics* 10, 2003, 231-251.
6. *Lazear E.* Education: consumption or production? // *The Journal of Political Economy.* – Vol. 85. – No.3, Jun., 1977. – 569-598.
7. *Spence, M.* «Job Market Signaling». Q.J.E. 87 (August 1973):355-374.
8. *Towards a knowledge-based Society . Human Development Report. Russian 6. Federation.* – Moscow, 2004: p.136.
9. *Freeman R.B.* «Demand for education» // *Handbook of labor economics.* – Vol. I. – 1986: 357-386.