

СИСТЕМА ПОКАЗАТЕЛЕЙ КОМПЛЕКСНОЙ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО РЫНКА

О. Г. Чарыкова, Н. Е. Белошапкина

ГНУ НИИЭОАПК ЦЧР РФ РАСХН

В статье приведена система показателей для оценки эффективности продовольственного рынка, состоящая из четырех групп показателей. Они позволяют в комплексе охарактеризовать настоящее положение на продовольственном рынке, определить перспективы его развития в будущем, а также разработать рекомендации по совершенствованию организационно-экономического механизма продовольственного рынка и продовольственного обеспечения в целом. Приведенный алгоритм апробирован на Воронежской области.

Надежное обеспечение страны и ее регионов продовольствием имеет важное стратегическое значение, поскольку от этого зависит как продовольственная, так и национальная безопасность. Первой попыткой комплексного решения проблемы улучшения питания населения в нашей стране стала Продовольственная программа 1982 г., однако она не увенчалась успехом. С тех пор многие ученые экономисты изучали проблему продовольственного обеспечения населения, и в частности занимались разработкой различных методик анализа продовольственного рынка. Такие авторы, как А.И. Алтухов, Г.И. Макин, Г.В. Чечин, Д.Ф. Вермель разработали методические рекомендации по мониторингу регионального продовольственного рынка [1, 5]. Однако в своей работе они коснулись только вопроса оценки продовольственного рынка (его товарных ресурсов и конъюнктуры). Другие авторы: А.В. Гордеев, И.Г. Ушачев, В.Р. Боев, напротив, в своей работе над проблемой продовольственной безопасности основное внимание уделили социальной стороне вопроса, справедливо считая одной из основных причин недостаточного продовольственного обеспечения населения – большое число малоимущих слоев населения [2].

Таким образом, на наш взгляд, вопрос оценки продовольственного обеспечения не представляет собой комплексного исследования, и затрагивает лишь отдельные стороны продовольственного обеспечения. Поэтому в данной статье мы попытаемся обосновать свою систему показателей комплексной оценки эффективности продовольственного рынка, являющегося основой продовольственного обеспечения.

Основными критериями продовольственного обеспечения, по нашему мнению, являются уровень физической и экономической доступности продовольствия для различных категорий населения.

Физическая доступность продовольствия отражается в удельном весе имеющихся в продаже продуктов питания, а также в общем объеме спроса (показатели товарооборота, насыщенности продовольственного рынка, возможности собственного производства), а экономическая – в показателях покупательной способности населения и его доходов.

Поэтому продовольственное обеспечение следует рассматривать с точки зрения развития продовольственного рынка, а также с учетом снабжения всех слоев населения качественными и доступными по цене продуктами питания.

В этой связи нами была разработана система комплексной оценки эффективности функционирования продовольственного рынка, которая охватывает как экономическую доступность продовольствия, учитывающую социальную дифференциацию населения, так и физическую доступность, включающую анализ современного состояния и потенциальных возможностей развития продовольственного рынка, а также анализ уровня его самообеспечения (в сопоставлении с рациональными нормами потребления продуктов питания). Предлагаемая система комплексной оценки эффективности функционирования продовольственного рынка представляет собой совокупность показателей, разделенных на четыре группы.

I. Показатели динамики развития продовольственного рынка и качества продовольствия.

II. Показатели, зависящие от платежеспособного спроса (или от экономической доступности продуктов питания).

РЕГИОНАЛЬНАЯ ЭКОНОМИКА

III. Показатели, характеризующие насыщенность продовольственного рынка.

IV. Показатели, связанные с возможностями собственного производства.

Разработанная система комплексной оценки эффективности функционирования продоволь-

ственного рынка была апробирована нами на примере Воронежской области.

I. К первой группе относятся показатели объема товарооборота, его товарной структуры и потери продукции от некачественных товаров (табл. 1).

Таблица 1

Показатели динамики развития продовольственного рынка и качества продовольствия в Воронежской области

Показатели	Годы				Примечание
	2001	2002	2003	2004	
Розничный товарооборот продовольственного рынка, млн. руб.					
Объем товарооборота, всего	17462,4	21003,4	26786,9	28956,2	В динамике показывает расширение или сужение рынка
в т.ч. алкогольные напитки	3038,7	3469,7	4954,1	6225,6	
продукты питания	14423,7	17533,3	21832,8	22730,6	
из них мясо и птица	1718,4	2010,3	2088,6	2541,3	
колбасные изделия	1281,2	1614,3	1741,3	1936,5	
рыбная продукция	2193,7	2723,9	3277,5	3403,4	
животное масло	463,8	530,9	594,5	604,8	
растительное масло	406,8	500,4	605,0	617,6	
цельномолочная продукция	570,3	635,3	747,0	836,4	
яйца	357,4	365,5	484,0	540,4	
сахар	927,7	1118,3	1283,7	1254,6	
кондитерские изделия	961,9	1140,0	1278,4	1737,1	
хлеб и хлебобродуки	2262,1	2619,4	3040,8	3146,0	
мука	444,8	539,6	668,1	688,4	
картофель	22,8	34,8	42,1	38,6	
овощи	308,0	391,6	484,0	559,7	
плоды, ягоды, арбузы, дыни	338,4	430,8	547,1	591,9	
прочее	2166,5	2878,4	4950,7	4234,0	
Товарная структура розничного товарооборота продовольственного рынка, %					
Объем товарооборота, всего	100	100	100	100	Показывает доли на рынке
в т.ч. алкогольные напитки	17,4	16,5	18,5	21,5	
продукты питания	82,6	83,5	81,5	78,5	
из них мясо и птица	9,8	9,6	7,8	8,8	
колбасные изделия	7,3	7,7	6,5	6,7	
рыбная продукция	12,6	13,0	12,2	11,8	
животное масло	2,7	2,5	2,2	2,1	
растительное масло	2,3	2,4	2,3	2,1	
цельномолочная продукция	3,3	3,0	2,8	2,9	
яйца	2,0	1,7	1,8	1,9	
сахар	5,3	5,3	4,8	4,3	
кондитерские изделия	5,5	5,4	4,8	6,0	
хлеб и хлебобродуки	13,0	12,5	11,4	10,9	
мука	2,5	2,6	2,5	2,4	
картофель	0,1	0,2	0,2	0,1	
овощи	1,8	1,9	1,8	1,9	
плоды, ягоды, арбузы, дыни	1,9	2,1	2,0	2,0	
прочее	12,4	13,7	18,5	14,6	
Потери продукции от некачественных товаров, тыс. руб.					
Всего	761,1	1154	1829,9	1943,8	В динамике должны уменьшаться
в т.ч.: мясо птицы	63,7	28,1	34,4	54,9	
колбасные изделия	310	514,8	1047	857,9	
цельномолочная продукция	148	530	658,7	558,7	
масло растительное	115,4	51,1	69,6	385,4	
яйца	124	30	20,2	87,0	

Если показатель товарооборота в динамике за ряд лет увеличивается (уменьшается), то это свидетельствует о расширении (сужении) рынка. Структура розничного товарооборота показывает доли сегментов продовольственного рынка по видам продовольствия. Показатель потерь от некачественных товаров характеризует состояние конкурентоспособности отечественных продуктов питания, а увеличение его в динамике является негативной тенденцией.

Наибольшие доли в товарообороте продовольственного рынка Воронежской области принадлежат алкогольным напиткам, рыбной продукции и хлебу и хлебопродуктам, что говорит о напряженной социальной обстановке в обществе и тяжелом материальном положении населения.

В целом, в Воронежской области происходит расширение продовольственного рынка, но, к сожалению, ежегодное увеличение потерь от некачественных товаров снижает конкурентоспособность местных продовольственных товаров.

II. Любой рынок определяется не только предложением, но и спросом. Поэтому во вторую группу входят показатели, зависящие от платежеспособного спроса, к которым относятся: среднемесячная заработная плата, среднедушевой доход, покупательная способность, коэффициенты Джини и коэффициент фондов, общий коэффициент доступности, коэффициент доступности рационального потребления (табл. 2).

Покупательная способность денежных доходов населения отражает потенциальные возможности населения по приобретению товаров и выражается через товарный эквивалент среднедушевых денежных доходов населения. Из данных таблицы 2 видно, что в динамике этот показатель увеличивается практически по всем видам продуктов питания. Однако здесь рассмотрена покупательная способность усредненных доходов населения, которая не отражает всей действительности, поскольку сглаживает поляризацию доходов у бедных и обеспеченных слоев населения.

Таблица 2

Показатели, зависящие от экономической доступности продовольствия в Воронежской области

Показатели	Годы				Примечание
	2001	2002	2003	2004	
Среднемесячная заработная плата, руб.*	1912,3	2579,6	3549,1	4340,6	Должны расти
Среднедушевой доход, руб.*	2039,7	2597,4	3391,2	4050,1	
Покупательная способность кг/мес.*					С точки зрения рынка должна увеличиваться
Говядина I категории (без бескостного мяса)	31,9	37,1	45,9	48,3	
Рыба мороженая	55,2	61,3	68,9	82,7	
Масло сливочное	39,8	47,3	48,6	56,5	
Масло подсолнечное	98,6	82,5	107,3	127,5	
Молоко цельное, л	281,6	305,9	348,0	367,5	
Яйца, шт.	1451,0	1804,0	2106,0	1997,0	
Сахар – песок	149,6	178,9	185,9	231,8	
Хлебобулочные изделия из пшеничной муки	176,6	213,6	235,7	224,8	
Макаронные изделия в ассортименте	137,4	157,0	202,1	207,3	
Картофель	396,7	301,7	338,4	663,0	Должны уменьшаться
Коэффициент Джини*	0,353	0,356	0,375	0,378	
Коэффициент фондов, в размах*	10,2	10,4	11,9	12,2	Должен быть меньше 1 и в динамике снижаться
Общий коэффициент доступности продовольствия для малообеспеченных слоев населения	н.д.	1,6	1,9	1,3	
Общий коэффициент доступности продовольствия для обеспеченных слоев населения	н.д.	0,29	0,30	0,20	
Коэффициент доступности рационального потребления малообеспеченных слоев населения	н.д.	5,6	5,8	3,8	
Коэффициент доступности рационального потребления обеспеченных слоев населения	н.д.	0,34	0,36	0,24	

* Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Воронежской области. Социальное положение и уровень жизни населения Воронежской области : стат. сб. – Воронеж, 2004; 2005.

Обнищание широких масс населения сопровождается выделением сравнительно небольшой группы граждан, доходы которых значительно превышают средние по стране показатели. Указанный процесс может быть охарактеризован изменением величины индекса Джини (индекс концентрации доходов), который характеризует степень отклонения линии фактического распределения общего объема доходов от линии их равномерного распределения [6]. Величина индекса может варьировать от 0 до 1 (чем выше значение показателя, тем более неравномерно распределены доходы). Следует добавить, что фактически, учитывая значительную долю скрытых доходов в группе населения с высокими доходами, официальная величина индекса Джини является заниженной. По Воронежской области индекс Джини растет, что является негативной тенденцией.

Еще одним важным показателем, характеризующим социально-экономическую дифференциацию населения, является коэффициент фондов, который характеризует степень социального расслоения и определяется, как соотношение между средними уровнями денежных доходов 10% населения с самыми высокими доходами и 10% населения с самыми низкими доходами. По Воронежской области также наблюдается тенденция роста данного коэффициента, и в 2004 г. самые высокие доходы населения превысили самые низкие в 12 раз [6].

Общий коэффициент доступности продовольственных товаров характеризуется соотношением стоимости затрат на продовольствие и среднедушевых доходов населения [3].

Коэффициент доступности рационального питания показывает соотношение стоимости затрат на рациональное питание (по сложившимся рыночным ценам) и среднедушевых доходов населения [3]. При этом под рациональным питанием понимается такое количество потребляемых продуктов питания, которое соответствует рациональным нормам потребления, рекомендуемым медицинскими органами.

Нами предлагается рассчитывать общий коэффициент доступности продовольственных товаров и коэффициент доступности рационального питания не в целом по Воронежской области, а дифференцированно – по малообеспеченным и обеспеченным слоям населения. В этом случае они более объективно отражают сложившуюся ситуацию с платежеспособным спросом на продовольственном рынке.

В Воронежской области у малоимущих слоев населения (с минимальными доходами до 500 руб.)

не только коэффициент доступности рационального питания, но даже и общий коэффициент доступности продовольствия выше единицы, что говорит о низком уровне среднедушевых доходов населения, не позволяющих приобретать продукты питания по фактической их стоимости в необходимом количестве. А обеспеченные слои населения могут рационально питаться, затрачивая около 30% своего дохода на покупку продуктов питания.

III. В третью группу входят показатели, характеризующие насыщенность продовольственного рынка: фактическая и потенциальная емкости спроса на продовольственных рынках, степень насыщения продовольственных рынков по спросу и возможности расширения их емкости [4] (табл. 3).

Фактическая емкость спроса определяется фактическим потреблением продуктов питания населением, а потенциальная – нормативным.

Степень насыщения продовольственного рынка по спросу и возможность расширения емкости рынка показывают потенциальную необходимость расширения того или иного рынка в зависимости от спроса.

В Воронежской области возможности для расширения имеют все продовольственные рынки, кроме рынков сахара, картофеля, хлеба и хлебопродуктов, т.к. степень их насыщения больше 100%, что свидетельствует о необходимости наращивания объемов межрегионального обмена по данной продукции. Наибольшими возможностями по расширению обладают рынки овощей, молока и молочных продуктов, рыбы и рыбопродуктов.

IV. Следующая группа показателей, связанная с возможностями собственного производства, показывает направления развития межрегиональных и международных связей на продовольственном рынке области. Сюда входят: уровень самообеспечения по фактической емкости и по потенциальной емкости продовольственных рынков, а также индикатор соответствия спроса предложению (по отечественным товарам) (табл. 4).

Уровень самообеспечения по фактической емкости показывает возможности обеспечения региона сельскохозяйственной продукцией собственного производства при фактическом уровне потребления продуктов питания.

Уровень самообеспечения по потенциальной емкости показывает возможности обеспечения региона сельскохозяйственной продукцией собственного производства при потреблении продуктов по рациональным нормам питания.

Показатели, характеризующие насыщенность продовольственного рынка Воронежской области

Показатели	Годы				Примечание
	2001	2002	2003	2004	
Фактическая емкость спроса, тыс. т					
Хлеб и хлебобродуки	346,4	345,2	341,9	348,3	Показатели должны приближаться к потенциальной емкости рынка
Масло растительное	27,1	26,4	28,5	28,2	
Сахар	123,5	124,6	125,8	122,4	
Мясо и мясopодуки	106,6	115,1	118,7	117,7	
Рыба и рыбopодуки	19,4	21,6	21,4	23,5	
Молоко и молокоpодуки	571,7	568,1	574,6	562,5	
Овощи	210,7	215,7	239,8	237,7	
Картофель	392,4	362,0	391,8	388,3	
Яйца, млн шт.	605,6	608,9	645,8	597,8	
Фрукты и ягоды	101,7	141,4	142,5	134,2	
Потенциальная емкость спроса, тыс. т					
Хлеб и хлебобродуки	266,5	263,7	261,2	258,9	Является наиболее рациональной
Масло растительное	38,8	38,4	38,0	37,7	
Сахар	99,3	98,3	97,4	96,5	
Мясо и мясopодуки	196,2	194,2	192,3	190,6	
Рыба и рыбopодуки	60,6	59,9	59,4	58,8	
Молоко и молокоpодуки	949,6	939,7	930,8	922,6	
Овощи	336,7	333,2	330,0	327,2	
Картофель	285,8	282,9	280,2	277,7	
Яйца, млн шт.	707,3	700,0	693,3	687,3	
Фрукты и ягоды	181,7	179,8	178,1	176,5	
Степень насыщения продовольственного рынка по спросу, %					
Хлеб и хлебобродуки	130,0	130,9	130,9	134,5	Показатель должен быть больше 100 %
Масло растительное	70,0	68,8	75,0	75,0	
Сахар	124,4	126,8	129,3	126,8	
Мясо и мясopодуки	54,3	59,3	61,7	61,7	
Рыба и рыбopодуки	32,0	36,0	36,0	40,0	
Молоко и молокоpодуки	60,2	60,5	61,7	61,0	
Овощи	62,6	64,7	72,7	72,7	
Картофель	137,3	128,0	139,8	139,8	
Яйца	85,6	87,0	93,2	87,0	
Фрукты и ягоды	56,0	78,7	80,0	76,0	
Возможность расширения емкости рынка, тыс. т					
Хлеб и хлебобродуки	+79,9	+81,5	+80,7	+89,4	Показатель должен быть больше 0
Масло растительное	-11,6	-12,0	-9,5	-9,4	
Сахар	+24,2	+26,4	+28,5	+25,9	
Мясо и мясopодуки	-89,6	-79,1	-73,6	-73,0	
Рыба и рыбopодуки	-41,2	-38,4	-38,0	-35,3	
Молоко и молокоpодуки	-377,9	-371,6	-356,2	-360,1	
Овощи	-126,0	-117,5	-90,2	-89,4	
Картофель	+106,6	+79,1	+111,6	+110,6	
Яйца, млн шт.	-101,7	-91,1	-47,5	-89,4	
Фрукты и ягоды	-79,9	-38,4	-35,6	-42,4	

Показатели, связанные с возможностями собственного производства
Воронежской области

Показатели	Годы				Примечание
	2001	2002	2003	2004	
Уровень самообеспечения по фактической емкости / по потенциальной емкости, %					
Мясо	45,7 / 24,8	41,3 / 24,5	40,1 / 24,8	41,8 / 25,8	Фактический уровень должен стремиться к потенциальному
Молоко	115,8 / 69,7	118,0 / 71,3	117,6 / 72,6	115,9 / 70,7	
Овощи	100,0 / 62,6	100,8 / 65,2	95,9 / 69,7	86,1 / 62,5	
Яйца	100,4 / 86,0	99,6 / 86,7	93,6 / 87,2	97,0 / 84,4	
Картофель	215,4 / 295,7	210,7 / 269,6	313,8 / 438,8	301,4 / 421,5	
Сахарная свекла	120,3 / 149,6	124,9 / 158,4	198,7 / 256,8	195,6 / 248,1	
Подсолнечник	360,1 / 252,1	450,8 / 309,9	622,0 / 466,5	486,9 / 365,2	
Зерно	318,3 / 413,8	419,9 / 549,7	384,4 / 503,2	338,1 / 454,8	
Индикатор соответствия спроса и предложения					
Мясо	3,11	2,81	2,69	2,64	Показатель должен стремиться к 1
Молоко	1,25	1,23	1,21	1,27	
Овощи	1,56	1,51	1,39	1,66	
Яйца	1,08	1,07	1,00	1,08	
Картофель	0,34	0,37	0,23	0,24	
Сахарная свекла	0,36	0,34	0,23	0,26	
Подсолнечник	0,32	0,26	0,18	0,23	
Зерно	0,14	0,14	0,15	0,15	

Результаты расчетов показали, что в Воронежской области, судя по уровню самообеспечения по фактической емкости, есть необходимость увеличения собственного производства мяса, яиц и овощей.

А по уровню самообеспечения по потенциальной емкости область не обеспечивает себя всеми видами продукции животноводства (мясо, молоко, яйца) и овощами. Зато по таким видам продукции, как картофель, сахарная свекла, подсолнечник и зерно имеются все возможности для вывоза.

Индикатор соответствия спроса предложению показывает отношение объема продукции, необходимого для удовлетворения потребностей, к фактическому объему производства в области, то есть возможности собственного производства в обеспечении спроса. Данный показатель также показывает, что в Воронежской области собственное производство мяса и мясопродуктов, молока и молокопродуктов, яиц и овощей не удовлетворяет имеющийся спрос.

Таким образом, предложенную систему показателей комплексной оценки эффективности функционирования продовольственного рынка целесообразно использовать для проведения монито-

ринга продовольственных рынков на различных иерархических уровнях (государственном, региональном, областном). Она позволяет комплексно охарактеризовать действительное состояние продовольственного рынка, определить перспективы его развития в будущем, а также разработать рекомендации по совершенствованию организационно-экономического механизма продовольственного рынка и продовольственного обеспечения.

ЛИТЕРАТУРА

1. Гордеев А.В. Продовольственное обеспечение России (Вопросы теории и практики) / А.В. Гордеев. – М.: Колос, 1999. – 228 с.
2. Гордеев А.В., Концепция продовольственной безопасности Российской Федерации / А.В. Гордеев, И. Г. Ушачев, В.Р. Боев, А.И. Алтухов и др. – М.: ВНИЭСХ, 1999. – 31 с.
3. Гедиев К.Т. Формирование и развитие системы продовольственного обеспечения в условиях переходной экономики (на материалах Карачаево-Черкесской республики) / К.Т. Гедиев : автореф. на соискание ученой степени кандидата экономических наук. – Ставрополь, 2001. – 22 с.
4. Закшевская Е.В. Агропромышленный рынок и маркетинг: теория, методология и практика / Е.В. За-

кшевская. – Воронеж : Центр.-Чернозем. кн. изд-во, 2003. – 285 с.

5. *Макин Г.И.* Мониторинг регионального продовольственного рынка / Г.И. Макин, Г.В. Чечин, А.И. Алтухов и др. – М., 1997. – 237 с.

6. Социальное положение и уровень жизни населения Воронежской области: стат. сб. – Воронеж : Территориальный орган Федер. службы гос. стат. по Воронежской области, 2004; 2005.

7. Сельское хозяйство Воронежской области : стат. сб. – Воронеж : Госкомстат России. Воронежский об-

ластной комитет государственной статистики, 2002–2005. – 82 с.

8. Справочник по планированию агропромышленного производства : в 2 ч. / под ред. д-р экон. наук, профессора К.С. Терновых. – Воронеж : Исток, 2003. – 224 с.

9. Торговля Воронежской области. – Воронеж : Госкомстат России. Воронежский обл. комитет гос. стат., 2004 г. – 148 с.

10. Цены в Воронежской области. – Воронеж : Госкомстат России. Воронежский обл. комитет гос. стат., 2004. – 124 с.