

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ СИСТЕМЫ ПОКАЗАТЕЛЕЙ
СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНА
В КОНТЕКСТЕ ПРОГРАММНО-ЦЕЛЕВОГО УПРАВЛЕНИЯ
(НА ПРИМЕРЕ ЮФО)****В. В. Курченков, И. В. Митрофанова***Южный научный центр РАН*

Разворачивающийся в России и ее регионах процесс инновационной реконструкции должен быть системным и охватывать все сферы, в том числе и систему управления территориальным развитием. Императивом регионального развития становится, на наш взгляд, повышение уровня государственного управления, важнейшими функциями которого являются сценарное прогнозирование, стратегическое планирование и целевое программирование. В этом контексте интерес представляет определение региона с институциональной точки зрения, как «минимально необходимого уровня «интервенционистского государства», то есть минимально необходимой территории, которой могут быть предоставлены полномочия планирования и прогнозирования своего собственного развития.

Большое значение в системе управления регионом приобретает программно-целевой подход, который при формировании базовых политик региона учитывает отраслевой, территориальный аспекты, но, главное, он реализует программно-проблемный аспект, являясь эффективным средством централизованного управления решением крупных проблем, не устранимых в инерционном режиме функционирования региональной системы, то есть традиционными методами.

Программно-целевой метод может и должен быть использован, если проблема не устраняется в процессе естественного функционирования системы, а, наоборот, обладает тенденцией к обострению. Вследствие этого необходимо принять специальные программные меры, сконцентрировать усилия,

мобилизовать ресурсные возможности в интересах решения проблемы в течение определенного срока.

Использование программно-целевого метода применительно к региональным системам исходит из необходимости придания им как можно более высокого уровня конкретности, количественной определенности постановки программных целей. В то же время программно-целевой метод допускает постановку целей в качественной формулировке, не обладающих четким числовым выражением, но достаточно ясных, чтобы представлять собой целевые ориентиры, по которым можно устанавливать требуемую направленность программных действий¹.

Тем не менее, при наличии у программно-целевого метода существенного антиинерционного потенциала сложившаяся практика разработки и исполнения действующих целевых региональных программ не позволяет этот потенциал использовать в полной мере. В качестве причины неисполнимости целевых программ чаще всего называют недофинансирование из всех источников. Анализ докладов Минэкономразвития РФ за 2002—2004 гг. о ходе реализации ФЦП позволил сделать следующие выводы.

Количество ФЦП сократилось с 136 в 2001 г. до 53 в 2004 г. Общий объем их финансирования из средств федерального бюджета вырос со 136,5 в 2002 г. до 184,17 млрд рублей в 2004 г. (см. табл. 1). При этом величина бюджетных ассигнований в расчете на одну программу выросла с 0,46 в 2001 г. до 3,55 млрд рублей в 2004 г. Правительство планирует увеличить расходы из федерального бюджета на реализацию ФЦП в 2005—

© Курченков В. В., Митрофанова И. В., 2005.

Финансирование ФЦП из средств федерального бюджета в 2002—2004 гг., млрд рублей

Год	Всего средств из федерального бюджета, млрд руб.			В т.ч.: государственные капитальные вложения			Затраты на НИОКР			Прочие расходы		
	по расписанию...	утверждено по бюджету	выделено фактически	по расписанию...	утверждено по бюджету	выделено фактически	по расписанию...	утверждено по бюджету	выделено фактически	по расписанию...	утверждено по бюджету	выделено фактически
2002	184,9	130,07	133,98* 136,5**	111,03	28,8	35,98*	25,04	13,9	13,7*	48,8	87,3	84,93*
2003	257,02	155,09	158,63**	58,51	нет данных	36,49**	26,13	нет данных	16,79**	172,38	нет данных	105,35**
2004	225,3	188,3	184,17**	123,2	нет данных	42,4**	18,7	нет данных	19,36**	83,36	нет данных	122,4**

* по данным генерального заказчика;

** по данным Главного управления Федерального казначейства Минфина России;

*** средства, предусмотренные расписанием, принятым при утверждении программ.

Источник: составлено на основании материалов докладов о ходе реализации федеральных целевых программ в 2002, 2003, 2004 гг. (данные получены с официального сервера Правительства РФ): <http://www.programs.gov.ru/npd/doklad2002,2003,2004.htm>

2006 гг. до 295,7—342,5 млрд рублей соответственно (в расчете на 51 программу).

Однако структура фактического использования бюджетных ассигнований на реализацию ФЦП за этот период свидетельствует о весьма низкой доле государственных капитальных вложений (23—27 %), незначительной доле затрат на НИОКР (в среднем 10—10,5 %) и высокой доле текущих, так называемых «прочих» затрат (63—67 %) (см. табл. 2). Таким образом, за данный период не удалось обеспечить структуру финансирования программ из федерального бюджета по направлениям расходов, принятым по расписанию, то есть при утверждении программ.

Объем финансирования ФЦП за счет средств бюджетов субъектов РФ и внебюджетных источников, привлеченных государственными заказчиками, вырос: с 501,9 млрд рублей в 2003 г. (128,9 и 322,6 млрд рублей

соответственно) до 1017,04 млрд рублей в 2004 г. (200,6 и 816,4 млрд рублей соответственно). В структуре средств, привлеченных из бюджетов субъектов РФ, несколько снизилась доля «прочих» затрат: с 62 % в 2002 г. до 48 % в 2004 г., повысилась доля капитальных вложений — с 37,5 до 55 %, при крайне низкой доле затрат на НИОКР — 0,4 % (см. табл. 3).

В структуре средств, привлеченных государственными заказчиками на реализацию ФЦП из внебюджетных источников, высока доля капитальных вложений (84 % в 2002 г. и 93 % в 2004 г.), сократилась доля текущих затрат (13,8 % в 2002 г. и 4,9 % в 2004 г.) на фоне незначительного роста затрат на НИОКР (с 1,8 % в 2002 г. до 2,1 % в 2004 г.) (см. табл. 4, 5). При этом объем средств, привлеченных из внебюджетных источников и из бюджетов субъектов РФ в

Таблица 2

Структура финансирования ФЦП из средств федерального бюджета в 2002—2004 гг., %

Год	Всего средств из федерального бюджета, млрд руб.			В т.ч.: государственные капитальные вложения			Затраты на НИОКР			Прочие расходы		
	по расписанию...	утверждено по бюджету	выделено фактически	по расписанию...	утверждено по бюджету	выделено фактически	по расписанию...	утверждено по бюджету	выделено фактически	по расписанию...	утверждено по бюджету	выделено фактически
2002	100,0	100,0	100,0	60,0	22,2	26,9	14,0	10,7	10,2	26,0	67,1	62,9
2003	100,0	100,0	100,0	22,76	нет данных	23,0	10,17	нет данных	10,58	67,1	нет данных	64,2
2004	100,0	100,0	100,0	54,7	нет данных	22,9	8,3	нет данных	10,5	37,0	нет данных	66,5

Источник: тот же

Таблица 3

Величина фактического финансирования ФЦП из средств федерального бюджета, внебюджетных источников и за счет средств бюджетов субъектов РФ в 2002–2004 гг., млрд рублей

Фактические объемы финансирования ФЦП	Год		
	2002	2003	2004
Всего привлечено средств, в том числе:	635,9*/638,4**	1168,31**	1200,7**
- из федерального бюджета	133,98*/136**	158,63**	184,17**
- за счет средств субъектов РФ	128,9	184,3	200,6
- за счет внебюджетных источников	372,9	825,33	816,4

Источник: тот же.

Таблица 4

Структура средств из бюджетов субъектов РФ, привлеченных государственными заказчиками для финансирования ФЦП в 2002–2004 гг., %

Год	Всего средств из бюджетов субъектов РФ		В том числе					
			капитальные вложения		затраты на НИОКР		прочие расходы	
	сумма, млрд руб.	доля в общей сумме расходов, %	сумма, млрд руб.	доля в общей сумме расходов, %	сумма, млрд руб.	доля в общей сумме расходов, %	сумма, млрд руб.	доля в общей сумме расходов, %
2002	128,9	100,0	48,7	37,5	0,4	0,4	79,8	62,1
2003	184,3	100,0	88,1	47,7	0,33	0,2	95,9	52,1
2004	200,6	100,0	109,8	54,7	0,73	0,4	90,1	44,9

Источник: тот же.

Таблица 5

Структура средств из внебюджетных источников, привлеченных государственными заказчиками для финансирования ФЦП в 2002–2004 гг., %

Год	Всего средств из бюджетов субъектов РФ		В том числе					
			капитальные вложения		затраты на НИОКР		прочие расходы	
	сумма, млрд руб.	доля в общей сумме расходов, %	сумма, млрд руб.	доля в общей сумме расходов, %	сумма, млрд руб.	доля в общей сумме расходов, %	сумма, млрд руб.	доля в общей сумме расходов, %
2002	372,9	100,0	315,1	84,4	6,5	1,8	51,3	13,8
2003	825,33	100,0	769,3	93,2	12,6	1,5	43,5	5,3
2004	816,4	100,0	760,9	93,0	15,0	2,1	40,5	4,9

Источник: тот же.

расчете на 1 рубль средств из федерального бюджета, составил: в 2002 г. — 3,75 рубля, в 2003 г. — 6,38 рубля, в 2004 г. — 5,52 рубля. Объем средств из внебюджетных источников в расчете на 1 рубль федеральных ассигнований, направленных на инвестиционную деятельность, вырос с 8,76 рубля в 2002 г. до 21,1 рубля в 2003 г., однако затем отдача снизилась до 17,9 рубля в 2004 г. Таким образом, государственным заказчикам не удалось существенно повысить значимость средств федерального бюджета как

стимулятора привлечения средств из других источников для финансирования программных мероприятий.

В целом, если сопоставить фактические объемы финансирования ФЦП из всех источников финансирования, с затратами, которые планировались при утверждении программ, то они существенно отличаются:

— 2002 г. (47 программ): планировалось израсходовать на реализацию ФЦП 1679,5 млрд рублей (на 47 программ), фактически было израсходовано 638,4 млрд рублей;

— 2003 г. (52 программы): 2101 и 1168,31 млрд рублей соответственно.

— 2004 г. (53 программы): 1674 по расписанию и 1200,7 млрд рублей соответственно. Недофинансирование имело место по всем видам источников (см. табл. 6). Кроме того, немаловажно заметить, что существующая практика разработки федеральных целевых программ не предполагает определения вариантов их выполнения в случае изменения условий финансирования².

Однако, на наш взгляд, причин гораздо больше, что подтверждает, в том числе, опыт формирования и реализации таких программ, как ФЦП «Юг России», ФЦПР «Программа социально-экономического развития Волгоградской области на 2004, 2005 гг. и на период до 2010 г.», ФЦП «Программа экономического и социального развития Ставропольского края на 2003—2007 гг.» и другие. И одна из них связана с отсутствием, в силу несовершенства региональной статистики, системного, комплексного видения ситуации в регионе или макрорегионе, что приводит к несогласованности действий в блоках «регион-администрация», «регион-наука» и «регион-статистика».

Регион как социально-экономическая (или социоприродохозяйственная) система наделен такими системными свойствами, как единство, целостность, структура, иерархичность, функциональность, непрерывность функционирования, целенаправленность, управляемость, бесконечность и рядом других. При этом под свойством бесконечности системы понимается невозможность ее полного познания и всестороннего описания конечным множеством характери-

стик³. Однако для возможностей целевого программирования развития региона как системы полноценный анализ уровня социально-экономического развития региона до обоснования программных целей в рамках аналитического блока просто необходим. Эмпиричность такого анализа провоцирует сбои и ошибки во всех последующих программных блоках.

Таким образом, исходным пунктом программного подхода служит анализ текущего социально-экономического положения в регионе, позволяющий: дать объективную оценку экономической ситуации, определить позитивные и негативные тенденции развития, выявить узкие места и точки роста, конструктивные и деструктивные эффекты предшествующих управляющих воздействий и других аспектов, которые послужат базой обоснования и выработки конструктивных предложений на перспективу⁴.

Надо сказать, что используемый в настоящее время перечень базовых индикаторов не позволяет комплексно и системно оценить действительный уровень регионального развития.

Перечень базовых показателей включает 12 характеристик, в их числе:

- ВРП на душу населения с учетом ППС;
- объем инвестиций в основной капитал на душу населения; объем внешнеторгового оборота на душу населения; финансовая обеспеченность региона с учетом ППС;

- доля среднесписочной численности работников, занятых в малых предприятиях, в общей среднесписочной численности работников, занятых в предприятиях и орга-

Таблица 6

Объемы недофинансирования ФЦП в 2002—2004 гг. из всех источников по сравнению с затратами, запланированными при их утверждении, млрд рублей

Год	Объем недофинансирования				
	за счет средств федерального бюджета	за счет других источников	в том числе		всего
			за счет средств бюджетов субъектов РФ	за счет внебюджетных источников	
2002	50,9	992,7	155,3	837,4	1043,7
2003	98,3	834,4	188,4	646,0	932,7
2004	41,13	586,8	116,5	315,0	627,93
Итого	190,33	2413,9	460,2	1798,4	2604,33

Источник: тот же.

низациях; уровень зарегистрированной безработицы;

— соотношение среднедушевых денежных доходов и величины прожиточного минимума;

— доля населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума в общей численности населения; суммарный оборот розничной торговли, общественного питания и платных услуг в расчете на душу населения;

— основные фонды отраслей экономики на душу населения; коэффициент плотности автомобильных дорог;

— сводный показатель уровня развития отраслевой социальной инфраструктуры, рассчитываемый на основе 4-х первичных индикаторов: обеспеченность дошкольными учреждениями (мест на 1 тыс. детей дошкольного возраста), выпуск специалистов высшими и средними учебными заведениями (чел. на 10 тыс. населения), обеспеченность населения амбулаторно-поликлиническими учреждениями (посещений в смену на 10 тыс. чел. населения), а также количеством врачей и среднего медицинского персонала (чел. на 10 тыс. чел. населения)⁵.

В то же время вновь подготовленная «Методика распределения финансовых средств из фонда регионального развития» расширяет перечень базовых индикаторов уровня развития региона до 18-ти показателей, что, несомненно, увеличивает системность оценки. Так, необходимо использовать показатели, анализ которых характеризует результаты хозяйственной деятельности субъектов макрорегиона и размеры диспропорций между ними⁶.

Как уже отмечалось выше, ВРП — это базовый, основной индикатор дифференциации экономического развития регионов, наиболее универсальный показатель их внутреннего потенциала. Однако представляется целесообразным оценить ВРП к численности не всего населения, согласно действующим методикам, а к той его части, которая занята в экономике, так как именно в этом случае ВРП будет характеризовать производительность труда в регионе и отчасти — качество, эффективность применяемых технологий (показатель X1 на рис. 1).

Весьма информативным и достаточно простым по восприятию является показате-

Показатель	ВРП	Инвестиции в ОПФ	Платежи в фед. бюджет
На 1 занятого в экономике	X1	X3	X6
На 1 рубль ОПФ	X2	X4	X7
На 1 рубль ВРП		X5	X8

Рис. 1. Матрица вновь вводимых экономических показателей регионального развития⁷

тель уровня ВРП к стоимости основных производственных фондов, характеризующий текущую эффективность их использования (X2).

Еще одна группа частных показателей экономического положения регионов предполагает их ранжирование по степени использования объема инвестиций в расчете на одного занятого в экономике, величину ОПФ и ВРП. Так, инвестиции на одного занятого в экономике (X3) характеризуют интенсивность обновления средств труда. Отношение инвестиций к величине ОПФ отражает динамику обновления ОПФ региона (X4), а инвестиции в ОПФ к ВРП показывают долю ВРП, приходящуюся на инвестиции (X5).

Следующая группа частных показателей основана на учете нормированного уровня платежей в федеральный бюджет.

Так, платежи в федеральный бюджет в расчете на одного занятого в экономике характеризуют налоговую нагрузку (X6), однако значение данного показателя может искажаться уплатой налогов не по месту производства продукции. Платежи в федеральный бюджет к основным фондам характеризуют бюджетную эффективность использования ОПФ (X7), а отнесение суммы этих платежей к ВРП отражает долю федеральных налогов в ВРП региона, федеральную налоговую нагрузку на регион (X8).

Расчет значений X1—X5 для субъектов Южного Федерального округа за 2001, 2003 гг. позволил заметить определенные изменения в динамике этих показателей, приведшие соответственно к рейтинговым сдвигам⁸.

Так, расчетные показатели ВРП на 1-го занятого в экономике существенно меняют рейтинг субъектов ЮФО (см. табл. 7). В

Таблица 7
 Динамика ВРП в субъектах ЮФО* (на душу населения и на 1-го занятого в экономике) в 2001, 2003 гг., руб./чел.
 (рейтинговая оценка)

№	Субъект ЮФО	Доля занятых в экономике				ВРП на душу населения				ВРП на 1-го занятого в экономике			
		2001 г.		2003 г.		2001 г.		2003 г.		2001 г.		2003 г.	
		%	Рейтинг среди субъектов ЮФО	%	Рейтинг среди субъектов ЮФО	руб./чел.	Рейтинг среди субъектов ЮФО	руб./чел.	Рейтинг среди субъектов ЮФО	руб./чел.	Рейтинг среди субъектов ЮФО	руб./чел.	Рейтинг среди субъектов ЮФО
А	РФ	45,6		45,5		54326		80339					
Б	ЮФО, в том числе	39,8		37,6		29257		39401					
1	Республика Адыгея	35,2	10	35,1	9	15258	10	22832	10	43477	11	65034	
2	Республика Дагестан	38,5	9	30,2	11	14525	11	21081	11	40479	12	69768	
3	Республика Ингушетия	14,6	12	13,1	12	10708	12	10138	12	72096	5	77395	
4	Кабардино-Балкарская Республика	38,9	7	33,0	10	27109	7	30040	7	70524	6	91013	
5	Республика Калмыкия	39,4	6	40,1	5	38136	1	32796	6	100342	1	81808	
6	Карачаево-Черкесская Республика	34,8	11	34,8	8	17056	9	27223	9	49645	10	78297	
7	Республика Северная Осетия-Алания	37,3	8	38,5	7	21622	8	29616	8	58277	9	76895	
8	Краснодарский край	42,7	3	41,2	4	36473	2	54016	2	86836	2	131137	
9	Ставропольский край	39,7	5	39,5	6	27208	6	40399	5	69721	7	102240	
10	Астраханская область	42,7	4	43,7	2	35898	3	54214	1	84972	3	123925	
11	Волгоградская область	46,0	1	46,4	1	34159	4	51419	3	75221	4	110881	
12	Ростовская область	44,5	2	43,1	3	28986	5	42016	4	66049	8	97478	

* без учета Чеченской Республики.

2001 г. по показателю ВРП на душу населения максимальное значение приходилось на Республику Калмыкия (6-е место по доле занятых в экономике среди субъектов ЮФО — 39,4 %), а последнее занимала Ингушетия (последнее место по доле занятых — 14,6 %), то по показателю Х1 Ингушетия поднялась сразу с 12-го на 5-е место, при сохранении Калмыкией лидирующих позиций по уровню производительности труда. Через 2 года наиболее высокое значение макроэкономической производительности труда достиг Краснодарский край, Ингушетия заняла лишь 9-е место, а Калмыкия — лишь 7-е, существенно снизив свои позиции.

По показателю Х2 (фондоотдача в разрезе макрорегиона, табл. 8) в 2001 г. Ингушетия занимала 1-е место, находясь в то же время на 2-м месте после Ставропольского края (лишь 7-е место по фондоотдаче) по показателю доли полностью изношенных ОПФ (23,3 и 22,3 % соответственно). Наиболее низким значением показателя полностью изношенных ОПФ отличалась Калмыкия — 8,1 %. В 2003 г. наибольший уровень фондоотдачи (0,36 руб./руб. при среднем значении по ЮФО 0,3) показали Кабардино-Балкарская Республика и Краснодарский край, вплотную приблизившись к среднероссийскому уровню. Наиболее низкие значения показателя Х2 были характерны для Карачаево-Черкесии, Адыгеи и Дагестана. Хотя, например, в Адыгее удельный вес полностью изношенных ОПФ составил 18,9 %, а в Дагестане — 10,5 %.

Как свидетельствуют данные табл. 9, в 2001 г. наиболее интенсивно по сравнению с другими субъектами ЮФО шло обновление ОПФ в расчете на 1-го занятого в экономике в Республике Калмыкия, Краснодарском крае (2-е место) и Астраханской области (3-е место). Коэффициент разрыва между 3-м и 4-м местом (Волгоградская область) составлял почти 1,8, а между 4-м и 12-м (Республика Ингушетия) — 2,3, что свидетельствовало, во-первых, о низкой интенсивности обновления ОПФ в макрорегионе в целом, и, во-вторых, о существовании порядковой дифференциации субъектов ЮФО по данному показателю: разрыв между Калмыкией и Ингушетией равен 5,5.

В 2003 г. лидером по интенсивности обновления ОПФ (Х5) стали Астраханская область и Краснодарский край, превысив не только среднее значение этого показателя по ЮФО, но и среднероссийский уровень. Калмыкия сместилась лишь на 6-е место, а самые низкие значения показателя Х5 показали Республики Ингушетия и Северная Осетия-Алания. Порядковая дифференциация между 1-м и 12-м местами составила 3,3 раза.

В 2001 г. в Калмыкии показатель отношения величины инвестиций в ОПФ к стоимости ОПФ (Х4) был наиболее высок (12,7 %), а в Республике Дагестан, занимающей по этому показателю 12-е место, составлял лишь 2,3%. В 2003 г. ситуация изменилась: наибольшее значение Х4 показал Краснодарский край. Среди представителей Поволжского экономического района, входящих в ЮФО, в 2003 г. разрыв по данному показателю был существенным: Астраханская область — 2-е место среди субъектов ЮФО, Республика Калмыкия сместилась с 1-го на 6-е место, а Волгоградская область — с 7-го на 9-е (см. табл. 9 и рис. 2—7).

По показателю Х5 (доля инвестиций в ОПФ в структуре ВРП) лидирующее положение в 2001 г. занимали Калмыкия, Краснодарский край, Астраханская область, Карачаево-Черкесская Республика, Адыгея. Наиболее низкие значения этого показателя были характерны для Ингушетии (12 %) и Кабардино-Балкарии (16,8 %). В 2003 г. лидером оказалась Астраханская область, где значение показателя Х5 не только было выше среднего значения среди субъектов ЮФО, но и в 1,77 раза превысило среднероссийский уровень, что свидетельствует об определенном подъеме в экономике этого региона. Республика Калмыкия оказалась по этому показателю на 3-м месте, а Волгоградская область — лишь на 10-м, что свидетельствует о весьма низкой эффективности структуры инвестиций в экономику этого региона. На протяжении 2001—2003 гг. на позициях аутсайдера (12-е место) находилась Республика Ингушетия (крайне низкий уровень доли инвестиций в ОПФ в структуре ВРП — в 1,5 раза ниже, чем в среднем по ЮФО).

Таким образом, представляется, что предлагаемые показатели сравнительного эконо-

Эффективность использования ОПФ (фондоотдача) в субъектах ЮФО
(как отношение стоимости ВРП к стоимости ОПФ) в 2001, 2003 гг.

№	Субъект ЮФО	Интенсивность обновления ОПФ*				Динамика обновления ОПФ**			
		2001 г.		2003 г.		2001 г.		2003 г.	
		руб./руб.	Рейтинг среди субъектов ЮФО	руб./руб.	Рейтинг среди субъектов ЮФО	%	Рейтинг среди субъектов ЮФО	%	Рейтинг среди субъектов ЮФО
	РФ	0,30		0,36		17,1		15,0	
	ЮФО, в том числе:	0,24		0,30		19,3		16,2	
1	Республика Адыгея	0,17	10	0,22	10-11	19,3	4	18,9	4
2	Республика Дагестан	0,13	12	0,22	10-11	14,5	10	10,5	11
3	Республика Ингушетия	0,37	1	0,30	4-6	22,3	2	20,6	2
4	Кабардино-Балкарская Республика	0,31	3	0,36	1-2	19,1	5	12,3	9
5	Республика Калмыкия	0,33	2	0,24	8-9	8,1	12	6,5	12
6	Карачаево-Черкесская Республика	0,17	11	0,20	12	14,5	11	16,0	7
7	Республика Северная Осетия-Алания	0,21	9	0,24	8-9	18,9	6	11,2	10
8	Краснодарский край	0,28	4	0,36	1	21,0	3	15,4	8
9	Ставропольский край	0,22	7	0,30	4-6	23,3	1	21,6	1
10	Астраханская область	0,21	8	0,25	7	17,0	9	18,9	3
11	Волгоградская область	0,25	6	0,30	4-6	18,6	8	16,3	5
12	Ростовская область	0,26	5	0,31	3	18,8	7	16,1	6

Показатели обновления ОПФ в субъектах ЮФО в 2001, 2003 гг.

№	Субъект ЮФО	Интенсивность обновления ОПФ*				Динамика обновления ОПФ**				Доля инвестиций в ОПФ в структуре ВРП			
		2001 г.		2003 г.		2001 г.		2003 г.		2001 г.		2003 г.	
		Рейтинг среди субъектов ЮФО	руб./чел.	Рейтинг среди субъектов ЮФО	руб./чел.	%	Рейтинг среди субъектов ЮФО	%	Рейтинг среди субъектов ЮФО	%	Рейтинг среди субъектов ЮФО	%	
	РФ		26908		33293	6,7		7,0		22,4		18,9	
	ЮФО, в том числе		19556		23316	6,6		7,0		27,4		22,2	
1	Республика Адыгея	10	10325	9	14433	4,4	9	4,9	7	25,9	5	22,2	
2	Республика Дагестан	11	8635	10	13636	2,3	12	4,4	10	17,4	10	19,5	
3	Республика Ингушетия	12	7053	12	11781	4,4	10	4,6	8	12,0	12	15,2	
4	Кабардино-Балкарская Республика	7	13253	4	19393	5,3	6	7,6	3	16,8	11	19,1	
5	Республика Калмыкия	1	38735	6	18609	12,7	1	5,4	6	38,6	1	22,7	
6	Карачаево-Черкесская Республика	9	11278	8	14835	4,9	8	3,9	11	29,1	4	18,9	
7	Республика Северная Осетия-Алания	8	11883	11	11854	3,6	11	3,7	12	17,7	9	15,4	
8	Краснодарский край	2	31643	2	33484	10,1	2	9,3	1	36,4	2	25,5	
9	Ставропольский край	6	14424	3	21287	5,3	4	6,2	4	23,7	6	20,8	
10	Астраханская область	3	29760	1	38979	7,4	3	7,9	2	35,0	3	31,5	
11	Волгоградская область	4	16499	7	17768	5,2	7	4,6	9	20,7	7	16,0	
12	Ростовская область	5	15275	5	19252	5,3	5	6,0	5	20,1	8	19,8	

* показатель интенсивности обновления ОПФ рассчитан как отношение объема инвестиций в ОПФ к числу занятых в экономике (руб./чел.).

** динамика обновления ОПФ рассчитана как отношение объема инвестиций в ОПФ к стоимости ОПФ, %.

Источники: данные таблиц 7–9 рассчитаны автором по: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2003. Статистический сборник. — М.: Госкомстат России, 2003. — С. 315, 321–322; Регионы России. Социально-экономические показатели. 2004. Статистический сборник. — М.: Госкомстат России, 2004. — С. 29, 347–349, 367, 375, 377; данные о ВРП в 2003 г. получены из источника: <http://www.gks.ru/scripts/free/1c.exe?XXXXX19F.3.1.1/000480R/> /16.10.2005

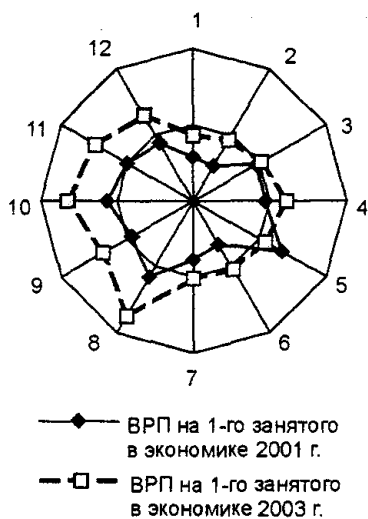


Рис. 2. ВРП на 1-го занятого в экономике в субъектах ЮФО, руб./чел.

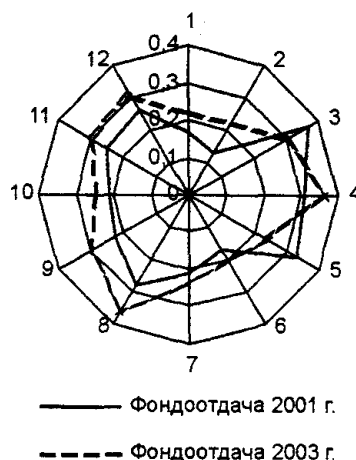


Рис. 3. Фондоотдача в субъектах ЮФО, руб./руб.



Рис. 4. Удельный вес полностью изношенных ОПФ в субъектах ЮФО, %



Рис. 5. Интенсивность обновления ОПФ в субъектах ЮФО, руб./на 1 занятого



Рис. 6. Доля инвестиций в ОПФ в структуре ОПФ в субъектах ЮФО, %

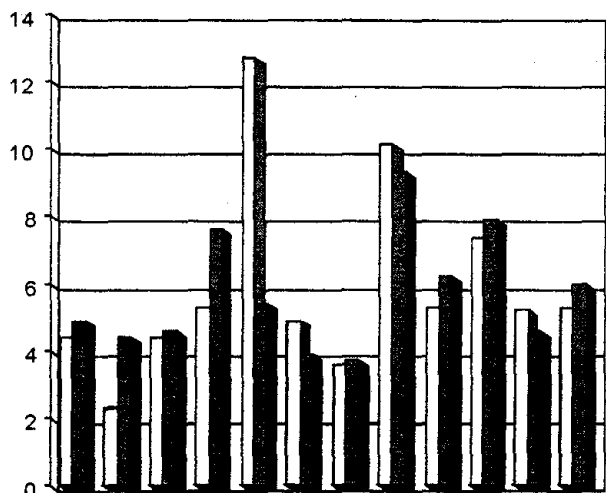


Рис. 7. Динамика обновления ОПФ в субъектах ЮФО, %

мического анализа развития регионов РФ в дополнение к существующим полнее и объективнее отражают результаты их реальной деятельности, что позволит региональным органам управления не только точнее определять приоритеты в сфере регулирования территориального развития и более эффективно использовать имеющиеся финансовые ресурсы, но и придать качественно-количественную определенность разрабатываемым в субъектах РФ целевым программам, направив выделяемые ресурсы на решение важнейших проблем, действительно обладающих программной природой. Это, на наш взгляд, особенно важно для таких макрорегионов, как Южный Федеральный округ, комплексное развитие субъектов которого, преодоление внутренней и внешней деструкции приграничных регионов Северного Кавказа приобретает в современных условиях важное геоэкономическое и геополитическое значение.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ Райзберг Б.А., Лобко А.Г. Программно-целевое планирование и управление. — М.: ИНФРА-М, 2002. — С. 8—9.

² Составлено автором на основании материалов докладов о ходе реализации федеральных целевых программ в 2002, 2003, 2004 гг. Данные получены с официального сервера Правитель-

ства РФ): <http://www.programs-gov.ru/npd/doklad2002,2003,2004.htm>.

³ Парсаданов Г.А., Егоров В.В. Прогнозирование национальной экономики. — М.: Высшая школа, 2002. — С. 9—10.

⁴ Сутягин В.С. О соотношении научных прогнозов и государственных программ социально-экономического развития // Проблемы прогнозирования. 1998, — № 11. — С. 12.

⁵ См.: «Методика комплексной оценки уровня социально-экономического развития субъектов Российской Федерации», утвержденная в качестве приложения к федеральной целевой программе «Сокращение различий в социально-экономическом развитии регионов Российской Федерации (2002—2010 гг. и до 2015 г.) Постановлением Правительства РФ от 11 октября 2001 г. № 717.

⁶ Митрофанова И.В. Комплексный анализ социально-экономических показателей как основа целевого программирования социально-экономического развития // Трансформация хозяйственного механизма в условиях социально-экономических реформ: региональный аспект: Материалы II Всероссийской научно-практической конференции, г. Волгоград, 23—25 ноября 2004 г., — Ч. 1. — С. 127.

⁷ Волков В.И. Новые подходы к оценке экономического развития регионов // Регионология. 2003, — № 2. — С. 176—178.

⁸ Для всех расчетов использовались данные, представленные в статистическом сборнике: «Регионы России. Социально-экономические показатели. Госкомстат России. — М., 2003—2004.