



Бухгалтерский учет, статистика

Научная статья

УДК 657.6.012.16

DOI: <https://doi.org/10.17308/econ.2023.3/11379>

JEL: K42; K49; M49

Сроки проведения судебно-бухгалтерской экспертизы: нормативный и методический аспекты

С. А. Звягин^{1✉}, Ю. И. Трещевский², И. Е. Стрыгина³

^{1,2} Воронежский государственный университет, Университетская пл., 1,
394018, Воронеж, Российская Федерация

³ Воронежский институт МВД России, пр. Патриотов, 53,
394065, Воронеж, Российская Федерация

Предмет. Современная практика проведения судебно-бухгалтерских экспертиз регулярно сталкивается с проблемой определения оптимальных сроков их проведения. В научной и учебно-методической литературе отражаются различные точки зрения по данной проблематике. Научной разработки требует исследование фактов, влияющих на сроки проведения судебно-бухгалтерских экспертиз, изучение причин продления этих сроков, анализ нормативных правовых положений, касающихся сроков проведения судебных экспертиз.

Цели. Выявление особенностей совершения противоправных экономических действий; изучение условий, влияющих на определение плановых оптимальных сроков проведения судебно-бухгалтерских экспертиз; выявление зависимости ориентировочных сроков проведения судебно-бухгалтерской экспертизы от ее вида; выявление и анализ проблем при назначении, организации и проведении судебно-бухгалтерских экспертиз; сравнение требований и компетенций, предъявляемых к судебному эксперту, в соответствии с действующими нормативными правовыми актами.

Методология. В процессе достижения поставленных целей использовались методы научного познания: диалектический; анализа и синтеза. Исследование построено на изучении актуальной научной, учебно-методической и периодической экономической литературы, фактологических материалов.

Выводы. Сделан вывод о том, что в системе финансового контроля особое место должны занимать не только методические, но и организационно-процедурные вопросы проведения экспертных экономических мероприятий по фактам неправомерных экономических действий. Сроки проведения судебно-бухгалтерской экспертизы следует рассматривать в двух аспектах: нормативном и методическом. Ориентировочные сроки проведения судебно-бухгалтерской экспертизы напрямую зависят от ее вида: первичная, повторная, дополнительная, комиссия и комплексная. Фактические сроки проведения комиссионной судебно-бухгалтерской экспертизы, как показывает проведенный анализ практических материалов, в основном превышают 30 дней в связи с тем, что они назначаются по сложным, многоэпизодным противоправным экономическим действиям, при совершении которых правонарушители прибегают к изощренным способам их сокрытия. В настоящее время среди ученых и практиков нет единого мнения о составе родов в классе судебно-экономических экспертиз. Разноточение в нормативных правовых документах по

структуре класса судебно-экономических экспертиз приводит к необоснованному увеличению сроков проведения судебно-бухгалтерской экспертизы в связи с неопределенностью при подборе соответствующего эксперта-экономиста по тому или иному делу.

Ключевые слова: неправомерные экономические действия, класс судебно-экономических экспертиз, уполномоченные органы, эксперт-бухгалтер.

Для цитирования: Звягин, С. А., Трещевский, Ю. И., Стрыгина, И. Е. (2023). Сроки проведения судебно-бухгалтерской экспертизы: нормативный и методический аспекты. *Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Экономика и управление*. (3), 74–85. DOI: <https://doi.org/10.17308/econ.2023.3/11379>

Введение

Практика противодействия экономической преступности показывает, что она представляет собой категорию, включающую сложную совокупность различных видов противоправных уголовно-наказуемых экономических действий, среди которых преобладают хищения, присвоения, растраты, сокрытие доходов, обман потребителей, мошенничество и др. (Ромашов, 1974). Преступления экономической направленности не только несут социальную опасность, но и оказывают негативное влияние на функционирование национальной экономики, институтов гражданского общества, нарушают установленный порядок регулирования материальной базы общественного производства (Ендовицкий и др., 2023.).

В связи с этим возникает необходимость в совершенствовании систем противодействия и контроля в сфере экономики, формировании качественного методического инструментария выявления, документирования, расследования, доказывания и предупреждения противоправных действий в сфере экономики (Коробейникова & Черкасова, 2022). Особое место в системе финансового контроля должны занимать не только методические, но и организационно-процедурные вопросы проведения экспертных экономических мероприятий по фактам неправомерных экономических действий.

Специальным процессуальным инструментом доказывания противоправных экономических действий уже на протяжении многих веков является судебно-бухгалтерская экспертиза. Важное место в организации судебно-бухгалтерской экспертизы занимают проблемы определения оптимальных сроков ее проведения.

Среди ученых и практиков в настоящее время нет единого мнения о сроках проведения судебных экспертиз вообще и судебно-бухгалтерских экспертиз в частности. Отдельные специалисты считают важным установление на законода-

тельном уровне предельных сроков проведения экспертных исследований, а другие полагают возможным оставить положение дел на существующем уровне, когда ведомственные положения и инструкции устанавливают допустимый срок проведения экспертных работ в 30 дней с последующей возможностью его продления.

Уполномоченные на проведение судебно-бухгалтерской экспертизы правоохранительные органы не во всех случаях имеют сведения о наличии тех или иных экспертов экономической специальности в государственных экспертных учреждениях. Это вызывает определенные затруднения при назначении соответствующего рода экономического класса судебных экспертиз и подборе эксперта-экономиста. В итоге по рекомендации руководства экспертного учреждения уполномоченный орган принимает окончательное решение о назначении судебно-экономической экспертизы конкретному эксперту-экономисту соответствующей специальности.

Ориентировочные сроки проведения судебно-бухгалтерской экспертизы напрямую зависят от ее вида: первичная, повторная, дополнительная, комиссионная и комплексная.

С целью изучения и решения названных проблем в работе выявлены особенности совершения противоправных экономических действий; изучены условия, влияющие на определение плановых оптимальных сроков проведения судебно-бухгалтерских экспертиз; выявлена зависимость ориентировочных сроков проведения судебно-бухгалтерской экспертизы от ее вида; выявлены и проанализированы проблемы при назначении, организации и проведении судебно-бухгалтерских экспертиз; осуществлено сравнение требований и компетенций, предъявляемых к судебному эксперту, в соответствии с действующими нормативными правовыми актами.

Материалы и методы исследования

Информационной базой исследования являлись практические материалы судебно-экономических экспертиз, проведенных как органами внутренних дел, так и другими специализированными государственными экспертными учреждениями; научные публикации отечественных и зарубежных ученых по проблемам организации и проведения экспертных бухгалтерских работ (Bryan et al., 2013; Dooley & Gupta, 2017; Hoitash et al., 2021; Nguyen et al., 2020; Третьякова, 2022); нормативные правовые акты, регламентирующие проведение судебных экспертиз в нашей стране; официальная информация силовых структур, отражающая современное состояние противодействия экономической преступности; материалы средств массовой информации (Chen et al., 2020; Zvyagin et al., 2018); интернет-ресурсы.

Сроки проведения судебно-бухгалтерской экспертизы, по нашему мнению, следует рассматривать исходя из двух аспектов: нормативного и методического.

Что касается нормативного регулирования сроков проведения судебных экспертиз, в том числе судебно-бухгалтерских, отечественное законодательство не устанавливает точных сроков проведения экспертных судебных действий.

На практике правоохранительные органы, имеющие в своей структуре государственные экспертные учреждения, устанавливают самостоятельно предельные сроки проведения судебных экспертиз. Такие предельные сроки определяются ведомственными приказами и инструкциями и составляют, как правило, 30 календарных дней.

В соответствии с законодательством конкретный изначальный срок проведения судебно-бухгалтерской экспертизы устанавливает уполномоченный орган. В дальнейшем по ходатайству эксперта-бухгалтера или руководителя экспертного учреждения срок экспертизы может продлеваться по мотивированным причинам и обстоятельствам. Количество таких продлений законодательством не ограничено.

Методический аспект заключается в определении оптимального планового срока проведения экспертных бухгалтерских процедур с целью получения полноценных ответов на вопросы, поставленные уполномоченным органом. Такой срок, как правило, определяется

органом (лицом), уполномоченным назначить судебно-бухгалтерскую экспертизу, совместно с руководством государственного экспертного учреждения.

Результаты

По мнению современных отечественных криминологов, под экономической преступностью следует понимать «совокупность корыстных посягательств на используемую для хозяйственной деятельности собственность, установленный порядок управления экономическими процессами и экономические права граждан со стороны лиц, выполняющих определенные функции в системе экономических отношений»¹.

Как отмечают современные российские ученые, диапазон неправомερных действий в экономической сфере достаточно широк, что, несомненно, проявляется в значительном материальном ущербе, наносимом как государству, обществу, экономическим субъектам, так и отдельным собственникам. Кроме того, последствия таких действий сказываются на системах управления различного уровня, на товарно-денежных отношениях, тормозят процессы продвижения национальных программ и отечественных социальных проектов.

Практика противодействия экономической преступности показывает, что она представляет собой категорию, включающую сложную совокупность различных видов противоправных уголовно наказуемых экономических действий, среди которых преобладают хищения, присвоения, растраты, сокрытие доходов, обман потребителей, мошенничество и др.

Таким образом, преступления экономической направленности не только являются социально опасными, но и оказывают негативное влияние на функционирование национальной экономики, институтов гражданского общества, нарушают установленный порядок регулирования материальной базы общественного производства.

В связи с этим выделяют следующие особенности неправомερных экономических действий:

– в отличие от общеуголовных преступлений так называемая «беловоротничковая» преступность по своей сути составляет основу

¹ Криминология : учебник для вузов / под общ. ред. д. ю. н., проф. А. И. Долговой. 3-е изд., перераб. и доп. М. : Норма, 2005. 912 с.

жизнедеятельности значительной части населения страны, формируя полукриминальный менталитет;

– чаще всего экономическая преступность выступает в организованной форме, что значительно затрудняет функционирование систем контроля и противодействия;

– материальный ущерб от противоправных экономических действий в прямом исчислении составляет значительные суммы, а в косвенном измерении не поддается оценке. Так, по данным Министерства внутренних дел РФ в 2022 г. выявлено 106 300 экономических преступлений, ущерб от которых составил 322,5 млрд руб.²;

– на протяжении нескольких десятилетий ученые и практики отмечают латентный характер экономической преступности, в результате чего весомая часть подобных противоправных действий остается не выявленной, что также отрицательно сказывается на развитии современной национальной экономики.

Всё вышеизложенное указывает на необходимость в совершенствовании систем противодействия и контроля в сфере экономики, формировании качественного методического инструментария выявления, документирования, расследования, доказывания и предупреждения противоправных действий в сфере экономики.

Особое место, на наш взгляд, в системе финансового контроля должны занимать не только методические, но и организационно-процедурные вопросы проведения экспертных экономических мероприятий по фактам неправомερных экономических действий.

Специальным процессуальным инструментом доказывания противоправных экономических действий на протяжении многих веков является судебно-бухгалтерская экспертиза. Важное место в организации судебно-бухгалтерской экспертизы занимают проблемы определения оптимальных сроков ее проведения.

При определении плановых оптимальных сроков проведения судебно-бухгалтерских экспертиз уполномоченные органы исходят из следующих условий:

– организационно-правовой формы, отрасли экономики и вида деятельности исследуемого экономического субъекта;

– объема и состояния материалов, представленных в распоряжение эксперта-бухгалтера для проведения судебно-бухгалтерской экспертизы;

– состояния бухгалтерского учета и отчетности у исследуемого экономического субъекта;

– уровня квалификации и укомплектованности учетного персонала бухгалтерской службы исследуемого экономического субъекта;

– необходимости осуществления дополнительных процессуальных действий в ходе проведения судебно-бухгалтерской экспертизы (осмотры, допросы, экспертизы других специальностей и т. п.);

– сложности и многоступенчатости схемы сокрытия следов противоправных экономических действий;

– степени компьютеризации бухгалтерского учета у исследуемого экономического субъекта и необходимости привлечения специалиста в сфере компьютерных технологий для формирования доказательственной базы;

– уровня квалификации и опыта работы привлекаемого к судебно-бухгалтерской экспертизе эксперта-бухгалтера;

– количественного и качественного (квалификационного) состава экспертной группы при проведении комплексных и комиссионных экспертиз;

– необходимости подтверждения совершенных фактов хозяйственной жизни исследуемого экономического субъекта через запросы у третьих лиц и контрагентов.

В отдельных научных работах предлагается определять продолжительность экспертных работ на основании опыта практических экспертов (Звягин и др., 2019).

В ряде научных публикаций 60–70-х гг. прошлого столетия рассматривалась возможность при организации судебно-бухгалтерской экспертизы и планировании сроков ее проведения использовать календарные графики (Измайлов, 2022).

В 1990-х гг. при планировании времени на проведение судебно-бухгалтерской экспертизы предлагалось использовать методы сетевого планирования и управления. Использование таких методов при организации и планировании проведения экспертизы нашло отражение в работах Н. Т. Белухи (Белуха, 1993).

Первичная судебно-бухгалтерская экспертиза назначается впервые на конкретном

² Ущерб от преступлений снизился на 8,6 % в 2022 г. Количество экономических преступлений сократилось незначительно, а ущерб от них составил 322,5 млрд руб. URL: <https://pravo.ru/news/244611>

исследуемом объекте по данному делу, и при определении сроков ее проведения необходимо учитывать обстоятельства, изложенные нами ранее.

Повторная судебно-бухгалтерская экспертиза назначается, как правило, когда при проведении первичной экспертизы были допущены определенные нарушения и злоупотребления. Сроки ее проведения напрямую зависят от характера таких нарушений и других факторов, рассмотренных в нашей работе.

Дополнительная судебно-бухгалтерская экспертиза назначается, когда выявляются дополнительные обстоятельства по делу, требуется предварительное проведение документальной ревизии исследуемого экономического субъекта или других процессуальных действий. Сроки такой экспертизы связаны с теми дополнительными действиями, которые предстоит провести, их сложностью и предполагаемым объемом работы. Также сроки дополнительной экспертизы необходимо увязывать с факторами и обстоятельствами, которые влияли на сроки проведения первичной судебно-бухгалтерской экспертизы.

Фактические сроки проведения комиссионной судебно-бухгалтерской экспертизы, как показывает проведенный анализ практических материалов, в основном превышают тридцатидневный срок в связи с тем, что они назначаются по сложным, многоэпизодным противоправным экономическим действиям, при совершении которых правонарушители прибегают к изощренным способам их сокрытия. В связи с этим комиссия экспертов-бухгалтеров не всегда может провести необходимые работы и ответить на поставленные вопросы в течение 30 дней.

Участие эксперта-бухгалтера в комплексной экспертизе с привлечением помимо него экспертов других специальностей сопряжено с определенными проблемами при определении предполагаемых сроков ее проведения. Как правило, сроки проведения таких экспертиз также превышают тридцатидневный срок с тенденцией их продления. Для оптимизации планирования сроков проведения комплексных экспертиз по экономическим преступлениям и правонарушениям чаще всего составляются программы их проведения.

При наличии обстоятельств, не позволяющих провести судебно-бухгалтерскую экспертизу в установленные уполномоченным

органом сроки, эксперт-бухгалтер или руководитель экспертной группы заблаговременно сообщает об этом руководителю государственного экспертного учреждения и органу (лицу), назначившему экспертизу.

Практикующие эксперты-экономисты выделяют ряд проблем при назначении и проведении судебно-бухгалтерских экспертиз, которые влияют на сроки их проведения. К числу таких проблем относят следующие:

1. Некорректное определение органом (лицом), назначившим экспертизу, рода экономического класса судебных экспертиз. На практике имеют место случаи, когда уполномоченный орган назначает «комплексную судебно-бухгалтерскую экспертизу», которая не может существовать в силу того, что комплекс подразумевает наличие экспертов различных специальностей. Также нередко практические ситуации, когда должностное лицо уполномоченного органа неправильно определяет род судебно-экономической экспертизы или обозначает несуществующий род в постановлении (определении).

В настоящее время среди ученых и практиков нет единого мнения о составе родов в классе судебно-экономических экспертиз. Рассматриваемое разночтение и приводит к необоснованному увеличению сроков проведения судебно-бухгалтерской экспертизы в связи с неопределенностью при подборе соответствующего эксперта-экономиста по тому или иному делу. Кроме проблем с подбором эксперта спорные ситуации возникают и при постановке вопросов для решения эксперту-экономисту, так как уполномоченный орган не имеет возможности определиться в назначаемом роде экономического класса судебных экспертиз. Зачастую это приводит к отказу эксперта-экономиста от проведения экспертизы и дачи заключения в связи с тем, что поставленные вопросы выходят за пределы его профессиональной компетенции. Подбор другого эксперта также продлевает сроки проведения судебно-экономических и, соответственно, судебно-бухгалтерских экспертиз.

Так, Министерство юстиции РФ в своем приказе № 72 от 20 апреля 2023 г. «Об утверждении Перечня родов (видов) судебных экспертиз, выполняемых в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России, и Перечня экспертных специальностей, по которым предоставляется право самостоя-

тельного производства судебных экспертиз в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России» к родам экономических экспертиз относит исследование записей бухгалтерского учета, исследование показателей финансового состояния и финансово-экономической деятельности хозяйствующего субъекта. Таким образом, класс экономических экспертиз в данном документе представлен только двумя родами – судебно-бухгалтерской и судебной финансово-аналитической экспертизы³.

В аналогичном нормативном документе Министерства внутренних дел РФ (Приказ МВД России от 18 января 2017 г. № 15 «Вопросы организации проведения судебных экспертиз») класс экономических экспертиз включает четыре рода: бухгалтерскую, налоговую, финансово-аналитическую, финансово-кредитную⁴. Названный перечень родов экономического класса экспертиз, на наш взгляд, аккумулировал передовые научные разработки в данной области знаний и наиболее полно отражает современное состояние экспертно-экономической работы и требования практики. В связи с этим рекомендуется применить аналогичный перечень родов экономического класса судебных экспертиз в других министерствах и ведомствах, имеющих в своей структуре экспертно-криминалистические подразделения.

К сожалению, на практике складываются парадоксальные ситуации, когда уполномоченный орган, не вдаваясь в подробности, назначает судебно-экономическую экспертизу без предварительной консультации с соответствующим экспертным учреждением. Подобные ситуации также негативно сказываются на сроках проведения экспертных бухгалтерских работ.

³ Об утверждении Перечня родов (видов) судебных экспертиз, выполняемых в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России, и Перечня экспертных специальностей, по которым предоставляется право самостоятельного производства судебных экспертиз в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России : приказ Министерства юстиции РФ № 72 от 20 апреля 2023 г. URL: <https://docs.cntd.ru/document/1301402797?marker=6520IM>

⁴ О внесении изменений в приказ МВД России от 29 июня 2005 г. № 511 «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации» : приказ МВД России от 18 января 2017 г. № 15. URL: <https://mvd.consultant.ru/documents/1056243?items=1&page=11>

2. Неправильная (некорректная) формулировка поставленных перед экспертом-бухгалтером вопросов следующего характера:

- выходящих за пределы специальных знаний эксперта-бухгалтера;
- входящих в сферу правовой деятельности;
- содержащих заведомо невыполнимые задания;
- требующих дополнительного уточнения и др.

3. Недостатки в формировании материалов, представляемых на исследование эксперту-бухгалтеру:

- передача бухгалтерских документов в непрошитом и непрономерованном виде;
- отсутствие сформированных томов дел по отчетным периодам деятельности экономического субъекта в хронологическом или логическом порядке;
- неправильное оформление описей передаваемых документов, наличие в них противоречий;
- предоставление лишних, не относящихся к задаваемым вопросам и к сути дела бухгалтерских документов и т. п. (Нерсесян & Виноградова, 2019).

Все вышеназванные проблемы вызывают необходимость дополнительных уточнений, требуют проведения консультаций уполномоченного органа и руководства экспертного учреждения, приводят к излишней переписке, промедлению в назначении экспертных бухгалтерских работ и продлению их сроков.

Немаловажной проблемой при определении сроков проведения судебно-бухгалтерской экспертизы является нормативно-правовая неопределенность в самом понятии «эксперт». Действующие законодательные акты, регламентирующие порядок проведения судебных экспертиз, вкладывают различные элементы в набор требований и компетенций, предъявляемых к судебному эксперту. Сравнение требований и компетенций, предъявляемых к судебному эксперту, в соответствии с действующими нормативными правовыми актами представлено в таблице.

Материалы представленной таблицы свидетельствуют о том, что законодательные документы, регламентирующие порядок проведения судебной экспертизы, не содержат общих требований и компетенций, предъявляемых к эксперту. В связи с этим необходимо внести соответствующие изменения в нормативные правовые акты, содержащие такие требования

Сравнение требований и компетенций, предъявляемых к судебному эксперту, в соответствии с действующими нормативными правовыми актами

Требования и компетенции, предъявляемых к судебному эксперту	Действующие нормативные правовые акты						
	Гражданский процессуальный Кодекс Российской Федерации (ст. 79)	Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (ст. 57)	Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации (ст. 55)	Федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (ст. 12, 13)	Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации (ст. 49)	Налоговый кодекс Российской Федерации (ст. 95)	Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (ст. 25.9)
Назначение экспертизы в установленном порядке	-	+	+	+	+	-	-
Эксперт – лицо, не заинтересованное в исходе дела	-	-	-	-	-	-	+
Дача заключения по результатам экспертизы	-	+	+	-	+	+	+
Наличие специальных знаний у эксперта	+	+	+	+	+	+	+
Эксперт – совершеннолетнее лицо	-	-	-	-	-	-	+
Постановка эксперту вопросов в пределах его компетенции	-	-	+	-	-	+	+

и компетенции, с целью унификации общего нормативного подхода, формирования единых стандартов о отношении судебного эксперта, решения организационных вопросов проведения экспертных исследований.

Обсуждение результатов

Практика противодействия экономической преступности показывает, что она представляет собой категорию, включающую сложную совокупность различных видов противоправных уголовно-наказуемых экономических действий, среди которых преобладают хищения, присвоения, растраты, сокрытие доходов, обман потребителей, мошенничество и др. Преступления экономической направленности помимо социальной опасности отличаются негативным влиянием на функционирование национальной экономики, институтов гражданского общества, нарушают установленный порядок регулирования материальной базы общественного производства (Prodanova et al., 2019).

Материалы проведенного анализа свидетельствуют о том, что законодательные документы, регламентирующие порядок проведения судебной экспертизы, не содержат общих

требований и компетенций, предъявляемых к эксперту. В связи с этим необходимо внести соответствующие изменения в нормативные правовые акты, содержащие такие требования и компетенции, с целью унификации общего нормативного подхода, формирования единых стандартов о отношении судебного эксперта, решения организационных вопросов проведения экспертных исследований.

В научных публикациях по проблемам организации судебно-бухгалтерской экспертизы неоднократно поднимались вопросы определения сроков ее проведения (Надоненко, 2021; Нерсесян & Виноградова, 2019). Вместе с тем именно с позиций нормативного и методического подходов эти вопросы не обсуждались и, соответственно, научные и практические результаты не были достигнуты. В связи с этим полученные результаты могут быть использованы в практической деятельности экспертно-криминалистических подразделений уполномоченных органов в целях оптимизации сроков проведения судебно-бухгалтерских экспертиз и получения достоверных и значимых выводов по итогам проведения экспертных бухгалтерских исследований.

Кроме того, результаты данной работы могут быть использованы не только в практической деятельности при назначении экспертных бухгалтерских исследований уполномоченными органами и определении оптимальных сроков их осуществления, но и при разработке научных основ организации и проведения судебно-бухгалтерских экспертиз. Отдельные положения дополняют уже имеющиеся разработки в рассматриваемой области экономических знаний (Звягин & Фоменко, 2021; Изварина, 2020; Колисниченко, 2022; Надоненко, 2021) и позволяют активизировать дальнейшую научную и практическую деятельность ученых и практиков по поиску результативных решений имеющихся проблем противодействия противоправным проявлениям в экономической сфере.

Заключение

В работе выявлены особенности совершения противоправных экономических действий; изучены условия, влияющие на определение плановых оптимальных сроков проведения судебно-бухгалтерских экспертиз; выявлена зависимость ориентировочных сроков проведения судебно-бухгалтерской экспертизы от ее вида; выявлены и проанализированы проблемы при назначении, организации и проведении судебно-бухгалтерских экспертиз; осуществлено сравнение требований и компетенций, предъявляемых к судебному эксперту, в соответствии с действующими нормативными правовыми актами.

Законодательные документы, регламентирующие порядок проведения судебной экспертизы, не содержат общих требований и компетенций, предъявляемых к эксперту. В связи с этим необходимо внести соответствующие изменения в нормативные правовые акты, содержащие такие требования и компетенции, с целью унификации общего нормативного подхода, формирования единых стандартов в отношении судебного эксперта, решения организационных вопросов проведения экспертных исследований.

Современное состояние системы противодействия экономической преступности вызывает необходимость в совершенствовании систем противодействия и контроля в сфере экономики, формировании качественного методического инструментария выявления, документирования, расследования, доказывания и предупреждения противоправных действий в сфере экономики.

К специальным процессуальным инструментам доказывания противоправных экономических действий относится судебно-бухгалтерская экспертиза. Важное место в организации судебно-бухгалтерской экспертизы занимают проблемы определения оптимальных сроков ее проведения. На практике вопросы, связанные с определением сроков проведения судебно-бухгалтерской экспертизы, вызывают определенные затруднения, возникающие по целому ряду причин, в числе которых:

1. Некорректное определение уполномоченным органом (лицом), назначившим экспертизу, соответствующего рода экономического класса судебных экспертиз.

2. Неправильная формулировка вопросов, поставленных перед экспертом-бухгалтером на решение уполномоченным органом.

3. Несовершенство и противоречия отдельных положений законодательных и нормативных актов, регламентирующих порядок организации судебных экспертиз в части требований и компетенций, предъявляемых к судебному эксперту, классификации экономического рода судебных экспертиз.

Плановые (ориентировочные) сроки проведения судебно-бухгалтерской экспертизы напрямую зависят от ее вида: первичная, повторная, дополнительная, комиссионная и комплексная.

В приказе МВД России «Вопросы организации проведения судебных экспертиз» № 15 от 18 января 2017 г. класс экономических экспертиз включает четыре рода: бухгалтерскую, налоговую, финансово-аналитическую, финансово-кредитную. Названный перечень родов экономического класса экспертиз, на наш взгляд, аккумулировал передовые научные разработки в данной области знаний и наиболее полно отражает современное состояние экспертно-экономической работы и требования практики. В связи с этим рекомендуется применить аналогичный перечень родов экономического класса судебных экспертиз в других министерствах и ведомствах, имеющих в своей структуре экспертно-криминалистические подразделения.

Действующие законодательные акты, регламентирующие порядок проведения судебных экспертиз, вкладывают различные элементы в набор требований и компетенций, предъявляемых к судебному эксперту. Таким образом, существующие нормативные процессуальные

документы, в той или иной степени регламентирующие порядок проведения судебных экспертиз в различных отраслях права, не содержат общих требований и компетенций, предъявляемых к эксперту. В связи с этим необходимо внести соответствующие изменения в нормативные правовые акты, содержащие такие требования и компетенции, с целью унификации общего нормативного подхода,

формирования единых стандартов о отношении судебного эксперта, решения организационных вопросов проведения экспертных исследований.

Конфликт интересов

Авторы декларируют отсутствие явных и потенциальных конфликтов интересов, связанных с публикацией настоящей статьи.

Список литературы

1. Белуха, Н. Т. (1993). *Судебно-бухгалтерская экспертиза* (Н. Т. Белуха (ed.)). М.: Дело ЛТД. [Belukha, N. T. (1993). *Forensic accounting expertise* (N. T. Belukha (ed.)). Moscow: Business LTD. (In Russian).]
2. Ендовицкий, Д. А., Трещевский, Ю. И., Канапухин, П. А., Кособуцкая, А. Ю. (2023). Эмпирический анализ и прогнозирование динамики инновационного развития регионов России. *Вестник ВГУ. Серия: Экономика и управление*, 1, 51–64. [Endovitsky, D. A., Treshchevsky, Yu. I., Kanapukhin, P. A., Kosobutskaya, A. Yu. (2023). Empirical analysis and forecasting of the dynamics of innovative development of Russian regions. *Proceedings of Voronezh State University. Series: Economics and Management*, 1, 51–64. (In Russian).]
3. Звягин, С. А., Стрыгина, И. Е., Фоменко, Т. Н. (2019). Специфика взаимодействия эксперта-бухгалтера и органа (лица), назначившего экспертизу, в бюджетной сфере. *АУДИТ*, 5, 8–13. [Zvyagin, S. A., Strygina, I. E., Fomenko, T. N. (2019). The specifics of the interaction between an expert accountant and the body (person) that appointed the expertise in the public sector. *AUDIT*, 5, 8–13. (In Russian).]
4. Звягин, С. А., Фоменко, Т. Н. (2021). Анализ защитных функций бухгалтерского учета и следы неправомερных экономических действий. *Международный бухгалтерский учет*, 24(8(482)), 887–906. [Zvyagin, S. A., Fomenko, T. N. (2021). Analysis of the protective functions of accounting and traces of illegal economic actions. *International Accounting*, 24(8(482)), 887–906. (In Russian).]
5. Изварина, Н. Ю. (2020). Судебная бухгалтерская экспертиза: актуальные подходы к использованию и методам проведения. *Вестник экспертного совета*, 1(20), 75–84. [Izvarina, N. Yu. (2020). Forensic accounting expertise: current approaches to the use and methods of implementation. *Bulletin of the Expert Council*, 1(20), 75–84. (In Russian).]
6. Измайлов, И. К. (2022). Теневое предпринимательство в России: причины и последствия. *Вестник ВГУ. Серия: Экономика и управление*, 3, 86–99. [Izmailov, I. K. (2022). Shadow business in Russia: causes and consequences. *Proceedings of Voronezh State University. Series: Economics and Management*, 3, 86–99. (In Russian).]
7. Колисниченко, В. В. (2022). Судебная бухгалтерская экспертиза в России: исторический аспект. *Экономика и бизнес: теория и практика*, 9(91), 94–97. [Kolishnichenko, V. V. (2022). Forensic accounting expertise in Russia: a historical aspect. *Economics and Business: Theory and Practice*, 9(91), 94–97. (In Russian).]
8. Коробейникова, Л. С., Черкасова, К. А. (2022). Производственный контроль в системе управления корпоративной организацией. *Вестник ВГУ. Серия: Экономика и управление*, 2, 18–28. [Korobeynikova, L. S., Cherkasova, K. A. (2022). Production control in the corporate organization management system. *Proceedings of Voronezh State University. Series: Economics and Management*, 2, 18–28. (In Russian).]
9. Надоненко, О. Н. (2021). О целесообразности изменений законодательства, касающегося сроков производства судебных экспертиз. *Российский следователь*, 4, 57–58. [Nadonenko, O. N. (2021). On the expediency of changes in legislation concerning the timing of the production of forensic examinations. *Russian Investigator*, 4, 57–58. (In Russian).]
10. Нерсисян, М. Г., Виноградова, М. М. (2019). К вопросу взаимодействия экспертов и участников процесса при назначении и производстве судебных экономических экспертиз. *Материалы круглого стола «Теория и практика судебной экспертизы при рассмотрении экономических споров и дел в уголовном, гражданском, арбитражном и административном судопроизводстве»*, 61–63. [Nersesyan, M. G., Vinogradova, M. M. (2019). On the issue of interaction between experts and participants in the process in the appointment and production of forensic economic examinations. *Materials of the Round Table "Theory and Practice of Forensic Expertise in Considering Economic Disputes and Cases in Criminal, Civil, Arbitration and Administrative Litigation"*, 61–63. (In Russian).]
11. Ромашов, А. М. (1974). Вопросы теории и практики судебно-бухгалтерской экспертизы. *Актуальные проблемы развития судебно-бухгалтерских экспертиз*, 23–29. [Romashov, A. M. (1974). Questions of theory and practice of forensic accounting expertise. *Current Issues in the Development of Forensic Accounting Examinations*, 23–29. (In Russian).]
12. Третьякова, Т. А. (2022). Применение судебно-бухгалтерской экспертизы при расследовании

правонарушений в сфере экономики. *Академическая публицистика*, 12(2), 333–337. [Tretyakova, T. A. (2022). The use of forensic accounting expertise in the investigation of offenses in the economic sphere. *Academic Publicism*, 12(2), 333–337. (In Russian).]

13. Bryan, D., Liu, M. H. C., Tiras, S. L., Zhuang, Z. (2013). Optimal versus suboptimal choices of accounting expertise on audit committees and earnings quality. *Review of Accounting Studies*, 18(4), 1123–1158. <https://doi.org/10.1007/s11142-013-9229-8>

14. Chen, M. C., Chang, C. W., Lee, M. C. (2020). The effect of chief financial officers' accounting expertise on corporate tax avoidance: the role of compensation design. *Review of Quantitative Finance and Accounting*, 54(1), 273–296. <https://doi.org/10.1007/s11156-019-00789-5>

15. Dooley, K., Gupta, A. (2017). Governing by expertise: the contested politics of (accounting for) land-based mitigation in a new climate agreement. *International Environmental Agreements: Politics, Law and Economics*, 17(4), 483–500. <https://doi.org/10.1007/s10784-016-9331-z>

16. Hoitash, R., Hoitash, U., Yezegel, A. (2021). Can sell-side analysts' experience, expertise and qualifications help mitigate the adverse effects of accounting reporting complexity? *Review of Quantitative Finance and Accounting*, 57(3), 859–897. <https://doi.org/10.1007/s11156-021-00963-8>

17. Nguyen, T. T., Duong, C. M., Nguyen, N. T. M., Bui, H. Q. (2020). Accounting conservatism and banking expertise on board of directors. *Review of Quantitative Finance and Accounting*, 55(2), 501–539. <https://doi.org/10.1007/s11156-019-00851-2>

18. Prodanova, N. A., Trofimova, L. B., Adamenko, A. A., Erzinkyan, E. A., Savina, N. V., Korshunova, L. N. (2019). Methodology for assessing control in the formation of financial statements of a consolidated business. *International Journal of Recent Technology and Engineering*, 8(1), 2696–2702.

19. Zvyagin, S. A., Breslavtseva, N. A., Fedchenko, A. A., Fomenko, T. N. (2018). Study of objects during the accounting expertise in the economic entities of the public sector. *Research Journal of Pharmaceutical, Biological and Chemical Sciences*, 9(6), 1961–1970.

Звягин Сергей Анатольевич, д-р экон. наук, профессор, Воронежский государственный университет, Воронеж, Российская Федерация

E-mail: patzv@mail.ru

ORCID ID: 0000-0001-8232-4049

Трещевский Юрий Игоревич, д-р экон. наук, профессор, Воронежский государственный университет, Воронеж, Российская Федерация

E-mail: utreshevski@yandex.ru

ORCID ID: 0000-0002-0039-5060

Стрыгина Инна Евгеньевна, канд. экон. наук, доцент, Воронежский институт МВД России, Воронеж, Российская Федерация

E-mail: Strigina.in@yandex.ru

ORCID ID: 0009-0008-7327-7314

Поступила в редакцию 22.06.2023

Подписана в печать 14.08.2023



Accounting, Statistics

Original article

UDC 657.6.012.16

DOI: <https://doi.org/10.17308/econ.2023.3/11379>

JEL: K42; K49; M49

Time frame for forensic accounting: normative and methodological aspects

S. A. Zvyagin¹, Yu. I. Treshchevsky², I. E. Strygina³

^{1,2} Voronezh State University, 1 University sq., 394018, Voronezh, Russian Federation

³ Voronezh Institute of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation,
53 Patriotov lane, 394065, Voronezh, Russian Federation

Subject. In the current practice of forensic accounting, there is an issue of determining the optimal timing of the examination. The scientific and educational literature reflects different points of view on the issue. We need to study the factors affecting the duration of forensic accounting, the reasons for extending their terms. It is also necessary to analyse the regulatory provisions concerning the timing of forensic accounting.

Objectives. The aim of this study was to identify the features of illegal economic actions; to study the conditions affecting the target dates of forensic accounting; to determine the dependence of the target dates of forensic accounting procedure on its type; to identify and analyse the difficulties in assigning, organising, and conducting forensic accounting examinations; and to compare the requirements for forensic accounting experts and their competencies under the current laws and regulations.

Methodology. We used the following methods of scientific knowledge to achieve our goals: dialectical method, analysis, and synthesis. The research was based on the study of relevant scientific and educational literature, economic journals, and factual materials.

Conclusions. We concluded that the financial control system should focus not only on methodological, but also organisational and procedural issues of conducting expert economic activities regarding illegal economic actions. The time frame for forensic accounting should be considered from two perspectives: normative and methodological. The expected terms of forensic accounting examination directly depend on its type: primary, follow-up, additional, expert panel, or complex review. According to the analysis of practical materials, the actual terms of the forensic accounting panel examination usually exceed thirty days as it is used for complex, multi-episode illegal economic actions, involving sophisticated methods of concealment. Currently, there is no consensus among scientists and practising specialists on the composition of genera in the class of forensic economic examinations. Discrepancies in regulatory documents on the structure of the forensic economic examination class leads to an unjustified increase in the duration of forensic accounting due to the ambiguity in choosing the appropriate expert for a particular case.

Key words: illegal economic actions, forensic economic examination class, authorised bodies, accounting expert.

For citation: Zvyagin, S. A., Treshchevsky, Yu. I., Strygina, I. E. (2023). Time frame for forensic accounting: normative and methodological aspects. *Proceedings of Voronezh State University. Series: Economics and Management. (3)*, 74–85. DOI: <https://doi.org/10.17308/econ.2023.3/11379>

Conflict of Interest

The authors declare the absence of obvious and potential conflicts of interest related to the publication of this article.

Sergey A. Zvyagin, Dr. Sci. (Econ.), Full Prof., Voronezh State University, Voronezh, Russian Federation

E-mail: patzv@mail.ru

ORCID ID: 0000-0001-8232-4049

Yuriy I. Treshchevsky, Dr. Sci. (Econ.), Full Prof., Voronezh State University, Voronezh, Russian Federation

E-mail: utreshevski@yandex.ru

ORCID ID: 0000-0002-0039-5060

Inna E. Strygina, Cand. Sci. (Econ.), Assoc. Prof., Voronezh Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia, Voronezh, Russian Federation

E-mail: Strigina.in@yandex.ru

ORCID ID: 0009-0008-7327-7314

Received 22.06.2023

Accepted 14.08.2023