



## Научная жизнь

УДК 332.3

DOI: <https://doi.org/10.17308/econ.2023.3/11404>

JEL: O13; Q24

## Человек и природа в истории науки управления сельским хозяйством Центрального Черноземья России

И. Ф. Хицков<sup>1</sup>, **В. Е. Петропавловский<sup>2</sup>**, Д. Р. Чогут<sup>3✉</sup>

<sup>1,2,3</sup> Научно-исследовательский институт экономики и организации АПК Центрально-Черноземного района – филиал Федерального государственного бюджетного научного учреждения «Воронежский федеральный аграрный научный Центр им. В. В. Докучаева», ул. Серафимовича, 26а, 394042, Воронеж, Российская Федерация

**Аннотация.** В статье рассматривается пройденный путь ФГБНУ «Научно-исследовательский институт экономики и организации агропромышленного комплекса Центрально-Черноземного района Российской Федерации», интегрированного с НИИ сельского хозяйства Центрально-Черноземной полосы им. В. В. Докучаева в 2020 г.

В совместной долголетней деятельности этих научных учреждений результативно обозначился синтез экономических, естественных, правовых наук. Творческая консолидация ученых позволила выработать комплекс программ, монографий, рекомендаций, ставших азимутом для специалистов и практиков всех уровней в развитии отечественного агропрома. Земля, почвы – главное действующее лицо на арене жизни. Каково состояние русского поля – таково и социально-экономическое состояние социума. Подобно барометру, оно позволяет не только определять эффективность производительных сил и производственных отношений, но и подсказывать, что нужно для того, чтобы этот процесс шел, развивался, выдавая государству общественный кредит доверия. Культурное землепользование – верный путь к производству конкурентоспособного, экологически чистого продовольствия, организации такой социально ориентированной сельской территории, которая укрепляет базу своей устойчивости в зависимости от сложившегося потенциала, концентрации и специализации производства, создания цивилизованных условий жизни пахарей и сеятелей. Без этой целостности, без порядка на земле экономический механизм не способен быть эффективным, отлаженно и продуктивно работать.

**Ключевые слова:** синтез экономических, естественных и правовых наук, управление сельским хозяйством, культурное землепользование.

**Для цитирования:** Хицков, И. Ф., Петропавловский, В. Е., Чогут, Д. Р. (2023). Человек и природа в истории науки управления сельским хозяйством Центрального Черноземья России. *Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Экономика и управление.* (3), 119–129. DOI: <https://doi.org/10.17308/econ.2023.3/11404>

### I

Без порядка на земле не может быть порядка и в нашей жизни. Эта аксиома главнейшего стратегического ресурса страны красной нитью

проходит через все монографии, разработки, рекомендации Научно-исследовательского института экономики и организации агропромышленного комплекса Центрально-Черноземного района Российской Федерации, который при интеграции с НИИ сельского

© Хицков И. Ф., Петропавловский В. Е., Чогут Д. Р., 2023  
CC BY 4.0 Материал доступен на условиях лицензии CC BY 4.0

хозяйства Центрально-Черноземной полосы им. В. В. Докучаева (2020 г.) получил статус НИИ экономики и организации АПК ЦЧР – филиала Воронежского федерального аграрного научного Центра имени этого выдающегося естествоиспытателя и землеустроителя (директор Центра – доктор сельскохозяйственных наук В. В. Чайкин).

Царь почв – русский чернозем. Он и стал 130 лет назад для профессора Санкт-Петербургского университета, организатора Постоянной почвенной комиссии по изучению земель сельскохозяйственного назначения той стартовой площадкой, где для исследований, опытов был выбран участок в Воронежской губернии, издавна называемый за его бесплодность Каменной степью. С годами, как теперь известно во всем мире, эта местность превратилась в жизненный оазис с постулатом защиты природы.

Докучаевские лесозащитные полосы шумят до сих пор. В окружении рукотворных прудов они далеко выдвинулись в степь, как древние засеки и дозоры. Дубравы творят микроклимат. Творят и плодородие земли – на два сантиметра выросла мощность черноземного покрова, на что природа обычно затрачивает сотни лет. Здесь забыли про засуху, про пыльные бури, про эрозию. Ни одного оврага не образовалось в Каменной степи за многие десятки лет. И самое главное – незыблемы, устойчивы урожаи, которые при таком порядке не требуют дополнительных экономических затрат. Мать-природа крепко удерживает золотой баланс такой стабильности.

Культура поля всегда идет рука об руку с культурой человека. И началась эта систематическая реализация целевой агроэкономической стратегии для нашего научного учреждения с ноября 1930 г., когда в стране развернулась сплошная коллективизация сельского хозяйства, которая настоятельно потребовала не только кооперативного осмысления происходящих процессов в крестьянском сообществе, издавна ориентированном на силу общины, но и современного инновационного подхода к организации коллективного труда на собранной из клочков земле сельскохозяйственной территории в рождаемых колхозах и совхозах.

Время доселе невиданных организационных, управленческих проблем легло прежде всего на Воронежский сельскохозяйственный институт им. К. Д. Глинки – один из старейших

в стране. И возникла идея – выделить из этого научного учреждения специальный сектор, который бы изучал практику колхозного строительства, обобщал первичный опыт, разрабатывая научно обоснованные мероприятия по экономике и организации нового общественного производства. Вызвана эта необходимость была и масштабностью Центрально-Черноземной области, куда в то время входили Белгородский, Воронежский и Тамбовский округа, где тысячи новых крестьянских хозяйств острее всего нуждались в советах, рекомендациях ученых по устройству новой жизни. Осилить весь этот блок труднейших задач по решению Президиума Черноземного облисполкома от 25 ноября 1930 г., было поручено создаваемому Научно-исследовательскому институту социалистической реконструкции сельского хозяйства Центрально-Черноземной области.

Первым директором такого НИИ стал П. П. Юрин, до этого работавший заместителем руководителя Воронежской опытной сельскохозяйственной станции. Штат научных сотрудников для нового научного учреждения был сформирован из агрономов и зоотехников, хорошо знающих практику сельхозпроизводства, однако не в полной мере владеющих процессом экономического управления, тем более – коллективными хозяйствами в формате колхозов и совхозов. Для оперативной подготовки экономистов – организаторов агропроизводства при новом институте была образована двухгодичная аспирантура, из числа обучающихся в которой вышли 32 научных сотрудника.

В 1934 г. все округа ЦЧР были реорганизованы в самостоятельные области, а новый институт был преобразован в Воронежский НИИ экономики сельского хозяйства. Размеры обслуживаемой территории уменьшились до одного Воронежского региона, куда входила в то время значительная часть будущей Липецкой области. Штат Воронежского Научного исследовательского института сосредоточил свои усилия на решении таких актуальных проблем, как районирование и специализация сельхозпроизводства, разработка и внедрение севооборотов, техническое нормирование, организация производственных процессов на пахоте, уборке урожая.

Великая Отечественная война внесла суровые коррективы в жизнь научного учреждения, 11 научных сотрудников ушли на фронт. Оставшиеся после эвакуации на восток продолжали

научно-исследовательские работы по проблемам использования трудового потенциала в тыловых колхозах и совхозах, нацеленные на то, чтобы тогдашняя деревня, держась в основном на женских плечах (мужья, сыновья, братья ушли на фронт), смогла не только выживать, но и снабжать страну, сражающуюся армию хлебом, другим самым необходимым. И, как резюмировали потом в своих трудах ученые института, еще вопрос, сумели бы прежние, разрозненные, мелкособственнические хозяйства без колхозного, совхозного начала, без технической вооруженности тех лет делать все, что нужно было для Победы.

Экономическая наука смотрела в будущее. Еще за год до Великой Победы вышла книга директора института М. П. Горшкова «Организация тракторных работ в тракторной бригаде МТС». Этот популярный рекомендательный труд определял тогда самое насущное – доктрину наведения порядка на земле после изгнания гитлеровских оккупантов, возрождения энергии черноземного поля, реставрации его плодородия.

В трудное послевоенное время весьма востребованными для деревни оказались институтские разработки, рекомендации о хозяйственном расчете, о примерных нормах выработки и сдельных расценках в трудоднях для коллективных хозяйств, об использовании рациональной системы обработки почвы местными органическими удобрениями. При помощи науки это становилось теми экономическими рычагами, которые позволяли активизировать сельские инициативы, искать и находить внутренние резервы для подъема, развития хозяйств.

В 1955 г. областной НИИ был преобразован в Центрально-Черноземный филиал тогдашнего Всесоюзного научно-исследовательского института экономики сельского хозяйства (ВНИЭСХ). Этим филиалом до 1965 г. руководил кандидат экономических наук Н. П. Александров, ранее работавший заместителем директора ЦЧ НИИ сельского хозяйства им. В. В. Докучаева. Этот период научное сообщество филиала института связывает с концентрацией производства на основе укрупнения колхозов, созданием условий для рационального использования техники, применения более передовых технологий. Существенно изменилась тогда и экономическая работа в коллективных хозяйствах в связи с переходом от натуральной

оплаты трудовых дней к ежемесячному денежному авансированию, а затем и к постоянной денежной оплате.

Деятельность филиала экономики сельского хозяйства ЦЧР была высоко оценена в Москве. Его директор, доктор экономических наук Н. П. Александров избирается действительным членом Всесоюзной академии сельскохозяйственных наук им. В. И. Ленина (ВАСХНИЛ). Под его руководством оказывается головное научное учреждение – Всесоюзный НИИ экономики сельского хозяйства, что стало гордостью для Воронежского научного сообщества: «Наш академик – в Москве!».

С 1965 г. ведущее место в деятельности филиала ВНИЭСХ заняло исследование проблемой внутривозрастной специализации и концентрации сельского хозяйства. По инициативе нового руководителя филиала А. И. Барбашина специальная группа научных сотрудников разрабатывает модели сельхозпредприятий различных производственных типов. Задуманное, просчитанное проходит системную обкатку в научно-практических опорных пунктах филиала, расположенных не только в Воронежском регионе, но и в Белгородской, Курской, Липецкой, Тамбовской областях ЦЧР. Энергии, предприимчивости хватило Анатолию Ивановичу и на то, чтобы построить тогда новое, современное здание института. Коллектив перешел из прежнего непригодного помещения в просторное здание со всеми необходимыми службами – залом для заседаний, научной библиотекой, информационно-издательским центром, а позже даже собственным музеем – хранителем памяти и традиций.

## II

Особая страница в истории развития аграрной экономики в Центральном Черноземье – это, конечно же, дальнейшее сотрудничество с Научно-исследовательским институтом им. В. В. Докучаева в знаменитой Каменной степи. Этот статус сельскохозяйственной опытной станции его имени получила в 1948 г., когда правительственным решением был обнародован «Государственный план полезащитных насаждений, внедрения травопольных севооборотов, строительства прудов и водоемов в степных и лесостепных районах Европейской части СССР». Эта стратегическая программа, рассчитанная на 1950–1965 гг., была названа

«Сталинском плане преобразования природы». Ныне не всем известно, что в основу этого магистрального взгляда в будущее сельского хозяйства страны лег доведенный до совершенства агролесомелиоративный комплекс Каменной степи. Уникальный докучаевский эксперимент в борьбе с недородами, позволяющий при эколого-ландшафтном земледелии получать урожай вдвое, втрое больше на открытой всем ветрам степи, должен был обрести практическое воплощение во всех зонах рискованного земледелия страны.

Во исполнение этого плана создается авторитетнейшее ведомство – «Агролеспроект». По его конкретно развернутой программе страна за сравнительно короткий срок подготавливает десятки тысяч лесоводов, мелиораторов, механизаторов лесокультурных работ. В каждом хозяйстве действуют лесоводческие звенья. Не было такого района, сельсовета, где бы ни хлопотал специалист по лесу.

На основе опыта «Агролеспроекта» в системе тогдашнего министерства сельского хозяйства СССР создается Главное управление лесного хозяйства с соответствующими службами на местах. Укрепляется база 570 действующих лесозащитных станций, которым и дальше надлежало поддерживать страну лесомелиорацией, на практике разрабатывать в зонах рискованного земледелия пропорции между пашней, лесом, лугом и водным объектом.

В Воронежской области намечалось протянуть такую лесозащитную полосу плодородия на более чем 500 тыс. га, включающих ветроломные, прибалочно-приовражные и водорегулирующие посадки. Начало тем работам в верховьях Дона положил фронтовик, тогдашний директор Семилукской лесозащитной станции М. Батухтин, взявшийся также «опоясать» пыльный Воронеж 30-километровым пояском и тем самым не дать возможности суховею «Астраханцу» и дальше продолжать свое коварное наступление. Потом, когда Батухтина избрали председателем одного из пригородных колхозов, потянул он тот «поясок» дальше. 550 га артельных лесополос поднялись по суходолам и балкам, заслонив от разгула жарких ветров каждый квадрат колхозного поля.

Институт в своих разработках, рекомендациях освещал не только опыт лесовода Батухтина, ставшего впоследствии Героем Социалистического Труда за устойчивые урожаи

и высокую продуктивность животноводства, а также старания других пахарей и сеятелей Воронежского края, но и организационно способствовал их внедрению в колхозах и совхозах. Конечно же, ставилась тогда в пример Каменная степь, положившая начало научно обоснованной защите русского поля с соблюдением докучаевских пропорций между пашней, лесом, лугом и водным объектом.

Постулат защиты природы и ее влияния на устойчивое развитие аграрной экономики получил научное осмысление в дальнейших институтских трудах. Подчеркивалось, что результаты агроландшафтного земледелия не заставили себя ждать. Например, всего за пять лет (1948–1953 гг.) за счет принятых мер урожайность зерновых в Центральном Черноземье выросла на 25–30 %, овощей – на 50–75 %, трав – на 100–200 %. Страна стала производить на 80 % больше мяса, на 65 % – молока, на 240 % – яиц, на 60 % – шерсти<sup>1</sup>.

Пахарь и природа живут притягательно близко друг к другу. Эта близость, как свидетельствуют изыскания наших ученых, помогает аграрной экономике смотреть вперед, прогнозировать, чтобы пожинать в жизни то, что хорошо посеяно. Эта проблематика научно обоснованного землепользования на основе уже наработанного опыта получила рекомендательные разрешения в таком серьезном труде, как «Система ведения сельского хозяйства в Центральном Черноземье» (1980). При участии Докучаевского института были разработаны критерии наведения порядка на земле. Человек обязан вернуть земле-кормилице то, что взял у нее. И впервые в этом труде была объемно поставлена задача сбережения черноземов на основе ландшафтного плодородия, которое базируется на идеях В. В. Докучаева, законах экологии (Турусов, 2012).

Более 90 лет на ниве развития экономики села – это не только период организации коллективного труда, реставрации плодородия, но и восстановление, развитие разорванных экономических отношений в результате так называемой «ельцинской революции».

В этом измерении первой проблемой, которую пришлось решать институту в рыночное время, явилась проблема стратегического ресурса земли, безрасчетно поделенной по указу Б. Н. Ельцина от 21 декабря 1991 г. на так

<sup>1</sup> URL: [https://chr.aif.ru/economic/teryam\\_chernozem\\_chno\\_ostalos\\_ot\\_stalinskogo\\_plana\\_preobrazovaniya\\_prirody](https://chr.aif.ru/economic/teryam_chernozem_chno_ostalos_ot_stalinskogo_plana_preobrazovaniya_prirody)



называемые «паи» в расформированных колхозах и совхозах. По авторским наблюдениям и данным проведенных научным сообществом блиц-опросов сельского населения был сделан следующий вывод: пристальный взгляд на этот деформирующий процесс заложенных самой природой человеческих ценностей, способствующих инстинкту самосохранения нашего крестьянства, подвергает сомнению законность и вызывает опасения в возможности при установленном порядке землепользования надеяться только на самостоятельных «свободных хлеборобов», которые обособленно могут все организовать на закрепленной территории соответствующим образом.

В переломное время рыночных реформ научный арсенал института пополнился такими важными разработками, как «Социально-экономические резервы повышения эффективности сельскохозяйственного производства» (Павленко, 1994), «Товарные ресурсы продовольственного рынка страны» (Макин, 1998а), «Система управления агропромышленным комплексом в переходный период: методология и региональный уровень» (Макин, 1998б), «Экономический механизм стабилизации и развития сельскохозяйственного производства» (Закшевский, 1999), «Организационно-экономический механизм развития зернового рынка» (Чарыкова, 2006), «Научно-практические основы энерго- и ресурсосбережения в адаптивно-ландшафтных системах земледелия Центрального Черноземья» (Турусов и др., 2010).

Основополагающая идея этих и других трудов по программе совершенствования управления сельским хозяйством Центрального Черноземья, упрочения новых земельных отношений на основе докучаевской модели инновационно сбалансированного земледелия – только союз труда, капитала и власти, только честное взаимодействие разных форм собственности (частной, арендной, кооперативной). Объектом наших совместных исследований в динамике развития сельхозпроизводства в Центральном Черноземье стали более 50 формирований мелкого, среднего и крупного бизнеса, воспроизведенный подход к оценке технологической, социальной модернизации, развитию рынка труда.

Приоритет такой экономики – не процветание хозяйственной элиты, не финансовые результаты корпораций, агрохолдингов, фирм,

а освобождение людей от бедности и материальной зависимости, возрождение коренной российской деревни с учетом богато накопленного крестьянского опыта и особенностей регионов. Общее научное руководство и редактирование представленных коллективных изысканий, рекомендаций было осуществлено доктором экономических наук, академиком РАН И. Ф. Хицковым, возглавлявшим научное учреждение с 1978 по 2015 г. С 2015 г. коллективом института и его научными исследованиями успешно руководит доктор экономических наук, академик РАН В. Г. Закшевский.

### III

В переломное время аграрных реформ, перевода предприятий и организаций АПК на рыночные отношения Российская академия сельскохозяйственных наук определяет нашему НИИ статус Головного научного учреждения по разработке научно-производственных систем устойчивого развития сельского хозяйства и сельских территорий. И этот статус поддерживается путем привлечения к методологическим разработкам не только своих ученых, но и коллективов других научных учреждений, практиков. Итогом совместной деятельности явились институтские издания: «Система ведения агропромышленного производства Воронежской области на 1996–2000 годы» (1996), «Система ведения агропромышленного производства административного района (научно-методические основы)» (1999), «Система ведения агропромышленного производства Воронежской области до 2010 года» (2005) «Система ведения садоводства в сельскохозяйственных предприятиях» (2007). Развивалось результативное партнерство с Докучаевским институтом, более прагматичное осмысление тех процессов в АПК, которые научно обоснованно определяют фактор его конкурентоспособности, устойчивости на рынке. Примечательная деталь: в наших рекомендациях, предложениях мы стали более доказательно ссылаться на экологические инструменты с учетом особенностей природно-экономических зон.

Одним из верных индикаторов инновационного хозяйствования для полеводов стал служить наблюдательный колодец в Каменной степи, заложенный еще В. В. Докучаевым для определения режима грунтовых вод. Регулярное измерение их показателей давало основания устанавливать прогноз в научных рекомен-

дациях, помогая земледельцам сводить к минимуму погодные риски и так выстраивать систему эколого-ландшафтного земледелия, чтобы в конечном итоге не оставлять хозяина без ожидаемого урожая.

Впервые в Советском Союзе провинциальный НИИ, открывший в Каменной степи Школу Докучаева, строит фитотрон, с помощью которого можно моделировать любой климат. Под одной крышей и зимой, и летом проводятся опыты под солнцем «искусственного Кавказа», «ветров Казахстана», сибирских морозов. Если на выведение одного сорта зерновых у докучаевцев прежде уходило от десяти до двадцати лет, то с помощью фитотрона селекционный процесс сократился во много раз.

Вывела Каменная степь на большую научную дорогу в числе сеятелей, заступников русского поля доктора сельскохозяйственных наук, лауреата Сталинской премии А. В. Крылова, члена-корреспондента Россельхозакадемии И. А. Скачкова, профессора В. Е. Шевченко, профессора В. Т. Рымаря, академика РАН В. И. Турусова, возглавлявших институт в разные периоды его истории. Девизом их стали слова В. В. Докучаева, что природа – это лучшая и объективнейшая учительница при решении самых трудных вопросов в науке.

Да, промышленность научилась поднимать урожай с помощью химической индустриализации. Но этот путь, как учит Каменная степь, бесперспективен. И дело тут не только в здоровом питании. Подсчитано, что на каждую пищевую калорию тратится 8–9 калорий энергии из невозобновляемых источников. Чтобы, к примеру, получить одну тонну азотных удобрений, нужно сжечь 400 кг нефти или 10 тыс. кубометров газа. Но этих природных ресурсов становится все меньше, и это при том, что они дорожают. Альтернативой такому хозяйствованию, очевидно, должно стать органическое земледелие как новая веха в развитии аграрной экономики.

Такая проблематика находит рассмотрение в таких разработках НИИ, как «Программа вывода из кризиса АПК Воронежской области» (2002), «Докучаевская модель земледелия – ключ к системному развитию сельского хозяйства» (2013) и ряде других исследований. Был востребован совет профессора Воронежского агроуниверситета, в прошлом – директора НИИ имени Докучаева В. Е. Шевченко: смелее насыщать севообороты многолетними травами и

зернобобовыми культурами. Другими словами, широко практиковать биологические методы получения удобрительного азота из атмосферы воздуха. По научным данным, 300 тыс. га того же клевера дают столько азота, сколько его производит в год крупный химический комбинат в городе Россошь Воронежской области, но без вложений сотни миллионов рублей, без отравы, без копоти и дыма (Турусов и др., 2012).

Идеология системного подхода к непрерывному обновлению производства на базе освоения достижений науки и техники в непростых рыночных условиях становится ключевым фактором в деятельности НИИ экономики и организации АПК. В 2010–2014 гг. под научно-методическим руководством и при непосредственном участии И. Ф. Хицкова, В. Г. Закшевского, Г. Ф. Федорова выходят монографии «На пути к инновационному развитию АПК: программы, опыт, научное обеспечение» (2010) и «Инновационные основы системного развития сельского хозяйства: стратегии, технологии, механизмы» (2013), отмеченные РАСХН в качестве актуальных рекомендательных пособий на местах. В этих трудах впервые в современной истории аграрной науки в рамках действующей государственной программы, предусматривающей решение непростых задач в сферах экономики и земельных отношений, регулирования рынков сельхозпродукции, сырья и продовольствия на период до 2020 г., на примере 17 областей Центрального федерального округа учеными, практиками были рассмотрены земельные, трудовые, материальные, финансовые ресурсы, изучен организационный механизм действий сельхозпроизводителей, сумевших взять уверенный курс на модернизацию, улучшение всего уклада сельской жизни. Эти монографии явились нашим первым опытом глубокого научно-практического осмысления в обширном географическом и информационном пространстве.

Эффективность АПК предполагает и устойчивость сельских территорий. В этом ракурсе аграрно-экономическая наука, соединяя рыночный механизм с технологией культуры землепользования, наведения порядка на земле, подходит к решению проблем цивилизованного сельского быта с непременным усилением роли труда, капитала и власти. Первый принцип такого межхозяйственного союза – соединение государственного соци-

ального партнерства с местным предпринимательством, гражданскими инициативами. Второй принцип – развитие взаимодействия села с городом, приводящее к появлению самобытного социально-производственного комплекса. Третий принцип – стратегический приоритет инвестиций не только и не столько в новые технологии, сколько в человека.

Эти целевые программные индикаторы были представлены на Всероссийской научно-практической конференции – «Повышение эффективности АПК в системе социально-ориентированного развития сельских территорий», проведенной на базе НИИ ЭО АПК ЦЧР в 2015 г. (ответственный – доктор экономических наук И. Н. Меренкова). Активное участие в этом форуме приняло и представительство Докучаевского института. Научное сообщество сошло на том, что осуществление этих принципов без связующего лидирующего звена, какковым выступает земля, без защищенной сельской глубинки, невозможно, и речи не может быть об инновационных процессах в земледелии, животноводстве, ветеринарии, экологизации продовольствия. На этом форуме наиболее предметно обозначился синтез экономических, естественных и правовых наук в конкурентной экономике, представители которой обсудили и выработали конкретную программу действий. Можно ли мириться с тем, что, по данным государственной статистики, в результате деградации земель после ельцинских реформаций только с географической карты Центрального Черноземья исчезло свыше 600 сел и деревень? Что необходимо для того, чтобы отлаженно, результативно заработало русское поле, являющееся тем ускорителем, который прибавляет ходу и растениеводству, и социальной сфере? Резюме конференции: экономика должна умно смотреть вперед, в сторону территориальной организации сельского общества (трудовая занятость населения, комфортное жилье, дороги, медицина, образование, экологическая ответственность).

Ныне, по прошествии лет, можно подвести первые итоги по стимулированию инновационных процессов в территориальной организации сельского общества, являющейся центром притяжения АПК. В результате принятия ответственных управленческих решений в Белгородской, Воронежской, Курской, Липецкой, Тамбовской областях количество так называемых «ничейных» гектаров сведено к минимуму.

Депрессивная сельскохозяйственная территория с обезлюдившимися селами и деревеньками благодаря системной интеграции базисных структурных элементов, составляющих механизм устойчивости сельских территориальных образований и объединенных основной целью – повышения уровня и качества жизни сельского населения, приобретает приоритет интенсивного развития сельской экономики и социального сектора.

Внедренческая работа института по реализации предложений, рекомендаций того представительного форума нашла свое продолжение на опорных научно-практических базах Центрального Черноземья, превращая науку и факты в систему разумного хозяйствования. Пример инновационного прорыва в АПК и социальной сфере показывает сегодня Белгородчина. Создание «Областного земельного фонда» (550 тыс. га с учетом оформления невостребованных земельных долей в государственную собственность, передачи в аренду земель сельхозназначения среднему и крупному бизнесу (фирмы, агрохолдинги), других инновационных мер, обеспечивающих региону высокую экономическую результативность, нашло воплощение при реализации «Стратегии социально-экономического развития Белгородской области на период до 2025 года». Осуществление этой программы сопровождается определением оптимального соотношения между инвестиционными, материально-техническими, финансовыми и, конечно, природными ресурсами, составляющими структуру сельских поселений. Этот потенциал включает проекты «Внедрение биологической системы земледелия», «Производство овощных культур защищенного грунта», «Зеленая столица», «Домашний хлеб», «Домашнее молоко», «Домашняя птица». Муниципальные образования совместно с предприятиями-работодателями наращивают усилия по реализации долгосрочных целевых программ биологического земледелия, биоэнергетики, формируя систему производства и сбыта органической, высоко конкурентоспособной продукции, расширяя трудовую занятость населения, увеличивая его доходы, повышая качество жизни.

К такому порядку на земле мы призываем и другие сельские территориальные организации Центрального Черноземья. На новом витке развития агроэкономики труд, капитал и власть



видят этот порядок в умении смотреть вперед, записывая в свой актив такое воспроизводство, которое должно быть все более интегрированным, а социальная сфера – увязываться с задачами жизнеобеспечения, сохранения стабильности и морального здоровья социума при соответствующем сбережении «здоровья» земли. Чтобы была у крестьянина точка опоры, чтобы исповедовался культ земли-кормилицы, чтобы множилась армия ее заступников и не оскудевало на этом пути наше научное наследие (Чарыкова, 2015).

Если более 90 лет назад штат научных сотрудников новосозданного Научно-исследовательского института социалистической реконструкции сельского хозяйства исчислялся только агронами и зоотехниками, оперативно окончившими двухгодичную аспирантуру, то ныне наш научный арсенал, ставя во главу угла интеллектуальную собственность, соединение рабочей силы с передовой технологией производства, действует на опережение. Речь, по существу, идет об организации такого порядка на земле, при котором цивилизованный рынок диктует условия интеллектуальной конкуренции. Жизнь требует повышения статуса посредством полновесной отдачи производ-

ству, социальной сфере. Ведь там, где высоко стоит наука, стоит высоко человек. Но хотеть недостаточно – надо действовать. И как никогда актуально звучит сегодня докучаевская истина, что природа – это лучшая и объективная учительница при решении самых трудных вопросов в науке (Леонтьев, 1990).

Ныне Воронежский федеральный аграрный научный центр – это форпост крупнейшей академической школы. В его составе – 3 академика РАН, 17 докторов наук, 20 кандидатов наук. Функционирует на общественных началах Информационно-консультационный центр АПК. Помогает ему лаборатория компьютерных работ, группа статистической информации. По итогам исследований ученых издаются научно-методические рекомендации, монографии, сборники научных трудов.

Наш общий многолетний юбилей – это повод не только оглянуться на пройденный путь, но и с новыми планами, новой энергией устремиться дальше, вперед.

### Конфликт интересов

Авторы декларируют отсутствие явных и потенциальных конфликтов интересов, связанных с публикацией настоящей статьи.

### Список литературы

1. Закшевский, В. Г. (1999). *Экономический механизм стабилизации и развития сельскохозяйственного производства*. Воронеж: НИИЭОАПК ЦЧР России РАСХН. [Zakshevsky, V. G. (1999). *Economic mechanism of stabilization and development of agricultural production*. Voronezh: NIIEOAPK Central Black Earth Region of Russia Russian Academy of Agricultural Sciences. (In Russian).]

2. Леонтьев, В. В. (1990). *Экономические эссе. Теории, исследования, факты и политика*. М.: Политиздат. [Leontiev, V. V. (1990). *Economic essays. Theories, Research, Facts and Policy*. Moscow: Politizdat. (In Russian).]

3. Макин, Г. И. (1998а). *Товарные ресурсы продовольственного рынка страны*. Москва: МСХП РФ. [Makin, G. I. (1998а). *Commodity resources of the country's food market*. Moscow: MSHP RF. (In Russian).]

4. Макин, Г. И. (1998б). *Система управления агропромышленным комплексом в переходный период (методология и региональный уровень)*. М.: Агри-Пресс. [Makin, G. I. (1998б). *Management system of the agro-industrial complex in the transition period (methodology and regional level)*. Moscow: Agri-Press. (In Russian).]

5. Павленко, В. П. (1994). *Социально-экономические резервы повышения эффективности сельскохо-*

*зяйственного производства*. Москва: РУ ЦНИИМ. [Pavlenko, V. P. (1994). *Socio-economic reserves for increasing the efficiency of agricultural production*. Moscow: RU TsNIIM. (In Russian).]

6. Турусов, В. И. (ред.) (2010). *Научно-практические основы энерго- и ресурсосбережения в адаптивно-ландшафтных системах земледелия Центрального Черноземья: материалы заседания совета по земледелию ЦЧЗ Отделения земледелия Россельхозакадемии*. М.: Истоки. [Turusov, V. I. (Ed.) (2010). *Scientific and practical principles of energy- and resource conservation in adaptive landscape farming systems of the Central Black Earth Region: Materials of the meeting of the Council on Agriculture of the Central Black Earth Region Plant of the Department of Agriculture Russian Agricultural Academy*. Moscow: Istoki. (In Russian).]

7. Турусов, В. И. (ред.) (2012). *Докучаевское наследие: итоги и перспективы развития научного земледелия в России: сборник научных докладов Международной научно-практической конференции, посвященной 120-летию организации «Особая экспедиция лесного департамента по испытанию и учету различных способов и приемов лесного и водного хозяйства в степях южной России» и 120-летию*



становления ГНУ «Воронежский НИИСХ имени В. В. Докучаева Россельхозакадемии» (26–27 июня 2012 г.). Российская акад. с.-х. наук, Отд.-ние земледелия, Гос. науч. учреждение «Воронеж. науч.-исслед. ин-т сельского хоз-ва им. В. В. Докучаева Российской акад. с.-х. наук». Каменная Степь: Истоки. [Turusov, V. I. (Ed.) (2012). *Dokuchaevskoeheritage: results and prospects for the development of scientific agriculture in Russia: a collection of scientific reports of the International Scientific and Practical Conference dedicated to the 120th anniversary of the organization "Special Expedition of the Forestry Department to test and record various methods and techniques of forestry and water management in the steppes of southern Russia" and 120-anniversary of the formation of the Voronezh Research Institute of Agriculture named after V. V. Dokuchaev Russian Agricultural Academy*» (June 26–27, 2012). Russian Academician. agricultural sciences, From usagriculture, State scientific institution "Voronezh. scientific.-research. Institute of Agriculture named after. V. V. Dokuchaeva Russian acad. agricultural sciences". Stone Steppe: Origins. (In Russian).]

8. Хицков, И. Ф. (ред.) (2013). *Инновационные основы системного развития сельского хозяйства: стратегии, механизмы, технологии*. Воронеж: Центр духовного возрождения Черноземного края. [Khitskov, I. F. (Ed.) (2013). *Innovative foundations of systemic development of agriculture: strategies, mechanisms, technologies*. Voronezh: Center for Spiritual Revival of the Black Earth Region. (In Russian).]

9. Хицков, И. Ф. (ред.) (2010). *На пути к инновационному развитию АПК: программы, опыт, научное обеспечение (на примере областей Центрального федерального округа Российской Федерации)*. Воронеж: Центр духовного возрождения Черноземного

края. [Khitskov, I. F. (Ed.) (2010). *On the way to innovative development of the agro-industrial complex: programs, experience, scientific support (on the example of the regions of the Central Federal District of the Russian Federation)*. Voronezh: Center for Spiritual Revival of the Black Earth Region. (In Russian).]

10. Хицков, И. Ф. (ред.) (2013). *Инновационные основы системного развития сельского хозяйства: стратегии, технологии, механизмы (Центральный федеральный округ России)*. Воронеж: Центр духовного возрождения Черноземного края. [Khitskov, I. F. (Ed.) (2013). *Innovative foundations of systemic development of agriculture: strategies, technologies, mechanisms (Central Federal District of Russia)*. Voronezh: Center for Spiritual Revival of the Black Earth Region. (In Russian).]

11. Чарыкова, О. Г. (2006). *Организационно-экономический механизм развития зернового рынка*. Воронеж: Центрально-Черноземное книжное издательство. [Charykova, O. G. (2006). *Organizational economic mechanism of grain market development*. Voronezh: Central Black Earth Book Publishing House. (In Russian).]

12. Чарыкова, О. Г. (Ed.) (2015). *Повышение эффективности АПК в системе социально-ориентированного развития сельских территорий: сборник научных трудов ФГБНУ НИИЭОАПК ЦЧР России*. Воронеж: ФГБНУ НИИЭОАПК ЦЧР России. [Charykova, O. G. (Ed.) (2015). *Increasing the efficiency of the agro-industrial complex in the system of socially-oriented development of rural areas: a collection of scientific works of the Federal State Budgetary Institution Scientific Research Institute of Ecological and Industrial Complex of the Central Black Sea Region of Russia*. Voronezh: FGBNU NIIEOAPK Central Black Earth Region Russia. (In Russian).]

**Хицков Иван Федорович**, академик РАН, д-р экон. наук, профессор, Научно-исследовательский институт экономики и организации АПК Центрально-Черноземного района – филиал Федерального государственного бюджетного научного учреждения «Воронежский федеральный аграрный научный Центр им. В. В. Докучаева», Воронеж, Российская Федерация

E-mail: niieoapk@mail.ru

ORCID ID: 0009-0007-3252-2486

**Чогут Дмитрий Ричардасович**, научный сотрудник, Научно-исследовательский институт экономики и организации АПК Центрально-Черноземного района – филиал Федерального государственного бюджетного научного учреждения «Воронежский федеральный

аграрный научный Центр им. В. В. Докучаева», Воронеж, Российская Федерация

E-mail: dimech0g@yandex.ru

ORCID ID: 0009-0008-2107-8575

**Петропавловский Владимир Евгеньевич**, старший научный сотрудник, Научно-исследовательский институт экономики и организации АПК Центрально-Черноземного района – филиал Федерального государственного бюджетного научного учреждения «Воронежский федеральный аграрный научный Центр им. В. В. Докучаева», Воронеж, Российская Федерация

Поступила в редакцию 25.06.2023

Подписана в печать 20.08.2023



## Scientific life

UDC 332.3

DOI: <https://doi.org/10.17308/econ.2023.3/11404>

JEL: O13; Q24

## Human and Nature in the History of Agricultural Management in the Central Black Earth Region of Russia

I. F. Khitskov<sup>1</sup>, V. E. Petropavlovsky<sup>2</sup>, D. R. Chogut<sup>3✉</sup>

<sup>1, 2, 3</sup>Research Institute of Economics and Management of Industrial Agriculture  
in the Central Black Earth Region – Branch of the federal state-funded institution “Dokuchaev Voronezh  
Federal Agrarian Research Centre”, 26a Serafimovich str., 394042, Voronezh, Russian Federation

**The article** discusses the history of the Research Institute of Economics and Management of Industrial Agriculture in the Central Black Earth Region of the Russian Federation, which was merged with Dokuchaev Research Institute of Agriculture of the Central Black Earth Region in 2020.

Long-term cooperation between these research institutions involved the efficient synthesis of economic, natural, and legal sciences. Consolidated scientific creativity allowed creating a set of programmes, monographs, and recommendations which became a guiding light for specialists and practitioners of all levels who contribute to the development of the agricultural industry in Russia. Land and soil are the main actors in the arena of life. The state of the Russian agriculture reflects the socio-economic state of its society. Similar to a barometer, not only does it allow us to determine the effectiveness of production forces and production relations, but also to suggest what is needed to support the development processes. Sustainable land management is the right approach to the production of competitive and environmentally friendly food and to the management of a socially beneficial rural area, whose sustainability depends on the existing potential, production concentration and specialisation, and acceptable living standards for people engaged in agriculture. Only such integrity and rational land management can ensure the productivity and efficiency of economic mechanisms.

**Key words:** synthesis of economic, natural, and legal sciences, agricultural management, sustainable land management.

**For citation:** Khitskov, I. F., Petropavlovsky, V. E., Chogut, D. R. (2023). Human and Nature in the History of Agricultural Management in the Central Black Earth Region of Russia. *Proceedings of Voronezh State University. Series: Economics and Management.* (3), 119–129. DOI: <https://doi.org/10.17308/econ.2023.3/11404>

### Conflict of Interest

The authors declare the absence of obvious and potential conflicts of interest related to the publication of this article.

**Ivan F. Khitskov**, Academician of the RAS, Dr. Sci. (Econ.), Full Prof., Research Institute of Economics and Agroindustrial Complex Organization of the Central Black Earth Region, Branch of the Federal State Research Institution «Voronezh Federal Agrarian Scientific Centre named after V. V. Dokuchaev», Voronezh, Russian Federation

E-mail: niieoapk@mail.ru

ORCID ID: 0009-0007-3252-2486

**Dmitry R. Chogut**, Researcher, Research Institute of Economics and Agroindustrial Complex Organization of the Central Black Earth Region, Branch of the Federal State Research Institution «Voronezh Federal Agrarian Scientific

Centre named after V. V. Dokuchaev», Voronezh, Russian Federation

E-mail: dimech0g@yandex.ru

ORCID ID: 0009-0008-2107-8575

**Vladimir E. Petropavlovsky**, Senior Researcher, Research Institute of Economics and Agroindustrial Complex Organization of the Central Black Earth Region, Branch of the Federal State Research Institution «Voronezh Federal Agrarian Scientific Centre named after V. V. Dokuchaev», Voronezh, Russian Federation

*Received 25.06.2023*

*Accepted 20.08.2023*