



Экономика отраслевых рынков

Научная статья

УДК 338.43

DOI: <https://doi.org/10.17308/econ.2025.1/12872>

JEL: M21; Q13

Предпринимательский климат в сельском хозяйстве Ленинградской области: состояние и динамика оценок в секторе малого агробизнеса

А. З. Улимбашев^{1✉}

¹ Санкт-Петербургский государственный аграрный университет, Петербургское ш., 2, 196601, Санкт-Петербург, Российская Федерация

Предмет. Состояние, динамика и факторы, определяющие удовлетворенность предпринимательским климатом в секторе малого агробизнеса Ленинградской области.

Цели. Установление степени удовлетворенности представителей малого агробизнеса предпринимательским климатом Ленинградской области и выявление особенностей динамики оценок, которые они дают состоянию элементов предпринимательской среды, с последующим раскрытием причин полученных результатов.

Методы. В процессе достижения поставленной цели использовались теоретические (анализ, синтез, индукция, дедукция) и эмпирические (наблюдение) методы исследования, а также абстрактно-логический, монографический и экономико-статистические методы познания. Оценка предпринимательского климата в работе производится на основе эмпирических данных, полученных методом анкетирования субъектов малого агробизнеса Ленинградской области за десятилетний срок с периодичностью примерно раз в три года.

Результаты. Установлено, что в 2023 г. субъекты малого агробизнеса Ленинградской области в целом не были удовлетворены сложившимися в отрасли условиями деятельности. В работе раскрываются причины наблюдаемого уровня удовлетворенности, а также ее динамики с 2013 г.

Выводы. Сложившаяся в отрасли региона ситуация не способствует повышению результатов в секторе малого агробизнеса и реализации потенциала субъектов малого агробизнеса в решении задач устойчивого развития сельского хозяйства и сельских территорий Ленинградской области.

Ключевые слова: предпринимательская среда, АПК, малые формы хозяйствования, фермеры.

Для цитирования: Улимбашев, А. З. (2025). Предпринимательский климат в сельском хозяйстве Ленинградской области: состояние и динамика оценок в секторе малого агробизнеса. *Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Экономика и управление*, (1), 57–68. DOI: <https://doi.org/10.17308/econ.2025.1/12872>



Industrial Organisation

Original article

UDC 336.63

DOI: <https://doi.org/10.17308/econ.2025.1/12872>

JEL: C12; C51; G17; G31; G35

Entrepreneurial climate in the agriculture of the Leningrad Region: status and dynamics of assessments in the small agribusiness sector

A. Z. Ulimbashev¹✉

¹ 1 Saint Petersburg State Agrarian University, 2 Peterburgskoye Rd., 196601, Saint Petersburg, Russian Federation

Subject. Status, dynamics and factors determining the satisfaction with the entrepreneurial climate in the small agribusiness sector of Leningrad region.

Purposes. To establish the degree of satisfaction with the entrepreneurial climate in the small agribusiness sector of the Leningrad region. To identify the state of the entrepreneurial environment and the specifics of its assessment's dynamics with the subsequent disclosure of the reasons for the results obtained.

Methodology. To achieve the goal theoretical (analysis, synthesis, induction, deduction) and empirical (observation) research methods, as well as abstract-logical, monographic and economic-statistical methods of cognition were used. We based the assessment of the entrepreneurial climate in this paper on the empirical data obtained by the questionnaire survey of small agribusinesses in the Leningrad region over a ten-year period, with a frequency of almost once every three years.

Results. We discovered that in 2023 the small agribusiness in the Leningrad region, in general, were not satisfied with the industry's existing conditions of activity. The paper reveals the reasons for this level of satisfaction, as well as its dynamics since 2013.

Conclusions. The current situation in the region is not conducive to boosting results in the small agribusiness sector and unlocking the potential of small agribusiness entities in solving the problems of sustainable development of agriculture and rural areas of the Leningrad region.

Key words: Entrepreneurial climate, AIC, smallholdings, farmers.

For citation: Ulimbashev, A. Z. (2025). Entrepreneurial climate in the agriculture of the Leningrad Region: status and dynamics of assessments in the small agribusiness sector. *Proceedings of Voronezh State University. Series: Economics and Management*, (1), 57–68. DOI: <https://doi.org/10.17308/econ.2025.1/12872>

Введение

Сектор малого агробизнеса в сельском хозяйстве Ленинградской области представлен малыми сельскохозяйственными предприятиями, крестьянскими (фермерскими) хозяйствами и индивидуальными предпринимателями. Крестьянские (фермерские) хозяйства, количество которых по итогам 2023 г. составило 723 ед.¹, являются основой малого агробизнеса в регионе. Доля крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей в производстве сельскохозяйственной продукции в регионе остается незначительной, составляя по итогам 2023 г. 2,5 % от валового производства в отрасли². Вместе с тем малый агробизнес способствует устойчивому развитию сельского хозяйства и сельских территорий, в том числе решению проблем занятости на селе, повышения уровня жизни сельского населения, депопуляции сельских территорий и сохранения традиционного уклада жизни (Башмачников, Скоморохов, 2022; Костяев, Шепелева, 2018). Малый агробизнес позволяет избежать усугубления экологических проблем (создания отрицательных внешних эффектов), связанных с концентрацией производства, что характерно для крупных и средних сельхозорганизаций, а также развивать производство в районах с мелкоконтурными и территориально разбросанными землями (Чекмарев, 2023). Также возрастает значимость малого агробизнеса как основного поставщика экологически чистой продукции (Никонова и др., 2024) и растет его роль в обеспечении продовольственной безопасности региона в период нестабильности (Умнов и др., 2022). Обозначенные преимущества определяют необходимость в создании для субъектов малого агробизнеса комфортных условий деятельности – благоприятного предпринимательского климата.

Предпринимательский климат представляет собой общие для всех или для большинства предпринимателей, действующих на той или иной территории, возможности и условия для ведения предпринимательства и достижения целей (Алексеев и др., 1997),

¹ Открытые данные Федеральной налоговой службы (ФНС РФ). URL: <https://tinyurl.com/tcree384>

² Продукция сельского хозяйства Ленинградской области в 2023 году. URL: <https://tinyurl.com/25prns8c>

воздействующие таким образом на субъекта предпринимательства и требующие принятия управленческих решений для их устранения или приспособления (Асаул, 2013). В качестве основных содержательных элементов предпринимательского климата выделяются: физическая среда (геофизические условия и состояние физической инфраструктуры); социальная среда (население как потребитель, население как источник трудового ресурса и как условие формирования предпринимательского потенциала (Улимбашев, 2022); институциональная среда (финансовая среда, конкурентная среда, административная среда) (Бондаренко, 2017).

Таким образом, предпринимательский климат, или условия, формирующие предпринимательскую среду (Кусакина, Яковенко, 2012) и определяющие предпринимательский контекст (Чепуренко, Яковлев, 2013; Verheul et al., 2016; Welter, 2011), являются внешними факторами, сдерживающими или активизирующими предпринимательскую активность, определяющими степень достижения целевых функций предпринимателя, уровень реализации его мотивов деятельности (Улимбашев, 2022; Mustilli et al., 2017; Elfving et al., 2004; Amit & Muller, 1995).

Полноценных работ, посвященных исследованию предпринимательского климата и состояния предпринимательской среды в сельском хозяйстве Ленинградской области в аспекте интересов и специфики сектора малого агробизнеса, фактически нет, за исключением нескольких публикаций автора (Улимбашев, 2013, 2016, 2018, 2022). В имеющихся же работах по региональному агробизнесу в основном анализируются проблемы развития данного сектора в контексте изучения состояния и уровня развития малых форм хозяйствования, фермерства (Чекмарев, 2023) и сельского предпринимательства (Дибиров, 2023) в регионе, а также государственного регулирования и поддержки малого агробизнеса (Макушова, Конев, 2018), без анализа уровня удовлетворенности субъектов малого агробизнеса состоянием предпринимательской среды, ее динамики и без вскрытия проблем существующего положения сквозь призму оценок самих предпринимателей. Исключение составляет работа Е. А. Рахимовой (2022), где на небольшой выборке (11 че-

ловек) выявляются причины, мешающие расширению сфер деятельности фермерских хозяйств в регионе.

Целью данного исследования является установление степени удовлетворенности предпринимателей в секторе малого агробизнеса Ленинградской области предпринимательским климатом в отрасли, установление динамики оценок, которые они дают состоянию элементов предпринимательской среды, и раскрытие причин полученных результатов. Объектом исследования выступает предпринимательский климат в секторе малого агробизнеса Ленинградской области, предметом – состояние, динамика и факторы, определяющие удовлетворенность предпринимательским климатом в секторе малого агробизнеса Ленинградской области.

Материалы и методы исследования

Сбор информации для оценки состояния предпринимательского климата производился методом анкетирования. Данный метод активно используется при исследовании предпринимательского климата как в зарубежных (например, «The Business Environment and Enterprise Performance Survey» (ЕБРР), Global Entrepreneurship Monitor (GEM) и т. д.), так и в национальных проектах (например, «Предпринимательский климат в России: Индекс опоры» (Опора России), «Деловой климат в России» (РСПП) и т. д.). Метод предполагает оценку респондентами (экспертами) состояния факторов, формирующих предпринимательскую среду, или степени выраженности барьеров, как препятствующих, так и способствующих развитию деятельности, с использованием шкалы Лайкерта, с последующей оценкой степени выраженности барьеров или состояния факторов через расчет средней арифметической величины по каждому фактору. Дальнейшее определение уровня удовлетворенности респондентов состоянием элементов предпринимательской среды и предпринимательским климатом будет производиться в данной работе через расчет «индекса удовлетворенности» (Ind) (Ромашкина, Татарова, 2005).

В опросе участвовали главы крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальные предприниматели, представляющие все районы Ленинградской области. Анкетирование

производилось примерно каждые три года за последние одиннадцать лет. Таким образом, в нашем распоряжении следующие выборки по годам: 2013 (N-58), 2016 (N-138), 2019 (N-61), 2023 (N-59). Выборки репрезентативны по отраслевому признаку. Опросы производились в формате интервью, за исключением последнего среза. В 2023 г. ссылка на анкету в Google forms распространялась через мессенджеры Ассоциации крестьянских (фермерских) хозяйств, личных подсобных хозяйств и кооперативов Ленинградской области и Санкт-Петербурга. Респондентам предлагалось оценить условия деятельности, в том числе доступность финансовых, земельных ресурсов, трудовых ресурсов, доступ к материально-технической инфраструктуре, уровень фискального бремени и административных барьеров, уровень собственных компетенций в области производства и организации, возможности сбыта продукции, по шкале от 1 («очень низкий») до 5 («очень высокий») с последующей возможностью оставить комментарий по каждому оцениваемому аспекту. Опрос являлся анонимным.

Средний возраст участников опроса в 2023 г. составил 50,6 лет. Среди опрошенных в отчетном году: 68 % – мужчины, 32 % – женщины; 49 % ведут свою деятельность в отрасли животноводства, 35 % – в растениеводстве, 16 % – в иных отраслях (рыбоводство и т. д.); 78 % имеют высшее образование, 22 % – среднее специальное образование; 60 % проживают в сельском населенном пункте, 32 % – в городе, а 8 % – в поселке городского типа.

Информационной базой для раскрытия причин полученных оценок состояния предпринимательской среды и удовлетворенности предпринимательским климатом послужили статистические и аналитические данные регионального отделения Росстата.

Результаты

Результаты по отчетному году показывают, что субъекты малого агробизнеса Ленинградской области в целом не удовлетворены сложившимися в отрасли условиями деятельности (табл. 1). Исключением являются собственные знания и умения, касающиеся методов и технологий производства (Ind = 0,51), а также возможностей по сбыту продукции (Ind = 0,08). По данным аспектам условий деятельности наблюдается некоторый уровень удовлетворенности.

Т а б л и ц а 1

*Индекс удовлетворенности субъектов малого агробизнеса
состоянием условий деятельности в отрасли Ленинградской области в 2023 г.*

Условия деятельности в отрасли	Уровень удовлетворенности
Уровень доступности финансовых ресурсов	-0,86
Уровень доступности земельных ресурсов	-1,11
Уровень доступности рабочей силы	-1,08
Уровень знаний и умений (методы и технологии производства)	0,51
Уровень знаний и умений (организационные, правовые вопросы)	-0,08
Рынок сбыта	0,08
Уровень налогового бремени	-0,08
Уровень административных барьеров	-0,19
Материально-техническая инфраструктура	-0,35

В табл. 2 представлены основные теги (ключевые слова) комментариев респондентов по оцениваемым параметрам предпринимательской среды, раскрывающие суть проблемы и причину неудовлетворенности предпринимателей.

Динамика оценки субъектами малого агробизнеса Ленинградской области выраженности барьеров, препятствующих осуществлению и развитию деятельности, за весь период наблюдений представлена на рисунке.

Т а б л и ц а 2

*Причины неудовлетворенности предпринимателей малого агробизнеса
Ленинградской области состоянием элементов предпринимательской среды*

Параметр (элемент)	Теги
Доступность финансовых ресурсов (кредитные и заемные средства, средства фондов) для целей хозяйственной деятельности	– Бумажная волокита; – высокие процентные ставки; – высокие требования по залогу; – требования по ведению оборота и поручительству
Доступность земельных ресурсов для хозяйственной деятельности (земли с/х назначения в районе фактического осуществления деятельности)	– Непрозрачная процедура распределения; – бумажная волокита; – высокая стоимость
Доступность рабочей силы для целей деятельности (для с/х работ)	– Нехватка квалифицированных кадров; – непривлекательность отрасли для сограждан; – проблемы с привлечением трудовых мигрантов
Сбыт произведенной продукции	– Недобросовестные покупатели
Фискальное бремя в отрасли (налоги, иные выплаты в бюджет и внебюджетные фонды)	– Трудности на первых этапах деятельности
Административные барьеры в отрасли (в том числе лицензирование, разрешения, сертификация, маркировка, контроль, надзор, отчетность)	– Отсутствие целесообразности в некоторых требованиях; – отсутствие времени на выполнение требований по маркировке, сертификации, отчетности и т. д.
Доступ к материально-технической инфраструктуре (с/х техника, дороги, семенной материал, доступ к электросетям, сетям водоснабжения и теплоснабжения, интернет-сетям)	– Низкое качество связи; – неудовлетворенность качеством семенного материала; – отсутствие доступа к газопроводам, электрическим сетям; – высокая стоимость электричества
Знания и умения (организационные и правовые вопросы осуществления деятельности)	– Быстро меняющаяся среда; – необходимость в постоянном повышении собственных компетенций

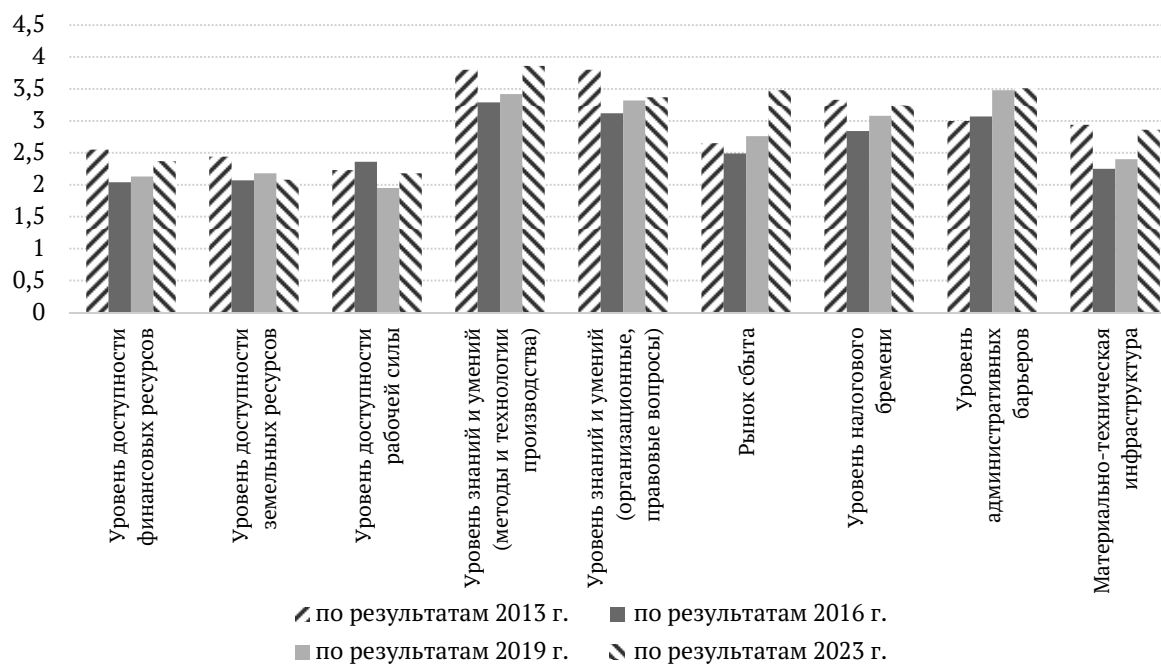


Рисунок. Динамика оценок состояния условий деятельности в секторе малого агробизнеса Ленинградской области за период 2013–2023 гг.

Наибольшие изменения в оценках 2023 г. относительно 2013 г. произошли по следующим условиям деятельности или элементам предпринимательского среды: возможности по сбыту продукции (+0,83), уровень административных барьеров (+0,51), уровень знаний и умений (организационные, правовые вопросы) (–0,43), уровень доступности земельных ресурсов (–0,36). Вместе с тем заметим, что в 2016 г. практически по всем условиям произошли негативные изменения в оценках относительно 2013 г., что, однако, не стало трендом.

Обсуждение результатов

Наибольшая неудовлетворенность субъектов малого агробизнеса Ленинградской области наблюдается (см. рисунок) в части уровня доступности земельных ресурсов ($Ind = -1,11$). Общая площадь сельскохозяйственных угодий, находящихся в распоряжении сельхозпроизводителей Ленинградской области, составляет 316 686 га, из них на долю крестьянских (фермерских) хозяйств и индивидуальных предпринимателей приходится лишь 10,3 %, или 32 769,6 га.³ Общая площадь сельхозугодий, находящихся

в распоряжении фермерских хозяйств и индивидуальных предпринимателей области, снизилась с 2016 г. на 1682 га. Площади сельхозугодий, находящихся в распоряжении большинства фермерских хозяйств и индивидуальных предпринимателей в регионе, остаются незначительными. Так, количество хозяйств и индивидуальных предпринимателей, располагающих земельными ресурсами в регионе площадью до 4,1 га, составляет 178 ед. (23,4 % от общего числа хозяйств и 31,4 % от числа хозяйств, имевших сельхозугодья); от 4,1 до 10 га – 126 ед. (16,5 % от общего числа хозяйств и 22,3 % от числа хозяйств, имевших сельхозугодья). В целом количество хозяйств, располагающих сельхозугодьями до 50 га, в регионе составляет 456 ед. (59,8 % от общего числа хозяйств и 80,6 % от числа хозяйств с земельными угодьями), средняя площадь их угодий – 10,7 га. Количество субъектов в регионе, не имеющих сельхозугодий, составляет 196 ед., или 25,7 % от общего числа хозяйств⁴. Несмотря на наличие в Ленинградской области обширных площадей никем необработываемых сельхозугодий, которые до сих пор не возвращены в оборот из-за невозможности привлечь к ответственности собственников, а также свободных площадей, находящихся

³ Сборник сельскохозяйственной микропереписи Ленинградской области 2021 года. URL: <https://78.rosstat.gov.ru/folder/149023>

⁴ Там же.

ся в фонде перераспределения региона, проблема с доступностью земли для субъектов малого агробизнеса остается одной из наиболее актуальных, что ограничивает эффективность их деятельности, тем более в негативных агроклиматических условиях. Доступность земельных ресурсов для субъектов малого агробизнеса (см. рисунок) в регионе, по оценкам респондентов, была невысокой и в 2013 г. (2,44), но к 2023 г. заметно ухудшилась (-0,36). На данном этапе сельхозпроизводители испытывают трудности с получением и оформлением земельных участков из общедолевой собственности, высокой стоимостью земельных участков, распределением земельных участков, что в первую очередь характерно для близлежащих к Санкт-Петербургу районов Ленинградской области, где конкурентами в получении земельных площадей выступают крупный и средний агробизнес, а также жилищные застройщики.

Доступность рабочей силы является следующей актуальной проблемой субъектов малого агробизнеса в регионе (Ind = -1,08). Негативная ситуация по данному условию деятельности сохраняется весь период анализа, вместе с тем оценка доступности рабочей силы для целей сельхозпроизводства в 2023 г. снизилась относительно 2013 г., несмотря на то, что потребность фермерских хозяйств региона в трудовых ресурсах относительно невысокая – в среднем в хозяйствах занято не более четырех человек⁵. Сельское хозяйство остается непривлекательной сферой трудоустройства для населения и в Ленинградской области, что определяется, с одной стороны, тяжестью сельскохозяйственного труда, с другой – относительно низкой заработной платой в отрасли. В сельском хозяйстве региона трудоустроены 15 тыс. человек, или 3,8 % от общего количества среднесписочной численности работников Ленинградской области⁶. Средняя начисленная заработная плата в отрасли составляет 80 % от средней заработной платы в экономике региона, или

62 655 руб., а по низкоквалифицированным специальностям значительно ниже⁷. Кроме того, при относительно невысокой плотности сельского населения его численность в регионе сокращается. Так, по итогам 2023 г. прирост сельского населения в Ленинградской области составил -0,6 %, или -4286 чел.⁸ Подобные тенденции поддерживают проблемы с нехваткой кадров, характерные для отрасли в целом и субъектов малого агробизнеса в частности. Если данная проблема решалась ранее за счет привлечения труда мигрантов, то в условиях наблюдаемого сокращения числа прибывших в сельскую местность из-за границы, в том числе из стран СНГ⁹, сложностей в процедуре оформления их трудоустройства и высокой конкуренции за рабочую силу со стороны других отраслей экономики, этот вариант закрытия кадрового вопроса является уже не таким очевидным.

Низкая доступность финансовых ресурсов также является одной из наиболее выраженных проблем в секторе малого агробизнеса (Ind = -0,86). Несмотря на позитивные сдвиги в оценках доступности финансовых ресурсов в секторе малого агробизнеса, наблюдаемые после 2016 г., показатель уровня доступности финансовых ресурсов 2013 г. до сих пор не достигнут. Доля фермерских хозяйств и индивидуальных предпринимателей, привлекающих кредитные средства, остается невысокой. Так, по итогам 2020 г. заемные средства смогли привлечь лишь 6,7 % (38 ед.) субъектов малого агробизнеса от общего количества сельхозпроизводителей, получивших заемные средства в отчетном году¹⁰. В целом негативная оценка данного условия деятельности характерна для отрасли на протяжении всего анализируемого периода. Фермеры связывают сложности в получении кредитных средств с высокими требованиями по залогу, обороту и поручительству, а также с высокими процентными ставками, которые

⁷ Статистический бюллетень «Оплата труда в Санкт-Петербурге и Ленинградской области в январе – июне 2024 года». URL: <https://78.rosstat.gov.ru/storage/mediabank/op2kv2024.pdf>

⁸ Статистический бюллетень «Численность и миграция населения Ленинградской области в 2023 году». URL: <https://tinyurl.com/4upx7jp7>

⁹ Там же.

¹⁰ Сборник сельскохозяйственной микропереписи Ленинградской области 2021 года ...

⁵ Всероссийская сельскохозяйственная перепись 2016 года : в 8 т. / Федеральная служба гос. статистики. М.: Статистика России, 2018. Т. 6.

⁶ Оперативная информация «Численность работников организаций Ленинградской области в 2023 году». URL: <https://78.rosstat.gov.ru/storage/mediabank/RAB2341.pdf>

остаются непосильными даже в условиях государственного субсидирования части процентной ставки по кредитам сельхозпроизводителей (Улимбашев и др., 2023).

В регионе наблюдается позитивная динамика оценок доступности и состояния материально-технической инфраструктуры с 2019 г. (см. рисунок), при этом в секторе малого агробизнеса по данному условию деятельности сохраняется некоторый уровень неудовлетворенности ($Ind = -0,35$). Остаются актуальными типичные для региона¹¹ проблемы с доступом к газопроводу и электросетям. Существуют проблемы с высокоскоростным интернетом. Фермеры видят проблемы в завышенной стоимости энергоресурсов и негативно оценивают перспективы по поставкам импортных семян и средств защиты растений в сложившихся условиях.

Оценка уровня административных барьеров (в том числе лицензирование, разрешения, сертификация, маркировка, контроль, надзор, отчетность) с 2019 г. оставалась без значительных изменений, но выраженность этих барьеров на данном этапе оценивается заметно выше, чем в 2013 и 2016 гг. Наблюдаемая неудовлетворенность ($Ind = -0,19$) данным фактором предпринимательского климата определяется тем, что главы хозяйств и предприниматели негативно воспринимают требования в связи с отсутствием свободного от основного производства времени. С другой стороны, у респондентов нет понимания целесообразности подобных требований в условиях относительно небольших объемов производства. Тем не менее для ведения деятельности фермерам следует получать пакет документов, в том числе соответствующие разрешения на продажу сельскохозяйственной продукции, формировать и предоставлять отчетность (бухгалтерскую, налоговую, о финансово-хозяйственной деятельности) в органы государственной власти (Ремизова, 2021).

В оценках уровня фискального бремени после некоторого позитивного сдвига в 2016 г. наблюдаются негативные изменения (см. рисунок). Отметим, что относительно высокий уровень фискального бремени, наблюдаемый в 2013 г., определяется резким повышением размера фиксированных страховых взносов, что к 2016 г. потеряло свою актуальность и

¹¹ См.: Всероссийская сельскохозяйственная перепись 2016 года ...

предопределило относительно позитивные оценки по данному аспекту. В целом сумма страховых взносов, размер которой растет с каждым годом (с 2016 по 2023 г. размер страховых выплат возрос фактически в два раза, составив по итогам отчетного года 48 842 руб.), а не режим налогообложения (Кузьмин и др., 2017) является для предпринимателей основным бременем, особенно на этапе создания и запуска своего дела.

Необходимость решения вопросов организационного характера, отвлекающих от основного производства, в условиях возрастающего объема задач как в области легализации деятельности (взаимодействия с администрацией), так и ее развития и продвижения, в том числе в цифровом поле (Костяев, 2023), и оперативного поиска ответов в быстро меняющейся среде, определяют некоторый уровень неудовлетворенности фермеров собственными знаниями и умениями в обозначенном направлении ($Ind = -0,08$). При этом уровень собственных знаний и умений в вопросах основного производства субъекты малого агробизнеса региона оценивают позитивно ($Ind = 0,51$), что характерно для всего периода исследования. Вместе с тем респонденты, участвовавшие в опросе, понимают основные тенденции отрасли и предпринимают действия по повышению своих компетенций как по вопросам основного производства, так и по организационным вопросам, что является одним из факторов повышения эффективности деятельности (Schultz, 1961).

Фактически единственным внешним фактором деятельности, по которому наблюдается некоторый уровень удовлетворенности у субъектов малого агробизнеса в Ленинградской области, оказывается состояние рынка сбыта ($Ind = -0,08$). По данному аспекту в 2023 г. наблюдается значительное улучшение оценок относительно предыдущих лет (см. рисунок). Главы фермерских хозяйств и индивидуальные предприниматели региона активно ищут и используют возможности по сбыту произведенной продукции, в том числе видят те преимущества, которые дают интернет-доставка, кооперация и агротуризм, хотя развитие последних в отрасли региона остается до сих пор на достаточно низком уровне (Чекмарев и др., 2021), а ввиду проблем с высокоскоростным интернетом на некоторых территориях не у всех есть возможности воспользоваться

интернет-продажами. В целом фермеры пользуются упрощенными каналами продаж, в том числе продажами через мелких посредников и населению, сезонно проживающему на сельских территориях, чего, по всей видимости, достаточно в условиях небольших объемов производства, характерных для большинства хозяйств региона (Чекмарев, 2023). Вместе с тем, по мнению респондентов, остаются сложности со сбытом продукции, которые касаются недобросовестных покупателей, нарушения сроков оплаты, недостаточного количества площадок для проведения ярмарок фермерской продукции, что актуально в первую очередь для территорий, отдаленных от регионального центра и Санкт-Петербурга.

Заключение

По результатам проведенного исследования установлено, что субъекты малого агробизнеса Ленинградской области в целом не удовлетворены состоянием предпринимательского климата в отрасли региона. Выраженность барьеров, препятствующих развитию деятельности, по итогам отчетного года в целом выше, чем в 2013 г., хотя и наблюдаются позитивные сдвиги в оценках состояния элементов предпринимательской среды с 2016 г.

Несмотря на реализацию в регионе Государственной программы развития сельского хозяйства, направленной в том числе на поддержку малого агробизнеса, у глав фермерских хозяйств и индивидуальных предпринимателей сохраняются проблемы с расширением производственных мощностей, привлечением кадров и финансированием. Сельхозпроизводители сталкиваются с трудностями при получении и оформлении земельных участков, их высокой стоимостью и непрозрачностью процедуры распределения земельных площадей. Непривлекательность сельского хозяйства как сферы трудоустройства, депопуляция сельских территорий в регионе, сокращение миграционных потоков в регион (в том числе из стран СНГ) и повышение конкуренции между отраслями на рынках труда определяют низкие возможности в секторе малого агробизнеса для привлечения не только высококвалифицированных работников, но и разнорабочих. В секторе малого агробизнеса региона сохраняются трудности с привлечением финансирования. Для фермеров и индивидуальных предпринимателей

остаются завышенными предъявляемые кредитными организациями требования по залогу, обороту и поручительству. Несмотря на государственное субсидирование части процентной ставки по кредитам сельхозпроизводителей, данная мера поддержки не стимулирует субъектов малого агробизнеса к привлечению заемных средств из-за остающейся высокой стоимости кредита.

Продолжают быть актуальными типичные для региона проблемы с доступом к газопроводу и электросетям, с высокоскоростным интернетом. Сложившиеся в экономике условия определяют негативные оценки перспектив по поставкам импортных семян и средств защиты растений. Получение и разработка соответствующих документов для продажи произведенной продукции (в их числе – медицинская книжка, технические условия на продукцию, декларация на сельхозпродукцию, сертификат соответствия, маркировка продукции), в которых субъекты малого агробизнеса не видят необходимости ввиду небольших объемов выпуска, отвлекает фермеров от основного производства, определяя таким образом негативные оценки по выраженности административных барьеров. Размеры страховых взносов во внебюджетные фонды для фермерских хозяйств и индивидуальных предпринимателей растут с каждым годом, что также определяет их неудовлетворенность фискальным бременем.

Фермеры позитивно оценивают уровень своих компетенций в части основного производства, однако наблюдается неудовлетворенность уровнем своих компетенций в части организации и легализации своей деятельности, ее развития и продвижения, решения оперативных задач в быстро меняющейся среде, хотя ими осознается необходимость этого и предпринимаются шаги по расширению собственных навыков и повышению человеческого капитала. Субъекты малого агробизнеса позитивно оценивают существующие возможности по сбыту произведенной продукции и в то же время используют в большинстве своем упрощенные каналы продаж, чего, видимо, достаточно в условиях небольших объемов производства, характерных для основной части хозяйств региона. Тем не менее фермеры отмечают те преимущества, которые могут дать онлайн-ритейл, кооперация и агротуризм.

Таким образом, можно заключить, что сложившаяся в отрасли региона ситуация не способствует повышению результатов сектора малого агробизнеса и реализации потенциала его субъектов в решении задач устойчивого развития сельского хозяйства и сельских территорий Ленинградской области.

Полученные в ходе исследования результаты могут быть применены муниципальными и региональными органами власти

Конфликт интересов

Автор декларирует отсутствие явных и потенциальных конфликтов интересов, связанных с публикацией настоящей статьи.

Благодарности

Автор выражает благодарность президенту ЛОАФ СПб и ЛО М. С. Шконде за помощь в организации опросов и студентам факультета экономики и управления в АПК ФГБОУ ВО СПбГАУ за помощь в проведении опросов. Отдельную благодарность автор выражает М. А. Абазовой за вычитку рукописи статьи.

Библиографический список

1. Алексеев, А. И., Бабурин, В. Л., & Битюкова, В. (1997). *Предпринимательский климат регионов России. География России для инвесторов и предпринимателей*. М.: Начала-Пресс. [Alekseev, A. I., Baburin, V. L., & Bityukova, V. (1997). *Entrepreneurial Climate of the Regions of Russia. Geography of Russia for Investors and Entrepreneurs*. Moscow: Nachala-Press. (In Russian).]
2. Асаул, А. Н. (2013). *Организация предпринимательской деятельности*. СПб.: Питер. [Asaul, A. N. (2013). *Organization of Entrepreneurial Activities*. St. Petersburg: Piter. (In Russian).]
3. Башмачников, В. Ф., & Скоморохов, В. Ф. (2022). Крестьянско-кооперативный уклад – важное звено в развитии сельской локальной экономики. *Актуальные вопросы современной экономики*, (9), 102–120. [Bashmachnikov, V. F., & Skomorokhov, V. F. (2022). Peasant-Cooperative Structure – An Important Link in the Development of Rural Local Economy. *Current issues of modern economics*, (9), 102–120. (In Russian).] DOI: 10.34755/IROK.2022.36.51.034
4. Бондаренко, И. В. (2017). Дефинициальная характеристика и классификация факторов предпринимательского климата региона. *Государственное и муниципальное управление. Ученые записки*,

при оценке эффективности государственной поддержки малых форм хозяйствования в сельском хозяйстве региона и корректировке государственных программ поддержки агропредпринимательства. Выводы также будут интересны для руководителей общественных (некоммерческих) организаций в области малого предпринимательства, а также для фермеров и предпринимателей аграрного сектора Ленинградской области.

Conflict of Interest

The author declares the absence of obvious and potential conflicts of interest related to the publication of this article.

Gratitude

The author expresses gratitude to M.S. Shkonda, the president of Saint Petersburg And Leningrad Region Ancillary Private Farms And Co-Ops Association for the help in organizing the surveys and to the students of the Economics and Management Department of AIC FSBEI NE SPbSAU for the help in conducting them. In addition, the author gives an individual shout-out to M. A. Abazova for proofreading the manuscript.

(4), 235–240. [Bondarenko, I. V. (2017). Definitional Characteristics and Classification of Factors of the Entrepreneurial Climate in the Region. *State and Municipal Management. Scientific Notes*, (4), 235–240. (In Russian).] DOI: 10.22394/2079-1690-2017-1-4-235-240

5. Дибиров, А. А. (2023). Предпринимательская активность сельского населения в СЗФО РФ: тенденции и проблемы в развитии. *АПК: экономика, управление*, (12), 97–109. [Dibirov, A. A. (2023). Entrepreneurial Activity of the Rural Population in the North-West Federal District of the Russian Federation: Trends and Problems in Development. *AIC: economics, management*, (12), 97–109. (In Russian).] DOI: 10.33305/2312-97

6. Костяев, А. И., & Шепелева, Е. А. (2018). Крестьянские (фермерские) хозяйства в контексте концепции развития сельских территорий. *Научное обозрение: теория и практика*, (6), 140–152. [Kostyaev, A. I., & Shepeleva, E. A. (2018). Peasant (Farm) Households in the Context of the Concept of Development of Rural Territories. *Scientific Review: Theory and Practice*, (6), 140–152. (In Russian).]

7. Костяев, А. И. (2023). Цифровизация сельских территорий в контексте европейских подходов и практик: обзор предметного поля. *Экономика региона*, 19(4), 964–984. [Kostyaev, A. I. (2023).

Digitalization of Rural Territories in the Context of European Approaches and Practices: An Overview of the Subject Field. *Economy of the Region*, 19(4), 964–984. (In Russian.)] DOI: 10.17059/ekon.reg.2023-4-3

8. Кузьмин, В. Н., Федоренко, В. Ф., & Мишуров, Н. П. (2017). *Справочник фермера*. М.: Российский научно-исследовательский институт информации и технико-экономических исследований по инженерно-техническому обеспечению агропромышленного комплекса. [Kuzmin, V. N., Fedorenko, V. F., & Mishurov, N. P. (2017). *Farmer's Handbook*. Moscow: Russian Scientific Research Institute for Information and Technical-Economic Research for the Engineering and Technical Support of the Agro-Industrial Complex. (In Russian).]

9. Кусакина, О. Н., & Яковенко, В. С. (2012). Концептуальные подходы к исследованию предпринимательской среды региона. *Европейский журнал социальных наук*, 9–1(25), 518–524. [Kusakina, O. N., & Yakovenko, V. S. (2012). Conceptual Approaches to the Study of the Entrepreneurial Environment of the Region. *European Journal of Social Sciences*, 9–1(25), 518–524. (In Russian).]

10. Макушова, О. М., & Конев, П. А. (2018). Исследование государственной поддержки как формы управления в АПК. *Известия Санкт-Петербургского государственного аграрного университета*, (50), 151–157. [Makushova, O. M., & Konev, P. A. (2018). Research of State Support as a Form of Management in the Agro-Industrial Complex. *Izvestia of St. Petersburg State Agrarian University*, (50), 151–157. (In Russian).]

11. Никонова, Н. А., Никонов, А. Г., & Дибирова, Х. А. (2024). О реализации потенциала малого бизнеса для развития органического производства в аграрном секторе Северо-Запада. *Аграрная наука – сельскому хозяйству*: сборник материалов XIX Международной научно-практической конференции, Барнаул, 8–9 февраля 2024 г. Барнаул: Алтайский государственный аграрный университет, 59–60. [Nikonova, N. A., Nikonov, A. G., & Dibirova, K. A. (2024). On the Implementation of the Potential of Small Business for the Development of Organic Production in the Agricultural Sector of the Northwestern Federal District. *Agricultural Science for Agriculture*: Collection of Materials of the XIX International Scientific and Practical Conference, Barnaul, February 8–9, 2024. Barnaul: Altai State Agrarian University, 59–60. (In Russian).]

12. Рахимова, Е. А. (2022). Формирование организационно-экономического механизма диверсификации деятельности фермерских хозяйств. *Аграрный вестник Урала*, 1(216), 92–102. [Rakhimova, E. A. (2022). Formation of the Organizational and Economic Mechanism for Diversification of Farmer

Households. *Agrarian Bulletin of the Urals*, 1(216), 92–102. (In Russian.)] DOI: 10.32417/1997-4868-2022-216-01-92-102

13. Ремизова, А. А. (2021). Особенности формирования отчетности крестьянскими (фермерскими) хозяйствами. *Актуальные вопросы современной экономики*, (9), 117–123. [Remizova, A. A. (2021). Features of Reporting Formation by Peasant (Farm) Households. *Current issues of modern economics*, (9), 117–123. (In Russian).]

14. Ромашкина, Г. Ф., & Татарова, Г. Г. (2005). Коэффициент конкордации в анализе социологических данных. *Социология: методология, методы, математическое моделирование*, (20), 131–158. [Romashkina, G. F., & Tatarova, G. G. (2005). Concordance Coefficient in the Analysis of Sociological Data. *Sociology: Methodology, Methods, Mathematical Modeling*, (20), 131–158. (In Russian).]

15. Улимбашев, А. З., Нам, М. А., & Дубравина, Д. А. (2023). Оценка государственной финансовой поддержки малого аграрного предпринимательства Ленинградской области. *Экономика сельского хозяйства России*, (5), 13–20. [Ulimbashev, A. Z., Nam, M. A., & Dubravina, D. A. (2023). Assessment of State Financial Support for Small Agricultural Entrepreneurship in the Leningrad Region. *Economy of Agriculture of Russia*, (5), 13–20. (In Russian.)] DOI: 10.32651/235-13

16. Улимбашев, А. З. (2018). Условия функционирования и развития малого бизнеса в сельском хозяйстве Ленинградской области. *АПК: Экономика, управление*, (6), 38–45. [Ulimbashev, A. Z. (2018). Conditions for the provision and development of children's business in agriculture of the Leningrad region. *APK: Economics, management*, (6), 38–45. (In Russian.)] DOI: 10.33305/186-38

17. Улимбашев, А. З. (2022). *Мотивация субъектов малого предпринимательства*. СПб.: Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого». [Ulimbashev, A. Z. (2022). *Motivation of Small Entrepreneurship Entities*. St. Petersburg: Federal State Autonomous Educational Institution of Higher Education "Peter the Great St. Petersburg Polytechnic University". (In Russian).]

18. Улимбашев, А. З. (2016). *Государственное регулирование предпринимательской деятельности на основе анализа личных издержек*. СПб.: Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого». [Ulimbashev, A. Z. (2016). *State Regulation of Entrepreneurial Activity Based on the Analysis of Personal Costs*. St. Petersburg: Federal State

Autonomous Educational Institution of Higher Education "Peter the Great St. Petersburg Polytechnic University". (In Russian).]

19. Улимбашев, А. З. (2013). Условия формирования и развития аграрного предпринимательства: региональный аспект. *Маркетинг МВА. Маркетинговое управление предприятием*, 4(3), 231–248. [Ulimbashev, A. Z. (2013). Conditions for the Formation and Development of Agricultural Entrepreneurship: Regional Aspect. *Marketing MBA. Marketing Management of the Enterprise*, 4(3), 231–248. (In Russian).]

20. Умнов, В. А., Спильниченко, В. К., & Плюхина, А. А. (2022). Малое предпринимательство в сельском хозяйстве как фактор обеспечения продовольственной безопасности. *Финансовая жизнь*, (2), 4–9. [Umnov, V. A., Spilnichenko, V. K., & Plyukhina, A. A. (2022). Small Entrepreneurship in Agriculture as a Factor in Ensuring Food Security. *Financial Life*, (2), 4–9. (In Russian).]

21. Чекмарев, О. П. (2023). Развитие крестьянских фермерских хозяйств в Северо-Западном федеральном округе: состояние и перспективы. *Вопросы социально-экономического развития регионов Северо-Запада России: стратегии и реальность*. СПб.: Ленинградский государственный университет имени А. С. Пушкина, 147–170. [Chekmarev, O. P. (2023). Development of peasant farms in the North-West Federal District: status and prospects. *Issues of socio-economic development of the regions of North-West Russia: strategies and reality*. St. Petersburg: A. S. Pushkin Leningrad State University, 147–170. (In Russian).]

22. Чекмарев, О. П., Лукичев, П. М., & Аверьянова, Е. В. (2021). *Современная кооперация: потенциал и проблемы развития*. СПб.: Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербург-

ский политехнический университет Петра Великого». [Chekmarov, O. P., Lukichev, P. M., & Averyanova, E. V. (2021). *Contemporary Cooperation: Potential and Development Problems*. St. Petersburg: Federal State Autonomous Educational Institution of Higher Education "Peter the Great St. Petersburg Polytechnic University". (In Russian).]

23. Чепуренко, А. Ю., & Яковлев, А. А. (2013). Теория предпринимательства: важность контекста. *Российский журнал менеджмента*, (2), 51–60. [Chepurenko, A. Yu., & Yakovlev, A. A. (2013). Entrepreneurship Theory: The Importance of Context. *Russian Journal of Management*, (2), 51–60. (In Russian).]

24. Amit, R., & Muller, E. (1995). "Push" and "Pull" entrepreneurship. *Journal of Small Business and Entrepreneurship*, 12(4), 64–80. DOI: 10.1080/08276331.1995.10600505

25. Elfving, J., Brännback, M., & Carsrud, A. (2004). Regional Development, entrepreneurial activity and the role of intangible infrastructure. *NSCB*. 11–13.5.

26. Mustilli, M., D'Angelo, E., Campanella, F., & Graziano, D. (2017). Entrepreneurial Orientation and Financial Resources Availability as Determinants of Firms' Growth. *Modern Economy*, (8), 298–307. DOI: 10.4236/me.2017.82021

27. Verheul, I., Thurik, R., Hessels, J., & Zwan, P. (2016). Factors influencing the entrepreneurial engagement of opportunity and necessity entrepreneurs. *Eurasian Business Review*, (6), 273–295. DOI: 10.1007/s40821-016-0065-1

28. Schultz, T. (1961). Investment in Human Capital. *The American Economic Review*, (1), 1–17.

29. Welter, F. (2011). Contextualizing Entrepreneurship – Conceptual Challenges and Ways Forward. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 35(1), 165–184. DOI: 10.1111/j.1540-6520.2010.00427.x

Улимбашев Ахмедхан Заурбекович, канд. экон. наук, доцент, Санкт-Петербургский государственный аграрный университет, Санкт-Петербург, Российская Федерация

E-mail: Ulimbashev_A@inbox.ru

ORCID ID: 0000-0003-4777-9077

Получена 25.10.2024

Получена в доработанном виде 14.01.2025

Одобрена 27.01.2025

Akhmedkhan Z. Ulimbashev, Cand. Sci. (Econ.), Assoc. Prof., Saint Petersburg State Agrarian University, Saint Petersburg, Russian Federation

E-mail: Ulimbashev_A@inbox.ru

ORCID ID: 0000-0003-4777-9077

Received 25.10.2024

Received in revised form 14.01.2025

Accepted 27.01.2025