

УДК 330.101.2 (477.75)

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ РЕСПУБЛИКИ КРЫМ НА ОСНОВЕ МЕТОДА АНАЛОГИЙ

Л. В. Боровская

Крымский федеральный университет имени В. И. Вернадского

Поступила в редакцию 13 мая 2019 г.

Аннотация: формирование эффективной политики в регионах России требует определения сильных и слабых сторон социально-экономического развития. Одним из методов их выявления является метод аналогий, предполагающий сопоставление данных, характеризующих основные параметры экономики и социальной сферы регионов, имеющих близкие природно-климатические условия и сходное географическое положение (референтные регионы). К таким регионам мы отнесли Краснодарский, Приморский, Ставропольский края, Калининградскую и Сахалинскую области. Сравнительный анализ проведен по показателям, характеризующим демографическую ситуацию; ресурсообеспеченность; развитие базовых отраслей экономики и социальной сферы. В результате анализа определены следующие характеристики Республики Крым: демографические процессы имеют слабо выраженную положительную динамику (как и большинство референтных регионов); ресурсная обеспеченность в силу ее значительного роста превысила уровень соседних регионов из референтной группы; обрабатывающая промышленность, производство и распределение электроэнергии, газа и воды; ввод жилья; оборот розничной торговли; инвестиции в основные средства, несмотря на высокие темпы роста, сохраняют наименьшие значения во всей референтной группе.

Ключевые слова: регион, Республика Крым, социально-экономическое развитие.

Abstract: the formation of an effective policy in the regions of Russia requires the identification of strengths and weaknesses of socio-economic development. One of the methods of their identification is the method of analogies, which involves the comparison of data characterizing the main parameters of the economy and social sphere of regions with similar climatic conditions and similar geographical location (reference regions). These regions include Krasnodar, Primorsky, Stavropol, Kaliningrad and Sakhalin regions. A comparative analysis was carried out on the indicators characterizing the demographic situation; resource availability; development of basic sectors of the economy and the social sphere. The analysis identified the following characteristics of the Republic of Crimea: demographic processes are expressed weakly positive results (like most of referent-tion regions); resource security because of its significant growth, exceeded the level in neighboring regions of the reference group; the manufacturing wausa industry, production and distribution of electricity, gas and water; housing; retail trade turnover; investments in fixed assets, despite high growth rates, retain the lowest values in the entire reference group.

Key words: region, Republic of Crimea, social and economic development.

Существуют различные аспекты актуального социально-экономического развития Республики Крым в условиях быстрых и глубоких институциональных трансформаций [1], регион имеет свои традиционные особенности, которые были характерны и в тот период, когда Крымская область была частью РСФСР до февраля 1954 г. [2]. Для получения объективной оценки состояния и результатов соци-

ально-экономического развития Республики Крым необходимо провести оценку региона в сравнении с показателями предварительно отобранных регионов Российской Федерации, имеющих схожие характеристики и тенденции развития. Социально-экономическое развитие данных регионов в условиях устоявшейся институциональной среды позволяет сформировать большую статическую базу и на основе анализа данных выделить тенденции, которые можно сравнить с показателями социально-

экономического развития Автономной республики Крым в условиях Украины. Это позволит разработать методологию трансформации данных, позволяющую с большей степенью объективности использовать статистическую базу до 17 марта 2014 г. и тем самым частично решить проблему несоответствия показателей социально-экономического развития до точки бифуркации и ее прохождения.

Проблемы социально-экономического развития регионов исследовали такие ученые, как Л. Е. Зернова [3], А. В. Зимовец [4], Г. Б. Поляк [5], А. Г. Грязнова [6], Ю. И. Трещевский [7].

Целью данной статьи является выявление сравнительных результатов социально-экономического развития Республики Крым. Объектом исследования является социально-экономическое развитие Республики Крым, предметом – результаты социально-экономического развития Республики Крым в сравнении с другими регионами РФ.

Методология исследования

Сравнительный анализ социально-экономического развития Республики Крым и отобранных регионов Российской Федерации будет осуществляться в разрезе следующих позиций:

- 1) население и демографическая ситуация;
- 2) ресурсообеспеченность;
- 3) экономические показатели;
- 4) показатели социального развития, качества жизни.

Вхождение Республики Крым в состав Российской Федерации связано с трансформацией региональной институциональной среды, предусматривающей ее подстройку под уже сформированную государственную институциональную среду в рамках такого крупного во всех отношениях государства.

1. Для Российской Федерации географически Республика Крым является островом, своеобразным ее эксклавом, т. е. не имеет сухопутной границы с другими федеральными субъектами. С точки зрения инфраструктурного обеспечения и организации логистики Республика Крым является своеобразным логистическим тупиком, однако вместе с тем имеет выход к морю и достаточно развитую систему морских портов. Такими регионами для РФ также являются Калининградская и отчасти Сахалинская область. Сюда же, на наш взгляд, с некоторыми особенностями можно отнести Приморский и Краснодарский края.

2. Республика Крым расположена в климатически благоприятном поясе, способствующем развитию туризма, и обладает значительными ресурсами, позволяющими развивать большинство его форм,

при этом формируя специализацию в области сельского хозяйства, машиностроения и химической промышленности. В Российской Федерации к таким регионам можно отнести прежде всего Краснодарский и Ставропольский края и отчасти Приморский край, которые находятся в схожих широтах. Калининградская область также обладает определенным туристическим потенциалом, который, однако, несколько отличается от рекреационного характера туризма в Республике Крым и Краснодарском крае.

3. Республика Крым не относится к регионам с высокой степенью ресурсообеспеченности, вместе с тем характеризуется достаточно высокой плотностью населения. Кроме этого, в силу сложившихся исторических, климатических и институциональных условий (можно развить тему) регион характеризуется достаточно высокой долей людей пенсионного возраста и соответственно достаточно низкими показателями экономической активности населения.

4. Республика Крым находится в тесной зависимости с регионами юга Украины, что предполагает не только зависимость от водных и энергетических ресурсов, но и экономическую зависимость, которая связана с формированием производственных и инфраструктурных цепочек, связей, сетей и т. п. Глубоко интегрированными с Украиной остаются предприятия химической промышленности, расположенные в Северном Крыму, предприятия агропромышленного комплекса и пищевой промышленности.

В 1954 г. «Крымская область была передана Украине со следующей формулировкой: “Учитывая общность экономики, территориальную близость и тесные хозяйственные и культурные связи между Крымской областью и Украинской ССР”» [2]. Таким образом, экономика региона находится в сильной зависимости от логистической составляющей, инфраструктуры и степени вовлечения в новые хозяйственные цепочки. Подобными регионами в Российской Федерации, на наш взгляд, являются Калининградская, Сахалинская области и Приморский край.

Вместе с тем следует понимать, что в процессе становления системы социально-экономического развития региона переходным периодом, в течение которого происходят быстрые и глубокие институциональные трансформации, необходимо считать не только 2014–2015 гг., но и 2016–2017 гг., поэтому статистические данные содержат в себе результаты процессов и явлений, имеющих непостоянную природу и соответственно вносящих определенные искажения [8].

Для получения объективной оценки состояния и результатов социально-экономического развития

Республики Крым будет проведена оценка региона в сравнении с показателями предварительно отобранных регионов Российской Федерации, имеющих схожие характеристики и тенденции развития с учетом представленных выше положений. Таким образом, сравнительный анализ социально-экономического развития Республики Крым будет проводиться со следующими регионами Российской Федерации: Краснодарский, Приморский и Ставропольский края, Калининградская и Сахалинская области.

Анализ охватывает четыре года, а методика его проведения связана с расчетом удельных показателей социально-экономического развития региона на одного жителя и последующим их сравнением в пространственном и во временном диапазоне. При этом каждая аналитическая таблица включает семь граф, содержащих расчетные значения, первые четыре из которых отражают каждый из четырех годов, а оставшиеся три – их динамику (прирост). Для исследования используются статистические данные Росстата и Крымстата за 2014–2018 гг. [9–14], на основе которых по каждому году были обобщены данные по выбранным показателям.

Результаты

Первым из исследуемых показателей является численность населения Российской Федерации и сравниваемых регионов за исследуемый период, данные по которым приведены в табл. 1.

Анализируя динамику численности населения Республики Крым в сравнении с общими данными по Российской Федерации и выбранными регионами, можно отметить, что в целом динамика изменения численности населения региона соответствует общим тенденциям, превышая среднероссийский показатель минимум в полтора раза. Вместе с тем население Краснодарского края и Калининградской области растет более высокими темпами, причем разница в динамике роста между данными регионами и Республикой Крым увеличилась.

Далее перейдем к анализу показателей добычи полезных ископаемых в Российской Федерации и сравниваемых регионах в 2014–2017 гг., рассчитанные значения которых приведены в табл. 2.

Анализ добычи полезных ископаемых в Республике Крым за исследуемый период показывает рост удельных показателей. При этом наблюдается наибольший прирост динамики показателей добычи

Таблица 1

*Население Российской Федерации и сравниваемых регионов в 2015–2018 гг.
на 1 января соответствующего года, тыс. чел.*

Регион	2015	2016	2017	2018	2016 / 2015, %	2017 / 2016, %	2018 / 2017, %
Российская Федерация	146 267	146 545	146 804	146 880	0,19	0,18	0,05
Краснодарский край	5454	5514	5571	5603	1,10	1,03	0,58
Приморский край	1933	1929	1923	1913	-0,21	-0,31	-0,52
Ставропольский край	2799	2802	2804	2801	0,11	0,09	-0,13
Калининградская область	969	976	986	995	0,72	1,05	0,85
Сахалинская область	488	487	487	490	-0,20	0,07	0,58
Республика Крым	1896	1907	1912	1914	0,58	0,27	0,08

Примечание: составлено и рассчитано автором на основе данных официальной статистики [9–14].

Таблица 2

Добыча полезных ископаемых в Российской Федерации и сравниваемых регионах в 2014–2017 гг., тыс. руб./чел.

Регион	2014	2015	2016	2017	2015/ 2014, %	2016/ 2016, %	2017/ 2016, %
Российская Федерация	70,3	76,4	80,1	80,8	8,6	4,8	0,9
Краснодарский край	4,1	5,0	4,3	3,9	23,2	-14,4	-9,0
Приморский Край	5,7	8,1	8,8	9,9	42,6	8,6	12,3
Ставропольский край	3,3	3,2	3,3	3,6	-3,3	4,4	8,6
Калининградская область	13,5	15,2	15,0	14,7	12,7	-1,1	-2,3
Сахалинская область	1508,3	1452,9	1194,4	721,0	-3,7	-17,8	-39,6
Республика Крым	1,6	4,2	5,5	6,5	168,5	31,6	18,2

Примечание: рассчитано автором на основе данных [9–12] и табл. 1.

полезных ископаемых в сравнении с исследуемыми регионами. В целом динамика изменения добычи полезных ископаемых в регионе соответствует изменениям общих для Российской Федерации показателей. Хотя, как видно из табл. 2, в некоторых других выбранных для анализа регионах, а именно в Краснодарском крае, Калининградской и Сахалинской областях, наблюдается снижение удельных показателей добычи полезных ископаемых и отрицательная динамика изменения показателя.

Проанализируем показатели обрабатывающих производств в Российской Федерации и сравниваемых регионах в 2014–2017 гг., рассчитанные значения которых приведены в табл. 3.

Проведенный анализ показателей обрабатывающих производств на душу населения в Республике Крым показывает, что наблюдается постоянная тенденция его роста, что характерно и для Российской Федерации в целом. При этом прирост удельной величины исследуемого показателя в 2017 г. по отношению к 2016 г. в Республике Крым почти в три раза превышает данный показатель, характерный для Российской Федерации в целом за аналогичный период. Что касается других исследуемых регионов, то в большинстве из них также наблюдается рост удельного показателя обрабатывающих производств и только в некоторых областях наблю-

далось снижение показателя в отдельные годы. Так, в Приморском крае в 2015 и 2016 гг., в Ставропольском крае в 2017 г. и в Калининградской области в 2015 г. данный показатель снизился по сравнению с предыдущим периодом.

Обратимся к анализу показателей производства и распределения электроэнергии, газа и воды в Российской Федерации и сравниваемых регионах в 2014–2017 гг., рассчитанные значения которых приведены в табл. 4.

Рассмотрев динамику производства и распределения электроэнергии, газа и воды в Республике Крым, следует отметить, что наибольший прирост удельного показателя по сравнению с предыдущим периодом наблюдался в 2015 г. При этом для Крыма характерен постоянный рост данного показателя на душу населения, что отображает и общероссийскую тенденцию, однако рост общероссийских показателей за последние два года существенно снизился, так что прирост показателя в 2017 г. составил лишь 0,6 % по сравнению с предыдущим периодом.

Данные табл. 4 позволяют сделать вывод, что производство и распределение электроэнергии, газа и воды в Республике Крым растут более высокими темпами, чем в других исследуемых регионах, причем разница в динамике роста между данными регионами и Республикой Крым увеличилась.

Т а б л и ц а 3

Обрабатывающие производства в Российской Федерации и сравниваемых регионах в 2014–2017 гг., тыс. руб./чел.

Регион	2014	2015	2016	2017	2015/2014, %	2016/2015, %	2017/2016, %
Российская Федерация	205,9	226,2	231,8	255,2	9,9	2,5	10,1
Краснодарский край	121,3	143,8	146,7	148,3	18,5	2,0	1,1
Приморский край	107,0	94,8	88,8	112,3	-11,4	-6,3	26,5
Ставропольский край	67,1	86,4	91,6	88,8	28,6	6,1	-3,1
Калининградская область	432,8	412,0	433,5	440,9	-4,8	5,2	1,7
Сахалинская область	80,1	88,3	116,0	118,3	10,2	31,4	2,0
Республика Крым	12,4	25,7	31,7	40,8	107,6	23,2	28,6

Примечание: рассчитано автором на основе данных [9–12] и табл. 1.

Т а б л и ц а 4

Производство и распределение электроэнергии, газа и воды в Российской Федерации и сравниваемых регионах в 2014–2017 гг., тыс. руб./чел.

Регион	2014	2015	2016	2017	2015/2014, %	2016/2015, %	2017/2016, %
Российская Федерация	32,2	33,0	35,3	35,5	2,6	6,8	0,6
Краснодарский край	17,8	19,8	21,4	18,8	10,9	8,4	-12,2
Приморский Край	32,3	32,1	32,0	32,4	-0,6	-0,3	1,5
Ставропольский край	25,9	26,5	28,0	27,6	2,3	5,8	-1,5
Калининградская область	23,4	23,9	26,2	29,1	1,9	9,7	11,3
Сахалинская область	41,3	37,4	40,9	37,3	-9,4	9,3	-8,8
Республика Крым	7,1	13,3	15,9	17,9	86,5	19,6	12,5

Примечание: рассчитано автором на основе данных [9–12] и табл. 1.

Далее проанализируем показатели производства продукции сельского хозяйства в Российской Федерации и сравниваемых регионах в 2014–2017 гг., рассчитанные значения которых приведены в табл. 5.

Проведенный анализ позволяет отметить тенденцию роста удельных показателей продукции сельского хозяйства как в целом в Российской Федерации, так и в Республике Крым. Среди исследуемых регионов Республика Крым занимает третье место по объему продукции сельского хозяйства на душу населения. Только в Краснодарском и Ставропольском краях данные показатели превышают аналогичные крымские.

Рассмотрим показатели продукции растениеводства в Российской Федерации в целом и срав-

ниваемых регионах в 2014–2017 гг., рассчитанные значения которых приведены в табл. 6.

Исключение составляют Приморский край и Калининградская область, где в 2016 г. наблюдалось снижение данных показателей. Подобная же тенденция была характерна и для показателей сельского хозяйства, рассмотренных выше.

Далее проанализируем показатели производства продукции животноводства в Российской Федерации и сравниваемых регионах в 2014–2017 гг., рассчитанные значения которых приведены в табл. 7.

Анализ динамики общероссийского показателя производства продукции животноводства на душу населения иллюстрирует рост данного показателя, характерный для нашего государства в целом. Од-

Таблица 5

Продукция сельского хозяйства в Российской Федерации и сравниваемых регионах в 2014–2017 гг., тыс. руб./чел.

Регион	2014	2015	2016	2017	2015/2014, %	2016/2015, %	2017/2016, %
Российская Федерация	29,5	35,3	37,0	39,1	19,6	4,8	5,7
Краснодарский край	52,5	67,1	71,2	78,5	27,7	6,1	10,3
Приморский край	19,5	21,2	20,8	207,1	8,5	-1,6	893,5
Ставропольский край	53,2	67,4	74,3	87,9	26,5	10,3	18,3
Калининградская область	26,1	33,3	31,8	26,6	27,7	-4,7	-16,3
Сахалинская область	20,4	25,7	28,5	31,0	25,7	11,0	8,6
Республика Крым	24,8	33,5	34,4	36,0	34,9	2,8	4,5

Примечание: рассчитано автором на основе данных [9–12] и табл. 1.

Таблица 6

Продукция растениеводства в Российской Федерации и сравниваемых регионах в 2014–2017 гг., тыс. руб./чел.

Регион	2014	2015	2016	2017	2015/2014, %	2016/2015, %	2017/2016, %
Российская Федерация	15,2	19,1	20,6	22,0	25,6	7,8	7,0
Краснодарский край	37,8	50,6	54,5	59,2	33,6	7,7	8,7
Приморский край	12,3	13,3	13,1	14,7	7,7	-1,4	12,2
Ставропольский край	36,4	47,1	52,5	59,8	29,4	11,4	14,0
Калининградская область	13,9	17,9	15,8	20,1	29,1	-11,7	26,7
Сахалинская область	14,4	19,1	21,2	23,6	32,5	10,8	11,7
Республика Крым	13,5	20,1	21,2	23,4	48,3	5,7	10,4

Примечание: рассчитано автором на основе данных [9–12] и табл. 1.

Таблица 7

Продукция животноводства в Российской Федерации и сравниваемых регионах в 2014–2017 гг., тыс. руб./чел.

Регион	2014	2015	2016	2017	2015/2014, %	2016/2015, %	2017/2016, %
Российская Федерация	14,33	16,23	16,48	17,88	13,25	1,50	8,54
Краснодарский край	14,70	16,50	16,68	19,3	12,2	1,1	15,5
Приморский край	7,19	7,90	7,83	0,95	9,89	-0,90	-87,88
Ставропольский край	16,85	20,27	21,86	25,84	20,34	7,80	18,22
Калининградская область	12,23	15,43	15,98	19,49	26,17	3,60	21,96
Сахалинская область	6,00	6,57	7,33	7,89	9,46	11,60	7,55
Республика Крым	11,31	13,45	13,26	13,48	18,88	-1,40	1,63

Примечание: рассчитано автором на основе данных [9–12] и табл. 1.

нако в Республике Крым и Приморском крае в отдельные годы наблюдается снижение удельной величины исследуемого показателя. Так, в 2016 г. удельный показатель производства продукции животноводства в Республике Крым снизился на 1,40 % по сравнению с предыдущим периодом, в то время как в Приморском крае в этом же году он снизился на 0,90 % и, продолжив снижение, в следующем году составил 0,95 тыс. руб./чел., снизившись на 87,88 % по сравнению с предыдущим годом.

Далее перейдем к анализу показателей ввода в действие общей площади жилых домов в Российской Федерации и сравниваемых регионах в 2014–2017 гг., рассчитанные значения которых приведены в табл. 8.

Анализ данных табл. 8 показывает рост удельных показателей ввода в действие общей площади жилых домов как для Российской Федерации в целом, так и для Республики Крым. За исследуемый период практически во всех исследуемых регионах наблюдается положительная динамика ввода в действие общей площади жилых домов и только в Ставропольском крае в 2016 г. удельная величина данного показателя снизилась по сравнению с предыдущим годом.

Следует отметить, что в Республике Крым величина показателей ввода в действие общей пло-

щади жилых домов на душу населения самая низкая по сравнению с другими регионами, взятыми для анализа.

Следующим объектом анализа станут показатели, характеризующие оборот розничной торговли в Российской Федерации и сравниваемых регионах в 2014–2017 гг., рассчитанные значения которых приведены в табл. 9.

Анализ удельного показателя оборота розничной торговли показывает, что в Республике Крым он является гораздо более низким, чем в среднем по Российской Федерации, в Краснодарском крае и Сахалинской области, и в целом характеризуется самыми низкими значениями среди выборки.

Резкий рост данного показателя в 2015 г. является свидетельством перехода в рублевую зону и роста доходов населения в 2014–2015 гг. в результате институциональных трансформаций. Вместе с тем уже в следующие периоды показатель рос незначительно, несколько уступая среднероссийской динамике, а среди отобранных регионов – Приморскому, Краснодарскому краям и в общей динамике – Калининградской области.

Все это свидетельствует, с одной стороны, о завершении трансформации розничной торговли и налаживании новых логистических цепочек, а с другой – о воздействии региональных санкций, в

Т а б л и ц а 8

Ввод в действие общей площади жилых домов в Российской Федерации и сравниваемых регионах в 2014–2017 гг., тыс. м²/чел.

Регион	2014	2015	2016	2017	2015/2014, %	2016/2015, %	2017/2016, %
Российская Федерация	180,2	188,3	193,6	203,8	4,5	2,8	5,3
Краснодарский край	196,0	212,8	228,8	239,3	8,6	7,5	4,6
Приморский край	147,9	176,8	183,1	195,2	19,5	3,6	6,6
Ставропольский край	165,1	166,7	159,0	171,1	1,0	–4,6	7,6
Калининградская область	136,2	146,5	155,1	160,8	7,6	5,9	3,6
Сахалинская область	251,1	272,4	276,1	289,6	8,5	1,3	4,9
Республика Крым	78,5	113,2	116,0	120,6	44,2	2,4	4,0

Примечание: рассчитано автором на основе данных [9–12] и табл. 1.

Т а б л и ц а 9

Оборот розничной торговли в Российской Федерации и сравниваемых регионах в 2014–2017 гг., тыс. руб./чел.

Регион	2014	2015	2016	2017	2015/2014, %	2016/2015, %	2017/2016, %
Российская Федерация	180,2	188,3	193,6	203,8	4,5	2,8	5,3
Краснодарский край	196,0	212,8	228,8	239,3	8,6	7,5	4,6
Приморский край	147,9	176,8	183,1	195,2	19,5	3,6	6,6
Ставропольский край	165,1	166,7	159,0	171,1	1,0	–4,6	7,6
Калининградская область	136,2	146,5	155,1	160,8	7,6	5,9	3,6
Сахалинская область	251,1	272,4	276,1	289,6	8,5	1,3	4,9
Республика Крым	78,5	113,2	116,0	120,6	44,2	2,4	4,0

Примечание: рассчитано автором на основе данных [9–12] и табл. 1.

результате чего крупные российские сети розничной торговли так и не вошли на региональный рынок, что существенно затрудняет его развитие, уменьшает конкуренцию и не способствует повышению ее эффективности.

Теперь проанализируем финансовые результаты организаций в Российской Федерации и сравниваемых регионах в 2014–2017 гг., рассчитанные значения которых приведены в табл. 10.

Анализ удельного показателя финансовых результатов организаций иллюстрирует его неустойчивое положение как в Республике Крым, так и в исследуемых регионах и Российской Федерации в целом. В Крыму в 2014–2015 гг. наблюдалась отрицательная величина показателя финансовых результатов организаций на душу населения, что можно объяснить сложностями переходного периода. В последние годы наблюдается рост данного показателя: в 2016 г. он составил 15,9 тыс. руб./чел., а в 2017 г. – 18,1 тыс. руб./чел.

В результате прирост удельного показателя финансовых результатов организаций Республики Крым в 2017 г. по отношению к 2016 г. составил 14 %. Однако в большинстве исследуемых регионов наблюдался отрицательный прирост удельного показателя финансовых результатов организаций.

В завершение нашего анализа рассмотрим динамику удельных показателей величины инвестиций в основные средства в Российской Федерации и сравниваемых регионах в 2014–2017 гг., рассчитанные значения которых приведены в табл. 11.

Данные, представленные в табл. 11, позволяют отметить, что в Республике Крым самый низкий показатель инвестиций в основные средства на душу населения по сравнению с другими исследуемыми регионами.

Что касается тенденции его изменения, то наблюдается постоянный рост данного показателя в анализируемые годы как в Крыму, так и в Российской Федерации в целом. Хотя во всех других исследуемых регионах в определенные годы наблюдается отрицательная динамика данного показателя. Так, в Приморском крае удельный показатель в 2015 г. снизился по сравнению с предыдущим годом на 13,8 %, в Ставропольском крае – на 12,7 % и 11,3 % в 2015 и 2016 гг. соответственно, в Калининградской области – на 27,9 % в 2017 г., а в Сахалинской области – на 1,6 % в 2016 г. И только в Краснодарском крае в период с 2014 по 2017 г. наблюдалось постоянное снижение удельного показателя величины инвестиций в основные средства.

На основании проведенного сравнительного анализа можно сделать следующие выводы.

Т а б л и ц а 10

Финансовый результат организаций в Российской Федерации и сравниваемых регионах в 2014–2017 гг., тыс. руб./чел.

Регион	2014	2015	2016	2017	2015/2014, %	2016/2015, %	2017/2016, %
Российская Федерация	29,7	51,3	79,2	71,6	73	54	-10
Краснодарский край	-17,7	24,3	81,3	47,0	-238	234	-42
Приморский край	-0,1	17,3	34,7	40,6	-17417	101	17
Ставропольский край	2,2	13,6	19,2	15,2	513	41	-21
Калининградская область	-6,4	12,1	49,0	28,5	-289	304	-42
Сахалинская область	-28,7	34,9	266,1	420,9	-221	661	58
Республика Крым	-24,8	-11,1	15,9	18,1	-55	-242	14

Примечание: рассчитано автором на основе данных [9–12].

Т а б л и ц а 11

Инвестиции в основные средства в Российской Федерации и сравниваемых регионах в 2014–2017 гг., тыс. руб./чел.

Регион	2014	2015	2016	2017	2015/2014, %	2016/2015, %	2017/2016, %
Российская Федерация	92,7	99,5	100,1	103,6	7,4	0,6	3,5
Краснодарский край	127,1	106,3	78,7	55,9	-16,3	-26,0	-29,0
Приморский край	69,7	60,0	63,9	78,8	-13,8	6,4	23,3
Ставропольский край	51,1	44,6	39,6	43,4	-12,7	-11,3	9,7
Калининградская область	60,4	64,3	80,7	58,2	6,5	25,5	-27,9
Сахалинская область	431,0	516,5	508,2	536,4	19,8	-1,6	5,5
Республика Крым	13,9	16,6	27,9	32,0	19,0	68,3	14,7

Примечание: рассчитано автором на основе данных [9–12] и табл. 1.

Республика Крым отстает в промышленном развитии от Краснодарского, Приморского, Ставропольского краев и Калининградской области, с Сахалинской областью результаты промышленного производства сопоставимы. Схожая ситуация в сельском хозяйстве (только сопоставление возможно не только с Сахалинской областью, но и с Калининградской).

По показателю ввода в действие общей площади жилых домов лидирует Краснодарский край (5,2 % от общего объема в РФ), Республика Крым ведет активно строительство, но пока результат – 0,35 %. По обороту розничной торговли Республика Крым опережает Сахалинскую и Калининградскую области (0,08 % от общероссийского объема), сопоставима с Приморским краем (0,15 %) и Ставропольским краем (0,18 %).

ЛИТЕРАТУРА

1. Боровская Л. В. Актуальные проблемы социально-экономического развития Республики Крым в результате институциональных трансформаций / Л. В. Боровская // Актуальные проблемы междисциплинарных исследований в изучении истории, культуры и экономики Крыма : материалы Всерос. науч.-практ. конф. – 2017. – С. 30–32.

2. Указ Президиума Верховного Совета СССР от 19 февраля 1954 г., утвержденный законом СССР от 26 апреля 1954 г. – Режим доступа: https://ru.wikisource.org/wiki/Указ_Президиума_ВС_СССР_от_19.02.1954_о_передаче_Крымской_области_из_состава_РСФСР_в_состав_УССР

3. Зернова Л. Е. Классификация санкций и рисков из-за введения санкций / Л. Е. Зернова // Инновационные технологии управления и права. – 2014. – № 3 (10). – С. 98–101.

4. Зимовец А. В. О проблемах и перспективах переориентации экономики России с Запада на Восток / А. В. Зимовец // Вестник ТИУиЭ. – 2014. – № 1 (19). – С. 33–36.

5. Поляк Г. Б. Способы организации финансовых ресурсов экономического и социального развития государства / Г. Б. Поляк // Финансы и кредит. – 2012. – № 34 (514). – С. 2–5.

6. Грязнова А. Г. Участие России в АТЭС – новые импульсы к сотрудничеству / А. Г. Грязнова // Вестник финансового университета. – 2001. – № 3. – С. 13–21.

7. Трещевский Ю. И. Малый бизнес и социально-экономическое развитие регионов России / Ю. И. Трещевский, Г. Н. Франовская, А. Н. Дуванова // Экономический журнал

По сальдированному финансовому результату деятельности организаций Республика Крым (0,33 % от общероссийского итога) сопоставима со Ставропольским краем (0,41 %) и Калининградской областью (0,44 %). По инвестициям в основной капитал Республика Крым (0,40 %) опережает Калининградскую область (0,37 %), но от лидеров – Краснодарского края (2,01 %) и Сахалинской области (1,73 %) – значительно отстает.

В целом Республике Крым следует уделять внимание слабым местам, в частности, повышению инвестиционной привлекательности, осуществлению мероприятий по снижению безработицы и доли теневого сектора; обеспечению определенной финансовой самообеспеченности региона и другим вопросам.

ко-правовые аспекты реализации стратегии модернизации России : поиск модели эффективного социохозяйственного развития : сб. статей / под ред. Г. Б. Клейнера [и др.]. – Краснодар, 2015. – С. 222–225.

8. Боровская Л. В. Об оптимальном выборе набора институтов субъекта институциональных изменений / Л. В. Боровская // Проблемы развития финансовой системы государства в условиях глобализации : сб. трудов XIX Междунар. науч.-практ. конф. студентов, аспирантов и молодых ученых. – Симферополь, 2017. – С. 21–23.

9. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2015 : статистический сборник / Росстат. – М., 2015. – 1266 с. – Режим доступа: http://www.gks.ru/bgd/regl/B15_14p/Main.htm

10. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2016 : статистический сборник / Росстат. – М., 2016. – 1326 с. – Режим доступа: http://www.gks.ru/free_doc/doc_2016/region/reg-pok16.pdf

11. Социально-экономическое положение России. 2016 : доклад / Росстат. – М., 2016. – Режим доступа: http://www.gks.ru/bgd/regl/b16_01/Main.htm

12. Социально-экономическое положение России. 2017 : доклад / Росстат. – М., 2017. – Режим доступа: http://www.gks.ru/bgd/regl/b17_01/Main.htm

13. Официальная статистика / Крымстат. – Режим доступа: http://crimea.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/crimea/ru/statistics/

14. Официальная статистика / Росстат. – Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/

Крымский федеральный университет имени В. И. Вернадского

Боровская Л. В., кандидат экономических наук, доцент кафедры государственных финансов и банковского дела

E-mail: vlnaumov@gmail.com

Crimean Federal University named after V. I. Vernadsky

Bohrovskaja L. V., PhD in Economics, Associate Professor of Public Finances and Banking

E-mail: vlnaumov@gmail.com