

## О ПОДХОДАХ К КЛАССИФИКАЦИИ ИНДУСТРИАЛЬНЫХ ПАРКОВ

А. А. Праченко

*Воронежский государственный университет*

Поступила в редакцию 12 сентября 2019 г.

**Аннотация:** рассматриваются подходы к классификации промышленных парков, представленные в отечественной и зарубежной литературе. Показано, что используемая классификация нуждается в дальнейшем совершенствовании. Особое значение для формирования необходимого и достаточного состава классификационных признаков имеет целеполагание. В наиболее общем виде можно выделить три группы целей создания промышленных парков: технико-технологические, социально-экономические и институциональные. Сочетание целей с иными классификационными признаками промышленных парков позволяет сформировать адекватные модели управления ими.

**Ключевые слова:** промышленный парк, регион, классификационный признак.

**Abstract:** in article approaches to classification of the industrial parks presented in domestic and foreign literature are considered. It is shown that the used classification needs further improvement. The special value for formation of necessary and sufficient structure of classification signs has goal-setting. In the most general view it is possible to allocate three groups of the purposes of creation of industrial parks: technical and technological, social and economic and institutional. The combination of the purposes to other classification signs of industrial parks allows to create adequate models of management of them.

**Key words:** industrial park, region, classification sign.

Проблемам создания и функционирования промышленных парков посвящена обширная научная литература. Отечественные исследователи выделяют определенные успехи в данной сфере, возникающие проблемы, предлагают инструментарий управления.

О. Беленов, Т. Смольянинова, Ю. Шурчкова отмечают, что в России промышленные парки начали свое развитие в конце 90-х гг. XX в. Новый импульс они получили во второй половине 2000-х с принятием федерального закона об особых экономических зонах, который способствовал началу очередного этапа строительства инвестиционной инфраструктуры [1]. По данным 2016 г., в промышленных парки Российской Федерации вложено около 550 млрд рублей, в том числе 14,9 млрд рублей в виде государственной поддержки из федерального бюджета [2–4].

Опыт стран с динамично развивающейся промышленностью, таких как Бразилия, Китай, Турция, наглядно отражает социальную и экономическую эффективность данной структуры и необходимость ее использования для отечественных и зарубежных предприятий.

В то же время отечественные исследователи отмечают многообразные недостатки в создании и

функционировании промышленных парков. Т. Слепкова выделяет в их числе малую долю государственного предпринимательства в промышленных парках; недостаточное привлечение иностранных инвесторов; неравномерное территориальное размещение промышленных парков; распределение промышленных парков по отраслям экономики Российской Федерации; проблемы с формированием стартового капитала; сложный, неоднозначный выбор между новым строительством производств, предприятий и модернизацией уже имеющихся основных фондов; нормативно-правовые сложности [5].

### **Промышленный парк как технико-технологический и экономический феномен**

Промышленные парки, как любые иные объекты, обсуждаются в научной литературе с позиций обеспечения точности характеризующих их категорий. Обратимся в связи с этим к наиболее популярным точкам зрения на промышленные парки как объект научного исследования. И. Митрофанова, Е. Родионова, М. Майорникова, О. Патракеева пишут, что промышленный парк представляет собой управляемый единым оператором (специализированной управляющей компанией) комплекс объектов недвижимости, состоящий из земельного участка (участков) с производственными, админи-

стративными, складскими и иными помещениями и сооружениями, обеспеченный энергоносителями, инженерной и транспортной инфраструктурой, а также административно-правовыми условиями для размещения производств [6; 7]. Сходную точку зрения высказывает С. Радыгина [8].

О. Беленов, Т. Смольянинова, Ю. Шурчкова пишут, что индустриальный парк представляет собой территориально обособленный производственный инновационный комплекс, объединенный единой концепцией, обладающий определенной инфраструктурой, обеспечивающий близость основных транспортных узлов и рынков сбыта, предоставляющий резидентам сопутствующие услуги и возможности получения государственных льгот и гарантий [1].

Российская ассоциация индустриальных парков определяет индустриальный парк как «специально организованную для размещения новых производств территорию, обеспеченную энергоносителями, инфраструктурой, необходимыми административно-правовыми условиями, управляемую специализированной компанией» [9]. Резидентами индустриального парка являются, как правило, юридические лица, осуществляющие производственную деятельность на территории парка и имеющие договорные отношения с управляющей компанией. При этом последняя оказывает определенные сервисные услуги резидентам парка [там же].

По мнению А. Астаховой, индустриальный парк представляет собой промышленную площадку, на которой ведут свою деятельность несколько независимых предприятий (резидентов), использующих инфраструктуру парка и услуги управляющей компании. При этом конкурентными признаками парка являются его географическая близость к рынкам сбыта и трудовым ресурсам, наличие финансовых партнеров, транспортная доступность, обеспеченность энергетическими ресурсами, упрощенный порядок прохождения резидентами административных и разрешительных процедур, близость социальной инфраструктуры, возможность расширения и (или) диверсификации производства, передовые инженерные решения и прочее [10]. Обратим внимание на то, что вышеуказанный автор включил в формулировку сути индустриального парка «конкурентные преимущества», он считает это неотъемлемой составляющей любого из них. В остальном формулирование экономической сути индустриального парка принципиально не отличается от вышеизложенных точек зрения. Однако наличие конкурентных преимуществ на практике не всегда подтверждается. Судя по тому, что зна-

чительная доля индустриальных парков не получила предусмотренного при их создании количества резидентов и объема инвестиций [11], наличие вышеупомянутых преимуществ, во всяком случае в столь широком составе, не очевидно.

Учитывая, что предлагаемые формулировки включают широкий спектр признаков, характеризующих индустриальные парки, мы считаем необходимым сформулировать один, определяющий любой индустриальный парк, независимо от совокупности признаков, которые могут присутствовать или отсутствовать в каждом конкретном случае. Необходимая простота исходного определения вытекает из диалектического метода Г. Гегеля, который писал: «Наличное бытие есть простое единство (Einssein) бытия и ничто. Из-за этой простоты оно имеет форму чего-то *непосредственного*». Его опосредование, становление, находится позади него; это опосредование сняло себя, и наличное бытие предстает поэтому как некое первое, из которого исходят» [12, с. 99]. За пределами общего определения находятся свойства объекта. У Г. Гегеля: «Качество есть *свойство* прежде всего лишь в том смысле, что оно в некотором *внешнем соотношении* показывает себя *имманентным определением*» [12, с. 104]. В вышеуказанных примерах свойства индустриальных парков, причем – не обязательные, не «имманентные», им и только им включены в определения. В соответствии с необходимостью исключить эти свойства из определения целесообразно определить индустриальный парк как промышленную площадку, где работают несколько промышленных предприятий [13]. Оставшиеся за пределами общего определения признаки используются для определения особенностей каждого конкретного парка. Заметим, что авторы вышеуказанного определения все же расширили его, указав, что расположенные на территории парка предприятия создают цепочки добавленной стоимости, имеют общую инфраструктуру и пользуются услугами управляющей компании [13]. Как и в иных детализированных определениях индустриальных парков, дополнения являются только более или менее распространенными признаками. В частности, «цепочки добавленной стоимости» возникают не во всех индустриальных парках и во взаимосвязях не всех предприятий.

### Классификации индустриальных парков

Для эффективного управления индустриальными парками существенное значение имеет их классификация, позволяющая предложить инструмен-

тарий, соответствующий их технико-технологическим и экономическим характеристикам. Наиболее широкая из известных нам версий классификации индустриальных парков предложена М. Берковичем и Н. Антипиной [14, с. 25–28]. Авторы предлагают классифицировать индустриальные парки по форме собственности; типу производственной площадки (наличию готовых производственных помещений для осуществления деятельности резидентами); специализации (с точки зрения отраслевой принадлежности); стадии реализации проекта; типов резидентов; наличие сертификата индустриального парка; срок функционирования (созданные на определенный период либо без ограничения срока); срок размещения резидентов [14, с. 26–27]. Идентичная точка зрения на состав классификационных признаков индустриальных парков изложена позднее в работах Б. Хижнякова [15].

Иные исследователи проблем управления индустриальными парками обращают внимание на все указанные признаки, которые в различной степени характеризуются ими прямо (именно в качестве классификационных признаков) или косвенно (как характеристики конкретных индустриальных парков).

Прежде всего авторы научных исследований обращают внимание на необходимость разграничения их по форме собственности (на государственные и частные). Частные индустриальные парки в РФ предоставляют, как правило, более гибкие условия для своих резидентов, рассчитанные в основном на компании среднего уровня. Государственные индустриальные парки в России по факту ориентированы на более крупные иностранные компании и корпорации, например, на автомобилестроительные концерны [16].

Обратим внимание также на базовые классификационные признаки индустриальных парков, применяемые на практике и сформулированные Б. Вебером и Х. Альфеном: Greenfield (т. е. площадки, не занятые действующими производствами), Brownfield (площадки, на которых имеются действующие производства) [17]. Выделяют также комплексные парки, имеющие признаки Greenfield и Brownfield [14; 15]. Данный классификационный признак существенен с позиций длительности предварительных, доинвестиционных стадий инвестиционных проектов, а также степени развития инфраструктуры, необходимой для функционирования промышленных предприятий – резидентов парка.

Необходимым дополнением к вышеуказанному классификационному признаку является организационный признак «субъект, оказывающий комплекс

сервисных услуг». Так, Т. Слепкова отмечает, что в мировой практике используются три модели управления индустриальным парком: специальная, основу которой составляет инфраструктурная компания, предоставляющая резидентам комплекс услуг; самостоятельная, в рамках которой предприятия (обычно небольшие) сами обеспечивают себя услугами; гибридная, где функцию управляющей компании выполняет один из резидентов [5]. Указанный автор считает, что в России отдано предпочтение первой модели, основанием для которой является формирование индустриальных парков за счет бюджетных средств. Мы полагаем это обоснованным. Однако вряд ли можно назвать указанные модели управленческими. Речь идет только об организационной составляющей управления. Поэтому мы считаем, что в дополнение к классическому делению индустриальных парков по признаку их создания «с нуля» (Greenfield) или на функционирующих площадках (Brownfield) необходимо добавить указанный нами организационный признак.

С позиций характера интеграции можно выделить такой признак, как «наличие якорного инвестора». В большинстве случаев «якорным инвестором», выполняющим функции управляющей компании, является государство. Статистические данные показывают, что государству в России принадлежит 54 % подобных площадок, в то время как на долю частного бизнеса приходится лишь 40 %, еще 7 % парков существуют в смешанной форме собственности [4]. В более широком смысле этот признак можно рассматривать как «способ интеграции резидентов» индустриального парка.

Н. Шпак выделяет два вида технопарков: технопарки (и индустриальные парки), обладающие полным набором необходимых элементов инновационной инфраструктуры для реализации инновационных проектов полного цикла; технопарки, используемые органами власти и управления в качестве института развития территории и активно применяющие меры государственной поддержки (Lahti CleanTech (Финляндия), технопарк, Bio-Technopark (Швейцария) и др.). Эти технопарки положительно зарекомендовали себя в качестве инструмента антикризисного управления в региональной экономике [18]. Данную позицию можно интерпретировать как попытку классифицировать парки по признаку достаточности ресурсов резидентов. По этому признаку можно выделить самодостаточные и нуждающиеся в государственной поддержке парки. Кроме того, между указанными группами парков есть различие с точки зрения уровней целеполагания субъектов

индустриальных парков. Технопарки, располагающие полным набором необходимых инновационных ресурсов, ориентированы прежде всего на цели субъектов микроуровня (цели иных субъектов имеют место, но они производны, вторичны). Напротив, нуждающиеся в поддержке парки создаются именно для государства или муниципалитета – отсюда финансовое, а также организационное участие в их создании и функционировании.

Указанный автор считает, что в настоящее время крупные парки выходят на такой этап развития, на котором воздаются виртуальные сети для обмена информацией, создания совместных постоянно действующих коммуникационных площадок, виртуальных сетей для продвижения прорывных технологий в экономику страны и регионов [18]. Мы полагаем, что данный признак характеризует один из способов интеграции резидентов индустриальных парков в социально-экономическое пространство регионов.

Е. Макаров, Ю. Ярославцева отмечают высокую значимость рисков региональной среды на формирование и функционирование логистических индустриальных парков, осуществляющих экспортно-импортные операции [19]. Мы полагаем, что отмеченное авторами обстоятельство – наличие рисков в определенной сфере, где осуществляются те или иные социально-экономические процессы, – является весьма существенным. Применительно к различным социально-экономическим системам это отмечено и другими исследователями [20; 21]. Необходимо обратить внимание на то, что риски следует рассматривать в более широком контексте, чем в отношении только конкретного специализированного индустриального парка. Важны общеэкономические, социально-экономические, институциональные риски, поскольку деятельность предприятий-резидентов не замыкается в рамках индустриального парка. Индустриальный парк в любом случае представляет собой весьма небольшую производственную и социально-экономическую систему, деятельность которой имеет значение для более крупных систем прежде всего как определенная точка роста. Отсюда – необходимость учета значительного количества рисков.

В связи с этим мы полагаем необходимым включить в состав классификационных признаков «источник рисков». В наиболее общем виде их следует представить в виде двух групп: внешних и внутренних. С учетом особенностей трактовки рисков многими исследователями как повторяющихся событий более целесообразно рассматривать не собственно риски, а угрозы. Неудобство использо-

вания категории «риск» связано с тем, что его количественное выражение часто предполагает исследование аналогичных событий в прошлом, что ограничивает возможности перспективного анализа. Применительно к нашему объекту исследования мы считаем возможным отождествлять данные термины, но более удобным полагаем использование термина «угроза», который не предполагает в общем случае оценивать ее с позиций теории вероятностей. Целесообразность этого аппарата для сложных социально-экономических явлений вообще представляется проблематичной, поскольку они не повторяются в том виде, который необходим для применения теории вероятностей, ориентированной на простые события (отсюда – и возможность их повторения в практически неизменном виде). Таким образом, необходимо включить в состав классификационных признаков угрозы, которые, в свою очередь, необходимо идентифицировать для каждой из групп (внутренних и внешних). Заметим, что внутренние угрозы относятся не к предприятиям-резидентам, а к индустриальному парку в целом. По отношению к предприятию обе группы являются внешними, отсюда и возможность их рассмотрения в качестве угроз, а не слабых сторон.

Необходимо обратить внимание на то, что угрозы являются одной из сторон среды, в которой функционирует тот или иной объект (в нашем случае – индустриальный парк). В классическом варианте анализа их антиподом являются возможности, которые весьма значимы для оценки перспектив создаваемых индустриальных парков и управления уже действующими. На наш взгляд, отмечаемые многими исследователями недостатки в развитии индустриальных парков, в том числе низкая востребованность инвесторами, связаны именно с недостаточным вниманием к оценке их реальных возможностей и соответствия последних целям, которые ставят доминирующие участники.

В связи с этим считаем необходимым выделить две базовые позиции, характеризующие целесообразность формулирования классификационных признаков индустриальных парков:

- количество используемых для классификации признаков принципиально не ограничено;
- их состав обусловлен основополагающим признаком – целью создания.

Отметим, что цели далеко не всегда формулируются в документах и научных исследованиях достаточно определенно. Явно или неявно высказывается мысль, что целями индустриальных парков являются инвестиции и сопутствующие им

явления – повышение занятости, рост промышленного производства, реструктуризация экономики региона или муниципального образования. Между тем указанные цели не могут быть приняты а priori, а должны быть сформулированы, исходя из потребностей доминирующего участника, причем целей должно быть не несколько, а одна. Опираясь на структуру сложных экономических систем, к которым относятся индустриальные парки, необходимо предложить в качестве альтернатив технико-технологические, социально-экономические и институциональные. Понятно, что наряду с поставленной целью будут возникать и иные, которые можно рассматривать в качестве реализуемых доминирующим субъектом задач. При их успешном решении должны возникать побочные эффекты, которые также необходимо учитывать, но не подменяя ими цель.

Вышеизложенное позволяет сделать следующие выводы:

– в качестве общего определения индустриальных парков необходимо принять наиболее общее,

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Беленов О. Н. Индустриальные парки : сущность и основные характеристики / О. Н. Беленов, Т. Ю. Смольянинова, Ю. В. Шурчкова // Региональная экономика и управление : электронный научный журнал. – 2013. – № 1 (33). – URL: <https://eee-region.ru/article/3306/>
2. Сводная статистическая информация геоинформационной системы по индустриальным паркам // Минпромторг России. – URL: [https://www.gisip.ru/stats\\_sum/pdf/ru/](https://www.gisip.ru/stats_sum/pdf/ru/)
3. Индустриальные парки России : отраслевой обзор / Ассоциация индустриальных парков. – М., 2017. – Вып. 5. – 88 с. – URL: <https://www.indparks.ru/upload/medialibrary/036/%D0%9E%D0%B1%D0%B7%D0%BE%D1%80%202017%20for%20site.pdf>
4. Российский статистический ежегодник – 2017 : стат. сб. – М. : Росстат, 2017. – 786 с.
5. Слепкова Т. И. Эффективное управление индустриальным парком как механизм привлечения инвестиций / Т. И. Слепкова // Теория и практика общественного развития. – 2018. – № 2 (120). – С. 45–47.
6. Митрофанова И. В. Индустриальные парки – новый формат организации промышленного комплекса региона / И. В. Митрофанова, Е. В. Родионова, М. Г. Майорникова // Экономика устойчивого развития. – 2013. – № 14. – С. 127–133.
7. Патракеева О. Ю. Индустриальные парки – актуальный формат регионального хозяйственного комплекса / О. Ю. Патракеева // Региональная экономика. Юг России. – 2014. – № 4 (6). – С. 66–70.
8. Радыгина С. В. Индустриальные (промышленные) парки в качестве инструмента поддержки малого

отражающее их сущность как определенной пространственно и функционально однородной системы – промышленной площадки, на территории которой осуществляют свою деятельность промышленные предприятия;

– анализ научной литературы и нормативно-правовой базы, характеризующей индустриальные парки, показал, что варианты классификации индустриальных парков весьма многообразны и формирование некоего общего контура классификации требует дальнейшего совершенствования подходов;

– показано, что особое значение для формирования необходимого и достаточного состава классификационных признаков имеет область целеполагания. В наиболее общем виде можно выделить три группы целей создания индустриальных парков: технико-технологические, социально-экономические и институциональные. Сочетание целей с иными классификационными признаками индустриальных парков позволит сформировать адекватный инструментарий управления ими.

и среднего бизнеса / С. В. Радыгина // Вестник Удмуртского университета. Серия: Экономика и право. – 2019. – Т. 29, № 2. – С. 161–167.

9. Official site of the Russian Association of Industrial Parks. – URL: <http://www.indparks.ru/ru/about/info>

10. Astakhova A. Park industrial age [Park industrialnogo perioda] / A. Astakhova // Direct investment. – 2012. – № 9. – Р. 78–81.

11. More than half of the announced projects are projects of industrial parks «greenfield» / Official site consulting company Knight Frank. – URL: <http://www.knightfrank.ru/about/news/issue1748>

12. Гегель Г. Наука логики / Г. Гегель. – М. : Мысль, 1998. – 1072 с.

13. Чем отличается технопарк от индустриального парка. – URL: <https://vchemraznica.ru/chem-otlichaetsya-technopark-ot-industrialnogo-parka>

14. Беркович М. И. Особенности и классификация индустриальных парков: региональный аспект / М. И. Беркович, Н. И. Антипина // Вестник Костромского гос. техн. ун-та. Серия: Экономические науки. – 2013. – № 1 (3). – С. 25–28.

15. Хижняков Б. П. Особенности индустриальных парков и их классификационные признаки / Б. П. Хижняков // Социально-экономические явления и процессы. – 2015. – Т. 10, № 10. – С. 184–188.

16. Об индустриальных парках – современных промышленных зонах / Интернет портал № 1. – URL: <https://russiaindustrialpark.ru>

17. Weber B. Infrastructure as an Asset Class: Investment Strategies, Project Finance and PPP / B. Weber, H. W. Alfen. – John Wiley & Sons, 2010. – 284 p.

18. Шпак Н. А. Современные парки науки и индустриальные парки как инструменты перехода экономики региона к принципам «зеленой экономики» / Н. А. Шпак // Известия Санкт-Петербургской лесотехнической академии. – 2014. – № 208. – С. 267–275.

19. Макаров Е. И. Исследование влияния рисков на устойчивое функционирование регионального логистического индустриального парка / Е. И. Макаров, Ю. И. Ярославцева // Лесотехнический журнал. – 2017. – Т. 7, № 2 (26). – С. 222–228.

20. Elena V. Endovitskaya. Strategic Goals of Socio-Economic Development of Regions in the Conditions of Eco-

nomical and Financial Limitations / Elena V. Endovitskaya, Igor E. Rysin, and Yuri I. Treshchevsky // The Future of the Global Financial System: Downfall or Harmony Lecture Notes in Networks and Systems. Volume 57 / Elena G. Popkova Editor // Springer Nature Switzerland AG. – Cham, Switzerland, 2018. – P. 229–235. – WoS:000460581800024.

21. Treshchevsky Y. I. Analysis of risks of forecasted changes with the help of fuzzy logic elements / Y. I. Treshchevsky, V. P. Voronin, M. V. Melnik, A. A. Sokolov // Management of Changes in Socio-Economic Systems. Springer International Publishing / Editors Dmitry A. Endovitsky; Elena G. Popkova. Series Vol. 135. – 2018. – P. 81–93.

*Воронежский государственный университет*

*Праченко А. А., аспирант экономического фа-*

*культета*

*E-mail: anton-prachenko@mail.ru*

*Voronezh State University*

*Prachenko A. A., Post-graduate Student of the Faculty of Economics*

*E-mail: anton-prachenko@mail.ru*