

УДК 332.1

МЕТОДИЧЕСКИЙ ПОДХОД К ОЦЕНКЕ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОЛОЖЕНИЯ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ И ЕГО АПРОБАЦИЯ НА ПРИМЕРЕ ГОРОДСКИХ ПОСЕЛЕНИЙ ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ*

Д. И. Быстрянцева, Т. Н. Гоголева, И. Н. Петрыкина, М. И. Солосина, И. Н. Щепина

Воронежский государственный университет

Поступила в редакцию 17 января 2018 г.

Аннотация: в статье рассмотрен методический подход к оценке социально-экономического положения муниципальных образований, основанный на комплексном использовании баз данных региональной и муниципальной статистики. Представлены результаты его апробации на примере городских поселений Воронежской области.

Ключевые слова: методический подход, социально-экономическое положение, муниципальное образование, городское поселение, муниципальный продукт, кластер, экономический профиль.

Abstract: the authors offer the methodical approach to an estimation of social and economic position of municipal unions, based on complex use of databases of the regional and municipal statistics in the article. Results of its approbation on an example of urban settlements of the Voronezh region are presented.

Key words: methodical approach, social and economic status, municipal formation, urban settlement, municipal product, cluster, economic profile.

Принятие федерального закона от 28 июня 2014 г. № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации» обуславливает необходимость разработки стратегий социально-экономического развития и других документов стратегического планирования на муниципальном уровне. В этой связи актуализируется потребность в качественно новом информационно-методическом обеспечении процесса управления социально-экономическим развитием муниципальных образований. Для определения стратегических векторов развития муниципальных образований важно получить адекватные оценки их социально-экономического положения.

В рамках исследования по проекту РФФИ № 16-12-36007 разработан методический подход к

оценке социально-экономического положения муниципальных образований на основе комплексного использования баз данных региональной и муниципальной статистики.

Полагаем, что в общем виде алгоритм реализации указанного методического подхода целесообразно представить в виде следующих этапов (табл. 1).

В рамках данного проекта в качестве объекта исследования выбраны городские поселения Воронежской области, но предлагаемый нами методический подход применим и для сельских поселений. Выбор объекта исследования обусловлен тем, что информация о городских поселениях в различных источниках представлена более широко, чем о сельских.

Следует отметить, что проведение исследований на муниципальном уровне существенно затруднено ввиду существующих информационных ограничений. В этой связи нами была предпринята попытка разработать методический подход, позволяющий максимально использовать информацию о социально-экономическом положении муниципальных образований из различных источников.

Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ, проект № 16-12-36007 «Разработка методического подхода к анализу точек роста муниципальных образований и их влияния на социально-экономическое развитие Воронежской области (на основе комплексного анализа баз данных региональной и муниципальной статистики)».

© Быстрянцева Д. И., Гоголева Т. Н., Петрыкина И. Н., Солосина М. И., Щепина И. Н., 2018

Общая схема методического подхода к оценке социально-экономического положения муниципальных образований на основе комплексного использования баз данных региональной и муниципальной статистики [1]

№ п/п	Этапы реализации методического подхода
1	Определение места объекта исследования (муниципального образования) в системе административно-территориального устройства страны
2	Выбор источников информации об объекте исследования
3	Отбор показателей, характеризующих уровень социально-экономического развития муниципального образования. Формирование типологических блоков данных
4	Формирование базы данных для исследования на основе выбранных показателей
5	Оценка муниципального продукта по выбранной методике как комплексного показателя социально-экономического развития
6	Выбор наиболее значимых показателей социально-экономического развития муниципалитетов. Первичная обработка данных. Анализ достоверности данных. Анализ взаимосвязей между показателями
7	Построение индикаторов, характеризующих отдельные аспекты социально-экономического развития муниципального образования
8	Типологизация муниципальных образований по характеристикам социально-экономического развития на основе методов многомерного статистического анализа
9	Построение по отдельным показателям профилей, отражающих социально-экономическое положение муниципальных образований

Информационную основу для исследования составили следующие источники: данные территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Воронежской области (база данных показателей муниципальных образований Воронежской области); данные исполнительных органов государственной власти (ИОГВ) Воронежской области: Департамента экономического развития, Департамента связи и массовых коммуникаций, Департамента по развитию муниципальных образований Воронежской области; данные муниципальных органов исполнительной власти (отчеты об эффективности деятельности органов местного самоуправления; паспорта поселений; документы стратегического планирования); данные муниципальной информационной системы поселений (МИСП) «Волость» Воронежской области.

В рамках данного исследования нами был проведен подробный анализ указанных источников информации, выявлены их достоинства и недостатки, а также существующие на сегодняшний день ограничения для их полномасштабного использования. При этом было установлено, что программный комплекс МИСП «Волость» относится к числу систем, обладающих наибольшими функциональными возможностями. Однако эти возможности используются лишь частично в связи с существующими техническими и организационными ограничениями. Тем не менее полагаем, что МИСП «Волость» является перспективным инструментом для сбора информации о социально-экономическом развитии муниципалитетов.

В ходе исследования вышеупомянутых источников информации были отобраны статистические показатели, позволяющие оценить социально-экономическое положение муниципальных образований. Таким образом, нами была сформирована исходная база данных для анализа.

Результаты данных этапов исследования подробно изложены в ранее опубликованных нами работах [1–3].

Следует отметить, что большинство статистических показателей характеризуют лишь отдельные аспекты социально-экономических систем муниципальных образований. В то же время возникает потребность в получении обобщающей характеристики социально-экономического положения муниципальных образований с позиции достижения стратегических целей их развития. Такая оценка может осуществляться с помощью показателя муниципального продукта (далее – МП), который способен отражать эффективность муниципальной экономики и результаты социально-экономического развития муниципального образования.

Однако на сегодняшний день не разработана общепринятая методика оценки МП. Отсутствие единой методики объясняется как сложностью применения имеющихся методов, так и относительно низким уровнем развития муниципальной статистики.

В рамках исследования нами была предложена методика оценки МП и проведена ее апробация на примере муниципальных районов и городских поселений Воронежской области по данным за 2006, 2010 и 2015 гг. Полученные результаты под-

робно изложены в ранее опубликованных нами работах [4–6].

С целью типологизации муниципальных районов и городских округов Воронежской области по их специализации (экономической структуре) в рамках данного исследования был использован кластерный анализ, реализованный методом *k*-средних. Учитывая, что многие муниципальные образования области имеют низкодиверсифицированную структуру производства, нами были рассмотрены укрупненные группы видов экономической деятельности.

Анализ показал, что, несмотря на существенные изменения конъюнктурных условий, произошедшие за период с 2012 по 2015 гг., на территории региона сформировалось четыре весьма устойчивые со структурно-функциональной точки зрения группы муниципальных образований (статистических кластера):

- г. Воронеж (областной центр с диверсифицированной структурой экономики);
- г. Нововоронеж (с точки зрения экономической структуры – моногород с градообразующим предприятием Нововоронежская АЭС);
- урбанизированные муниципальные образования (Россошанский район, включающий моногород с крупным промышленным предприятием и г. Борисоглебск с диверсифицированным промышленным сектором);
- муниципальные образования различного уровня развития с преобладанием растениеводства.

Кроме того, в рамках данного исследования нами была предпринята попытка проанализировать, соответствует ли структура занятости городских поселений экономической специализации муниципальных районов, установленной в ходе кластеризации.

В связи с тем, что в существующих на сегодняшний день базах данных отсутствуют показатели объема производства на уровне городских поселений, то с целью их типологизации нами были использованы данные по структуре занятости в различных сферах деятельности в соответствии с ОКВЭД. В ходе исследования было выявлено 5 статистических кластеров и проведен анализ соответствия структуры занятости городских поселений экономической специализации муниципальных районов за 2015 г. Результаты кластеризации подробно описаны в ранее опубликованной нами работе [7].

Реализация методического подхода к оценке социально-экономического положения муници-

пальных образований на основе комплексного использования баз данных региональной и муниципальной статистики предполагает поиск точек роста муниципальных образований на основе определения их экономических профилей.

В рамках данного исследования под «экономическим профилем» мы понимаем набор общих экономических характеристик, отражающих текущее состояние экономики муниципального образования и перспективы ее развития.

В ходе реализации проекта нами обоснована методика построения экономических профилей муниципальных образований и проведена ее апробация на примере городских поселений Воронежской области по данным за 2006, 2010 и 2015 гг. Нами была сделана выборка из девяти поселений, для которых есть данные паспортов за все годы. В выборку вошли следующие поселения: г. Богучар, г. Лиски, Давыдовское городское поселение, г. Новохоперск, г. Острогожск, г. Павловск, Панинское, Перелешинское и Подгоренское городские поселения. В экономический профиль поселения вошли как экономические, так и социальные показатели [8].

Далее подробно рассмотрим применение предлагаемого методического подхода к оценке социально-экономического положения муниципалитетов, включая девятый этап (см. табл. 1) на примере г. Лиски Воронежской области.

В соответствии с Региональной схемой (планом) развития и размещения производительных сил Воронежской области [9] Лискинский муниципальный район – центр Лискинского округа, который включает в себя Лискинский, Бобровский, Острогожский, Каменский и Репьевский муниципальные районы. Социально-экономическим ядром округа выступает г. Лиски.

Лиски – административный центр Лискинского района Воронежской области. С 2013 г. район по результатам комплексной оценки уровня социально-экономического развития муниципальных районов и городских округов Воронежской области [10] входит в тройку лидеров. Следует отметить, что в Лискинском муниципальном районе разработана Стратегия социально-экономического развития до 2020 г. [11].

В ходе исследования на основании данных Росстата и паспортов поселений нами были получены оценки МП для Лискинского муниципального района за 2006, 2010 и 2015 гг., а затем для г. Лиски [1].

Оценка МП Лискинского муниципального района за 2015 г. представлена в табл. 2.

Оценка величины муниципального продукта (МП) для городских округов и муниципальных районов Воронежской области за 2015 г.

№ п/п	Муниципальные образования	Среднесписочная численность работников в районе, чел.	Среднемесячная заработная плата в районе (данные Росстата), руб.	МП района, млн руб.	МП района в % к ВРП
1	Аннинский мун. район	7444	19 513,8	8604,4	1,05
2	Бобровский мун. район	8152	21 004,6	10 142,7	1,23
3	Богучарский мун. район	4514	19 069,6	5098,9	0,62
4	Бутурлиновский мун. район	6504	18 846,2	7260,7	0,88
5	Верхнемамонский мун. район	2732	19 526,9	3160,0	0,38
6	Верхнехавский мун. район	3780	23 856,3	5341,6	0,65
7	Воробьевский мун. район	2397	19 239,2	2731,7	0,33
8	Грибановский мун. район	4906	21 096,1	6130,6	0,74
9	Калачеевский мун. район	7633	19 732,4	8921,7	1,08
10	Каменский мун. район	2966	22 470,7	3947,8	0,48
11	Кантемировский мун. район	5374	21 898,2	6970,7	0,85
12	Каширский мун. район	2848	23 979,1	4045,3	0,49
13	Лискинский мун. район	26 247	26 571,0	41 310,5	5,02
14	Нижедевицкий мун. район	2244	24 963,0	3318,1	0,40
15	Новоусманский мун. район	8243	25 594,6	12 497,0	1,52
16	Новохоперский мун. район	4905	20 119	5845,5	0,71
17	Ольховатский мун. район	3640	20 585,7	4438,5	0,54
18	Острогожский мун. район	9055	23 236,9	12 463,5	1,51
19	Павловский мун. район	10 977	21 476,4	13 964,3	1,70
20	Панинский мун. район	3869	19 435,3	4454,1	0,54
21	Петропавловский мун. район	1532	20 542,5	1864,2	0,23
22	Поворинский мун. район	3980	21 014,2	4954,1	0,60
23	Подгоренский мун. район	3634	20 726,4	4461,5	0,54
24	Рамонский мун. район	9428	25 361,3	14 163,3	1,72
25	Репьевский мун. район	1512	21 055,7	1885,8	0,23
26	Россошанский мун. район	20 342	25 571,3	30 812,0	3,74
27	Семилукский мун. район	7893	22 340,7	10 445,1	1,27
28	Таловский мун. район	5901	20 320,7	7102,9	0,86
29	Терновский мун. район	2626	18 791,5	2923,0	0,36
30	Хохольский мун. район	3809	22 213,6	5011,9	0,61
31	Эртильский мун. район	3851	18 430,2	4204,1	0,51
32	Воронеж	277 132	30 819,6	505 925,8	61,46
33	Борисоглебский городской округ	13 256	21 046,8	16 526,2	2,01
34	Нововоронеж	17 030	41 839,6	42 206,1	5,13

Сравним значения МП Лискинского муниципального района за 2006, 2010 и 2015 гг. (табл. 3), учитывая, что среднемесячная заработная плата в Воронежской области в 2015 г. составляла 27 772,7 руб., ВРП – 823 133,6 млн руб., среднесписочная численность работников – 500 356 чел.

Из табл. 3 мы видим, что муниципальный продукт района составляет чуть более 5 % от ВРП региона. С 2006 г. Лискинский муниципальный район, наряду с Россошанским муниципальным районом и г. Нововоронеж, входит в тройку муниципалитетов-лидеров по величине МП.

Далее обратимся к оценкам МП, полученным по ряду городских поселений Воронежской области, в том числе по г. Лиски (табл. 4). Отметим, что в ходе исследования оценка МП на уровне городских посе-

лений была произведена на основании данных о численности занятых и среднемесячной заработной плате, представленных в паспортах городских поселений и соответствующих муниципальных районов.

Т а б л и ц а 3

Динамика величины МП Лискинского муниципального района

Год	Среднесписочная численность работников в районе, чел.	Среднемесячная заработная плата в районе, руб.	МП района, млн руб.	МП района в % к ВРП
2006	29 870	7773,7	8908,05	5,36
2010	27 651	15 181,3	17 933,96	5,17
2015	26 247	26 571,0	41 310,52	5,02

Т а б л и ц а 4

Оценка величины муниципального продукта (МП) для городских поселений (ГП) Воронежской области за 2015 г.

Городские поселения	Среднесписочная численность работников в поселении, чел.	Среднемесячная заработная плата в поселении, руб.	МП поселения, млн руб.
г. Анна	7052	16 780	7933,71
г. Бобров	7982	22 776	4810,96
г. Богучар	4422	22 400	6521,45
г. Бутурлиновка	7772	20 626	11 033,77
Грибановское ГП	4915	18 600	8562,86
Давыдовское ГП	753	16 725	152,73
Елань-Коленовское ГП	433	15 937	610,77
г. Калач	6142	21 004	2825,48
Каменское ГП	4306	25 206	16 428,13
Кантемировское ГП	3731	18 530	4360,80
г. Лиски	27 836	19 120	43 813,12
г. Нововоронеж	20 377	26 572	8970,61
г. Новохоперск	6290	18 350	12 812,95
Ольховатское ГП	80	16 772	79,48
г. Острогожск	17 240	22 063	22 530,71
г. Павловск	11 788	19 500	7265,38
Панинское ГП	2576	12 065	4389,45
Перелешинское ГП	529	20 600	528,35
Поворинское ГП	2271	18 647	4121,04
Подгоренское ГП	3350	22 600	5764,42
Нижнекисляйское ГП	771	16 200	739,85
Рамонское ГП	3566	18 100	2761,83
г. Россошь	11 003	19 800	3929,01
г. Семилуки	9031	19221 8	8029,33
Стрелицкое ГП	647	12 842	402,40
Таловское ГП	5842	17 322	4537,22
Хохольское ГП	3973	14 916	5161,63
г. Эргиль	7499	41 000	49 487,69
Итого	–	–	213 245,16

Отметим, что для оценки на уровне муниципальных районов и городских округов использовались данные Воронежстата, а на уровне поселений – данные паспортов, поэтому по ряду поселений были получены противоречивые результаты. Тем не менее полагаем, что обоснованный в рамках данного исследования методический подход к оценке МП является весьма перспективным. С нашей точки зрения, его использование на практике позволит существенно повысить качество информационного обеспечения процесса управления социально-экономическим развитием муниципальных образований.

После оценки обобщающего показателя социально-экономического развития – муниципального продукта на уровне района и поселения, идентифицируем типологическую группу, к которой относятся данные муниципальные образования. Для этого обратимся к результатам кластерного анализа [7].

По результатам кластеризации Лискинский муниципальный район, наряду с Аннинским, Бобровским, Грибановским, Калачеевским, Лискинским, Новоусманским, Острогожским, Павловским и Таловским муниципальными районами, входит в кластер 2. В ходе проведенного анализа было установлено, что данный кластер является лидером по величине продукции растениеводства и продукции животноводства. При этом он занимает второе место по объему произведенной продукции, выполненных работ и услуг по таким видам экономической деятельности, как «Производство и распределение электроэнергии, газа и воды» и «Обрабатывающие производства». Таким образом, муниципальные образования данного кластера можно охарактеризовать как «лидеры» сельского хозяйства, имеющие также достаточно развитую сферу промышленного производства.

Для того чтобы получить более полное представление о типах городских поселений по их специализации, нами была проведена кластеризация городов и городских поселений Воронежской области по численности работников в разных видах деятельности. При этом мы постарались учесть показатели по тем же видам деятельности, что и при кластеризации муниципальных районов: сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство; обрабатывающие производства и производство и распределение электроэнергии, газа и воды. Анализ производился по данным за 2015 г.

Город Лиски, наряду с городами Бутурлиновка, Калач, Новохоперск, Эртиль, вошел в кластер 2 городских поселений [7]. Этот кластер можно оха-

актеризовать как городские поселения – лидеры по численности занятых по виду деятельности «Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство».

Далее проанализируем, соответствует ли структура занятости городского поселения экономической специализации муниципального района. В г. Лиски отмечается высокая доля занятых по виду экономической деятельности «Транспорт и связь», а в обрабатывающих производствах и в сельском хозяйстве занято меньше. Следовательно, хозяйствующие субъекты, функционирующие в таких видах деятельности, как «Сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство» и «Обрабатывающие производства», скорее всего расположены не в самом г. Лиски, а в Лискинском районе. Таким образом, можно сделать вывод, что структура занятости населения в г. Лиски (преобладает численность занятых по виду деятельности «Транспорт и связь») не соответствует специализации района (район – лидер по величине продукции растениеводства и животноводства). Указанные обстоятельства следует учитывать при разработке документов стратегического планирования как на уровне района, так и на уровне города.

Далее обратимся к полученному в рамках данного исследования экономическому профилю г. Лиски и рассмотрим, как он изменился в течение рассматриваемого периода времени (рис. 1–3).

За период с 2006 по 2015 гг. г. Лиски сохраняет лидирующие позиции по следующим показателям: общая численность работников; численность работников по видам деятельности «обрабатывающие производства», «транспорт и связь», «сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство», «оптовая и розничная торговля, ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования», «образование», «здравоохранение и предоставление социальных услуг». Следует отметить, что за 2006 г. отсутствуют данные по показателям доли земель промышленности и доли земель сельскохозяйственного назначения. При этом в 2010 и 2015 гг. показатель доли земель промышленности принимает максимальное значение, а показатель доли земель сельскохозяйственного назначения – минимальное, что характеризует город как промышленный центр.

Относительно других поселений г. Лиски теряет свои позиции по показателям численности работников в таких видах деятельности, как «строительство», «финансовая деятельность». Показатели естественного и миграционного прироста имеют отрицательную динамику.

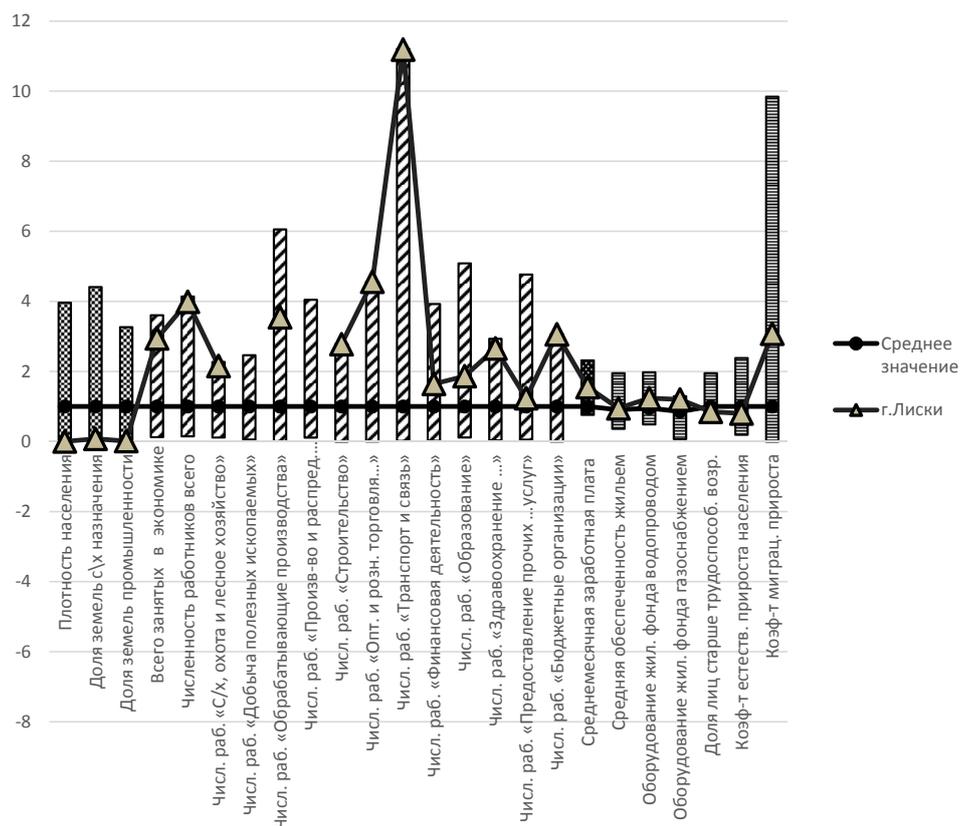


Рис. 1. Экономический профиль г. Лиски за 2006 г.

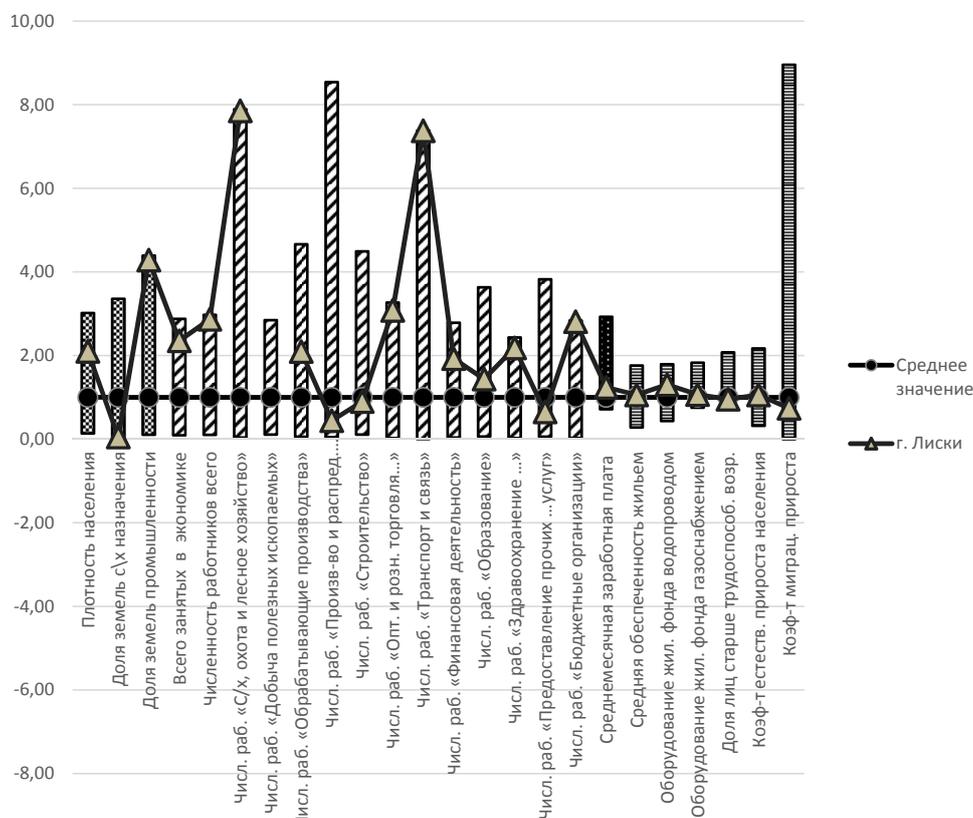


Рис. 2. Экономический профиль г. Лиски за 2010 г.

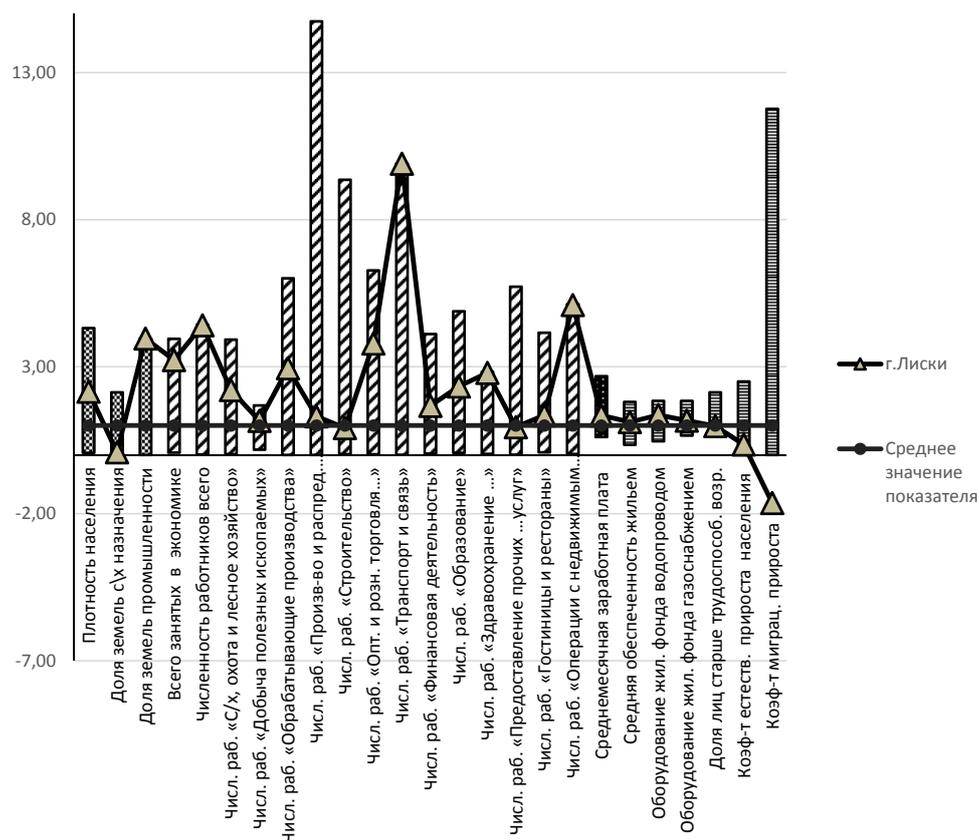


Рис. 3. Экономический профиль г. Лиски за 2015 г.

По остальным показателям город сохраняет свои позиции.

Дополнительно рассмотрим график средних значений показателей, рассчитанных по сформированной выборке поселений по указанным временным точкам (рис. 4). На рис. 4 видно, что значения показателя «среднемесячная заработная плата» по выборке поселений значительно изменяются: в 2006 г. – 5233,04 руб., в 2010 г. – 11 017,22 руб., в 2015 г. – 19 030,44 руб. Даже при пересчете заработной платы с учетом инфляции наблюдается рост среднемесячной заработной платы по выборке. Однако чтобы говорить об изменении уровня жизни в муниципалитетах, необходимо учитывать и другие показатели, по большинству из которых на сегодняшний день информация отсутствует. Для всех остальных показателей, учитываемых при анализе, в течение рассматриваемого периода времени изменения в точках минимальны.

Таким образом, можно увидеть стабильную картину как средних показателей по выборке, так и значений показателей экономического профиля г. Лиски. Стоит также обратить внимание на отрицательную динамику естественного и миграционного прироста населения у относительно успешного по сравнению с другими поселениями в выборке городов.

Полагаем, что полученные результаты могут способствовать повышению уровня обоснованности управленческих решений, принимаемых на уровне муниципалитетов, и разработке практических мер по повышению уровня их социально-экономического развития.

Следует отметить, что на современном этапе возможности применения предлагаемого нами методического подхода достаточно ограничены ввиду отсутствия статистических данных по ряду показателей во многих муниципальных образованиях. Тем не менее данный методический подход имеет перспективы своего развития и расширения сферы применения по мере устранения существующих на сегодняшний день информационных ограничений. Отметим, что в настоящее время совершенствуются и дополняются существующие базы данных показателей муниципальных образований. Кроме того, расширяется круг городских и сельских поселений, которые формируют паспорта своих территорий. В это связи считаем, что в перспективе обоснованный нами методический подход может быть апробирован по отношению к широкому кругу муниципальных образований, включая не только городские, но и сельские поселения.

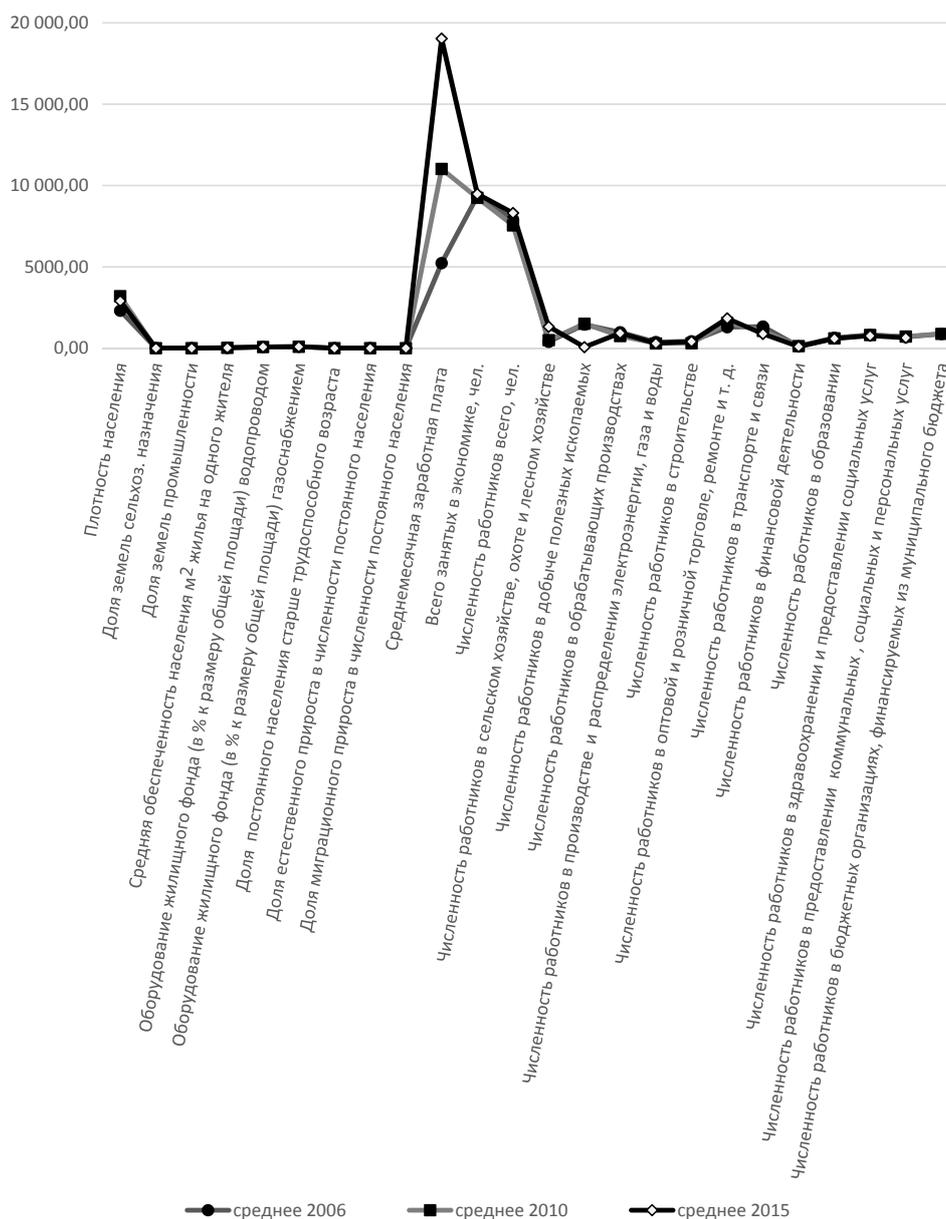


Рис. 4. Графики средних значений показателей по выборке поселений за 2006, 2010, 2015 гг.

ЛИТЕРАТУРА

1. Гоголева Т. Н. Разработка методики анализа поселений на основе комплексного использования баз данных региональной и муниципальной статистики / Т. Н. Гоголева, И. Н. Петрыкина, М. И. Солосина, И. Н. Щепина // Вестник Воронеж. гос. ун-та. Сер.: Экономика и управление. – 2016. – № 4. – С. 166–177.
2. Петрыкина И. Н. Оценка валового муниципального продукта муниципальных образований Воронежской области / И. Н. Петрыкина, М. И. Солосина // Управление изменениями в социально-экономических системах : сб. ст. XV Международной научно-практической конференции. – Воронеж, 2016. – С. 166–176.
3. Быстрянцева Д. И. Сравнительный анализ муниципальных информационных систем в рамках

- комплексного анализа развития муниципальных образований / Д. И. Быстрянцева, М. Б. Гальперин, И. Н. Щепина // Современная экономика : проблемы и решения. – 2016. – № 11. – С. 129–140.
4. Петрыкина И. Н. О методах оценки валового муниципального продукта / И. Н. Петрыкина, М. И. Солосина, И. Н. Щепина // Регион : системы, экономика, управление. – 2016. – № 3 (34). – С. 106–113.
5. Петрыкина И. Н. Методологические проблемы оценки валового муниципального продукта / И. Н. Петрыкина, М. И. Солосина, И. Н. Щепина // Управление изменениями в социально-экономических системах : сб. ст. XV Международной научно-практической конференции. – Воронеж, 2016. – С. 156–159.
6. Солосина М. И. Обзор зарубежных и российских методик оценки уровня социально-экономического раз-

вития территории и их применимость к анализу малых городов и поселений / М. И. Солосина // Молодая экономика : экономическая наука глазами молодежи : мат-лы научно-практической конференции. – М. : ЦЭМИ РАН, 2016. – С. 169–171.

7. Петрыкина И. Н. Применение кластерного анализа для типологизации муниципальных образований / И. Н. Петрыкина, М. И. Солосина, И. Н. Щепина // Вестник Воронеж. гос. ун-та. Сер.: Экономика и управление. – 2017. – № 4. – С. 154–165.

8. Быстрянцева Д. И. Методика определения экономического профиля территории и ее апробация на примере городских поселений Воронежской области / Д. И. Быстрянцева, И. Н. Петрыкина, М. И. Солосина, И. Н. Щепина // Современная экономика : проблемы и решения. – 2017. – № 11. – С. 87–100.

*Воронежский государственный университет
Быстрянцева Д. И., преподаватель кафедры
информационных технологий и математических
методов в экономике*

*E-mail: furryhengehog@bk.ru
Тел.: +7 (473) 228-11-60 (+ 5116)*

*Гоголева Т. Н., доктор экономических наук,
заведующая кафедрой экономической теории и
мировой экономики*

*E-mail: tgogoleva2003@mail.ru
Тел.: +7 (4732) 75-44-17*

*Петрыкина И. Н., кандидат экономических
наук, доцент кафедры региональной экономики и
территориального управления*

*E-mail: petrykina_irina@mail.ru
Тел.: +7 (473) 228-11-60 (+5131)*

*Солосина М. И., ведущий инженер межфакультетской
научно-исследовательской лаборатории
экономики и управления*

*E-mail: maria.solosina@gmail.com
Тел.: +7 (473) 228-11-60 (+5116)*

*Щепина И. Н., доктор экономических наук,
доцент кафедры информационных технологий и
математических методов в экономике*

*E-mail: shchepina@mail.ru
Тел.: +7 (473) 228-11-60 (+5116)*

9. Региональная схема (план) развития и размещения производительных сил Воронежской области. Аналитические материалы. Часть 3 / Информационный портал «Инвестируйте в Воронежскую область». – Режим доступа: <http://www.invest-in-voronezh.ru/ru/o-regione/strategiya-regiona/>

10. Результаты комплексной оценки уровня социально-экономического развития муниципальных районов, городских округов области за 2000–2016 годы (предварительные итоги) / Портал Департамента экономического развития Воронежской области. – Режим доступа: <http://econom.govvrn.ru/content/imagetoc/files/doc02031745.pdf>

11. Стратегия Лискинского муниципального района // Портал Администрации Лискинского муниципального района. – Режим доступа: http://liski-adm.ru/info/strategiya_2020.html

*Voronezh State University
Bystryantseva D. I., Lecturer of Informational
Technology and Mathematical Methods in Economy
Department*

*E-mail furryhengehog@bk.ru
Tel.: +7 (473) 228-11-60 (+ 5116)*

*Gogoleva T. N., Doctor of Economics, Head of the
Economic Theory and World Economy Department*

*E-mail: tgogoleva2003@mail.ru
Tel.: +7 (4732) 75-44-17*

*Petrykina I. N., Candidate of Economic Sciences,
Associate Professor of the Regional Economy and
Territorial Management Department*

*E-mail: petrykina_irina@mail.ru
Tel.: +7 (473) 228-11-60 (+5131)*

*Solosina M. I., Leading Engineer of Interfaculty
Research Laboratory of Economics and Management*

*E-mail: maria.solosina@gmail.com
Tel.: +7 (473) 228-11-60 (+ 5116)*

*Shchepina I. N., Doctor of Economic Sciences,
Associate Professor of Informational Technology and
Mathematical Methods in Economy Department*

*E-mail: shchepina@mail.ru
Tel.: +7 (473) 228-11-60 (+ 5116)*