

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ СУБЪЕКТОВ МАЛОГО И СРЕДНЕГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА С ПОЗИЦИИ СТЕЙКХОЛДЕРОВ

Е. И. Макаров, Е. А. Шубина

Воронежский филиал РЭУ имени Г. В. Плеханова

Г. Н. Франовская

Воронежский государственный университет

Поступила в редакцию 25 февраля 2018 г.

Аннотация: в статье рассматриваются вопросы стратегического управления социально-экономическим развитием субъектов малого и среднего предпринимательства г. Воронеж с учетом позиций различных стейкхолдеров. Дана авторская трактовка понятия «стейкхолдер» в условиях стратегического планирования развития территорий и определены группы стейкхолдеров разработки и реализации Стратегии социально-экономического развития городского округа город Воронеж. В рамках проведенного исследования возможностей и угроз развития субъектов малого и среднего предпринимательства определена экспертная оценка представителей различных стейкхолдеров: представителей исполнительных органов государственной власти г. Воронеж, малого и среднего бизнеса, научного сообщества. Изучение мнений стейкхолдеров необходимо для формирования и анализа множества альтернатив стратегического планирования с целью выбора наиболее оптимальных вариантов.

Ключевые слова: стейкхолдер, малое и среднее предпринимательство, стратегическое планирование, стратегия социально-экономического развития территорий.

Abstract: the article deals with the issues of strategic management of social and economic development of small and medium-sized businesses in the city of Voronezh, taking into account the positions of various stakeholders. The author's interpretation of the concept of «stakeholder» is given in the context of strategic planning for the development of territories and the groups of stakeholders have been defined for the development and implementation of the Strategy for Social and Economic Development of the Urban District of Voronezh. Within the framework of the study of opportunities and threats to the development of small and medium-sized businesses, an expert evaluation of representatives of various stakeholders was made: representatives of the executive bodies of state power in Voronezh; representatives of small and medium-sized businesses; representatives of the scientific community. The study of the views of stakeholders is necessary to form and analyze a variety of strategic planning alternatives in order to choose the most optimal options.

Ключевые слова: stakeholder, small and medium-sized enterprises, strategic planning, strategy of social and economic development of territories.

В современных условиях всё чаще любой уровень социально-экономической системы сталкиваются с необходимостью вести конкурентоспособную политику. Обязательным условием устойчивого развития любой территории является понимание интересов, ожиданий и потребностей факторов внешней и внутренней среды.

В рамках разработки Стратегии социально-экономического развития города Воронежа осо-

бенно необходимо реализовать принцип социального партнерства, означающий взаимодействия и согласованности интересов всех групп стейкхолдеров. Стейкхолдерами можно считать группы заинтересованных лиц (субъекты стратегического планирования), участвующие в процессе формирования и реализации Стратегии социально-экономического развития (Стратегия СЭР) города. Для разработки Стратегии необходимы экспертные оценки, при этом следует учитывать мнение всех стейкхолдеров. Стратегическое планирование должно осуществляться на

партнерских началах, основанных на взаимодействии общественности, представителей бизнес-сообщества и власти.

Существует огромное количество интерпретаций определения «стейкхолдер», различных направлений изучения этого понятия и теории стейкхолдеров в целом. Однако неизменным остается одно: неоспоримая значимость стейкхолдер-менеджмента в разработке Стратегии и необходимость изучения заинтересованных сторон.

Концепция управления стейкхолдерами утверждает, что взаимоотношения со стейкхолдерами должны быть единым целостным процессом [1]. Сегодня в условиях нестабильности и быстро меняющихся тенденций одним из ключевых факторов является поддержание эффективного сотрудничества со всеми стейкхолдерами.

Далее на рис. 1 представлены группы стейкхолдеров разработки и реализации Стратегии социально-экономического развития Городского округа город Воронеж.

Разнообразие целей и мотивов стейкхолдеров действует как одно целое и играет существенную роль в социально-экономическом развитии Городского округа город Воронеж. Организация участия стейкхолдеров в подготовке решений по ключевым вопросам социально-экономического развития Городского округа город Воронеж будет способствовать повышению качества Стратегии, установлению социального партнерства и включенности в процесс стратегического планирования.

Развитие малого и среднего предпринимательства (далее – МСП) является одним из ключевых стратегических направлений, обеспечивающих социально-экономическое развитие Город-

ского округа город Воронеж [2]. Поэтому выявление интересов основных стейкхолдеров и их учет в разработке Стратегии предполагает определение участников отношений и исследование их мнений [3].

Цель исследования экспертного мнения основных стейкхолдеров по вопросам развития субъектов МСП: изучить мнение экспертов и собрать необходимую информацию для формирования целей, задач развития МСП в рамках разработки Стратегии.

Для оценки возможностей и угроз развития МСП Городского округа город Воронеж в долгосрочной перспективе и вероятности их использования был проведен опрос стейкхолдеров. Вовлекать стейкхолдеров в процесс разработки Стратегии можно разными способами. Наиболее распространенной практикой является проведение социологических исследований в форме опроса.

Первоначально для опроса были выбраны следующие группы респондентов:

- представители исполнительных органов государственной власти г. Воронеж;
- представители малого и среднего бизнеса;
- представители институтов гражданского общества;
- представители научного сообщества.

Данные опроса были обработаны по трем группам респондентов (рис. 2):

- представители исполнительных органов государственной власти г. Воронеж;
- представители малого и среднего бизнеса;
- представители научного сообщества.

Представители институтов гражданского общества не проявили активности в ходе проведения исследования.



Рис. 1. Стейкхолдеры разработки и реализации Стратегии социально-экономического развития Городского округа город Воронеж

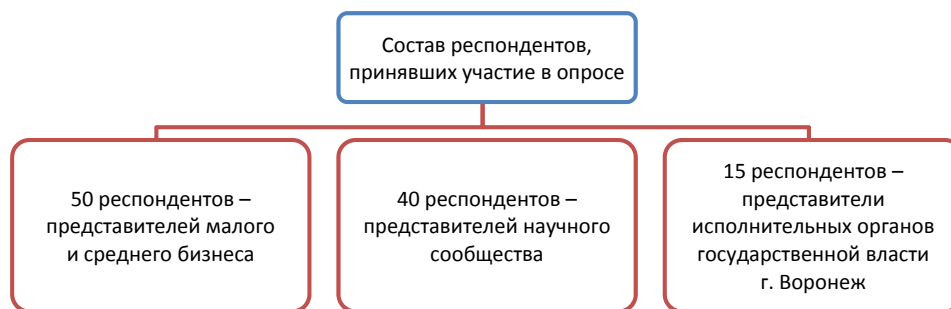


Рис. 2. Состав респондентов, принявших участие в опросе

Опрос носил формализованный характер, эксперту было предложено дать ответы на вопросы, касающиеся оценки возможностей и угроз развития МСП Городского округа город Воронеж. Применительно к возможностям оценивалась сила их возможного влияния (S) на развитие МСП в городе Воронеж (сильное влияние – оценка «5», умеренное – «4», малое – «3», нет влияния – «2») и вероятность использования возможностей (P) (высокая – «5», средняя – «4», низкая – «3»). Возможности развития МСП – положительные тенденции и явления во внешней среде, использование которых при правильной

стратегии позволяет добиться существенного развития [4].

Применительно к угрозам оценивались возможные последствия (С) их реализации для развития МСП (значительные – «5», умеренные – «4», незначительные – «3») и вероятность реализации (P) (высокая – «5», средняя – «4», низкая – «3»). Угрозы для развития МСП – отрицательные тенденции, которые при отсутствии реакции на них могут вызвать потери [4].

Полученные средние значения экспертных оценок по данным группам респондентов представлены в табл. 1.

Т а б л и ц а 1

Средние значения экспертных оценок возможностей развития МСП на территории городского округа город Воронеж

| Возможности развития МСП городского округа город Воронеж | Научное сообщество | | Субъекты МСП | | Органы власти | |
|---|--------------------|-------------|--------------|-------------|---------------|-------------|
| | S | P | S | P | S | P |
| 1. Улучшение предпринимательского климата (В 1) | 4,43 | 3,85 | 4,42 | 4,10 | 4,07 | 3,93 |
| 2. Повышение контроля за деятельностью естественных монополий (В 2) | 3,80 | 3,88 | 4,24 | 3,72 | 4,40 | 3,93 |
| 3. Расширение рынков сбыта за счет государственных заказов (В 3) | 4,28 | 3,70 | 4,26 | 4,04 | 4,60 | 4,33 |
| 4. Политика выведения на аутсорсинг непрофильных видов деятельности, проводимая крупными предприятиями предприятия (В 4) | 3,78 | 3,65 | 3,84 | 3,68 | 3,27 | 3,67 |
| 5. Развитая инфраструктура финансовой государственной поддержки МСП (В 5) | 4,18 | 3,98 | 4,54 | 4,52 | 4,60 | 4,27 |
| 6. Повышение запросов потребителей в связи с актуализацией ценности качества жизни и таких его элементов, как человеческий капитал, состояние окружающей среды, бытовой комфорт (В 6) | 3,98 | 3,85 | 4,38 | 3,94 | 3,87 | 3,53 |
| 7. Развитая инфраструктура информационно-консультационной поддержки МСП (В 7) | 3,78 | 3,98 | 4,38 | 4,34 | 4,40 | 4,27 |
| 8. Повышение предпринимательской активности молодежи (В 8) | 3,88 | 3,80 | 4,30 | 3,78 | 4,60 | 4,47 |
| 9. Развитие механизмов государственно-частного партнерства и концессии (В 9) | 3,88 | 3,85 | 4,06 | 3,84 | 4,00 | 4,27 |
| 10. Позиционирование региона как туристического и культурного центра (В 10) | 3,88 | 3,95 | 4,16 | 4,16 | 4,00 | 4,20 |
| 11. Упрощение процедур регистрации бизнеса (В 11) | 4,03 | 4,05 | 4,28 | 4,18 | 4,00 | 3,87 |
| 12. Рост транзитных потоков по транспортному коридору «Север – Юг», развитие «транзитной» экономики (В 12) | 3,85 | 3,90 | 4,12 | 3,98 | 4,53 | 3,60 |
| 13. Повышение конкурентоспособности продукции на зарубежных рынках за счет снижения курса рубля (В 13) | 4,28 | 3,98 | 3,94 | 3,72 | 4,00 | 3,87 |
| 14. Сокращение импорта товаров в связи с введенными санкциями (В 14) | 4,23 | 4,08 | 3,96 | 3,94 | 4,07 | 3,93 |
| 15. Расширение сферы социально ориентированного предпринимательства (В 15) | 3,85 | 3,73 | 3,68 | 3,84 | 4,13 | 4,47 |
| 16. Расширение сферы эколого-ориентированного предпринимательства (В 16) | 3,65 | 3,70 | 3,60 | 3,64 | 3,53 | 3,67 |
| 17. Расширение сферы инновационного предпринимательства (В 17) | 4,05 | 3,83 | 3,86 | 3,80 | 4,53 | 4,07 |

Представители научного сообщества отнесли к возможностям, влияние которых на развитие малого и среднего предпринимательства на территории Городского округа город Воронеж, ближе к сильному (более 4,2):

- улучшение предпринимательского климата (4,43);
- расширение рынков сбыта за счет государственных заказов (4,28);
- повышение конкурентоспособности продукции на зарубежных рынках за счет снижения курса рубля (4,28);
- сокращение импорта товаров в связи с введенными санкциями (4,23).

Вместе с тем их оценки свидетельствуют о том, что наибольшая вероятность использования – это сокращение импорта товаров в связи с введенными санкциями (4,08). Также эксперты определили, что положительное влияние на развитие МСП может дать такая возможность, как «Упрощение процедур регистрации бизнеса». Средняя вероятность отмечена только у возможностей, связанных с развитием инфраструктуры финансовой государственной и информационно-консультационной поддержки МСП.

Представители малого и среднего бизнеса отнесли к возможностям, влияние которых на развитие МСП, к сильному (более 4,5) только развитие инфраструктуры финансовой государственной поддержки МСП (4,54). В составе возможностей, имеющих силу влияния заметно выше умеренного, определены:

- улучшение предпринимательского климата (4,42);
- повышение запросов потребителей в связи с актуализацией ценности качества жизни и таких

его элементов, как человеческий капитал, состояние окружающей среды, бытовой комфорт (4,38);

- развитая инфраструктура информационно-консультационной поддержки МСП (4,38).

Вместе с тем их оценки свидетельствуют о том, что из данных возможностей высокая вероятность использования отмечена у инфраструктуры финансовой государственной и информационно-консультационной поддержки МСП (4,54; 4,34).

Представители исполнительных органов государственной власти г. Воронеж отнесли к возможностям, влияние которых на развитие МСП, к сильному (более 4,5) только расширение рынков сбыта за счет государственных заказов; развитая инфраструктура финансовой государственной поддержки МСП; повышение предпринимательской активности молодежи; упрощение процедур регистрации бизнеса. В составе возможностей, имеющих силу влияния заметно выше умеренного, определены:

- расширение рынков сбыта за счет государственных заказов (4,33);
- повышение предпринимательской активности молодежи (4,38).

На рис. 3 отражена сравнительная характеристика оценок представителей МСП, научного сообщества и представителей исполнительных органов государственной власти г. Воронеж.

Диапазон самых значимых экспертных оценок возможностей развития Городского округа город Воронеж с учетом трех групп стейкхолдеров представлен в табл. 2.

Для оценки возможных последствий угроз и вероятности их реализации также был проведен опрос экспертов. Полученные средние значения экспертных оценок по трем группам респондентов представлены в табл. 3.

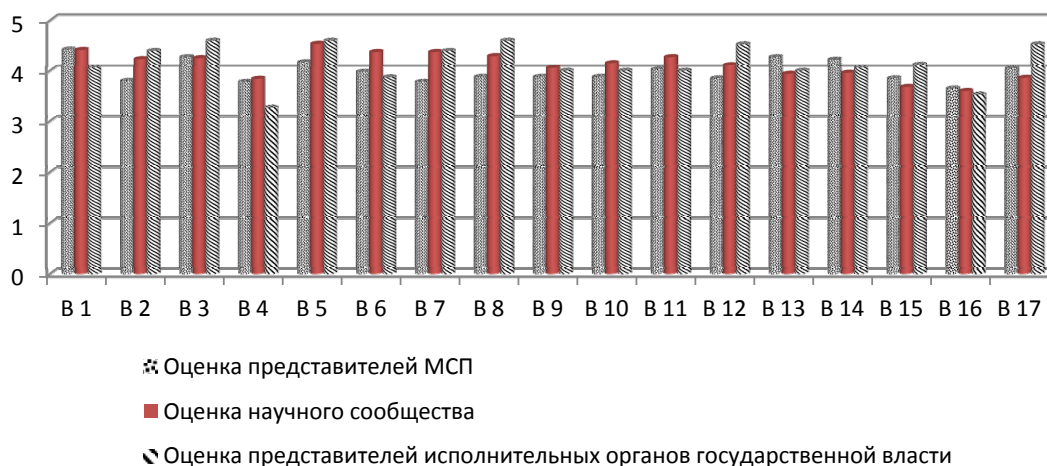


Рис. 3. Сравнительная характеристика экспертных оценок возможностей развития МСП на территории Городского округа город Воронеж

Т а б л и ц а 2

Диапазон средних значений экспертных оценок возможностей развития МСП Городского округа город Воронеж

| Возможности развития МСП Городского округа город Воронеж | Оценка возможностей | |
|---|---------------------|---------------------------|
| | Сила влияния | Вероятность использования |
| 1. Улучшение предпринимательского климата (В 1) | 4,07–4,43 | 3,85–4,1 |
| 2. Расширение рынков сбыта за счет государственных заказов (В 3) | 4,26–4,6 | 3,7–4,33 |
| 3. Развитая инфраструктура финансовой государственной поддержки МСП (В 5) | 4,18–4,6 | 3,98–4,52 |
| 4. Развитая инфраструктура информационно-консультационной поддержки МСП (В 7) | 3,78–4,4 | 3,98–4,34 |
| 5. Повышение предпринимательской активности молодежи (В 8) | 3,88–4,6 | 3,78–4,47 |
| 6. Развитие механизмов государственно-частного партнерства и концессии (В 9) | 3,88–4,06 | 3,84–4,27 |

Представители научного сообщества отнесли к угрозам развития МСП, последствия которых ближе к значительным, только:

- ухудшение экономической конъюнктуры, спад производства (4,55);
- снижение покупательной способности населения (4,43).

Вероятность их реализации оценивается ими как средняя (4,3).

Представители малого и среднего бизнеса отнесли к угрозам развитию МСП, последствия которых ближе к значительным (4,5 и выше), только:

- снижение покупательной способности населения (4,68);
- сохранение высокой налоговой нагрузки (4,48).

Вероятность их реализации оценивается ими как средняя (4,30, 4,40).

Т а б л и ц а 3

Средние значения экспертных оценок угроз развития малого и среднего бизнеса на территории Городского округа город Воронеж

| Угрозы развитию МСП Городского округа город Воронеж | Научное сообщество | | Субъекты МСП | | Органы власти | |
|--|--------------------|-------------|--------------|-------------|---------------|-------------|
| | С | Р | С | Р | С | Р |
| 1. Ухудшение экономической конъюнктуры, спад производства (У 1) | 4,55 | 4,30 | 4,36 | 4,10 | 4,73 | 4,80 |
| 2. Снижение покупательной способности населения (У 2) | 4,43 | 4,30 | 4,68 | 4,30 | 4,87 | 4,63 |
| 3. Обострение межрегиональной конкуренции, предметом которой является традиционная продукция воронежских предприятий (У 3) | 3,98 | 3,53 | 3,96 | 3,84 | 3,93 | 4,07 |
| 4. Ухудшение внешнеэкономической и внешнеполитической ситуации (У 4) | 3,63 | 3,68 | 4,30 | 3,98 | 3,87 | 3,87 |
| 5. Ужесточение контроля за деятельностью МСП (У 5) | 3,95 | 3,83 | 4,18 | 4,06 | 4,13 | 4,13 |
| 6. Постоянно изменяющееся законодательство, регламентирующее предпринимательскую деятельность (У 6) | 4,13 | 3,75 | 4,26 | 4,28 | 4,40 | 4,40 |
| 7. Сохранение высокой налоговой нагрузки (У 7) | 4,08 | 3,90 | 4,48 | 4,40 | 4,40 | 3,87 |
| 8. Сокращение объемов финансовой поддержки со стороны государства (У 8) | 3,98 | 3,98 | 4,34 | 4,28 | 4,53 | 4,53 |
| 9. Давление со стороны крупных предприятий-покупателей продукции или поставщиков услуг (У 9) | 4,35 | 3,88 | 4,36 | 4,26 | 4,47 | 3,53 |
| 10. Обострение межрегиональной конкуренции, предметом которой является мобильная и наиболее квалифицированная часть трудовых ресурсов региона (У 10) | 4,10 | 3,88 | 3,88 | 3,72 | 3,80 | 3,73 |
| 11. Давление со стороны крупных сетевых компаний, недружественное поглощение предприятий (У 11) | 4,15 | 3,83 | 4,32 | 4,16 | 4,13 | 4,00 |
| 12. Ужесточение условий кредитования МСП (У 12) | 4,18 | 4,08 | 4,40 | 4,16 | 4,73 | 4,53 |
| 13. Развитие недобросовестной конкуренции на рынках товаров и услуг (У 13) | 4,03 | 3,95 | 4,28 | 4,08 | 4,33 | 4,33 |
| 14. Возрастание затрат ресурсов на подготовку документов для получения государственной и муниципальной поддержки (У 14) | 3,75 | 3,70 | 4,20 | 4,12 | 3,87 | 3,87 |
| 15. Нарастание дисбаланса системы расселения населения (У 15) | 3,68 | 3,60 | 4,06 | 3,86 | 3,47 | 3,47 |
| 16. Несоответствие системы подготовки кадров потребностям МСП (У 16) | 3,75 | 3,73 | 4,12 | 4,00 | 4,07 | 3,47 |
| 17. Недостаточная прозрачность механизмов предоставления государственной поддержки (У 17) | 3,93 | 3,85 | 3,98 | 3,74 | 4,13 | 3,87 |
| 18. Сокращение масштабов потребительской кооперации (У 18) | 3,65 | 3,58 | 3,50 | 3,64 | 3,27 | 4,13 |

Представители исполнительных органов государственной власти г. Воронеж отнесли к угрозам развития МСП, последствия которых ближе к значительным, только:

- ухудшение экономической конъюнктуры, спад производства (4,73);
 - снижение покупательной способности населения (4,87);
 - ужесточение условий кредитования МСП (4,53).
- Вероятность их реализации оценивается ими как высокая (больше 4,5).

Сравнительная характеристика экспертных оценок угроз развития малого и среднего бизнеса на территории Городского округа город Воронеж представлена на рис. 4.

Диапазон самых значимых экспертных оценок угроз развитию МСП Городского округа город Воронеж с учетом трех групп стейкхолдеров представлен в табл. 4.

Таким образом, сгруппировав ответы всех респондентов, получим общий результат опроса (табл. 5).

Преимуществом мониторинга мнений стейкхолдеров является возможность установления взаимосвязи между сформированной стратегией развития субъектов малого и среднего предпринимательства, проблемными точками и эффективностью функционирования МСП.

Когда стейкхолдеры систематически участвуют в проведении оценки, они могут объективно оценить результаты реализации стратегии. Кроме того, при использовании партнерского подхода больше шансов, что заинтересованные стороны будут использовать результаты оценки, что, в свою очередь, приведет к повышению эффективности оцениваемого объекта.

Исследования экспертного мнения стейкхолдеров по вопросам социально-экономического развития позволяют определить значимые цели и интересы, преследуемые ими; обосновать цели и задачи Стратегии с позиции стейкхолдеров; выявить факторы, влияющие на эффективность развития МСП с позиции стейкхолдеров.

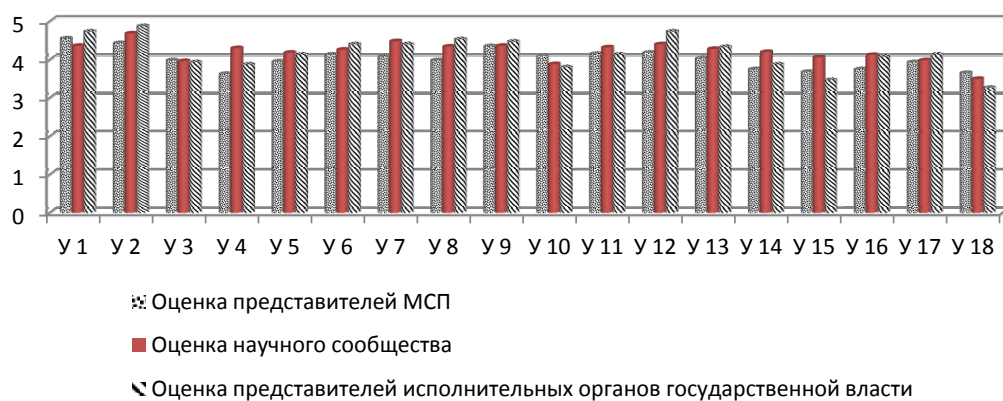


Рис. 4. Сравнительная характеристика экспертных оценок угроз развития малого и среднего бизнеса на территории Городского округа город Воронеж

Т а б л и ц а 4
Диапазон средних значений экспертных оценок угроз развитию МСП Городского округа город Воронеж

| Угрозы развитию МСП Городского округа город Воронеж | Оценка возможностей | |
|---|------------------------|------------------------|
| | Последствия реализации | Вероятность реализации |
| 1. Ухудшение экономической конъюнктуры, спад производства (У 1) | 4,36–4,55 | 4,10–4,30 |
| 2. Снижение покупательной способности населения (У 2) | 4,43–4,68 | 4,30–4,30 |
| 3. Постоянно изменяющееся законодательство, регламентирующее предпринимательскую деятельность (У 6) | 4,13–4,26 | 3,75–4,28 |
| 4. Сохранение высокой налоговой нагрузки (У 7) | 4,08–4,48 | 3,90–4,40 |
| 5. Давление со стороны крупных предприятий-покупателей продукции или поставщиков услуг (У 9) | 4,35–4,36 | 3,88–4,26 |
| 6. Давление со стороны крупных сетевых компаний, недружественное поглощение предприятий (У 11) | 4,15–4,32 | 3,83–4,16 |
| 7. Ужесточение условий кредитования МСП (У 12) | 4,18–4,40 | 4,08–4,16 |

Результаты оценки возможностей и угроз развития малого и среднего бизнеса на территории Городского округа город Воронеж

| Возможности развития МСП Городского округа город Воронеж | Угрозы развитию МСП Городского округа город Воронеж |
|--|--|
| Улучшение предпринимательского климата (В 1) | Ухудшение экономической конъюнктуры, спад производства (У 1) |
| Расширение рынков сбыта за счет государственных заказов (В 3) | Снижение покупательной способности населения (У 2) |
| Развитая инфраструктура финансовой государственной поддержки МСП (В 5) | Давление со стороны крупных предприятий-покупателей продукции или поставщиков услуг (У 9) |
| Развитая инфраструктура информационно-консультационной поддержки МСП (В 7) | Ужесточение условий кредитования МСП (У 12) |
| Повышение предпринимательской активности молодежи (В 8) | Сохранение высокой налоговой нагрузки (У 7) |
| Развитие механизмов государственно-частного партнерства и концессии (В 9) | Давление со стороны крупных сетевых компаний, недружественное поглощение предприятий (У 11) |
| Повышение конкурентоспособности продукции на зарубежных рынках за счет снижения курса рубля (В 13) | Постоянно изменяющееся законодательство, регламентирующее предпринимательскую деятельность (У 6) |

ЛИТЕРАТУРА

1. Гаськова Ю. И. Формирование стратегии развития региона : необходимость согласования интересов основных стейкхолдеров / Ю. И. Гаськова // Wschodnioeuropejskie czasopismo naukowe. – 2017. – № 3. – С. 81–85.

2. Шубина Е. А. Тенденции развития субъектов малого и среднего предпринимательства по основным видам экономической деятельности в региональном разрезе / Е. А. Шубина, Е. И. Макаров // Социально-экономическое обеспечение развития хозяйственных формирований Воронеж. – 2016. – С. 277–283.

Воронежский филиал РЭУ имени Г. В. Плеханова

Макаров Е. И., доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой управления социально-экономическими системами и бизнес-процессами

E-mail: ea_makarov@mail.ru

Воронежский государственный университет

Франовская Г. Н., кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры экономики и управления организациями

E-mail: fgnvrn@yandex.ru

Воронежский филиал РЭУ имени Г. В. Плеханова

Шубина Е. А., кандидат экономических наук, доцент кафедры управления социально-экономическими системами и бизнес-процессами

E-mail: gea0209@mail.ru

3. Стратегия развития малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации на период до 2030 года. – Режим доступа: <http://static.government.ru/media/files/jFDd9wbAbApxgEiHNaXHvetyq7hfPO96.pdf>

4. Рисин Е. И. Стратегический анализ региона (на примере Воронежской области) / И. Е. Рисин, Ю. И. Трещевский, И. Н. Петрыкина // Вестник Воронеж. гос. ун-та. Сер.: Экономика и управление. – 2016. – № 3. – С. 54–64.

Voronezh branch Russian University of Economics named after G. V. Plekhanov

Makarov E. I., Doctor of Economics, Professor, Head of Management of Socio-economic Systems and Business Processes Department

E-mail: ea_makarov@mail.ru

Voronezh State University

Franovskaya G. N., Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the Economy and Management of the Organizations Department

E-mail: fgnvrn@yandex.ru

Voronezh branch Russian University of Economics named after G. V. Plekhanov

Shubina E. A., Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the Management of Socio-economic Systems and Business Processes Department

E-mail: gea0209@mail.ru