

ДИВЕРСИФИКАЦИЯ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА: ЗАТРАТЫ – ВЫПУСК

И. Ф. Хицков, В. Е. Петропавловский

*Научно-исследовательский институт экономики
и организации агропромышленного комплекса
Центрально-Черноземного района Российской Федерации*

Поступила в редакцию 15 января 2018 г.

Аннотация: в статье рассматриваются вопросы о необходимости трансформации экономического механизма аграрного сектора, требующего изыскания и использования таких форм организации сельской жизни и труда, которые устойчиво вели бы к росту экономики, обеспечению достойной жизни человека. Чтобы провести такую трансформацию, необходим баланс развития экономики и организации АПК по классической формуле «затраты – выпуск», выражающейся в коэффициентах отношения между секторами экономики, без чего не может быть эффективного производства, четкого анализа, прогнозирования и планирования ресурсосберегающих технологий. В статье доказывается, что такой подход к эффективному управлению производством возможен лишь при условии кооперации, сотрудничества труда, власти и бизнеса, научной школы управленческого, технологического прорыва. Процесс возрастания накопления капитала – это не только деньги, которые ничего не производят, а, прежде всего, капитал человеческий, который самоорганизует развитие общества. Инвестиции в такой капитал – это любое действие, которое повышает квалификацию и способности людей с тем, что эти затраты будут многократно компенсированы возросшим доходом в будущем.

Ключевые слова: Центрально-Черноземный район, экономический механизм, режим оптимизации экономических отношений.

Abstract: the article deals with the issues of the need to transform the economic mechanism of the agricultural sector, requiring the search and use of such forms of organization of rural life and labor, which would steadily lead to economic growth, ensuring a decent human life. To carry out this transformation, it is necessary to balance the development of the economy and the organization of agribusiness by the classical formula «cost – start», expressed in the ratio between sectors of the economy, without which there can be no effective production, clear analysis, forecasting and planning of resource-saving technologies. The article proves that such an approach to effective management of production is possible only under the condition of cooperation, cooperation of labor, power and business, scientific school of management, technological breakthrough. The process of increasing the accumulation of capital is not only money that does not produce anything, but, above all, human capital, which itself organizes the development of society. Investing in such capital is any action that improves the skills and abilities of people so that these costs will be repeatedly compensated by increased income in the future.

Key words: Central-Chernozem region, economic mechanism, mode of optimization of economic relations.

Оптимальной формой организации взаимодействия секторов экономики, где определяющими параметрами являются коэффициенты текущих материальных затрат на производство той или иной продукции, служат расчеты по методу «затраты – выпуск», предложенные всемирно известным американским экономистом, лауреатом Нобелевской премии Василием Леонтьевым. В его трудах красной нитью проходит мысль: суть дела не в полноте знания, а в полноте разумения, в такой группировке фактов, которая позволяет выводить на их основании общие законы или заключения [1].

Расчеты по методу «затраты – выпуск» (в советской науке их стали называть экономико-математическими моделями межотраслевого баланса) – это разветвление системы, в которой много разных отраслей, и каждая из них что-то производит – промышленную, сельскохозяйственную продукцию, стремясь в условиях рыночной экономики принимать потребительские решения о спросе, обуславливающие прибыльность одних видов продукции и убыточность других, о том, что наиболее востребовано потребителем. И эта цепочка прогнозирования передается другим отраслям, в которой каждое звено, каждый компонент системы может существовать только потому, что он получает что-то от других.

«Это как расписание поездов, – комментирует Василий Леонтьев, – откуда, куда, в какое время они приезжают». Этот динамический метод «затраты – выпуск», на основе которого можно анализировать экономический рост – материальные ресурсы, сырье, капитал, рабочая сила, предпринимательские способности, их влияние на другие сферы экономики, позволял прогнозировать темпы необходимыми для этого капитальными вложениями.

В науке есть два состояния: «наука бытия» и «наука становления». На «науке бытия» строил свое учение К. Маркс (например, политэкономия). Но бывают периоды слома равновесий, кризисы, переход порядка в хаос и зарождение нового порядка. Это предмет «науки становления» предполагает значительный запас предшествующего хозяйственного опыта. Особое место в формуле «затраты – выпуск» по отношению к отечественному сельскому хозяйству советского периода всегда занимал хозяйственный расчет, как метод планового ведения хозяйства, основанный на соизмерении затрат предприятия на производство продукции с возмещением расходов доходами, материальной заинтересованности и ответственности предприятия в выполнении плановых показателей.

Настоятельной необходимостью перехода к такому формату общественного устройства аграрного сектора (колхозно-совхозная система) стала для нашего института тема научных исследований, максимально приближенная к реальному положению тогдашней сельской экономики. Весьма востребованным в середине прошлого столетия стали мониторинги, рекомендации – «Хозяйственный расчет в МТС», «Хозрасчетная рентабельность полеводческой бригады», «Хозрасчетная животноводческая ферма» и другие крайне необходимые для того времени методики, где не только теоретически, но и практически обосновывалась целесообразность самостоятельного, просчитанного хозяйствования. Эти разработки явились потом предшественниками для последующего внедрения хозяйственного расчета на сельхозпредприятиях Центрального Черноземья, что, конечно же, предполагало персональную ответственность руководителей аграрных служб. Только, к сожалению, не всегда должным образом эта колхозно-совхозная «политграмота» встраивалась в научно обоснованную систему ведения земледелия и животноводства – командная экономика того времени нередко вступала в противоречие с принципом «затраты – выпуск», способствующим оптимизации взаимодействия хозяйственных субъектов на конкурентно-ценовой основе, что идейно

и организационно не укладывалось в политику бескомпромиссного, централизованного планирования сверху.

И ныне, в рыночное время, аграрная наука продолжает предлагать системные, просчитанные подходы к развитию самодостаточного сельского хозяйства, руководствуясь принципом межотраслевого баланса на том же выверенном теорией и практикой положении разумных ресурсных затрат с получением максимального объема конкурентоспособной продукции. Эта объективная связь уровня организации производства с уровнем межотраслевого баланса, позволяющего прогнозировать динамику в многоукладном сельском хозяйстве, потребовала от ученых новых исследований, творческого осмысления новых аграрных отношений. Это и зарождающееся фермерство, и рыночный процесс кооперации, интеграции в агропромышленных предприятиях, и изменение в социальном положении деревни.

К наиболее значимым разработкам, монографиям НИИ, получившим признание общественности и востребованность на местах, можно отнести институтские издания – «Система ведения агропромышленного производства Воронежской области до 2010 года» (научный руководитель – академик РАСХН, директор института И. Ф. Хицков), «Система управления агропромышленным комплексом в переходный период: методология и региональный уровень» (автор – доктор экономических наук, первый заместитель директора НИИ по научной работе Г. И. Макин), «Экономический механизм стабилизации и развития сельскохозяйственного производства» (автор – заместитель директора НИИ по научной работе, доктор экономических наук В. Г. Закшевский), «Социально-экономические проблемы при переходе к рынку» (автор – директор Воронежского совхоза «Масловский», член-корреспондент РАСХН В. П. Павленко) и ряд других научных трудов.

Когда речь идет о развитии системы (например, технологической или технической), то имеется в виду, что в ней происходят изменения, накопления новых свойств. Но это отнюдь не означает, что такой расклад может протекать сам по себе, когда, скажем, один компонент опережает в своем развитии другой, нередко в ущерб ему, когда в структуре системы возникают те или иные диспропорции [2].

«В каждой естественной науке заключается столько истины, сколько в ней математики», – утверждал выдающийся мыслитель XVIII в. И. Кант. И это математическое сопровождение

экономики в ракурсе наших сегодняшних исследований, мониторингов, рекомендаций по совершенствованию механизмов реализации Государственной программы развития сельского хозяйства заключается в простом: следует обозначить конкретную цель, взвесив, рассчитав и затраты, и выпуск и, конечно же, тот самый человеческий фактор, который, запуская и регулируя организационный механизм, выдает в суммарном итоге тот или иной результат в зависимости от затраченных и используемых земельных, трудовых, материально-технических, финансовых ресурсов. Но такой расклад, по заключению наших мониторингов, не устраивал начинающих собственников земли, слишком торопящихся взять от нее всё, ничего не дав ей взамен для возмещения плодородия. Возрастающее число банкротств сельхозпредприятий, перешедших на рыночный путь хозяйствования на стыке веков, как раз в большинстве случаев и было связано с тем, что такой предприниматель не учел, не уяснил для себя действия всей совокупности факторов, влияющих на доходность предприятия. Это и снижение себестоимости продукции, и рост совокупной рентабельности с валовым доходом и прибылью на 1 га сельхозугодий и учет фактора времени, связанного с поступлением ресурсов и рыночной реализацией всего выращенного и произведенного на земле и других составляющих производственных возможностей.

Наука становления доказывает: земля как главнейшее созидательное богатство и есть тот невосполнимый материнский ресурс, который по цепочке экономического баланса порождает другие ресурсные звенья, требуя по структуре «затраты – выпуск» прогнозируемого системного подхода к хозяйствованию. Без этой целостности, как подтверждает практика, не способен организационно-экономический механизм и взаимодействующие с ним отрасли АПК создавать крепкую производственную цепочку, налаживать более совершенные технологии в производстве [3].

Такие критерии логической аргументации и последующих конкретных действий, как свидетельствуют последние институтские мониторинги, становятся всё более востребованными в регионах Центрального Черноземья. Безусловно, в рыночное время всякий собственник волен сам себе устанавливать, как ему угодно хозяйствовать. Но это вовсе не означает, что государство должно тут оставаться в стороне. Термин «модернизация» в переводе означает – двигаться навстречу требованиям современности, т. е. не просто стремиться хорошо жить,

но и постоянно делать инвентаризацию тех ресурсов, которыми оно обладает, разумно вкладывать их в процесс развития общества.

На Белгородчине ресурсный статус – земля – приобрел формат оценки труда аграриев по результату, где нет места землевладельцам, готовых взять от поля всё, ничего не дав ему взамен, где главным арбитром выступает рентабельность, что комплексно отражает использование земельного ресурса в развитии экономики. При правительстве региона действует «Белгородский земельный фонд», который реализуемыми мерами выстроил на долгосрочную перспективу государственный подход к земле-кормилице, позволивший усиливать государственное влияние в вопросах оборота сельхозземель, юридически придать более 1 млн га с их выкупом статус государственной собственности.

К этому статусу прибавилась сельская индустрия – крупные товарные производства (агрохолдинги) с оформлением долгосрочных договоров земельной аренды, с учетом не только собственных инвестиций и соблюдением законных прав соседствующих землепользователей, но и с неотступным требованием – уважать русское поле, не отступать от первейших агротехнических требований. Теперь это уже далекая история, когда землепользователь с целью извлечения максимальной прибыли мог сеять подсолнечник по подсолнечнику, пивоваренный ячмень – по ячменю, не принимая в расчет элементарных норм севооборота.

Ныне Белгородский регион с наведением порядка на земле, применением интенсивных технологий демонстрирует стабильную динамику развития аграрного производства. Этот порядок, придав рост доходам в полеводстве и животноводстве, позволил укрепить баланс между требованиями рыночной экономики и стратегией цивилизованного жизнеустройства деревни, определить наиболее эффективные формы этого взаимодействия. Областное правительство в рамках принятой региональной программы «Развитие жилищного строительства на сельских территориях» нашло возможность значительную часть выкупленного земельного пространства предложить селянам под строительство современных коттеджного типа домов с приусадебными наделами в 40 раз дешевле средней аукционной цены земли, которые стали каркасом будущих кооперативно организованных крестьянских хозяйств с мобильной переработкой сельхозпродукции. Было заключено соглашение с агрохолдингами, которые в интересах стабильности производства подключились к созданию инфраструктуры. Сейчас там и

асфальтированные дороги, проложенные не только по деревенским улицам, но и ведущие к фермам, полевым станам. Это и развитие инженерной инфраструктуры в населенных пунктах с газификацией, водоснабжением, канализацией. Это и строительство, реконструкция, капитальный ремонт объектов социальной сферы – школы, медпункты, детские сады, дома культуры.

В результате то, что затрачено в экономической, социальной сферах АПК, обернулось сегодня выпуском, приходом, выражающимся в таких факторах, как рост производительности труда, фондовооруженность, качество рабочей силы, эффективность управления рыночными ресурсами. Белгородская область с населением 1 млн 120 тыс. человек, из которых треть занята сельским хозяйством, кормит, по последним статистическим данным, свыше 15 млн человек, а именно снабжает мясом и молоком 7 млн россиян, сахаром – 6 млн, растительным маслом, хлебопродуктами – 2 млн человек.

Если государство на примере Белгородского региона по стратегии управленческой вертикали становится тем организационным стержнем, который динамично выдвигает на ключевые позиции комплексное использование земельных, трудовых и других ресурсов, то и такая модель, как партнерство власти, труда и капитала, предполагающая объединение усилий в расчетах по методу «затраты – выпуск», тоже позволяет соизмерять баланс производства материальными, финансовыми вложениями и добиваться в итоге результативных преимуществ в экономическом развитии.

В числе сегодняшних нововведений Центрального Черноземья нашим институтом исследован кооперативный опыт фирмы ОАО «Молоко» Воронежской области. Возглавляет предприятие успешный хозяйственник Василий Иванович Остроушко, прошедший путь от колхозного бригадира до директора совхоза. В те переломные 90-е гг. он сумел на базе Координационного совета с главами и активом поселений кооперативно восстановить разоренные, опустошенные фермы, уберечь молочное поголовье, которое было уготовано на мясокомбинаты. По экономическому раскладу «затраты – выпуск» со взаимосвязанными коэффициентами необходимых материальных затрат и прогнозом будущего хозяйственного развития фирме «Молоко», акционерному обществу удалось объединить в одну производственную цепочку прежние, еще сохранившиеся коллективы колхозных и совхозных ферм, юридически сделав их в новом качестве реальными собственниками предприятия и гарантированно по

вложенному труду отчислять каждому работнику свою законную долю от общего дохода.

При кооперативном объединении прежних заброшенных коровников фирма превратилась из обычного молокозавода по производству сухого молока в стабильного производителя более рентабельной и востребованной молочной продукции. Более 100 ее видов, отличающихся высоким качеством (натуральное деревенское молоко, кефир, ряженка, творог, сметана, йогурты), поступают ныне в розничную торговую сеть не только Воронежской области, но и в Ростовский, Липецкий, Тамбовский, Волгоградский регионы. Фирма ОАО «Молоко» – второе ведущее предприятие в Россошанском районе после Россошанского гиганта химии АО «Минудобрения». Как налогоплательщик предприятие ежегодно вносит в государственную казну до 120 млн руб., плюс 45–50 млн руб. страховых взносов в государственные внебюджетные фонды.

«Под молоко» в некогда дышавших на ладан хозяйствах ныне и пашут, и сеют, и молотят. «Под молоко» открытое акционерное общество, никого не загоняя в долги, вкладывает средства в техническое обновление производства, в подготовку и переподготовку молодых кадров, считая, что профессионал сегодня должен быть в цене. Высокие доходы позволяют фирме содержать медицинский центр, доступную по ценам столовую, живописную базу отдыха на Дону. По решению Координационного совета, возглавляемого менеджером современного высокотехнического сельскохозяйственного производства В. И. Остроушко, подведомственным территориям филиала ОАО, получившим наилучшие результаты, выделяются гранты в виде солидных сумм на благоустройство дорог, вечернее освещение сельских улиц, спонсорскую помощь школам, детским садам, местной медицине.

Благодаря фирме ОАО «Молоко» на селе появилось свыше 800 рабочих мест с довольно приличной по провинциальным меркам зарплатой и современной культурой производства.

Это и есть по большому счету один из факторов затрат (социальных), которые, укрепляя ресурсный, созидательный потенциал сельхозпредприятий, открывают дорогу и к планомерному преобразованию самой деревни.

На основании институтских разработок, мониторингов, рассматривающих результативность затратно-инвестиционного механизма в многоукладной экономике АПК, научное сообщество пришло к следующим заключениям.

1. Независимо от форм собственности хозяйственный, социальный успех сопутствует тем экономическим структурам, где на видное место выходит кооперация, сочетающая индивидуальное и коллективное, интересы и начала личные и общественные [2]. Только такое соединение взаимосвязанных начал способствует результативному просчитанному решению хозяйственных, социальных задач, открывая дорогу партнерским отношениям власти, бизнеса и общества, как опробованного рычага к прогрессу деревни. Объединение, взаимное сотрудничество – вот что помогает в этом сегменте утверждать порядок действий, когда подобная кооперация уже сама по себе функционирует как производственная планомерность, когда процесс хозяйствования одного сектора экономики регулируется процессом труда другого, так же как одна кооперация регулируется другой.

В Воронежской области созданию такой планомерности в ресурсных распределениях и затратах, повышению производительности труда, обеспечивающего рост реального продукта и дохода, способствуют 70 престижных полевых и животноводческих инвестиционных проектов, стоимостью свыше 60 млрд руб., которые реализуются на базе таких крупных предпринимательских структур, как ООО «Заречное», ГК «АгроЭко», ООО «ЭкоНиваАгро», ГК «Молвест», агрохолдинг «Дон-Агро», где ответственность за принятые решения и их осуществление остается в руках областного правительства, а часть – у бизнес-структур. Наиболее планомерно, с заглядом вперед, осуществляются преобразования компанией ГК «АгроТехГарант», которая культивирует сельское пространство в 60 тыс. га и последовательно вкладывает средства не только в сельхозпроизводство, но и в развитие социальной, инженерной, коммунальной инфраструктуры на территориях шести сельских районов региона.

Адресная кооперативная поддержка крупным, а также средним бизнесом воронежской деревни с расчетом «затраты – выпуск» заметно улучшает ее деловой климат, обеспечивает занятость и рост доходов селян, что в конечном счете поднимает экономику в целом. В настоящее время в регионе ожило более 50 деревень – там больше нет безработных гектаров. Принцип обустройства села, заложенный в «Стратегии социально-экономического развития Воронежской области», выдал результат – ныне регион выходит на лидирующие позиции в стране по производству продуктов земледелия и животноводства. Такие подходы к хозяйственному,

социальному порядку отвечают принципам взаимодействия власти, труда и капитала, создают баланс стабильности в секторах экономики в зависимости от затраченных и используемых земельных, материально-технических, финансовых ресурсов.

2. Если эффективное сельское хозяйство есть основа развития всей страны, главная база ее продовольственной безопасности, то государство должно всеми способами стимулировать инновационные процессы, начиная от формирования идей и заканчивая их реализацией и распространением [2]. Связующим звеном такого подхода в сфере АПК выступает земля как стратегический ресурс экономики, без чего невозможно выстроить экономический баланс на основе региональной и межрегиональной производственной кооперации с учетом конкурентных преимуществ каждой сельскохозяйственной территории. Сегодня такие балансы есть только в энергетике, что выдвигает неотложную задачу по устранению диспропорций и в аграрном развитии. Подобный дисбаланс затрудняет и прогнозирование, и планирование, и определение фактических затрат на восполнение почвенного плодородия, амортизацию других основных фондов агропроизводства.

Притчей во языцех стали 40 млн га посевных площадей, выбывших из севооборота в стране за последние два десятилетия. Теперь уже многим стало ясно: как таковой рынок далеко не всё может сам надлежащим образом отрегулировать. Требуется вмешательство государства.

Аграрная экономическая наука считает: давно назрела пора государственной инвентаризации всех земельных ресурсов с тем, чтобы фактически определить границы всех землевладений, обозначить реальных собственников земли, арендаторов, которые либо держат этот неиспользуемый ресурс «про запас, на всякий случай», либо преследуют одну цель – извлечь из гектаров максимум прибыли без восполнения почвенного плодородия. Вот такие-то «хозяева» и сеют подсолнечник по подсолнечнику, пивной ячмень по ячменю, пренебрегая всеми законами агрономии.

В этой связи, по заключению наших мониторингов, требуется обновленная статья Земельного кодекса, которая определила бы механизм охраны сельхозземель, усилила государственный, ведомственный контроль за их целевым использованием, определила бы меры материального наказания за пренебрежение норм землепользования.

3. Экономический механизм материально-технических ресурсов для АПК должен базироваться

не на монетарной основе, что, мол, бизнес всё регулирует должным образом, а на продуманной государственной политике, направленной на скорейшее становление материально-технической базы села [2].

Поспешная, непродуманная приватизация важнейших сельхозпредприятий 90-х гг. привела к разбалансировке прежних рациональных связей поставщиков материально-технических ресурсов и потребителей. Эти отрасли по рыночным условиям разделились на «конкурентоспособные» и «неконкурентоспособные». В первую группу вошли такие высококорентабельные производства, как добыча и переработка нефти, природный газ, руда, минеральные удобрения и ряд других. Во вторую группу отнесли все остальные отрасли, включая сельхозмашиностроение и сам аграрный сектор. В результате возникновения многоканальных товарных потоков и многочисленных посреднических структур в АПК в 2–3 раза возрос уровень логистических издержек по обеспечению всех отраслей ресурсами, что явилось фактором их удорожания наряду с ростом цен поставщиков за сельхозтехнику, ГСМ, минеральные удобрения, запчасти к машинам и т. д. [4].

По данным институтских мониторингов, в Центральном Черноземье вопреки всем этим факторам ресурсы развития изыскиваются и применяются более результативно в тех регионах, где возобладал принцип «вместе – легче». Экономические санкции, которые сегодня действуют по отношению к России, – хороший повод для АПК переформатировать реальный сектор экономики в первую очередь по балансу ресурсообеспечения. Этот баланс наука связывает, прежде всего, с социально-экономическим обустройством сельскохозяйственных территорий, без чего в цепочке рыночных отношений и речи не может быть о продовольственной безопасности, эффективного использования потенциала АПК, развитии современного бизнеса.

На Воронежской научно-практической конференции «Повышение эффективности АПК в системе социально ориентированного развития сельских территорий», проведенной на базе нашего НИИ, было подчеркнуто: создание условий для активизации сельского общества требует такого порядка действий, т. е. такого индикативного баланса, который исключает всевозможные неувязки, диспропорции в использовании имеющегося потенциала. Преобразовывая село, мы должны не только прогнозировать, но и планомерно, просчитано обеспечивать системный подход к ведению агропромышленного производства стратегической вертикалью –

от рационального размещения отраслей сельского хозяйства до формирования управленческих структур. Это, в первую очередь, территориальное отраслевое разделение труда в зависимости от ресурсного потенциала, концентрация, специализация производства и, естественно, создание цивилизованных условий жизни в сельской местности [5].

В ресурсном укреплении аграрного сектора экономики кооперативный союз труда, власти и бизнеса вправе рассчитывать на поддержку государства. Даже в условиях острого дефицита финансов у него есть возможность стимулирования перспективных отраслей экономики, например, через целевое проектное финансирование, через конкретно расписанный план работы каждого ведомства, каждого органа власти, крупных и предпринимательских структур. При таком балансе каждый знает, что, когда, кому необходимо делать, какую лепту внести и ясно видеть, кто виноват в том или ином срыве.

В настоящее время завершается работа над новой Государственной программой развития сельского хозяйства на период до 2030 года. Теория межотраслевого баланса, разработанная Нобелевским лауреатом В. Леонтьевым, должна, на наш взгляд, найти в этой доминирующей отрасли экономики страны практическое, стартовое осмысление в системе дополнительных финансовых мер по ресурсному укреплению потенциала АПК. Необходима, прежде всего, поддержка отечественного сельхозмашиностроения, которое находится в кризисном состоянии. СССР, по данным статистики, производил в год полмиллиона тракторов, РСФСР – больше 200 тыс. Ныне Россия выпускает лишь 10–12 тыс. машин. И этот балансовый пробел в сельском хозяйстве, где эксплуатируется 50 % тракторов со стажем 15 и более лет, нисколько не может восполнить импорт зарубежной высокопроизводительной, но весьма дорогостоящей техники. Так что отечественному сельхозмашиностроению сегодня очень требуется государственная поддержка. Целесообразно ввести для этой отрасли пониженные льготные цены на приобретение сырья, материалов, ГСМ, энергоресурсов, что позволит существенно снизить цены на реализуемую технику.

Крайне необходима аграриям политика государства по сдерживанию цен на энергоресурсы. Цена 1 кг простой солянки, к примеру, уже сравнялась со стоимостью 1 кг молока. А за электричество наши аграрии платят втрое больше, чем западные конкуренты.

Наряду с продолжением льготного кредитования хозяйств на сельскохозяйственную технику –

следует ввести субсидии на приобретение тракторов, комбайнов, автомобилей, других дорогостоящих машин, очевидно, не ниже 30 % цены поставщиков с оплатой разницы в ценах из федерального бюджета [6].

Суть экономических балансов и их влияние на производительность труда, по Леонтьеву, в элементарном: цены (Ц) должны покрывать издержки (И) нашего производства, выплату налогов (Н) и давать прибыль (П):

$$Ц = И + Н + П.$$

4. Но не вся та прибыль, что в кошельке. Исчисления по методу «затраты – выпуск» – это не только экономический рост, способность производить больший объем продукции, но и, прежде всего, возрастающее накопление капитала человеческого, в основе которого заложен труд, физические и умственные способности людей в процессе производства. Рыночная стоимость трудовых услуг в решающей степени определяется тем, сколько отдельный человек, его семья и работодатель считают необходимым инвестировать в образование, обучение, охрану здоровья, в улучшение среды обитания человека.

Динамический метод «затраты – выпуск» подсказывает: в отношении сельского хозяйства надо сделать так, чтобы и сельскохозяйственная наука была по настоящему востребована агробизнесом. Во многих аграрных развитых странах действует целая система государственных программ, стимулирующих такую востребованность. И среди таких наиболее эффективных средств является прогрессивная шкала налогов, служащая регулятором сбалансированной рыночной экономики, экономического роста. Такое налогообложение уравнивает эгоистическое стремление предпринимателя меньше заплатить работнику и меньше вкладывать в производство. И еще есть шкала регрессивного налога, ставка которого *понижается* по мере роста дохода в результате стабильности предприятия. В США, например, налог у фермера тем меньше, чем больше добротного урожая выдали его акры, тем полнее обеспечен выход конкурентоспособной животноводческой продукции. Такой собственник уж не отвернется от рекомендаций науки, не отложит «на потом» эффективные технологии того же производства высококачественного зерна, обеспечение прироста численности высокопродуктивных пород животных, модернизацию системы их содержания [1].

Изучая и обобщая всё лучшее, что накоплено в сельском предпринимательстве за рубежом и у нас, в России, аграрная экономическая наука считает: разработки, рекомендации ученых, специалистов, практиков по модернизации нашего аграрного цеха только тогда смогут усилить практический интерес, когда и в АПК заработает система льгот, преференций, стимулирующих активизацию инновационного предпринимательства. Это и представление исследовательского и налогового кредита, и отсрочка налоговых платежей в части затрат из прибыли на инновационные цели и, конечно же, налоговые льготы на рисковый капитал, вкладываемый в научно-технические разработки, и получаемую от них прибыль. И тогда, на наш взгляд, по настоящему заработает договорная система с научными учреждениями, и у тех же крупных сельхозпроизводств – агрохолдингов не станет важнее задачи, чем при поддержке достижения науки создавать крепкую производственную цепочку, налаживать более совершенные технологии в производстве, последовательно и системно улучшать сорта полеводства и пород животных, взвешено приходится к другим новшествам, не ставя свое производство в зависимость от зарубежных фирм, слишком дорого запрашивающих за свои инновационные разработки. Установление такого порядка, на наш взгляд, безусловно поспособствует к переходу более результативных методов хозяйствования, активизации аграрного, технологического просвещения, созданию опытных агроэкономических зон, технопарков, инкубаторов, венчурных фондов, инновационных центров, других структур, способствующих притоку финансов в сферу научной деятельности. Очевидно, в этих целях следует стимулировать подготовку соответствующих кадров, наладить их обучение инновационному менеджменту, сделать всё для того, чтобы новые разработки технологий были доступны для сельских товаропроизводителей [3].

Вложение в гуманитарный капитал – это любое действие, которое возвышает человека знаниями, способностями, смыслом жизни с тем, что эти затраты будут значительно компенсированы непрерывным социальным, экономическим развитием в будущем.

Таким образом, подход к организации АПК по формуле «затраты – выпуск», оптимизируя процессы управления, решение которых уже есть, помогает в системе рыночной конкуренции более динамично выдавать объективный анализ затрат и результатов, обеспечивая их общее равновесие с продуктивным экономическим и социальным мышлением.

Применение новейших технологий, высокая степень специализации производств с использованием на этот процесс трудовых, материально-технических, финансовых ресурсов являются базисными, институциональными признаками всех современных высокоразвитых экономических систем. Модель кругооборота «затраты – выпуск» с коэффициентами затрат на производство продукции, выражающими отношения между секто-

рами экономики в ракурсе Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельхозпродукции продовольствия, приводит нас к необходимости более четко, прогнозируемо определять вехи модернизации аграрного цеха, устанавливать тот суммарный отраслевой и межотраслевой баланс, основой которого является эффективность хозяйственных решений [1].

ЛИТЕРАТУРА

1. Леонтьев В. Экономические эссе. Теории, исследования, факты и политика / В. Леонтьев. – М. : Политиздат. – 1990.
2. Инновационные основы системного развития сельского хозяйства : стратегии, механизмы, технологии / под общ. ред. акад. РАН И.Ф. Хицкова. – Воронеж : Центр духовного возрождения Черноземного края, 2014. – 800 с.
3. Ушачев И. Г. Научное обеспечение Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынка сельхозпродукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 гг. / И. Г. Ушачев // Доклад на обще-

годовом собрании Россельхозакадемии. – 2013. – 14 февр.

4. Семин А. Что происходит в сельском хозяйстве России / А. Семин. – М., 2010.

5. Повышение эффективности АПК в системе социально-ориентированного развития сельских территорий : материалы Воронежской научно-практической конференции ФГБНУ НИИЭОАПК ЦЧР России. – Воронеж, 2015.

6. Экономический механизм совершенствования рынка материально-технического ресурса для АПК. – М. : ГНУ ВНИИЭСХ, 2014.

Научно-исследовательский институт экономики и организации агропромышленного комплекса Центрально-Черноземного района Российской Федерации

Хицков И. Ф., доктор экономических наук, профессор, академик РАН, главный научный сотрудник

*Петропавловский В. Е., старший научный сотрудник
Тел.: 8 (473) 222-99-05, 8 (473) 222-99-40
E-mail: niieoapk@mail.ru*

Scientific Institute of Economics and Organization of Agroindustrial Complex of the Central Black Earth Region of the Russian Federation

Khitskov I. F., Doctor of Economics, Professor, Academician of Russian Academy of Sciences, Chief Scientific Officer

*Petropavlovskiy V. E., Senior Researcher
Tel.: 8 (473) 222-99-05, 8 (473) 222-99-40
E-mail: niieoapk@mail.ru*