

НЕРАВЕНСТВО ДОХОДОВ НАСЕЛЕНИЯ В РОССИИ: УРОВЕНЬ И ТЕНДЕНЦИИ ИЗМЕНЕНИЯ

О. В. Костенко, П. Е. Костенко

Вятская государственная сельскохозяйственная академия

Поступила в редакцию 20 октября 2017 г.

Аннотация: в статье рассматриваются результаты исследования неравенства денежных доходов населения. Для России характерен высокий уровень неравенства доходов населения. Коэффициент Джини и децильный коэффициент фондов устойчиво превышают пороговые значения. Дана оценка дифференциации заработной платы в разрезе регионов и отраслей.

Ключевые слова: дифференциация доходов населения, коэффициент Джини, децильный коэффициент фондов, межрегиональная дифференциация заработной платы, отраслевая дифференциация заработной платы.

Abstract: the article presents the study results of the population's incomes inequality at the monetary. It is established that there is a high level of the population's incomes inequality in Russia. The Gini coefficient and the decile funds coefficient are consistently higher than the threshold values. The estimation of wages differentiation is given at regions and industries.

Key words: differentiation of the population's incomes, the Gini coefficient, the fund's decile coefficient, interregional wages differentiation, industries wages differentiation.

Уровень дифференциации доходов населения и тенденции его изменения относятся к существенным характеристикам экономической политики государства. С одной стороны, в основе неравенства доходов лежат объективные причины (разные профессии, уровень образования, способности людей, отрасли и территории проживания, стартовые условия и принадлежность к социальным слоям общества). До определенного уровня неравенство доходов выполняет мотивирующую функцию, стимулируя человека к личному развитию и повышению статуса в обществе. С другой стороны, дифференциация доходов сверх определенного предела приводит к снижению совокупного спроса на внутреннем рынке, росту политической нестабильности, негативных настроений в обществе и преступности.

Цель исследования – оценить состояние и тенденции изменения неравенства доходов населения в России.

Материал и методы. В качестве теоретической и методологической основы исследования использованы экономико-статистические методы. Источниками эмпирической базы являются данные Федеральной службы государственной статистики.

Результаты и их обсуждение. Заработная плата, доходы от собственности и предпринимательства, а также социальные выплаты и трансферты составляют основные доходы населения. Аналитические данные по России показаны на рис. 1.

Большую часть доходов населения в России составляет оплата труда (65,6 %). На втором месте – социальные выплаты (18,3 %), затем доходы от предпринимательства и собственности (в сумме 14,1 %, табл. 1). Быстрее других за 2005–2015 гг. росли социальные выплаты и оплата труда.

Для определения уровня неравенства доходов населения используются показатели, которые можно рассчитать по данным государственной статистики:

– коэффициент Джини, уровень выше 0,4 считается критическим [2]. Как отмечают В. Н. Бобков и О. В. Вередюк [3], в странах с высоким уровнем ВВП на душу населения коэффициент Джини ниже порога (0,29–0,34), в странах с низким уровнем ВВП на душу населения – выше порога (0,41–0,63);

– коэффициент фондов, уровень 8:1 считается нормальным [4]. Самый низкий коэффициент (в диапазоне 3–4) в Швеции, Финляндии и Дании, невысокий коэффициент (5–7) во Франции, Австрии, Германии. В США его уровень выше – 15, в Бразилии он составляет 39;

– децильный коэффициент.

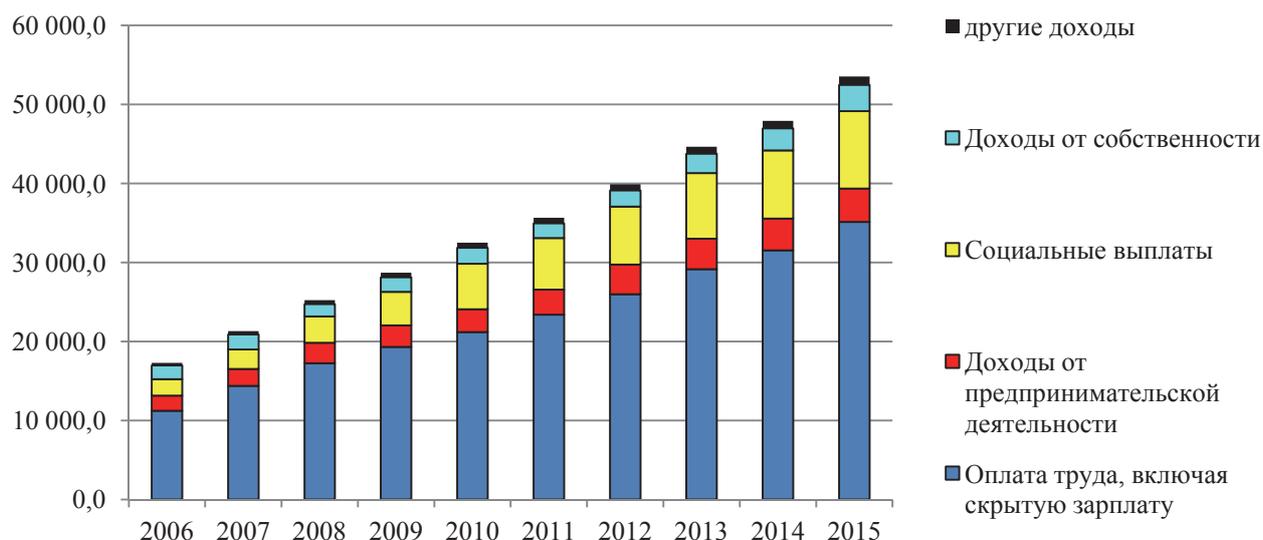


Рис. 1. Доходы населения России: состав и структура, млрд руб. (составлено по данным Росстата [1])

Таблица 1

Доходы населения России за 2005–2015 гг., млрд руб.

Денежные доходы населения	2005 г.	2010 г.	2015 г.	2015 г. в % к итогу	2015 г. в % к 2005 г.
Оплата труда, включая скрытую зарплату	8 788,9	21 189,9	35 121,0	65,6	399,6
Доходы от предпринимательской деятельности	1 575,4	2 892,3	4 229,5	7,9	268,5
Социальные выплаты	1 755,0	5 752,2	9 797,5	18,3	558,3
Доходы от собственности	1 423,4	2 014,9	3 319,4	6,2	233,2
Другие доходы	276,4	650,0	1 070,8	2,0	387,4
Всего	13 819,0	32 498,3	53 538,2	100,0	387,4

Коэффициент Джини показывает, что в России дифференциация доходов населения выше критического уровня (рис. 2). В экономически развитых регионах (Москва, Санкт-Петербург, Тюмень, Башкортостан) дифференциация доходов выше среднероссийской. В более слабых регионах (Кировская область) неравенство доходов значительно меньше.

Данные о распределении совокупного дохода населения подтверждают высокую дифференциацию доходов (рис. 3). С начала рыночных реформ доля доходов «самого бедного» квинтиля составляет всего 5 % и продолжает снижаться. Доля доходов «самого богатого» квинтиля выше 45 % и повышается.

Децильный коэффициент фондов в два раза превышает критический уровень (15,6 в 2015 г. при норме 8,0, рис. 4).

Т. Н. Савина [4] полагает, что поляризация населения России по доходам имеет устойчивый и угрожающий характер. Кроме того, в верхний

квинтиль входит политическая элита, у которой отсутствуют стимулы менять существующее положение. А. Шевяков [6] также подчеркивает, что отдельные (богатые) группы населения имеют институциональные преимущества, позволяющие им присваивать эффекты экономического роста.

Существуют региональные различия доходов, в том числе по уровню заработной платы в среднем по экономике региона. Нами были отобраны регионы с разным уровнем зарплат (рис. 5), «отрыв» составляет более чем 4 раза.

Обнаруживаются существенные отраслевые различия в заработной плате (рис. 6). Самая высокая зарплата характерна для разработки программного обеспечения, добычи нефти и газа, финансовой сферы. Наиболее низкая заработная плата – в отрасли сельского хозяйства и здравоохранении.

Неравенство доходов влечет экономические, социальные, политические и прочие последствия [9]. Экономические последствия проявляются в негативном влиянии на потребление. Так

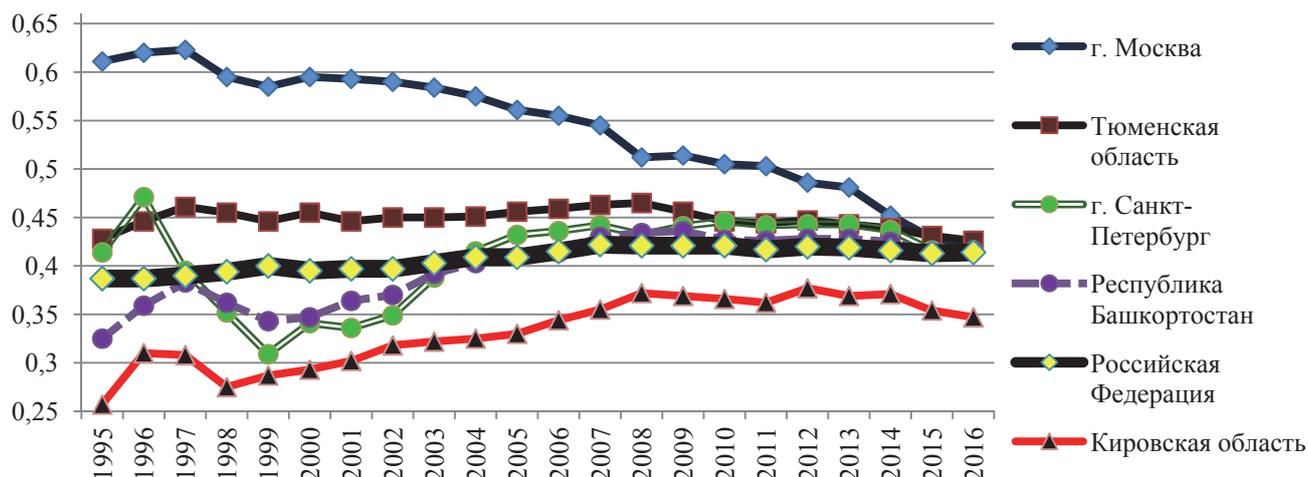


Рис. 2. Неравенство доходов населения России, коэффициент Джини (составлено по данным Росстата [5])

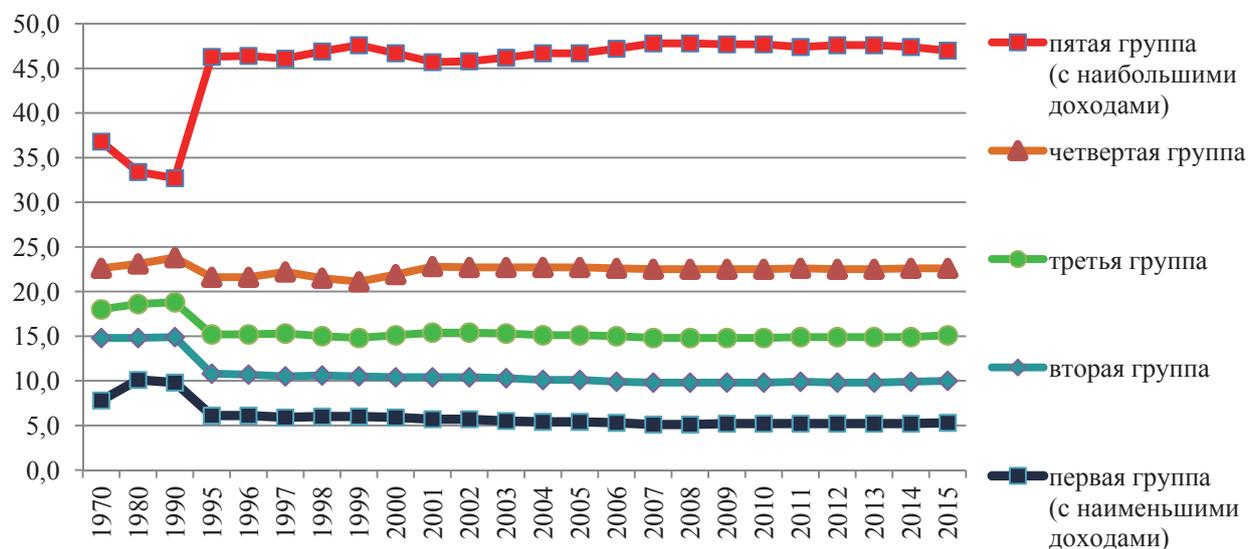


Рис. 3. Распределение денежных доходов по 20%-ным группам населения России, % к совокупным доходам (составлено по данным Росстата [1])

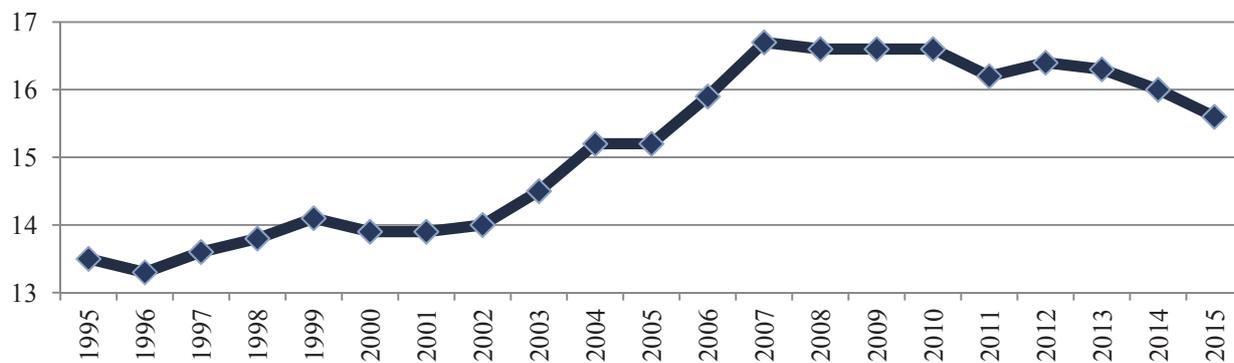


Рис. 4. Децильный коэффициент фондов в России, разы (составлено по данным Росстата [1])

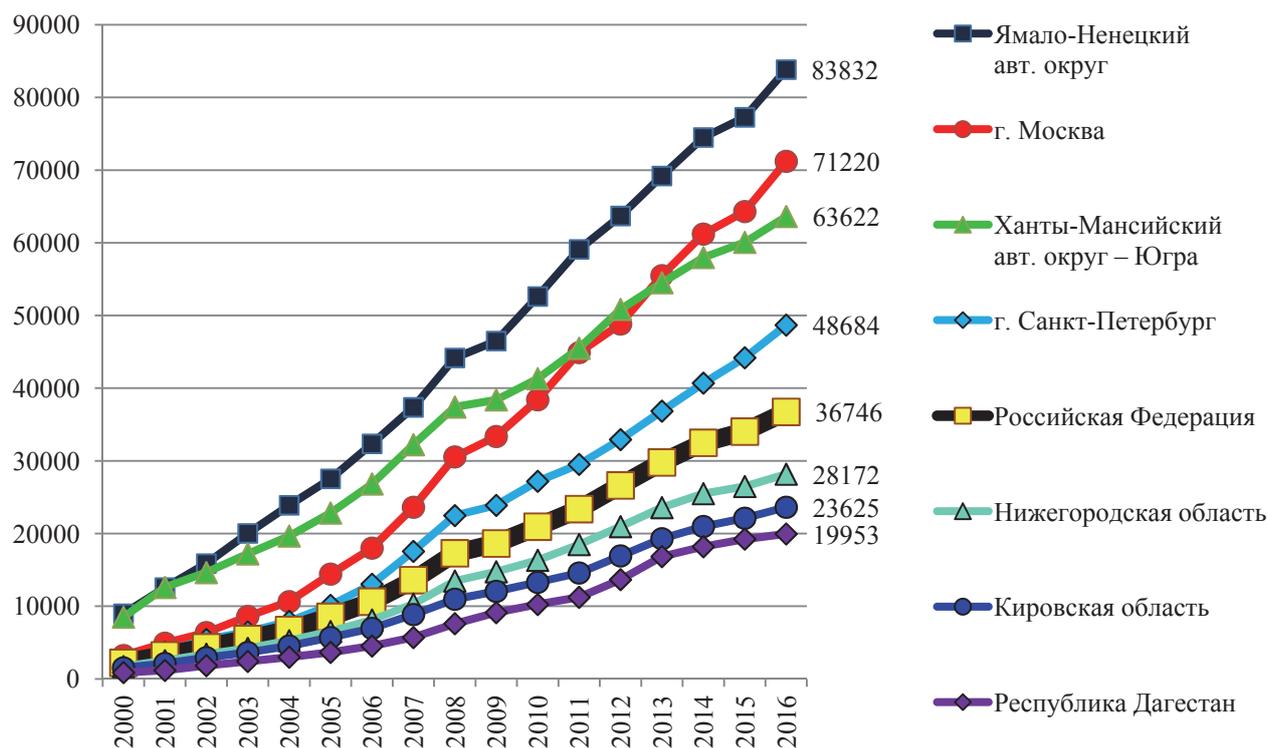


Рис. 5. Среднемесячная заработная плата, по отдельным регионам, руб. (составлено по данным Росстата [7])

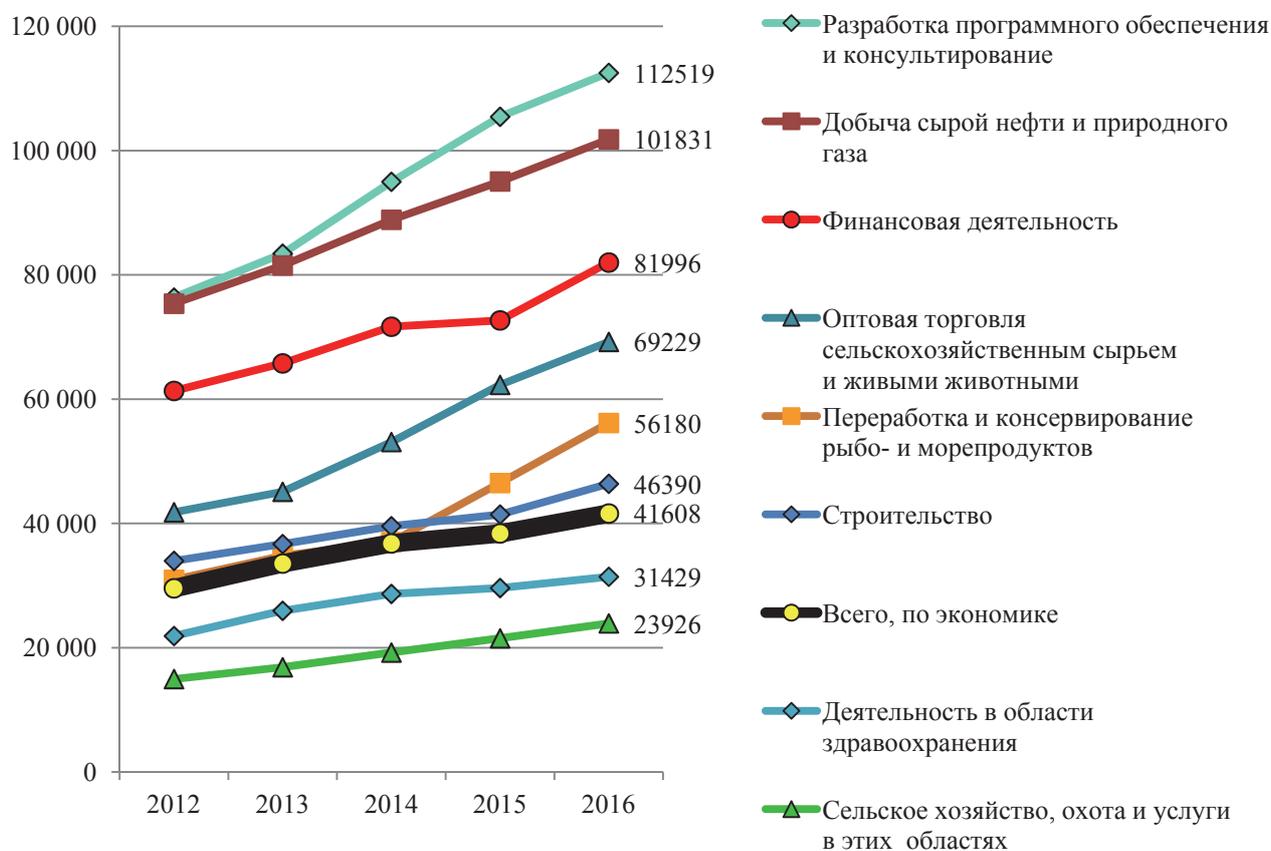


Рис. 6. Среднемесячная заработная плата работников организаций, по отдельным видам экономической деятельности, руб. (составлено по данным Росстата [8])

считают, например, В. Н. Иванов и А. В. Суворов [10]. Люди с высокими доходами расходуют больше средств на импортные товары и покупки за границей в сравнении с теми, кто имеет меньшие доходы. Сверхвысокие же доходы, как известно, в больших объемах инвестируются за границей. По мнению А. М. Зернаевой [11], рост дифференциации доходов препятствует формированию среднего класса страны, который обеспечивает значительную долю платежеспособного спроса на внутреннем рынке.

Политические последствия неравенства доходов связаны с тем, что в обществе с высокой дифференциацией доходов обычно велика доля недо-вольных, несправедливость распределения порождает политическую нестабильность. По мнению М. Ю. Малкиной [9], в особенной степени это касается развивающихся стран, при проведении радикальных экономических реформ. Западные исследования [12] обнаруживают влияние неравенства на поведение избирателей. В периоды экономической стабильности снижается доля избирателей, голосующих за левые партии, тогда как в периоды спада предпочтения избирателей в их пользу растут.

Социальные последствия неравенства доходов связывают, во-первых, с так называемым закреплением социальных страт [9]. Во-вторых, уровень неравенства влияет на настроения в обществе. Неравенство может обострять чувство справедливости, а это приводит к снижению морального духа и в конечном счете отрицательно сказывается на производительности работников. В. Н. Иванов и А. В. Суворов [10] приводят результаты исследований, свидетельствующих о высокой корреляции между уровнем неравенства и масштабами преступности.

Неравенство доходов зависит от двух составляющих – высокие доходы богатых и низкие доходы бедных. Следовательно, регулирование возможно двумя путями: ограничение богатства и увеличение доходов бедных [13]. Соответственно существует два метода снижения неравенства доходов населения: фискальная (в том числе налоговая) политика и социальная политика (поддержка малообеспеченных граждан).

В развитых странах успешно применяются как фискальные методы снижения неравенства доходов населения, так и меры социальной политики:

– прогрессивные ставки налогообложения. В. П. Васильев [14] приводит данные о применении прогрессивных ставок подоходного налога. Мак-

симальная ставка в Дании и Нидерландах достигает 60 %, в Швеции – 65 %. В России в 2001 г. был осуществлен переход на плоскую шкалу обложения доходов физических лиц по ставке 13 %;

– высокие ставки налога на дивиденды для физических лиц. В мировой практике [10] они варьируются от 15 (Бельгия) до 50 % (Япония). В России на данный момент налог составляет всего 13 % (для физических лиц);

– предоставление налоговых вычетов и льгот для малообеспеченных граждан. При обложении доходов граждан практически во всех развитых странах установлен необлагаемый минимум дохода, который находится на уровне ниже нормальной стоимости воспроизводства рабочей силы [3];

– успешно реализуются программы социальной помощи людям с низкими доходами. Так, расходы на социальную поддержку составляют в Великобритании 28 % ВВП, Германии – 31 %, Италии – 30 %, Франции – 34 %. По данным В. Н. Иванова и А. В. Суворова [10], такие программы позволяют развитым европейским странам в 2–3 раза снизить долю населения, чьи доходы ниже черты бедности.

Для России характерна высокая дифференциация доходов населения. В целях снижения неравенства доходов научное сообщество считает, что целесообразно провести ряд изменений в сфере фискальной и социальной политики государства:

– введение прогрессивной шкалы налогообложения доходов физических лиц, которая бы затронула 5–10 % граждан с самыми высокими доходами;

– существенное увеличение размеров налоговых вычетов по НДФЛ для группы населения с самыми низкими доходами и семей с детьми;

– увеличение ставки налога на дивиденды для физических лиц до среднеевропейских значений;

– увеличение расходов на программы социальной поддержки населения и значительное увеличение их адресности.

ЛИТЕРАТУРА

1. Уровень жизни // Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. – Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/level/#
2. World Bank. Equity and Development: World Development Report 2006. – N. Y. : The World Bank and Oxford University Press, 2006.
3. Бобков В. Н. Неравенство уровня жизни населения в России : внутренний и международный контексты (начало 1990-х и 2000-е годы) / В. Н. Бобков, О. В. Ве-

редюк // Экономика региона. – 2013. – № 3 (35). – С. 53–62.

4. Савина Т. Н. Дифференциация доходов населения как ключевая проблема современного российского общества / Т. Н. Савина // Контентус. – 2015. – № 1 (30). – С. 92–98.

5. Коэффициент Джини (индекс концентрации доходов) // Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. – Режим доступа: <http://www.gks.ru/dbscripts/cbsd/DBinet.cgi>

6. Шеваков А. Проблемы снижения масштабов неравенства и бедности в России / А. Шеваков // Федерализм. – 2010. – № 1 (57). – С. 7–18.

7. Среднемесячная начисленная номинальная и реальная заработная плата работников организаций // Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. – Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/wages/

8. Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций, не относящихся к субъектам малого предпринимательства, по видам экономической деятельности в Российской Федерации в 2012–2016 гг. // Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики. – Режим доступа:

http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/wages/

9. Малкина М. Ю. Институциональные основы неравенства доходов в экономике / М. Ю. Малкина // Journal of Institutional Studies. – 2016. – Т. 8, № 1. – С. 100–120.

10. Иванов В. Н. Неравенство и бедность населения: опыт решения проблемы в России и за рубежом / В. Н. Иванов, А. В. Суворов // Проблемы прогнозирования. – 2006. – № 3. – С. 132–149.

11. Зернаева А. М. Неравенство доходов населения в России / А. М. Зернаева // Инновационная наука. – 2016. – № 5-1 (17). – С. 75–78.

12. Bouveta F. and King Sh. (2016). Income inequality and election outcomes in OECD countries: New evidence following the Great Recession of 2008–2009 // Electoral Studies. – 2006. – Vol. 41. – P. 70–79.

13. Сычева И. Н. Зарубежный опыт и российская практика решения проблем социального равновесия в обществе / И. Н. Сычева, Е. С. Пермякова // Экономика и бизнес: теория и практика. – 2017. – № 1. – С. 99–105.

14. Васильев В. П. Государственное регулирование экономики: учеб. пособие / В. П. Васильев. – М.: Дело и Сервис, 2012. – 56 с.

Вятская государственная сельскохозяйственная академия

Костенко О. В., кандидат экономических наук, доцент, заведующая кафедрой денег, кредита и финансов, руководитель управления экономики и финансов

E-mail: kostenko_ov@vgsha.info

Тел.: 8-912-827-02-77

Костенко П. Е., студент

E-mail: pashagorkov111@mail.ru

Тел.: 8-999-100-77-79

Vyatka State Agricultural Academy

Kostenko O. V., PhD (Economics), Associated Professor, Head of the Money, Credit and Finance Department, Head of the Economics and Finance Department

E-mail: kostenko_ov@vgsha.info

Tel.: 8-912-827-02-77

Kostenko P. E., Student

E-mail: pashagorkov111@mail.ru

Tel. 8-999-100-77-79