

ЭКОНОМИКА ТРУДА И ОСНОВЫ УПРАВЛЕНИЯ В НАУЧНОМ НАСЛЕДИИ ПРОФЕССОРА В. Н. ЭЙТИНГОНА

И. Ф. Хицков, В. Е. Петропавловский

*Научно-исследовательский институт экономики и организации агропромышленного комплекса
Центрально-Черноземного района Российской Федерации*

Поступила в редакцию 20 мая 2018 г.

Аннотация: в статье рассматриваются вопросы экономики труда и организации управления в ракурсе научного наследия профессора ВГУ, декана экономического факультета, заведующего кафедрой экономики труда и основ управления В. Н. Эйтингона, без чего не может быть разумного рыночного хозяйствования. В отношении агропромышленного комплекса при комбинировании преимуществ социализма и капитализма с отсечением возможностей их недостатков это позволяет создать конкурентоспособный рыночный механизм с централизованным планированием, целостной системой управления, современным агропромышленным комплексом. Кооперация, корпоративный подход к организации и управлению экономикой, социальными процессами должен обрести на государственном уровне правовой статус, который потребует комплекса мер по концентрации ресурсов и усилий на ключевых направлениях, формирования нового технологического уклада, стимулируя активизацию имеющегося научно-технического потенциала. Ученики профессора Эйтингона, суммируя его научное наследие, продолжают аналитически рассматривать на практике постулат велеия времени – новой России нужна система сотрудничества во всех сферах сложного хозяйственного механизма.

Ключевые слова: В. Н. Эйтингон, научное наследие, экономика труда, основы управления, агропромышленный комплекс, сельхозпроизводство, кластер, конкурентоспособность, интеграция, инновационное развитие.

Abstract: in the article the questions of economy of labor and management organization discussed in the perspective of the scientific heritage of Professor, Voronezh State University, Dean of the economic faculty, head of the Department of labor Economics and principles of management, V. N. Eitingon, without which there can be reasonable market economy. With regard to the agro-industrial complex, when combining the advantages of socialism and capitalism with the cutting-off of their disadvantages, this makes it possible to create a competitive market mechanism with centralized planning, a holistic management system, and a modern agro-industrial complex. Cooperation, corporate approach to the organization and management of the economy, social processes should acquire at the state level legal status, which will require a set of measures to concentrate resources and efforts on key areas, the formation of a new technological order, stimulating the activation of the existing scientific and technical potential. Students of Professor Eitingon, summing up his scientific heritage, continue to consider analytically in practice the postulate of the order of time – the new Russia needs a system of cooperation in all areas of complex economic mechanism.

Key words: V. N. Eitingon, scientific heritage, labor Economics, fundamentals of management, agro-industrial complex, agricultural production, cluster, competitiveness, integration, innovative development.

В энциклопедии новейшей истории нашей страны «Лучшие люди России» значится имя профессора Воронежского государственного университета, декана экономического факультета, заведующего кафедрой экономики труда и основ управления Владимира Наумовича Эйтингона. Запомнился он нам, его ученикам, не только как педагог от Бога, но и как крупный ученый, воедино связы-

вающий науку с практикой, ее служебной ролью в достижении общественного блага.

Рассматривая экономику труда, прежде всего с позиции ее организации, при взаимодействии совокупности процессов, ведущих к совершенствованию взаимосвязей, объединению людей в процессе производства, на основе определенных законов, правил, процедур, профессор Эйтингон подкреплял всё это функцией технико-технологических систем управления, что является двигателем

в реализации заданных социально-экономических программ, а также воздействия на общество с целью его упорядочения, сохранения качественной специфики его развития.

Примечательная деталь: экономика труда и основы управления слагались у профессора Эйтингона в такую систему реальных фактов, которые позволяли не только выводить на основании их прочные и истинные суждения о происходящих производственных, социальных явлениях, но и выходить со своими выводами, заключениями за пределы университетской аудитории посредством встреч, консультаций с организациями, управляющими местными производствами.

Такой аудиторией еще в советское время стал для Владимира Наумовича Аннинский сельскохозяйственный район Воронежской области, являвший собой пример колхозной организации труда. Эта система, основанная на государственно-кооперативной собственности на землю, средства производства и продукты, как и во всей стране, выдержала тогдашнее испытание временем. Рост технической вооруженности, укрепление колхозов кадрами специалистов позволили обеспечить темпы прироста сельхозпродукции и в первую очередь дать стране хлеб, что особенно зримо проявилось в годы Великой Отечественной войны. Кроме того, нельзя забывать исторический факт, когда наши коллективные хозяйства, держась в основном на женских плечах (мужья, отцы, братья ушли на фронт), следуя исконной крестьянской традиции – стоять обществом, сделали, казалось бы, невозможное, чтобы сохранить для Родины требуемый объем продовольствия, в достатке снабжать сражающуюся армию самым необходимым. Сумели бы прежние разрозненные мелкособственнические хозяйства без колхозного организующего начала, без технической вооруженности тех лет произвести необходимое количество продовольствия?

История не знает случая, когда жизнь в стремлении – познать больше и по-новому – не приносила бы успеха.

По мнению профессора Эйтингона, следовало оставить в прошлом принцип управления многоотраслевым хозяйством, который отличался незначительным ростом производительности труда и довольно высокими ресурсными затратами по увеличению дополнительной единицы продукции. Новое время требовало объективной необходимости в укрупнении отдельных производственных отраслей путем их концентрации и специализации. Создание такого межхозяйственного союза эконо-

мики было обусловлено действием экономического закона, преимуществом крупного производства над мелким, общественным разделением труда в условиях хозяйственной кооперации и агропромышленной интеграции, являющихся факторами технического прогресса и роста производительности труда [1].

Этот новый экономический механизм при поддержке научного сообщества, прежде всего тогдашнего Центрально-Черноземного филиала Научно-исследовательского института экономики сельского хозяйства, и был опробован в Аннинском районе. По большому счету, ставилась задача научиться хозяйствовать так, чтобы повысить интерес хозяйственников к участию в управлении усложненных производств, чтобы общественный характер производства способствовал формуле развитого социализма: от каждого по способностям, каждому – по его труду, – принимая в расчет тот самый человеческий фактор, который в дальнейшем стал определяющим принципом в организации и управлении производством.

Личным вкладом профессора Эйтингона в развитие аграрного сектора того времени стало предложение о создании в районе диспетчерской службы, которая широко практиковалась на крупных промышленных предприятиях Воронежа. Такая служба в начале 1960-х гг. результативно помогала тогдашнему начальнику производства машиностроительного завода имени В. И. Ленина Владимиру Эйтингону управлять и контролировать все производственные процессы, начиная от разработок конструкторского отдела и кончая выходом готовой продукции. Но как такая диспетчеризация сможет найти реальное применение в агросекторе? При поддержке специалистов, шефов из Воронежа она поэтапно выстроилась в необходимый регулирующий механизм оперативной связи между всеми хозяйственными службами кооперации, который дал возможность не только обеспечивать своевременное и качественное выполнение текущих сельскохозяйственных работ, но и просчитывать дальнейшие шаги, чтобы при согласованных действиях всех подразделений исключить в будущем типичные управленческие диспропорции, неувязки и конструктивно, во взаимодействии прийти к решению повседневных и перспективных задач.

Профессор В. Н. Эйтингон ссылаясь в своих лекциях, докладах на пример Аннинской внутрихозяйственной отраслевой организации производства и управления, интеграции с кооперацией,

структура которой при новом рыночном подходе не позволила разладить испытанный временем механизм, укоренившийся на основе специализации и межхозяйственных связей, отбросить в прошлое традиционный уклад крестьянской общинности в жизни и труде. Интеграционная структура на новом витке кооперации в рыночных условиях выстроила районный агропромышленный комплекс, предоставив возможность этому инновационному формату объединить интересы акционеров во всех сферах сельхозпроизводства и стадий воспроизводства, не отходя от организационного принципа его специализации – зерноводство и животноводство. В качестве учредительных взносов в агропромышленный комплекс (далее – АПК) сельхозпроизводители внесли и акции переработчиков, чем исключили широко практикуемый вариант того бурного времени их скупки сторонними организациями, рассчитывающими на ускоренную прибыль. В то же время перерабатывающие и обслуживающие предприятия внесли свою долю в уставной фонд акционерного общества «Агропромышленный комбинат «Аннинский», который интеграционно привязывал сельское хозяйство к индустрии, а индустриализация – к устойчивой специализации, создавая базовую основу для промышленного сельхозпроизводства.

Такой экономический расклад расширил возможности для приобретения новой техники, повышения квалификации кадров, выполнения на более высоком уровне технических операций в полеводстве и животноводстве. И как результат – рост урожайности, сохранение поголовья скота, несмотря на обвальные реформы на грани XX–XXI вв. Создание специализированных сельхозпроизводств в единое объединение АПК обрело устойчивость, сделало Аннинское муниципальное образование независимым от трансфертов и дотаций из областной и федеральной казны.

Позже, рассматривая происходящие инновации на селе через призму «личного и общественного», профессор В. Н. Эйтингон делал вывод: сегодня нет и не может быть тех умильных и независимых друг от друга хлебопашцев, о которых в начале 1990-х гг. так грезил перестроечные витии и либералы, полагая, что сам рынок должным образом всё расставит по своим местам.

В экономике труда и производства всего цивилизованного мира, как правило, выживают большие хозяйства. Организаторы прежних советских колхозов это понимали и были правы, аккумулируя трудовые природные ресурсы. Они были не правы

в том, что пытались подавить при этом частную инициативу. А надо было ее не подавлять, а целенаправленно, в комплексе поставить на службу общего дела.

При таком подходе к рыночному хозяйствованию, считает профессор В. Н. Эйтингон, всё встает на свои места. Нам не надо отказываться от своего прошлого и не стесняться его, будь оно социалистическое или капиталистическое. Комбинирование преимуществ социализма и капитализма с отсечением возможностей их недостатков, грамотный симбиоз конкурентного рыночного механизма и централизованного планирования в условиях народовластия обеспечит то организационное начало, которое способно выстраивать целостную систему управления современным агропромышленным комплексом.

Приоритетом такой агроэкономики должно стать не процветание лишь элиты, не финансовые результаты корпорации, агрохолдингов, а освобождение людей от бедности и материальной зависимости, возрождение коренной российской деревни с учетом многовекового опыта крестьянской общинности, ее традиционных особенностей.

В ракурсе моделей макроэкономического равновесия, где пропорции секторов экономики выражаются в различных формах собственности – общенародной, коллективной и частной, определяемой теперь не классовыми установками, а исходя из хозяйственного смысла, профессор В. Н. Эйтингон на практике подтверждает: на рынок со смешанной социально-экономической моделью должны быть допущены с равным правом все виды хозяйствования. Это естественная рыночная процедура, через которую в конкурентной борьбе идет отбор сильнейших хозяйственников. Реальная жизнь показала, что разумное единение энергий различных форм собственности производит кумулятивный эффект прорыва в экономике и социальной сфере [2].

Применяя данную модель в сельском хозяйстве как стратегической отрасли России, которая исторически складывалась как сельскохозяйственная земледельческая цивилизация, сосредоточившая более 10 % всех угодий мира, профессор В. Н. Эйтингон выделяет здесь энергонесущую значимость научно-технического прогресса. Это такое использование форм организации жизни и труда населения, которое в ракурсе объединения различных видов форм собственности целенаправленно выводило бы сельхозпроизводство на инновационную траекторию экономического роста, на укрепление

его конкурентоспособности, обеспечение достойной жизни человека.

Важной чертой такого развития становится переход к непрерывному процессу в практике управления, что нашло научно-практическое осмысление в таких трудах В. Н. Эйтингона, как «Разработка рекомендаций по экономическому взаимодействию народно-хозяйственного комплекса Воронежской области и областей ЦЧР» (1994), «Концептуальный подход к решению проблем региона по социально-экономической безопасности» (1998), «Системное моделирование социально-экономических производств» (1999), «Современное видение развития территории» (2005), «Корпоративное управление: динамика, причины, области исследования» (2006), «Концепция корпоративной социальной ответственности в восприятии российского бизнеса» (2007), «Стратегическое управление организационными изменениями» (2011), «Стратегия опережающего развития региона: опыт, разработки и механизмы реализации в стратегии социально-экономического развития Воронежской области на период до 2020 года» (2012) и целом ряде других.

Кооперация, корпоративный подход к организации и управлению экономикой, социальными процессами должен обрести на государственном уровне правовой статус. В частности, по выводам профессора В. Н. Эйтингона, было бы целесообразным узаконить кооперативную собственность, статус которой, к сожалению, отсутствует. Конституция и Гражданский кодекс новой России, где признаются и защищаются частная, муниципальная, иные виды собственности, а кооперативные не указываются. Именно она может стать в экономике АПК социальным сектором, уравновешивающим частный и государственный сектора, опирающимся на систему государственной поддержки и стимулирования кооперативных объединений, основанных на самофинансировании, развитии хозяйственной демократии и инициативы. Эта поддержка – и в более льготной системе налогового обложения, системе, связанной не только с расширением налоговых льгот, но и, возможно, с освобождением членов кооператива от их уплаты на начальном витке его социально-экономического развития.

Современной российской экономике требуется комплекс мер по концентрации ресурсов и усилий на ключевых направлениях формирования нового технологического уклада, стимулированию активизации имеющегося научно-технического потен-

циала, импорту передовых технологий, привлечению прямых инвестиций для преодоления технологического отставания. Решению этих задач должна быть подчинена макроэкономика, структурная, научно-техническая, промышленная политика государства, способствующая становлению новых, более совершенных методов управления на основе крепнущих кооперационных связей.

Что касается сельской кооперации, то она, как свидетельствует исторический опыт, всегда являлась для России тем испытанным механизмом, который позволял более успешно решать самые сложные хозяйственные задачи. И теперь в развитых странах с различными политическими системами и уровнем рыночной экономики именно она, специализированная кооперация, плюс государственная поддержка предоставляют возможность обеспечивать высокий технологический уровень развития производства с достойной оплатой сельского труда. Фермеры там, между прочим, уже давно не предоставлены самим себе. Они объединены в ассоциации, корпорации, другие сообщества кооперативных связей, чего не скажешь о фактическом состоянии сельскохозяйственной кооперации в теперешнем российском АПК. Например, в скандинавских странах в молочном сегменте рынка от 80 до 100 % приходится на кооперативы, на рынке мяса во Франции, Швеции, Дании – более 90 %.

Труд малых предприятий в отраслевой цепочке сельхозпроизводства, переработки и сбыта в таком сегменте, считает профессор В. Н. Эйтингон, мог и на внутреннем российском рынке способствовать быстрому его насыщению конкурентоспособной продукцией, успешно замещающей импорт. Организация же таких производственных форм, как аутсорсинг, использующий взаимодействие крупных предприятий с малыми фирмами, конечно, сложнее – требует большего времени и организационных усилий. Но и это возможно при желании и разумном подходе властей.

С позиции экономики труда и основ управления В. Н. Эйтингон доказывает: не следует противопоставлять потенциальных участников кооперации только по ее размеру, поскольку, как показали результаты Всероссийской сельскохозяйственной переписи (2006), участниками кооперативов выступали 3,7 % сельхозорганизаций, 2,1 % крестьянско-фермерских хозяйств и только 0,6 % – личных подсобных хозяйств. Так что, по логике вещей, сельхозкооперация должна охватывать не только малые формы хозяйствования, но и сельхозорга-

низации, включая средние и крупные, что предметно доказано не только на примере Аннинского района, но и других муниципальных образований Воронежского региона [3].

Среди таких устойчивых специализированных сельскохозяйственных объединений профессором В. Н. Эйтингом была выделена росошанская фирма «Молоко», возглавляемая известным хозяйственником Василием Ивановичем Остроушко. В 1990-е гг. на базе районного молокозавода он взялся за возрождение кооперативных связей в бывших колхозах и совхозах, восстановление общими усилиями бесхозных ферм, приобретение на собранные средства под началом районного молокозавода необходимого инновационного оборудования, что позволило не только сохранить молочное поголовье, уготованное на мясокомбинат, но и встать на интенсивный путь роста продуктивности стада на основе современной технологии его содержания, других новшеств производственной цепочки, которая объединила всех работников одним интересом – выдавать как можно больше конкурентоспособной продукции, напрямую, конечно же, связанной с достойной оплатой труда. Такой инновационный подход к делу в системе кооперации вывел фирму «Молоко» в число лидеров Воронежского региона в списке средних сельскохозяйственных организаций, отличающихся не только своей стабильностью, но и развитием социальной сферы. Высокие доходы за высококачественную продукцию (более 100 видов), поступающую в торговую сеть Воронежского региона, Ростовской, Тамбовской, Саратовской областей позволили фирме построить медицинский центр, доступную по ценам общественную столовую, живописную базу бесплатного отдыха на Дону. Выделяются солидные суммы сельским поселениям на благоустройство, спонсорскую помощь школам, детским садам, районной медицине.

Кооперация труда позволяет аналитически, как бы сверху, взглянуть на экономический, социальный блок в том понимании, чтобы не допустить диспропорции в его развитии, чтобы изменение каждого элемента в хозяйственном механизме непременно согласовывалось бы с изменением других элементов и всей системы в целом.

С этой точки зрения профессором В. Н. Эйтингом рассматриваются вопросы усиления роли межотраслевой кооперации в АПК по содействию организации союзов (ассоциации, товарищества, аутсорсинг), созданию совместных агропромышленных предприятий и региональных кластеров,

развитию механизмов реализации сельскохозяйственной технологической платформы, совместной биржевой торговли, включающей и организационные системы электронных торговых операций.

В таком ключе в экономике труда особую значимость приобретает планирование, о чем многие теперешние рыночники, как отмечал профессор В. Н. Эйтинг, предпочитают не очень-то распространяться. А отсутствие планирования – это «планирование» провала – такой классический урок преподает нам конкретная экономика. Однако речь идет не о всеобщем возврате к «железобетонному» планированию советского периода, но по главным направлениям, особенно долговременным – без этого сегодня просто работать нельзя. Притяжение социализма всё равно возьмет здесь свое, если мы хотим по-настоящему навести порядок в своем рыночном хозяйстве. Какому, например, региону сколько надо за такой-то период произвести мяса, молока, зерна, как планировать ассортимент товара, согласовывать его с местными и центральными органами? Что с этой продукцией делать, куда отправлять? Кому и сколько? В какие сроки? Какие материально-технические ресурсы для этого сосредоточены? Это же азбука управления! Кто всё знает? Кто регулирует? Маркетинг? Но нет у него сегодня таких высоких полномочий. Плановый баланс, который сегодня делается в России, – это пока лишь регистрация текущих экономических событий.

Между тем у всех развитых стран, крупнейших мировых фирм есть план, по которому развивается экономика. В Японии этих планов составляется до 20 тысяч. В Западной Европе только по сельскому хозяйству их делают свыше 700.

В ядре многомерной экономики уживаются и ищут равновесия именно те самые два противоположные начала – плановый и рыночный. Рынок – это двигатель конкуренции, педаль газа. А план – это регулятор, рулевое управление и вместе с тем механизм дисциплины, ответственности, а нередко и тормоз, который при надобности можно и нужно использовать, обеспечивая правовой и нравственный порядок.

Но можно крепко просчитаться и в планах, если та или иная хозяйственная единица в едином производственном механизме вдруг начинает терять ход последовательности, выбиваться из общего порядка. И этот один из таких изначальных принципов связывается с социально-экономическим обустройством сельской территории, по праву

считающейся форпостом устойчивости АПК. Без учета этого системного экономического фактора не может быть и речи о повышении качества жизни человека на земле, о нашей продовольственной безопасности, развитии цивилизованного бизнеса в союзе труда и власти [4].

В этом направлении кафедры экономики труда и основ управления ищет и находит пути организационного взаимодействия с другими научными учреждениями Воронежского региона и страны. Так, в контакте с НИИ экономики и организации АПК Центрально-Черноземного района, исходя из поставленных целей и задач по формированию новой социальной парадигмы устойчивого развития сельских территорий, были определены следующие принципы.

1. Коллективное территориальное планирование, направленное на развитие села как комплекса, выполняющее производственные, социально-демографические, культурно-рекреационные, природные, другие функции.

2. Укрепление партнерства власти, труда и капитала по отношению к деревне с гражданской инициативой, местным самоуправлением, где была подчеркнута необходимость увеличения финансирования сельских программ из федерального и регионального бюджета, особенно по отношению к депрессивным районам. Если в общих бюджетах государственной аграрной политики расходы на сельское социальное развитие составляет 5–8 %, то в наиболее развитых странах, где проблема сельской местности в основном решена, такие расходы составляют 12–15 %.

3. Использование потенциала развития всех населенных пунктов, независимо от численности населения при одновременном формировании центров обслуживания жителей. Именно на это следует обратить внимание, непременно учитывая и возрастающее значение садовых и дачных поселений.

Эти и другие положения были предметом обсуждения на Всероссийской научно-практической конференции «Повышение эффективности АПК в системе развития сельских территорий», проведенной в Воронеже на базе НИИ экономики и организации АПК Центрально-Черноземного района.

Корпорация труда в сельской местности, конечно же, должна быть гарантом приоритета человека и первичного трудового коллектива, чтобы каждый член кооперативного объединения (фермерская ассоциация, акционерное общество, агрохолдинг) сделался реальным собственником своего труда и

по вложенному труду мог достойно получать долю от общего дохода. Что выращивать, производить на своей земле и как распорядиться полученной продукцией – это тоже становится их делом. Кооперация труда по опыту экономически развитых стран, конечно же, должна быть и здесь гарантом порядка и справедливости в доступе конечному потребителю на рынке.

Чем выше уровень материального обеспечения, тем больше спрос на цивилизованный порядок жизни, обустройство сельской территории (энергетика, дороги, жилье, медицина, другие составляющие современного быта). На этот счет профессор В. Н. Эйтингон со знанием конкретной обстановки на местах, конечно же, ссылаясь на пример того же Аннинского района Воронежской области, где система производства продолжает развиваться на основе единого агропромышленного комплекса, объединяющего интересы учредителей этой структуры по развитию всех сфер производства, воспроизводства и сбыта конечной продукции. Восстанавливая цивилизованную структуру сельской местности, здесь постарались остановить процесс обезлюдения деревни. В каждую, даже самую отдаленную деревеньку, пришел газ. Кооперативно изыскиваются источники финансирования медицины, образования, культуры. Например, строятся новые медпункты в селах, детские ясли, современнейшая средняя школа в районном поселке на 500 учащихся. Вся социальная система направлена на улучшение демографической ситуации. В районе к 2014 г. по сравнению с предшествующим десятилетием утроилось число свадеб. Рождаемость превысила смертность. Аннинская молодежь теперь не очень-то спешит уехать подальше в город – повышение доходности сельскохозяйственного труда, создание новых рабочих мест на развивающихся сельхозпредприятиях придает начинающим работникам уверенность в будущем.

Система территориальной организации общества в экономике труда на основе организации и управления нашла научно-практическое осмысление в таких коллективных трудах кафедры экономики труда и основ управления: «Внутриобластное экономическое районирование как основа развития местного самоуправления» (1996), «Система социальной поддержки региона на основе создания единого информационного пространства» (2000), «Стратегическое видение развития территорий» (2004), «Актуальные проблемы развития территорий и систем регионального и муниципального управления» (2008), «Политика занятости и дина-

мика службы занятости населения на меняющемся рынке труда» (2011) и целом ряде других [5].

Если советским, мировым опытом доказано, что кооперация по большому счету есть генератор энергонесущих начал, то наше государство как впередсмотрящий диспетчер централизации, оперативного управления и контроля, обеспечивающих согласованную, ритмичную работу всех хозяйственных, социальных подразделений, должно выдвинуть на службу научно-технического прогресса постулат просчитанной, системной концентрации земельных, трудовых, материально-технических, финансовых ресурсов на базе стратегического партнерства власти, труда и капитала с неприменным стратегическим планированием, по которому происходит всё – формируются кооперативные связи, расширяется масштаб и капиталоемкость производства с ростом производительности труда, совершенствуется обучение кадров, организуется цивилизованный культурный рынок, где прибыль, по экономическому закону затрат и полученному результату, конечно же, стоит на первом месте, но честь, правовой, нравственный порядок все-таки превыше прибыли.

Такой конструктивный подход к организации и управлению экономикой исключает протекционизм, это то самое эгоистичное местничество, которое ведет к распаду единого рынка на макрорегионы и даже на муниципальные образования, вызывающему упадок конкуренции, бесперспективность передовых технологий в производстве, повышение роста цен на товары, а зачастую и понижение их качества.

Научно-исследовательский институт экономики и организации агропромышленного комплекса Центрально-Черноземного района Российской Федерации

Хицков И. Ф., доктор экономических наук, профессор, академик РАН, главный научный сотрудник

Петропавловский В. Е., старший научный сотрудник

E-mail: niieoapk@mail.ru

Тел.: 8 (473) 222-99-05, 222-99-40

Ученики профессора В. Н. Эйтингона, суммируя его научное наследие, продолжают аналитически рассматривать, на практике подтверждать постулат веления времени – новой России нужна система сотрудничества во всех сферах сложного хозяйственного механизма. Нужна стратегическая линия макроэкономического равновесия, позволяющая кардинально повысить конкурентоспособность экономики, совершить прорыв на передовую социально-экономического развития общества.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Ушацев И. Г.* Научное обеспечение Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынка сельхозпродукции, сырья и продовольствия на 2013–2020 гг. : доклад на общегодичном собрании Россельхозакадемии 14 февраля 2013 г. – М., 2013.

2. Стратегические направления экономики АПК Центрального Черноземья : сб. науч. трудов ГНУ НИИЭОАПК ЦЧР России, Россельхозакадемии. – Воронеж : ГНУ НИИ ЭО АПК ЦЧР России, 2012.

3. Инновационные основы системного развития сельского хозяйства : стратегии, механизмы, технологии / под общ. ред. И. Ф. Хицкова. – Воронеж : Центр духовного возрождения Черноземного края, 2014. – 800 с.

4. *Эйтингон В. Н.* Стратегическое управление организационными изменениями : учеб. пособие / В. Н. Эйтингон, Н. В. Голиков, Г. В. Голикова. – Воронеж : Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 2011. – 272 с.

5. Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации. – Режим доступа: <http://www.mcx.ru/documents/document/show/14857.19.htm>

Scientific-Institute of Economics and Organization of the Agro-Industrial Complex of the Central Black Earth Region of the Russian Federation

Khitskov I. F., Doctor of Economic Sciences, Professor, Academician of the Russian Academy of Sciences, Chief Scientific Officer

Petropavlovskiy V. E., Senior Researcher

E-mail: niieoapk@mail.ru

Tel.: 8 (473) 222-99-05, 222-99-40