

МАЛОЕ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВО КАК НАПРАВЛЕНИЕ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ТРУДОВЫХ РЕСУРСОВ В СЕЛЬСКОЙ МЕСТНОСТИ

Е. А. Югов

Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I

Поступила в редакцию 11 декабря 2017 г.

Аннотация: в статье рассматриваются проблемы использования трудовых ресурсов в сельской местности. Одной из серьезнейших проблем является трудоизбыточность. Как одно из возможных направлений повышения занятости в сельской местности рассматривается развитие малого бизнеса в сельских населенных пунктах. Как свидетельствует исследование, возможности предпринимательской деятельности могут быть реализованы только при широкой экономической и организационной поддержке государства.

Ключевые слова: предпринимательство в сельской местности, трудовые ресурсы сельской местности, использование трудовых ресурсов.

Abstract: the article addresses the problems of the labour resource use in rural areas. One of the urgent problems here is excessive labour resources. Small business development is viewed as one of the possible ways for employment growth in rural settlements. As it is obvious from the research, the possibilities for the entrepreneurship may be realized only under the condition of the complex economic and organizational governmental support.

Key words: entrepreneurship in rural areas, labour resources of the rural areas, labour resource use.

Использование трудовых ресурсов в сельской местности – это одна из важнейших проблем экономики России, поскольку, по словам одного из известных и авторитетных государственных деятелей, там проживает 15 млн «условно лишних» жителей [1]. Некоторые ученые [2] до сих пор предлагают делать упор на развитие личных подсобных хозяйств (далее – ЛПХ) населения, но при этом забывают, что мелкотоварное сельскохозяйственное производство никогда не было высокоэффективным и конкурентоспособным, а кооперирование таких сельских товаропроизводителей сопровождается большим числом организационных, экономических и социально-психологических трудностей.

Столкнувшись с новыми для себя проблемами при изменении экономической модели в России, сельские жители самостоятельно стали приспосабливаться к реалиям жизни:

– в 1990-х гг. усилилось развитие личных подсобных хозяйств, а также были созданы десятки тысяч крестьянских и фермерских предприятий (далее – КФХ);

– в 2000-е гг. оказавшиеся «лишними» в сельском хозяйстве сотни тысяч рабочих рук сформировали мощные потоки внутренней челночной трудовой миграции. Также в этот период активно стало развиваться малое предпринимательство;

– в 2010-е гг. вследствие возросшего административного давления и конкурентного превосходства крупных сельхозтоваропроизводителей усилился процесс сокращения производства продукции в ЛПХ, ликвидации КФХ, уменьшения числа сельских предпринимателей, а из сельской местности возрос отток населения в города.

Но несмотря на все катаклизмы, численность сельского населения по-прежнему очень высокая: в среднем по России – 25,7 % общей его численности, а в областях Центрального Черноземья – от 32 до 40 % жителей региона [3]. Как следствие, вопросы занятости трудовых ресурсов в сельской местности остаются очень актуальными. При этом очень важно использовать их с максимальной отдачей, эффективностью, чтобы обеспечить повышение уровня и качества жизни сельских жителей [4].

Мы решили углубленно рассмотреть проблемы, связанные с использованием трудовых ресурсов, на

примере Долгоруковского района Липецкой области. В настоящее время имеющиеся в районе трудовые ресурсы используются крайне нерационально (табл. 1). И в первую очередь необходимо обратить внимание на население, работающее за пределами Долгоруковского района – в 2016 г. таковых

насчитывалось 1322 человека, что составляет 14,5 % всех трудовых ресурсов. Как правило, это квалифицированные работники, многие из которых имеют среднее специальное или высшее образование, отличающиеся от остальных жителей сельской местности высокой активностью и мобильностью.

Таблица 1

Трудовые ресурсы Долгоруковского района Липецкой области в 2012–2016 гг.

Год	Население, всего чел.	Численность трудовых ресурсов, чел.		Из них				Удельный вес незанятого населения в численности трудовых ресурсов, %
		всего	в том числе трудоспособное население в трудоспособном возрасте	занято в экономике Долгоруковского района, чел.	учащиеся в трудоспособном возрасте, обучающиеся с отрывом от работы, чел.	работающие за пределами Долгоруковского района, чел.	трудоспособное население, незанятое в экономике района, чел.	
2016	17 373	9110	8849	6825	307	1322	656	7,2
2015	17 304	9138	8886	6805	343	1287	703	7,7
2014	17 343	9570	9289	6759	328	1483	935	9,8
2013	17 446	9557	9382	6695	336	1521	946	9,9
2012	17 695	9801	9679	6788	327	1619	1067	10,9

Кроме них, есть еще безработные, которых насчитывается 656 человек. А также так называемые «лица, занятые в домашнем хозяйстве производством продукции для реализации», в число которых включают безработных сельских жите-

лей, имеющих личное подсобное хозяйство, чтобы они не портили статистику по занятости населения (табл. 2). Их насчитывается 1467 человек, или 16,1 % от общей численности трудовых ресурсов.

Таблица 2

Трудовые ресурсы Долгоруковского района, занятые в экономике (2012–2016 гг.)

Год	Занято в экономике Долгоруковского района, чел.	Из них					
		занято в бюджетной сфере	занято в частном секторе				
			всего	в том числе			лица, занятые в домашнем хозяйстве производством продукции для реализации
			в КФХ, включая наемных работников, чел.	на частных предприятиях	индивидуальные предприниматели и лица, занятые у них		
2016	6825	1627	4957	176	2736	578	1467
2015	6805	1594	4962	187	2655	582	1538
2014	6759	1581	4934	179	2573	698	1484
2013	6695	1185	5216	184	2745	763	1524
2012	6788	1572	5029	181	2431	925	1492

Таким образом, нерационально используются и не приносят почти никакого дохода в бюджет района 3445 человек, или 37,8 % трудовых ресурсов.

Представители Министерства экономического развития РФ неоднократно заявляли о необходимости повышения трудовой мобильности граждан России. С этим трудно не согласиться – чем крупнее мегаполис, тем больше ему требуется рабочей

силы. Но совсем другое настроение и отношение к этим предложениям появляется после посещения сельских населенных пунктов, например, таких, как в Долгоруковском районе Липецкой области: с. Новотроицкое, д. Николаевка, д. Красотыновка, д. Большие Плоты, д. Гуцин Колодезь и десятков других. Для сельской местности повышение мобильности трудовых ресурсов будет означать дальнейшее сокращение численности населения,

исчезновение многих населенных пунктов (из 97 сел и деревень Долгоруковского района примерно половина в ближайшие 20–30 лет могут прекратить свое существование), т. е. на государственном уровне поощряется процесс дальнейшего ее обезлюдения, так как там много «условно лишних» людей [1].

Предотвратить эту тенденцию нереально, но замедлить – вполне достижимо путем создания новых рабочих мест. К сожалению, возможности сельского района по трудоустройству населения ограничены: государство не может создать такое количество рабочих мест, администрация района в состоянии лишь попытаться разными способами завлечь инвесторов. Но по причине значительных расстояний, большой рассредоточенности населения по территории крупному и среднему бизнесу невыгодно там создавать новые рабочие места.

В настоящее время самыми крупными работодателями в сельской местности являются сельскохозяйственные предприятия, возникшие на месте бывших колхозов и совхозов. Но они способны обеспечить рабочими местами далеко не всех желающих трудиться. Например, один из крупных агрохолдингов в Липецкой области ООО Агрофирма «Трио» трудоустроила 30 человек из 306 имеющих трудовых ресурсов Покровского сельсовета Тербунского района, 26 из 332 – Веселовского сельсовета Долгоруковского района, 145 из 571 – Дубовецкого сельсовета Долгоруковского района, 10 из 235 – Вязовицкого сельсовета Долгоруковского района и т. д. В целом в Долгоруковском районе это хозяйство обеспечило работой 490 человек. Современная техника и применяемые технологии позволяют сельхозпредприятиям обходиться гораздо меньшим числом работников, чем это было 25–30 лет назад. То есть этот агрохолдинг трудоустроил ровно столько трудовых ресурсов, сколько ему необходимо для выполнения всех производственных процессов.

В целом, в девяти крупных сельхозпредприятиях Долгоруковского района трудятся 888 человек, из которых 490 – в «Трио», а 398 – в остальных 8 хозяйствах.

Еще одним крупным работодателем в сельской местности является государство. В масштабах Долгоруковского района Липецкой области в бюджетной сфере трудятся 1627 человек (2016 г.), или 17,9 % всех трудовых ресурсов района (см. табл. 1).

Других крупных работодателей в районе нет. И подобную картину мы можем наблюдать во многих сельскохозяйственных районах не только Липец-

кой, но и Воронежской, Тамбовской, Курской и других областей европейской части России.

Что же делать оставшейся большей части трудовых ресурсов? Многие находят для себя применение в частном секторе на небольших предприятиях, относящихся к малому и среднему бизнесу, а также в индивидуальном предпринимательстве (табл. 2). Но развитие данного направления в сельской местности сталкивается с большим числом трудностей [5; 6]:

- нет людей, обладающих необходимыми навыками для предпринимательской деятельности;
- не развита инфраструктура для малого бизнеса;
- низкий уровень платежеспособности сельских жителей и др.

В каком же состоянии находится малое предпринимательство в Долгоруковском районе? Если судить по официальной информации [7], размещенной на сайте администрации района, то можно отметить как положительные моменты, так и проблемы.

Во-первых, предприятия малого и среднего бизнеса обеспечивают занятость для значительной части трудовых ресурсов Долгоруковского района: по состоянию на 1 июля 2017 г. в них трудилось 2865 человек. Кроме того, за 6 месяцев 2017 г. предпринимателями было создано 71 новое рабочее место.

Во-вторых, главная особенность развития предпринимательства в сельской местности – его ориентация на торговлю и сельскохозяйственное производство. Так, из всех объектов малого бизнеса Долгоруковского района 44 % задействованы в торговле и общественном питании, 31 % заняты производством сельскохозяйственной продукции [7; 8]. Преобладание этих двух сфер вполне объяснимо: торговля обеспечивает более быстрый оборот вложенных средств, а сельское хозяйство является традиционным занятием для сельских жителей.

В-третьих, необходимо отметить желание местных органов власти поддержать малый бизнес и помочь ему развиваться [9]. В районе функционирует «Информационно-консультативный центр поддержки малого бизнеса», который выступает в качестве сервисного центра для предпринимателей. Кроме него действует Координационный совет по развитию малого и среднего предпринимательства, который возглавляет лично глава администрации Долгоруковского района. Также администрацией района ежегодно организуется и проводится сове-

щение с субъектами малого и среднего бизнеса, на котором обсуждаются итоги их деятельности за прошедший год; проблемы, мешающие деятельности предпринимателей; изменения в законодательстве, относящиеся к предпринимательству и другие вопросы. Кроме того, в рамках общей программы экономического развития района разработана и реализуется подпрограмма «Развитие малого и среднего предпринимательства и малых форм хозяйствования Долгоруковского района на 2014–2020 годы».

Исходя из этого, можно было бы сделать вывод о благоприятном положении дел в малом бизнесе Долгоруковского района. Однако реалии в развитии предпринимательства несколько иные.

Во-первых, статистика беспристрастно свидетельствует о постоянном на протяжении последних пяти лет уменьшении числа индивидуальных предпринимателей и занятых у них наемных работников (табл. 2): к 2017 г. их стало меньше на 347 человек, или на 37,5 % в сравнении с 2012 г. Причины этого явления разные:

- низкая способность вновь созданных субъектов малого бизнеса «выживать» в условиях рыночной экономики;

- недостаточная конкурентоспособность мелких предпринимателей в сравнении со средним и крупным бизнесом. Например, в с. Долгоруково закрылось много небольших магазинчиков после открытия супермаркетов торговых сетей «Магнит» и «Пятерочка»;

- недостаток инвестиций в развитие бизнеса, что порождает технико-технологическое отстав-

ние предпринимателей, вследствие чего они проигрывают конкурентную борьбу.

Во-вторых, уменьшается и общее число субъектов, относящихся к малому и среднему бизнесу. Так, на 1 января 2017 г. их насчитывалось 469, а на 1 июля 2017 г. – уже 458, т. е. на 11 субъектов меньше. И это притом, что за 6 месяцев 2017 г. было зарегистрировано 18 новых индивидуальных предпринимателей и 2 юридических лица [7]. Получается, что за полгода 31 субъект предпринимательской деятельности прекратил свое существование.

В-третьих, большая часть предпринимателей сосредоточена в районном центре с. Долгоруково (табл. 3), где инфраструктура для их деятельности развита гораздо лучше, чем в отдаленных, часто тупиковых, селах и деревнях. При этом надо отметить небольшую положительную динамику увеличения числа индивидуальных предпринимателей в сельских поселениях на 14,7 % (кроме райцентра, но не во всех), а в районном центре с. Долгоруково мы наблюдаем обратный процесс – их резкое сокращение на 381 человека, или в 2,2 раза. Появление новых индивидуальных предпринимателей в селах часто связано с государственной поддержкой в виде выделения им денежных средств в размере 50 тыс. руб. (за минусом 13 % налога на доходы физических лиц) на развитие подсобного хозяйства, но при условии обязательной регистрации получателем «индивидуального предпринимательства (ИП)». Ради дополнительного дохода некоторые сельские жители соглашаются на открытие ИП, а через год после получения господдержки его ликвидируют.

Таблица 3

Распределение индивидуальных предпринимателей и лиц, занятых у них, по сельсоветам Долгоруковского района

Наименование сельсовета	Численность трудовых ресурсов в 2016 г., чел.	Численность индивидуальных предпринимателей и лиц, занятых у них, чел.				
		2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
1	2	3	4	5	6	7
Всего по району	9110	925	763	698	582	578
В том числе:						
Большебоёвский	332	7	7	6	12	11
Верхнеломовецкий	394	28	28	25	42	40
Веселовский	309	13	13	9	6	8
Войсковоказинский	216	8	8	7	19	14
Вязовицкий	238	8	8	7	15	12
Грызловский	534	31	31	33	32	24
Долгоруковский	4644	693	490	450	305	312

1	2	3	4	5	6	7
Долгушинский	159	4	3	3	7	7
Дубовецкий	528	9	8	7	15	10
Жерновский	364	16	17	14	14	11
Меньшеколодезьский	419	28	29	31	23	29
Свишенский	229	22	31	23	18	22
Слепухинский	106	3	4	4	3	2
Стегаловский	638	55	86	79	71	76
ИТОГО в сельсоветах, кроме райцентра	4466	232	273	248	277	266

В-четвертых, в сельской местности существуют ограниченные возможности развития предпринимательства по сферам деятельности: кроме торговли и сельского хозяйства, другими направлениями в «глухом» селе заняться нечем. Конечно, можно предложить развивать туристическое направление, в том числе и эко- и этнотуризм [10], а в Долгоруковском районе есть что показать, но реализовать это маловероятно: нужны достаточно большие первоначальные инвестиции в инфраструктуру в селе и на рекламу, а гарантировать большой туристический поток в отдаленные от основных туристических центров места, чтобы окупить затраты, невозможно.

В-пятых, несмотря на относительно невысокий уровень налогообложения доходов от предпринимательской деятельности (при упрощенной системе налогообложения – 6 % на общий доход или 15 % на доходы за минусом расходов), фискальная нагрузка оказывается довольно высокой. Так, дополнительно из полученных доходов предпринимателю приходится оплачивать:

- Единый социальный налог на зарплату наемных работников;
- взнос предпринимателя в социальные фонды;
- штрафные санкции различных контролирующих органов, которые «навешают» предпринимателей практически каждый месяц. При этом ни одна проверка без наложения штрафов не обходится: найти к чему можно «придраться» способен каждый человек.

Конечно, платить налоги должны все. И предприниматели в том числе. Но если государству важно, чтобы предпринимательство развивалось, не уходило «в тень», обеспечивало работой и доходами незанятые трудовые ресурсы, налоговую нагрузку целесообразно снизить. Даже в ущерб дохо-

дам местных бюджетов! Хотя сами предприниматели налоговую нагрузку чрезмерной не считают.

В-шестых, для предпринимателей в сельской местности характерен более высокий уровень затрат на обеспечение предпринимательской деятельности, в особенности транспортные расходы. Так, в крупных населенных пунктах, например в райцентре с. Долгоруково и с. Стегаловка, есть возможность минимизировать данные расходы за счет использования доставки товаров и других материальных ресурсов самими поставщиками. В сельские поселения, которые расположены на расстоянии 15–30 км в стороне от областной шоссейной дороги, поставщикам делать дополнительный крюк ради доставки маленькой партии товара не выгодно. Поэтому сельские предприниматели почти каждый день вынуждены самостоятельно совершать поездки в районный или областной центр. Это еще одна из причин того, что именно в Стегаловском сельсовете (кроме райцентра) больше всего предпринимателей, а минимальное их количество – в отдаленных от областной дороги сельсоветах: Долгушинском, Слепухинском, Веселовском, Большебоёвском (табл. 3).

В-седьмых, необходимо учитывать также, что доходность в целом предпринимательского бизнеса в небольших селах и деревнях, где число жителей не превышает 200–300 человек, не сопоставимо ниже, чем в любом городе (например, в г. Елец, г. Липецк) и даже в райцентре с. Долгоруково. А с учетом более высоких затрат – и прибыль будет не такой уж и большой. Поэтому для сельских предпринимателей требуется более существенный уровень государственной поддержки, которого ему в настоящее время не хватает [5].

Таким образом, развитие малого бизнеса в сельской местности может стать одним из направ-

лений для использования незанятых трудовых ресурсов. Это возможно только при условии более масштабной поддержки предпринимательства со стороны государства, причем не только материальной, но и организационно-управленческой.

Очень важно оградить сельских предпринимателей от чрезмерных, а порой и тотальных проверок различных контролирующих органов. Необходимо изменить цель всех этих проверок: не наказывать за выявленные нарушения в деятельности, а помочь их устранить и навести порядок в работе.

Налоговая нагрузка на малое сельское предпринимательство должна быть уменьшена минимум в два раза. Это будет небольшой, но важной компенсацией предпринимателям за более высокий уровень издержек на ведение их бизнеса.

Еще государству можно было бы в целях стимулирования сельских предпринимателей за привлечение ими наемных работников уменьшить для них в два раза Единый социальный налог, а выпадающую его часть компенсировать за счет государственного бюджета. Для государства создание нового рабочего места принесет больше пользы, чем сохранение существующего уровня фискальной нагрузки.

Таким образом, развитие малого предпринимательства в сельской местности возможно только при условии более мощной экономической и организационной поддержки государства, и в первую очередь – со стороны местных органов власти: районной администрации, администраций сельсоветов.

ЛИТЕРАТУРА

1. Собянин заявил о «лишних» 15 млн сельских жителей. – Режим доступа: <https://newsland.com/community/8211/content/sobianin-zaiavil-o-lishnikh-15-mln-selskikh-zhitelei/6096745>

Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I

Югов Е. А., кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики АПК

E-mail: eugene_68@mail.ru

Тел.: 8-980-343-50-22

2. Садыков Р. М. Проблемы занятости и организация труда на селе в современных условиях / Р. М. Садыков // *Фундаментальные исследования*. – 2015. – № 2–3. – С. 621–624.

3. Оценка численности постоянного населения на 1 января 2017 года и в среднем за 2016 год (опубликовано 10.03.2017 г.). – Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/demography/

4. Кижлай Г. М. Трудовые ресурсы и экономическая эффективность их использования в сельском хозяйстве / Г. М. Кижлай, Н. С. Рогалева // *Аграрный вестник Урала*. – 2014. – № 7(125). – С. 88–93.

5. Мельникова О. Ю. Малый и средний бизнес в секторе АПК / О. Ю. Мельникова // *Аэкономика : экономика и сельское хозяйство*. – 2016. – № 1(9). – С. 4.

6. Секачева Т. В. Современные проблемы и пути развития сельскохозяйственного предпринимательства / Т. В. Секачева, С. С. Климанов // *Состояние, проблемы и перспективы развития социально-ориентированного строительного комплекса на региональном уровне : материалы IV Всерос. науч.-техн. интернет-конференции, посвящ. 15-летию Себряковского филиала ВолгГТУ*. – Волгоград, 2017. – С. 159–162.

7. Малый бизнес Долгоруковского муниципального района на 01.07.2017 года. – Режим доступа: <http://www.dolgorukovo.org/index.php/ekonomika/malyj-biznes/obshchaya-informatsiya-malyj-biznes>

8. Итоги развития АПК Долгоруковского района за 2016 год. – Режим доступа: <http://www.dolgorukovo.org/index.php/ekonomika/selskoe-khozyajstvo>

9. Как стать индивидуальным предпринимателем в России : пошаговая инструкция. – Режим доступа: <http://www.dolgorukovo.org/index.php/ekonomika/malyj-biznes/nachinayushchim-predprinimateliam>

10. Борискова Л. А. Сельский туризм как один из инструментов развития сельской экономики / Л. А. Борискова // *Аэкономика : экономика и сельское хозяйство*. – 2016. – № 2(10). – С. 2.

Voronezh State Agricultural University named after Emperor Peter the Great

Yugov E. A., Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of Agrarian Economy Department

E-mail: eugene_68@mail.ru

Tel.: 8-980-343-50-22