

УДК 338.242.2

РЕАЛИЗАЦИЯ ПРИНЦИПА ГОМЕОСТАЗА В УПРАВЛЕНИИ ЗНАНИЯМИ МЕНЕДЖЕРОМ

Л. А. Богунов

Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова

Поступила в редакцию 16 мая 2018 г.

Аннотация: в статье раскрывается явление понятия собственной экономической деятельности как ресурса знаний и уникального опыта индивидуальной экономической социализации. Рассмотрены возможности поддержания гомеостатического состояния данного ресурса знаний в условиях среды экономических отношений, характеризующейся потребностью в инновациях. Проанализированы особенности изменения гомеостатического состояния понятия собственной экономической деятельности персонала организации и менеджера как субъекта управления знаниями. Представленные положения могут способствовать нововведениям в деятельности по управлению персоналом, подготовке кадров.

Ключевые слова: управление знаниями, инновации, менеджер, управления персоналом, экономическое мышление.

Abstract: the article reveals the phenomenon of the concept of own economic activity as a resource of knowledge and a unique experience of individual economic socialization. The possibilities of maintaining the homeostatic state of a given knowledge resource in the context of an environment of economic relations characterized by the need for innovation are considered. The features of the change in the homeostatic state of the notion of the economic activity of the personnel of the organization and the manager as a subject of knowledge management are analyzed. The presented provisions can contribute to innovations in the activities of personnel management, personnel training.

Key words: knowledge management, innovation, manager, human resources management, economic thinking.

Постиндустриальный период развития общества требует поиска новых опорных моментов в организации управления интеллектуальным капиталом организации. Среда экономических отношений, характеризующаяся потребностью в инновациях, предъявляет новые требования к качеству экономической деятельности, новое видение аспектов решения задач управления и развития компании, обучения персонала.

Сегодня важна ориентация индивидуального субъекта управления (менеджера) на модернизированные, усовершенствованные подходы к управлению знаниями в организации, которые (подходы) отражали бы дух времени, способствовали адекватной интерпретации современных инновационных тенденций, сообразной ситуации ответной управленческой реакции, оптимальным управленческим решениям.

Важно понимать, что любой сотрудник в организации, включая и самого менеджера, является носителем уникального знания, так как выступает субъектом уникального опыта индивидуальной экономической социализации. **Проблема** заключается в том, что данный опыт, с одной стороны, представляет ресурс знания (и это особенно очевидно в процессе синергетической организации данного знания со знаниями других сотрудников), с другой – источник сопротивления изменениям в организации, когда понятия, которыми оперирует сотрудник, не способствуют отражению и продуцированию инноваций.

Таким образом, **цель** настоящего исследования заключается в определении понятия ресурса знаний как уникального опыта индивидуальной экономической социализации с точки зрения возможностей поддержания гомеостатического состояния данного ресурса знаний в условиях среды экономических отношений, характеризующейся потребностью в ин-

новациях. Соответственно, в качестве *объекта* нашего исследования выступает индивидуальный субъект (сотрудник в организации, менеджер) как субъект ресурса знаний, субъект опыта индивидуальной экономической социализации, а *предметом* являются особенности поддержания гомеостатического состояния данного ресурса знаний в условиях среды экономических отношений, характеризующейся потребностью в инновациях.

Таким образом, мы решаем *задачи*: определения понятия ресурса знаний как уникального опыта индивидуальной экономической социализации; определения возможностей изменения гомеостатического состояния данного ресурса знаний, понимая в качестве субъекта таких изменения самого субъекта данного знания (менеджера); раскрытия особенностей поддержания гомеостатического состояния данного ресурса знаний в условиях среды экономических отношений, характеризующейся потребностью в инновациях. Для решения поставленных задач мы используем элементы диалектического, рефлексивного, культурно-исторического, деятельностного, системного, синергетического, компетентностного подходов и, соответственно, задействуем такие теоретические методы, как диалектический, системный, рефлексивный, прагматический, метод мысленного эксперимента, метод моделирования, а также логические методы определения понятий, анализ, синтез, абстрагирование, конкретизация, сравнение, классификация, обобщение, ограничение, категоризация, индукция, дедукция, аналогия.

Как известно, целью управления знаниями является получение конкурентного преимущества (в сфере деятельности организации) посредством реализации адекватных изменений в соответствующей социально-экономической системе для повышения ее гибкости и адаптивности. Такое суждение представлено в большинстве материалов по данной проблематике [1–6 и мн. др.]. В связи с этим отмечаем, что мышление как познавательный процесс и как деятельность суть то, что создает новое [7–9 и др.]. То есть в отсутствие мышления (субъекта мышления) не может быть и речи о создании нового именно как управляемом процессе со стороны субъекта деятельности. Следовательно, говоря о новом, об изменениях в социально-экономических системах, мы должны говорить о некотором качестве экономического мышления (субъекта осуществления изменений) как мышления, создающего новое в экономике.

В процессе анализа соответствующих первоисточников по исследованию проблематики экономического мышления [10–15 и др.], мы отметили, во-первых, деятельностное понимание явления экономического мышления. Так, все переменные определений, очевидно, сводятся к выделению элементов цели, средств, результатов, а также иногда мотивов. Это явно соответствует пониманию экономического мышления как деятельности. Во-вторых, исследователи не делают должных акцентов на понимании экономического мышления как деятельности по созданию нового в экономике и, закономерно, не предлагают для этого соответствующего теоретико-методологического инструментария.

Однако как «физическое» мышление может быть продуктивным и репродуктивным, так и совершенно не обязательно, что субъект экономического мышления будет субъектом создания нового в экономической деятельности социально-экономической системы. Такое мышление еще следует развить и снабдить субъекта экономического мышления необходимым понятийным инструментарием.

Говоря об управлении знаниями отметим различие понятий «информация» и «знания». Так, информация (от лат. *information* – «разъяснение, изложение») – это «некоторые сведения, совокупность каких-либо данных, знаний» [16, с. 172], а также «один из видов ресурсов, используемых в экономических процессах, получение которого требует затрат времени и других видов ресурсов...; одна из фундаментальных субстанций (вещество, энергия, информация), составляющих сущность мироздания и охватывающих любой продукт мыслительной деятельности, прежде всего – знания, образы» [17, с. 157].

В то же время знание – это «продукт общественной материальной и духовной деятельности; идеальное выражение в знаковой форме объективных свойств и связей мира, природного и человеческого» [16, с. 150–151]; «проверенный практикой результат познания действительности, верное ее выражение в мышлении человека» [18, с. 166], а также «результат адекватного отражения действительности в сознании человека в виде представлений, понятий, суждений, теорий, фиксируемого в виде знаков естественных и искусственных языков» [19, с. 371].

Другими словами, если информация представляет собой в целом некоторую совокупность данных, то знания есть процесс и результат осознания

информации субъектом познания, они являют собой такую систематизацию познавательной деятельности человека, которая предполагает понимание предмета деятельности, способствует решению задач деятельности, достижению поставленных целей.

Вместе с тем, если суждения, теории как результаты отражения действительности в сознании раскрываются также в форме понятий, то представление есть образ, как правило, некоторого конкретного предмета. При этом некоторые элементы, детали оригинального образа или явления могут теряться, в то время как иные элементы образа могут быть додуманы, быть результатом фантазии субъекта. В отличие от представлений, включающих в себя и существенные и несущественные признаки, понятия отражают общие существенные признаки предметов. Поэтому, говоря об управлении знаниями, будет правильным говорить об управлении понятиями субъекта.

Как было изложено выше, экономическое мышление по созданию нового в экономической деятельности социально-экономической системы у соответствующего индивидуального субъекта еще следует развивать. А для этого в качестве точки отсчета мы определяем экономическое мышление как некоторую совокупность понятий, которыми оперирует (по большей части репродуктивно) субъект экономической деятельности, в которых он свою деятельность отражает, определяет (что, соответственно, может быть определено в качестве понятия собственной экономической деятельности) и которые он экстериоризирует [7] (проявляет во внешних действиях) или экстернализирует (переход неявного знания в явное) [20], как это обозначено непосредственно применительно к управлению знаниями.

На основании заявленной выше методологии отмечаем, что понятие как одна из форм отражения действительности, в которой реализуется обобщение и мысленное выделение предметов, а также общих и существенных признаков предметов, исходя из цели познания данных предметов для более адекватного и эффективного их использования, познается и реализуется индивидуальным субъектом в деятельности.

Каждый индивид является субъектом и объектом экономической социализации, а значит, субъектом некоторого количества и качества понятий, которые отражают процессы экономической деятельности и ввиду реализации которых решаются задачи производства, распределения, обмена и

потребления. Вместе с тем, как это следует из методологии диалектического, деятельностного, культурно-исторического и рефлексивного подходов, индивид применяет к себе, непосредственно к своей экономической деятельности те понятия, которые он познает и которыми он оперирует. Другими словами, индивидуальный субъект реализует свою экономическую деятельность так, как он ее понимает, в тех понятиях, которые он познал в процессе своей экономической социализации и в которых он может определить собственную экономическую деятельность.

Таким образом, становится возможным говорить о *понятии (общем) собственной экономической деятельности (ПСЭД)* как системе понятий (частных по отношению к общему ПСЭД), в которых индивидуальный субъект отражает собственную экономическую деятельность и ввиду некоторого качества которой совершает действия по производству, распределению, обмену и потреблению благ. И в этом смысле ПСЭД выступает ресурсом знаний, так как содержит в себе весь опыт познания процессов экономической действительности соответствующим индивидом. Данные знания являются как явными, так и неявными (в этом случае правильнее будет говорить об информации), как формализованными, так и неформализованными. Поскольку субъектом ПСЭД всегда является индивид, постольку мы говорим о субъекте ПСЭД прежде всего как индивидуальном субъекте. В свою очередь, социально-экономическая система может быть рассмотрена как система субъектов ПСЭД.

Явление ПСЭД свойственно любому индивиду, и у разных индивидов качество ПСЭД будет различным. Последнее справедливо в том числе и для менеджера. То есть сам менеджер, как субъект управления знаниями в социально-экономической системе, является субъектом некоторого качества ресурса знаний в виде ПСЭД, и в том числе в зависимости от этого знания он реализует (или не реализует) соответствующее управление.

Для того чтобы менеджер мог осуществлять искомое управление знаниями в социально-экономической системе как системе субъектов ПСЭД, менеджер должен быть субъектом соответствующего теоретико-методологического инструментария. Гомеостатическое состояние ПСЭД менеджера должно быть нарушено с тем, чтобы в данное целостное всеобщее ПСЭД был интегрирован необходимый теоретико-методологический инструментарий управляющих понятий, обозначенных нами как *субъектное экономическое мышление*

(СЭМ) и понимаемых в качестве части ПСЭД менеджера. В свою очередь, управляемые понятия собственной экономической деятельности субъектов в социально-экономической системе, выступающие в качестве объекта управления, обозначены как *объектное экономическое мышление (ОЭМ)*. В процессе реализации данного инструментария менеджером происходит развитие его ПСЭД до состояния, обозначенного нами как *управленческое экономическое мышление (УЭМ)* – компетенции субъекта (менеджера) управления понятиями ПСЭД субъектов в социально-экономической системе.

Обозначенные выше элементы (ПСЭД, СЭМ, ОЭМ, УЭМ) иллюстрируют процесс развития ПСЭД менеджера до развитого состояния компетенции УЭМ. Модель такого диалектического развития представлена нами на рисунке.

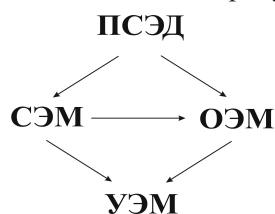


Рисунок. Модель диалектического развития ПСЭД менеджера (как субъекта управления знаниями) до развитого состояния компетенции УЭМ

Однако отмечаем, что компетенция УЭМ свойственна субъекту управления знаниями в социально-экономической системе – субъекту УЭМ. В то время как иные индивидуальные субъекты соответствующей компетенцией УЭМ могут и не обладать, оставаясь при этом субъектами ресурсов знания с точки зрения ПСЭД. Деятельность менеджера по управлению знаниями будет сводиться к управляемому нарушению и восстановлению гомеостаза ПСЭД. Поскольку принцип понимается как ключевая руководящая идея, первоначально, правило деятельности субъекта [16, с. 382; 21, с. 594 и др.], постольку принцип гомеостаза может и должен выступать соответствующей ключевой руководящей идеей в деятельности менеджера по управлению знаниями субъектов ПСЭД.

Рассмотрим последнее более подробно. Гомеостаз (гомеостазис) определяется как постоянство внутренней среды системы, поддержание динамического равновесия системы в условиях среды возмущающих воздействий [16, с. 97]. Современная постиндустриальная экономика требует от менеджера поддержания гомеостаза его ПСЭД в условиях среды экономических отношений, харак-

теризуемой потребностью в инновациях. Понятия, в которых менеджер отражает собственную экономическую деятельность, должны способствовать отражению нового.

Напомним, что в процессе онтогенеза индивид познает те понятия, которыми оперируют индивидуальные и групповые субъекты его окружения. Так, просматривая ретроспективно историю экономического учения, мы наблюдаем такое явление, когда понятия экономической деятельности, которыми оперируют современники, отражают именно актуальное понимание процессов и явлений, понимание, свойственное для своего времени. При этом последующие поколения несут в себе опыт предшествующих поколений.

Таким образом, каждый индивидуальный субъект в своем онтогенетическом развитии познает, с одной стороны, понятия, сформированные всей экономической наукой до конкретного исторического момента, понятия, сформированные общественным субъектом в целом; с другой – понятия, которыми оперируют субъекты его ближайшего окружения. Но, акцентируем внимание, он познает, интериоризирует [7] (познает, переводит из внешней деятельности во внутренний план мышления) или интернализирует [20] (переводит явное знание в неявное) некоторые готовые качественные состояния понятий. Управление проявлением и, прежде всего, изменением и развитием именно этих понятий становится насущной необходимостью, когда мы говорим о поддержании гомеостаза ПСЭД в условиях среды экономических отношений, характеризующей потребностью в инновациях.

Обозначенная выше ситуация, когда индивидуальный субъект оперирует определенным качеством однажды усвоенных понятий, может быть изменена. Данные изменения возможны ввиду соответствующей подготовки индивида (менеджера) с акцентом на развитие понятий, способствующих пониманию себя именно как субъекта понятий, в которых отражается экономическая деятельность, при непосредственном активном включенном участии самого субъекта понятий, – только при таком участии должно быть реализовано управление.

При этом надо понимать, что, поскольку в процессе экономической социализации происходит познание соответствующих качеств понятий и посредством именно этих понятий будет обусловлено возможное отражение или неотражение инноваций, постольку менеджер, как субъект принципа гомеостаза, должен исходить из необходимости не только познания новых понятий, но, прежде

всего, изменения уже имеющихся понятий. Последнее важно потому, что данные понятия, сформированные однажды, и, возможно, вполне адаптивные и адекватно отражающие процессы, явления собственной экономической деятельности менеджера в каких-то определенных экономических ситуациях могут оказаться неадаптивными и неадекватными в новых ситуациях и при этом детерминировать, обуславливать искаженное отражение актуальных или потенциальных изменений, искаженное познание новых понятий.

Так как в понятиях, отражающих собственную экономическую деятельность, менеджер отражает в том числе и действия субъектов отношений, т. е. иных субъектов ПСЭД, то менеджеру, как субъекту принципа гомеостаза, следует рассматривать с точки зрения данного принципа действия любого индивидуального субъекта.

В связи с этим менеджер должен понимать и исходить из того, что современные инновационно-ориентированные социально-экономические условия делают индивида одновременно и более свободным, и менее защищенным. От любого индивидуального субъекта (равно как и от самого менеджера) требуется поддержание гомеостаза ПСЭД. Индивидуальный субъект, не способный к поддержанию такого гомеостаза, будет в большей степени, в сравнении с другими субъектами, демонстрировать дезадаптивность собственной экономической деятельности, что может сказаться на процессах понимания субъектом собственной стабильности, защищенности, возможности выстраивать жизнь согласно желаемым характеристикам.

Менеджер, как субъект принципа гомеостаза, исходит из того, что подобные возможные негативные проявления обусловлены в том числе неспособностью индивидуального субъекта адекватно реагировать на происходящие социально-экономические изменения, неспособностью быть адаптивным этим изменениям ввиду неуправляемого проявления понятий, в которых данный индивидуальный субъект отражает собственную экономическую деятельность. Имеющиеся понятия, которыми оперирует индивидуальный субъект, оказываются несоответствующими или не успевают за развитием актуальных социально-экономических процессов, явлений.

Такое отражение в понятиях действий субъектов отношений может быть особенно важным в ситуациях организации менеджером систем управления, например на предприятии. При этом менед-

жеру следует понимать, что неспособность индивида к поддержанию гомеостаза ПСЭД может сказаться на недостаточном удовлетворении широкого спектра потребностей. И это не только физиологические потребности, но и потребности в безопасности, принадлежности к обществу, социальным группам, потребности в уважении, самоуважении и др. Несоответствие качества понятий собственной экономической деятельности некоторого индивидуального субъекта актуальным условиям среды экономических отношений может продуцировать у индивида негативное отношение к жизни в целом.

В то время как пусть не столько способность, но хотя бы предоставленная кем-то другим (менеджером) возможность быть субъектом или одним из субъектов некоторого инновационного процесса во многом способствовала бы разрешению многих из обозначенных выше проблем, пониманию и определению индивидом себя в качестве субъекта, реализующего собственные жизненные приоритеты. Такая возможность для каждого индивидуального субъекта присутствует в случае реализации управления понятиями, отражающими его экономическую деятельность.

При этом отметим, что данное управление, как это представлено в вышеизложенной ситуации, может осуществляться не столько самим субъектом данных понятий, сколько менеджером как субъектом компетенции УЭМ. И в этом случае мы уже можем говорить о том, что менеджер осуществляет управление, например, персоналом организации, конкретными индивидами посредством управления изменением их понятий, разрешая их возможные жизненные проблемы и вместе с тем разрешая множество организационных задач в рамках соответствующей социально-экономической системы.

В итоге, говоря о функции принципа гомеостаза в управлении знаниями менеджером, мы резюмируем следующее. Отсутствие инновационного понимания и возможностей коммерциализации некоторого процесса, явления может быть обусловлено не столько объективным отсутствием таких возможностей, сколько субъективным качеством понятий, в которых данные процессы, явления отражаются и которыми оперирует персонал организации (субъекты ПСЭД).

Иными словами, качество понятий индивидуальных субъектов менеджера не отражает процессы, явления как инновацию, не отражает с точки зрения возможностей их коммерциализации, а потому, чтобы обусловить инновационную гиб-

кость экономической деятельности, нужно обусловить инновационность понятий, в которых данная деятельность отражается. Соответственно, качество понятий нужно менять.

Поскольку новое качественное состояние объекта возникает в процессе развития данного объекта, постольку необходимо обусловить изменение и развитие понятий, отражающих собственную экономическую деятельность индивидуальных субъектов в социально-экономической системе, включая и самого менеджера как субъекта ПСЭД, и при этом обеспечить управление развитием данных понятий для поддержания гомеостаза ПСЭД персонала в условиях среды экономических отношений, характеризующейся потребностью в инновациях.

Таким образом, новизна и теоретическая значимость представленных в настоящей работе положений заключается в следующем.

Во-первых, определено явление «понятие собственной экономической деятельности» ресурса знаний как уникального опыта индивидуальной экономической социализации, представленного в понятиях, в которых индивид отражает, определяет собственную экономическую деятельность и которые (понятия) он экстерииоризирует в своей деятельности в соответствующей социально-экономической системе.

Во-вторых, раскрыта необходимость нарушения гомеостатического состояния ПСЭД менеджера как субъекта управления знаниями с целью развития компетенции УЭМ данного менеджера.

В-третьих, показана необходимость нарушения и восстановления гомеостатического состояния ПСЭД индивидуальных субъектов в социально-экономической системе (включая и самого менеджера) в процессе управления знаниями с точки зрения понимания в качестве ресурса знания явления ПСЭД, где социально-экономическая система может быть представлена как система субъектов ПСЭД.

Практическое значение изложенных положений может заключаться в возможных нововведениях в деятельности по управлению персоналом, подготовке кадров и, в частности, развитию соответствующей компетенции у менеджеров как субъектов управления знаниями.

ЛИТЕРАТУРА

1. Адизес И. Управляя изменениями. Как эффективно управлять изменениями в обществе, бизнесе и личной жизни : пер. с англ. / И. Адизес. – 2-е изд. – М. : Манн, Иванов и Фербер, 2015. – 368 с.
2. Букович У. Управление знаниями : руководство к действию : пер. с англ. / У. Букович, Р. Уилльямс. – М. : ИНФРА-М, 2002. – XVI, 504 с. – (Серия «Менеджмент для лидера»).
3. Гапоненко А. Л. Управление знаниями : как превратить знания в капитал / А. Л. Гапоненко, Т. М. Орлова. – М. : Эксмо, 2008. – 394 с.
4. Управление знаниями. Теория и практика : учеб. для бакалавриата и магистратуры / под ред. А. И. Уринцова. – М. : Юрайт, 2015. – 255 с.
5. Brooking A. Corporate Memory : Strategies for Knowledge Management / A. Brooking. – London : International Thompson, 1998. – 352 p.
6. Koulopoulos T. Smart things to know about knowledge management / T. Koulopoulos, C. Frappaolo. – Milford : Capstone, 1999. – 312 p.
7. Выготский Л. С. Мышление и речь / Л. С. Выготский. – 5-е изд., испр. – М. : Лабиринт, 1999. – 352 с.
8. Газизуллин Ф. Г. Инновационное мышление – непременное условие модернизации современной экономики России / Ф. Г. Газизуллин, Н. Ф. Газизуллин, Т. Н. Газизуллин // Проблемы современной экономики. – 2012. – № 3 (43). – С. 25–26.
9. Щедровицкий Г. П. Оргуправленческое мышление : идеология, методология, технология : курс лекций / Г. П. Щедровицкий. – 4-е изд. – М. : Изд-во Студии А. Лебедева, 2015. – 461 с.
10. Абалкин Л. И. Новый тип экономического мышления / Л. И. Абалкин. – М. : Экономика, 1987. – 190 с.
11. Архипов А. Ю. Современное экономическое мышление : вопросы теории и практики развития : дис. ... д-ра экон. наук / А. Ю. Архипов. – Ростов-н/Д., 1999. – 341 с.
12. Hirschauer N. Happiness and utility in economic thought-or : what can we learn from happiness research for public policy analysis and public policy making? / N. Hirschauer, M. Lehberger, O. Musshoff // Social indicators research. – 2015. – Vol. 3 (121). – P. 647–674.
13. Wagner R. E. Subjectivism and objectivism in the history of economic thought / R. E. Wagner // Journal of the history of economic thought. – 2014. – Vol. 36, iss. 3. – P. 394–396.
14. Emerson T. L. N. Classroom experiments : teaching specific topics or promoting the economic way of thinking? / T. L. N. Emerson, L. K. English // Journal of economic education. – 2016. – Vol. 47, iss. 4. – P. 288–299.
15. Leiser D. The conspiratorial style in lay economic thinking / D. Leiser, N. Duani, P. Wagner-Egger // Plos One. – 2017. – Vol. 12, iss. 3.
16. Философский словарь / под ред. И. Т. Фролова. – 5-е изд. – М. : Политиздат, 1987. – 590 с.
17. Райзберг Б. А. Современный экономический словарь / Б. А. Райзберг, Л. Ш. Лозовский, Е. Б. Стародубцева ; под общ. ред. Б. А. Райзберга. – 4-е изд., перераб. и доп. – М. : ИНФРА-М, 2004. – 480 с.
18. Философский энциклопедический словарь / ред.-сост. : Е. Ф. Губенский, Г. В. Коралева, В. А. Лутченко. – М. : ИНФРА-М, 2005. – 576 с.

19. Спиркин А. Г. Философия : учебник / А. Г. Спиркин. – 2-е изд. – М. : Гардарики, 2006. – 736 с.

20. Нонака И. Компания – создатель знания : зарождение и развитие инноваций в японских фирмах : пер. с англ. / И. Нонака, Х. Такеучи. – М. : Олимп-Бизнес, 2011. – 366 с.

*Московский государственный университет
им. М. В. Ломоносова*

*Богунув Л. А., кандидат психологических наук,
докторант кафедры управления персоналом*

E-mail: leonid.bogunov@mail.ru

Тел.: 8 (977) 947-65-11

21. Ожегов С. И. Словарь русского языка / С. И. Ожегов ; под ред. Н. Ю. Шведовой. – 21-е изд., перераб. и доп. – М. : Рус. яз., 1989. – 924 с.

Moscow State University named after M. V. Lomonosov

*Bogunov L. A., PhD., Doctoral Student of the
Department of Personnel Management*

E-mail: leonid.bogunov@mail.ru

Tel.: 8 (977) 947-65-11