

Содержание региональной промышленной политики в контексте стратегического управления

Л. В. Пирогова^{1✉}

¹ Воронежский государственный университет, Университетская пл., 1,
394018, Воронеж, Российская Федерация

Для цитирования: Пирогова Л. В. Содержание региональной промышленной политики в контексте стратегического управления // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Экономика и управление. 2020. № 3. С. 70–77. DOI: 10.17308/econ.2020.3/3106

Предмет. Региональная промышленная политика занимает особое место в иерархии целей и задач общегосударственной промышленной политики. Именно на региональном уровне происходит взаимодействие хозяйствующих субъектов и органов государственной власти, согласовываются интересы органов власти различных уровней и хозяйствующих субъектов. В связи с этим необходимо формирование региональной промышленной политики, адекватной потребностям страны и регионов и соответствующей локальным условиям их пространственного и функционального развития.

Цели. Определение содержания региональной промышленной политики в контексте стратегического управления регионами.

Методология. В качестве методов исследования приняты абстрактно-логический, монографический и эмпирический.

Результаты. Обосновано содержание региональной промышленной политики на основе системного подхода; предложен состав соответствующих ему принципов; разграничены стратегический и операционный уровни региональной промышленной политики.

Выводы. В экономическом и управленческом аспектах необходимо разграничивать два уровня региональной промышленной политики: стратегический и операционный. Стратегический уровень промышленной политики включает субъекты; объекты; приоритеты, определяемые национальной промышленной политикой и социально-экономической политикой региона; цели; задачи; стейкхолдеров; принципы. К субъектам отнесены органы власти различных уровней. Иные институциональные группы субъектов отнесены к объектам и стейкхолдерам. Объекты региональной промышленной политики выступают прямо и непосредственно в качестве ее целей. Иные экономические субъекты, выполняющие различные функции и/или использующие результаты региональной промышленности, являются ее стейкхолдерами. Разделение объектов и стейкхолдеров региональной промышленной политики позволяет определить конкретные цели, задачи промышленной деятельности в отношении объектов и установить функции стейкхолдеров в процессе ее разработки и реализации. В статье предложен состав принципов, относящихся непосредственно к региональной промышленности, позволяющий установить внутренние и внешние взаимосвязи между ее целями, задачами, субъектами и объектами.

Ключевые слова: регион, промышленность, региональная промышленная политика, стратегия.

Введение

Промышленность – ведущая отрасль национальной экономики, которая является одним из объектов государственной политики. Промышленная политика в значительной мере определяет перспективы социально-экономического развития государств и их администра-

тивно-территориальных образований. В экономической литературе представлены различные определения промышленной политики. Речь идет о различных ее аспектах: создании благоприятных условий ведения бизнеса; создании социальной и производственной инфраструктуры; обеспечении устойчивого раз-

вития отдельных отраслей, регионов, муниципальных образований. В данной статье обоснована элементная база и системные взаимосвязи, характеризующие региональную промышленную политику. Различные аспекты региональной промышленной политики нашли отражение в работах В. М. Кругляковой, Л. М. Никитиной, И. Е. Рисина, Е. А. Руднева, М. Б. Табачниковой, Ю. И. Трещевского, Г. Н. Франовской [9, 15, 16, 19, 20], ряда иных исследователей Воронежской экономической школы, позволивших сформировать целостное представление о региональной социально-экономической политике и ее функциональных аспектах.

Тем не менее современная практика формирования стратегических документов регионов демонстрирует необходимость доработки отдельных теоретических положений, характеризующих социально-экономические и, в частности, промышленные политики.

Материалы и методы исследования

Основным методом исследования, послужившим основанием для данной статьи, является абстрактно-логический, позволяющий представить региональную промышленную политику как категорию стратегического управления. В качестве вспомогательных методов нами использованы монографический и эмпирический, позволившие изучить проблемное поле исследования с позиций теории и практики регионального управления.

В Федеральном законе «О промышленной политике в Российской Федерации»¹ термин «промышленная политика» определяется как комплекс правовых, экономических, организационных и иных мер, направленных на развитие промышленного потенциала Российской Федерации, обеспечение производства конкурентоспособной промышленной продукции [6]. Формулировки промышленной политики в вышеуказанном и иных нормативных документах в самом общем плане являются достаточно сбалансированными по уровням абстракции: имеет место указание на ее цели и используемые комплексы мероприятий. В то же время неясным остается вопрос о субъектах политики, от состава которых зависят и объекты, и инструменты, образующие экономические, организационные и иные «комплексы».

¹ О промышленной политике в Российской Федерации : федер. закон от 31 декабря 2014 г. № 488-ФЗ (с изменениями и дополнениями) // СПС КонсультантПлюс.

Ученые единодушны во мнении, что термин «промышленная политика» довольно многозначен и его трактовка до сих пор остается дискуссионной. Г. А. Понкрашкина, С. В. Баландина считают, что промышленная политика входит составным элементом в целостную систему политик [11], что, несомненно, необходимо учитывать при формировании всего пакета документов стратегического планирования регионов.

Н. В. Войтоловский и М. М. Подшивалова пишут, что промышленная политика – это система мер и способов государственного регулирования, включающая комплекс мероприятий, направленных на обеспечение долговременного устойчивого инновационного развития отечественной экономики и ее промышленного производства [3]. Г. И. Идзиев отмечает, что промышленная политика – это «комплекс мер государственного регулирования экономических процессов на отраслевом и корпоративном уровнях, направленный на стимулирование инновационной активности, структурной перестройки экономики и экономического роста» [5]. Как видим, у данных авторов явно выражено стремление представить не промышленную политику в целом, а ее тип – инновационно направленную промышленную политику.

В. Кондратьев считает промышленную политику системой мер прямого и косвенного государственного регулирования инновационного, конкурентоспособного и эффективного развития промышленности и устранения для реализации этой цели тех препятствий, которые не могут быть преодолены механизмами саморегуляции рынка, их указанный автор относит к «естественному ходу событий» [8]. Данная трактовка имеет значительную содержательную составляющую в части определения промышленной политики как элемента государственного регулирования экономики, что важно с точки зрения установления состава ее субъектов. Однако противопоставление ее рыночному саморегулированию представляется неоправданным – использование рыночных механизмов является в современных условиях непереносимым требованием к инструментарию любой социально-экономической политики. Поддержание рыночных отношений политическими мерами следует, скорее, отнести к определенному типу промышленной или иной социально-экономической политики.

А. Р. Сафиуллин считает промышленную политику системой мероприятий, направленных

ных на развитие конкурентных преимуществ профильных и приоритетных видов экономической деятельности, обеспечивающих рост конкурентоспособности территории [13]. Заметим, что промышленная (как и любая иная) политика не сводится к совокупности мероприятий, включает в себя систему целей, задач, приоритетов, которые не являются мероприятиями, а составляют социально-экономическую и институциональную основу, обеспечивающую их системность, целостность, целенаправленность.

По мнению Л. П. Пидоймо, промышленная политика – это государственное индикативное управление отраслью материального производства – совокупностью (системой) промышленных предприятий [10, с. 131]. Здесь акцент сделан на влияние государственного воздействия на промышленность косвенными методами.

Обширные исследования сущности промышленной политики как категории управления представлены также в работах Б. А. Райзберга [12], Е. Смирнова [14], Н. И. Атанова [1], Ю. И. Ефимычева [4], А. Калинина [6], А. Карлика, А. Комарова [7], М. Н. Яньшиной [17], Л. С. Белусовой и др. [2] и ряда иных исследователей, что позволяет сформулировать в целом целостную систему положений, характеризующих региональную промышленную политику как категорию стратегического управления.

Обсуждение результатов

Проведенный анализ показал, что в категориальном смысле промышленная политика не получила в полной мере развернутого определения в научной литературе. Проблема заключается, конечно, не только в построении категориального ряда, но и в выработке структуры промышленной политики региона, позволяющей представить в полном объеме ее содержательные элементы.

С учетом проведенного анализа научных источников и нормативно-правовой базы регионов считаем необходимым включить в состав стратегического уровня промышленной политики следующие элементы: субъекты; объекты; приоритеты, определяемые национальной промышленной политикой; приоритеты, обусловленные социально-экономической политикой региона; цели; задачи; принципы; состав стейкхолдеров.

При разработке целостной стратегической компоненты региональной промышленной политики важно обратить внимание на ряд неоднозначно трактуемых положений.

Так, к субъектам промышленной политики зачастую относят чрезмерно широкий круг экономических субъектов, участие которых в ее формировании и развитии проблематично. В частности, большинство авторов отмечают три группы субъектов промышленной политики: государство, гражданское общество и частный бизнес. Столь многообразный состав субъектов социально-экономической деятельности, представленных одновременно в качестве субъектов политики, кажется недостаточно обоснованным теоретически и затрудняющим ее формирование, поскольку основные их интересы находятся в иных сферах деятельности. Например, знание представителями высшего менеджмента промышленности как объекта управления будет, при формировании и реализации промышленной политики региона, скорее всего, направлено на достижение положительных результатов предприятия, которым он руководит или является собственником. В качестве субъекта региональной промышленной политики он неизбежно будет реализовывать собственный интерес, что не обязательно совпадает с интересами региона. Это утверждение не означает, что участие заинтересованных лиц в формировании и реализации промышленной политики исключено, но оно должно ограничиваться функциями стейкхолдеров.

Остальные, обычно указываемые в качестве субъектов политики, экономические субъекты не выполняют функций, свойственных субъектам политики. Они выступают в качестве либо объектов, либо стейкхолдеров промышленной политики, выполняя консультационные, информационные и иные услуги в процессе ее формирования.

Обратим внимание на необходимость различения объектов и стейкхолдеров, которое принципиально важно для формирования промышленной (как и любой иной) политики и вытекает из их соотношения с целями политики. Исходя из смысла промышленной политики, ее объектами может быть любая совокупность промышленных систем региона, конкретное содержание и состав которых определяются целями, специфичными для каждого региона. В силу этого при определении целей промышленной политики необходимо избегать расширительной трактовки, включающей цели и задачи социально-экономической политики региона в целом, например: повышение покупательной способности населения, рост уровня жизни населения и т. п. Различным

по функциональным и территориальным признакам политикам присущи различные цели. Аристотель по этому поводу писал: «Так как действий, искусств и наук много, много возникает и целей» [18, с. 54]. Промышленность представляет собой особую сферу деятельности, которой соответствует промышленная политика как ее вид, определенный в функциональном и территориальном аспектах.

В то же время, определяя промышленную политику как категорию, целесообразно рассматривать ее содержание в целом, не акцентируя внимание на каком-либо ее определенном типе, например, модернизационном, инновационном и пр. Заранее заданный тип политики, включенный в общее определение, может существенно ограничить состав ее приоритетов и направлений развития объектов промышленной политики в целом.

Существенным фактом для установления типа промышленной политики в конкретном административно-территориальном образовании является ее зависимость от социально-экономической политики региона в целом. Поэтому нецелесообразно фиксировать в качестве принадлежности к промышленной политике как категории определенные цели: повышение конкурентоспособности, импортозамещение, экспортную ориентацию, занятие существенных позиций на внешних рынках и др. Высокий уровень дифференциации российских регионов по характеру и уровню промышленного развития не позволяет определить стратегическую цель в общем виде, необходимо ее формулирование применительно к конкретному административно-территориальному образованию, предприятиям и их комплексам, исходя из фактически занимаемой ими позиции в национальной или глобальной экономике в конкретный период времени.

Одной из важных теоретических проблем является обоснование состава и содержательная интерпретация принципов разработки и реализации региональной промышленной политики. Исходя из анализа теоретических взглядов, мы считаем необходимым при определении принципов региональной промышленной политики отвлечься от свойственных системам более высокого уровня абстракции (например, государственной политике в целом или промышленной политике национального уровня), а также системам иной функциональной природы (например, региональной инновационной, структурной, финансовой политике). При таком подходе целесообразно исклю-

чить из состава принципов такие, как принцип комплексности, ресурсного обеспечения, системности (они свойственны любым видам политики); единства разных видов региональной политики (это принцип региональной социально-экономической политики).

На основании этого к принципам региональной промышленной политики необходимо отнести ее подчиненность целям, задачам, приоритетам социально-экономической политики региона и федеральной промышленной политики как более общих явлений.

Поскольку социально-экономические и институциональные условия конкретных регионов специфичны, необходимо соблюдать принцип постановки стратегической цели, исходя из территориальных особенностей промышленного комплекса. Вытекающий из него принцип – системного мониторинга и оценки результатов реализации проводимой промышленной политики, предполагающего выявление ключевых характеристик происходящих процессов с целью их регулирования и корректировки.

Исходя из необходимости реализации стратегической цели, в качестве принципа необходимо принять доведение состава целей и задач до уровня, на котором возможно и необходимо установление параметров, характеризующих исходное и целевое состояние промышленности региона.

Заключение

Региональная промышленная политика представляет собой определенный вид социально-экономической политики, ограниченный в функциональном аспекте промышленностью и в пространственном плане – регионом.

В экономическом и управленческом аспектах необходимо разграничивать два уровня региональной промышленной политики: стратегический и операционный.

Стратегический уровень промышленной политики включает следующие элементы: субъекты; объекты; приоритеты, определяемые национальной промышленной политикой; приоритеты, обусловленные социально-экономической политикой региона; цели; задачи; стейкхолдеры; принципы промышленной политики.

Термин «региональная промышленная политика» предполагает, что ее субъектом являются реализующие ее органы государственной власти трех уровней (федерального, регионального, местного (муниципального)). Муници-

пальный уровень применительно к промышленной политике необходимо рассматривать в качестве государственного, поскольку выполняемые органами местного самоуправления функции делегируются ему федеральными или региональными органами власти.

Экономические субъекты, не входящие в состав органов власти, выступают в качестве либо объектов, либо стейкхолдеров промышленной политики, выполняя при этом различные функции по реализации в части использования ее операционного инструментария.

Традиционно рассматриваемые в качестве субъектов или объектов промышленные предприятия, институты гражданского общества, домохозяйства являются либо объектами, либо стейкхолдерами региональной промышленной политики.

Объекты региональной промышленной политики выступают прямо и непосредственно в качестве ее целей. Объекты – это, фактически, материализованные или материализуемые цели. К ним может быть отнесена любая совокупность промышленных систем, конкретное содержание и состав которых определяется целями, специфичными для каждого региона и объединенными в целостную группу его приоритетами, и целями в сфере промышленной деятельности.

Иные экономические субъекты, выполняющие различные функции и/или использующие результаты региональной промышленно-

сти, являются ее стейкхолдерами. Стейкхолдеры выполняют ряд функций при реализации промышленной политики или пользуются ее внешними эффектами.

В качестве принципов региональной промышленной политики установлены:

– ее подчиненность целям, задачам, приоритетам социально-экономической политики региона и федеральной промышленной политики, как более общих явлений;

– постановка стратегической цели, исходя из территориальных особенностей промышленного комплекса;

– системный мониторинг и оценка результатов реализации проводимой промышленной политики, предполагающий выявление ключевых характеристик происходящих процессов с целью их регулирования и корректировки;

– доведение состава целей и задач до уровня, на котором возможно и необходимо установление параметров, характеризующих исходное и целевое состояние промышленности региона.

Источник финансирования

Источником финансирования процесса исследования являются средства автора.

Конфликт интересов

Автор декларирует отсутствие явных и потенциальных конфликтов интересов, связанных с публикацией настоящей статьи.

Библиографический список

1. Атанов Н. И. Научные и прикладные подходы к новой промышленной политике республики Бурятия // Вестник Бурятского научного центра Сибирского отделения Российской академии наук. 2012. № 1 (5). С. 190–197.

2. Белоусова Л. С., Афанасьева Л. В., Родионова И. Н. Промышленная политика как инструмент управления безопасным развитием экономики // Экономика устойчивого развития. 2019. № 4 (40). С. 37–42.

3. Войтоловский Н. В., Подшивалова М. М. Особенности реализации промышленной политики в РФ на современном этапе развития экономики // Журнал правовых и экономических исследований. 2013. № 4. С. 250–253.

4. Ефимычев Ю. И., Плигин С. А., Ермохин Д. В. Системный подход как методологический базис формирования и реализации промышленной политики // Управление экономическими системами: электронный научный журнал, 2014. URL: [https://cyberleninka.ru/article/n/sistemnyu-podhod-kak-](https://cyberleninka.ru/article/n/sistemnyu-podhod-kak)

[metodologicheskij-bazis-formirovaniya-i-realizatsii-promyshlennoy-politiki](#)

5. Идзиев Г. И. Инновационная модернизация и новые требования к промышленной политике регионального уровня // Региональные проблемы преобразования экономики. 2014. № 3 (41). С. 62–66.

6. Калинин А. Построение сбалансированной промышленной политики. Вопросы структурирования целей, задач, инструментов // Вопросы экономики. 2012. № 4. С. 132–146.

7. Карлик А., Комаров А. Промышленная политика и развитие регионов // Проблемы теории и практики управления. 2005. № 3. С. 66–71.

8. Кондратьев В. Промышленная политика или политика конкурентоспособности. Структурные и секториальные аспекты // ЭКО. 2008. № 3. С. 122–131.

9. Круглякова В. М., Трещевский Ю. И., Бредихин В. В. Развитие текстильной промышленности в контексте согласования национальной, отраслевой и региональных стратегий // Известия высших учебных заведений. Технология текстильной промышленности. – 2017. – № 1 (367). – С. 60–67.

10. *Лидоймо Л. П.* Модернизация промышленных предприятий: концептуально-методологические основы, ключевые факторы, система планирования / [под ред. В. Н. Эйтингона]. Воронеж : Изд-во Воронеж. гос. ун-та, 2004. 208 с.
11. *Понкрашкина Г. А., Баландина С. В.* Методологические основы разработки и реализации региональной экономической политики // Системное управление: электронное периодическое издание. URL: http://sisupr.mrsu.ru/wp-content/uploads/2015/02/8.10_Ponkrashkina.pdf
12. *Райзберг Б. А.* Государственное управление экономическими и социальными процессами : учеб. пособие. М. : ИНФРА-М, 2008. 384 с.
13. *Сафиуллин А. Р.* Роль промышленной политики в повышении эффективности управления конкурентными преимуществами территории // Вестник КГФЭИ. 2010. № 1 (18). С. 68–73.
14. *Смирнов Е.* Инновационный вектор промышленной политики Европейского Союза // Международная экономика. 2007. № 2. С. 43–52.
15. *Трещевский Ю. И., Круглякова В. М.* Перспективы инновационного развития промышленности Воронежской области в контексте «Стратегии-2020» // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика, Социология. Менеджмент. 2011. № 2. С. 49–54.
16. *Трещевский Ю. И., Руднев Е. А.* Проблемы и тенденции пространственно-функционального развития города Воронежа // Регион: системы, экономика, управление. 2017. № 4 (39). С. 43–47.
17. *Яньшина М. Н.* Плюралистическая основа понятия «промышленная политика» // Актуальные проблемы экономики и права. 2012. № 1. С. 168–173.
18. *Crisp R. (ed.) Aristotle: Nicomachean Ethics.* Cambridge: Cambridge University Press. 2000.
19. *Risin I. E., Treshevsky Y. I., Tabachnikova M. B. & Franovskaya G. N.* Public Authorities and Business on the Possibilities of Region's Development. *Overcoming Uncertainty of Institutional Environment as a Tool of Global Crisis Management. Contributions to Economics.* Springer, Cham, 2017. P. 55–62. DOI: 10.1007/978-3-319-60696-5_8.
20. *Treshchevsky Y. I., Voronin V. P., Tabachnikova M. B. & Franovskaya G. N.* Economic and Statistical Analysis in Evaluating the Perspectives of Structural Changes of Regions' Economy. *Advances in Intelligent Systems and Computing Springer International Publishing AG; Cham, Switzerland*, 2018. P. 521–529.

Пирогова Лика Владимировна, преподаватель кафедры экономики и управления организациями, Воронежский государственный университет, Воронеж, Российская Федерация
E-mail: lichka05@yandex.ru
ORCID ID: 0000-0002-0288-241X

Поступила в редакцию 10.07.2020
Подписана в печать 10.09.2020

Content of regional industrial policy in the context of strategic management

L. V. Pirogova^{1✉}

¹ Voronezh State University, 1, University sq., Voronezh, 394018, Russian Federation

Cite as: Pirogova, L. V. Content of regional industrial policy in the context of strategic management. *Proceedings of Voronezh State University. Series: Economics and Management*. 3, 68–77. (In Russ., abstract in Eng.). DOI: 10.17308/econ.2020.3/3106

Importance. Regional industrial policy occupies a special place in the hierarchy of goals and objectives of national industrial policy. It was at the regional level that interaction between economic entities and State authorities took place, and the interests of authorities at various levels and those involved were coordinated. It was therefore necessary to formulate a regional industrial policy adequate to the needs of the country and regions and appropriate to the local conditions of their spatial and functional development.

Objectives. Determination of regional industrial policy content in the context of strategic management of regions.

Methodology. As methods of research: abstract-logic, monographic and empirical.

Results. The article justified the content of regional industrial policy based on a systemic approach; what is presented is the composition of the corresponding principle; delineated the strategic and operational levels of regional industrial policy.

Conclusions. In economic and management aspects, it is necessary to distinguish two levels of regional industrial policy: strategic and operational. The strategic level of the industrial policy includes: subjects; objects; priorities determined by the national industrial policy and social and economic policy of the region; goals; tasks; stakeholders; principles. The subjects are the authorities of different levels. Other institutional groups of subjects are referred to the objects and stakeholders. Objects of the regional industrial policy act directly and directly as its objectives. Other economic subjects performing different functions and/or using results of regional industry are its stakeholders. Separation of objects and stakeholders of the regional industrial policy makes it possible to define specific goals, tasks of industrial activity in relation to objects and establish stakeholder functions in the process of its development and implementation. The article suggests the composition of principles related directly to the regional industry, which allows to establish internal and external interconnections between its goals, objectives, subjects and objects.

Key words: region, industry, regional industrial policy, strategy.

Source of financing

The source of funding for the research process is the author's funds.

Conflict of Interest

The author declares that there are no obvious or potential conflicts of indifference related to the publication of this article.

References

1. Atanov, N. I. (2012) Scientific and applied approaches to the new industrial policy of the Republic of Buryatia. *Bulletin of the Buryat Scientific Center of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences*. 1 (5), 190-197. (In Russ.)
2. Belousova, L. S., Afanasyeva, L. V. & Rodionova, I. N. (2019) [Industrial policy as a tool for managing the safe development of the economy]. *Economics of sustainable development*. 4 (40), 37-42. (In Russ.)
3. Voitolovsky, N. V. & Podshivalova, M. M. (2013) [Features of the implementation of industrial policy in the Russian Federation at the present stage of economic development]. *Journal of Legal and Economic Research*. 4, 250-253. (In Russ.)
4. Efimychev, Yu. I., Pligin, S. A. & Ermokhin, D. V. (2014) [Systematic approach as a methodological basis for the formation and implementation of industrial policy]. *Management of economic systems: electronic scientific journal*. Available from: <https://clck.ru/Rf3Wi/> [Accessed 04.08.2019]. (In Russ.)
5. Idziev, G. I. (2014) [Innovative modernization and new requirements for industrial policy at the regional level]. *Regional problems of economic transformation*. 3 (41), 62-66. (In Russ.)

6. Kalinin, A. (2012) [Building a balanced industrial policy. Issues of structuring goals, objectives, instruments]. *Economic Issues*. 4, 132-146. (In Russ.)
7. Karlik, A. & Komarov, A. (2005) [Industrial Policy and Regional Development]. *Problems of Management Theory and Practice*. 3, 66-71. (In Russ.)
8. Kondratyev, V. (2008) [Industrial policy or policy of competitive ability. Structural and sectorial aspects]. *ECO*. 3, 122-131. (In Russ.)
9. Kruglyakova, V. M., Treshchevsky, Yu. I. & Bre-dikhin, V. V. (2017) [Development of the textile industry in the context of coordinating national, sectoral and regional strategies]. *News of higher educational institutions. Textile industry technology*. 1 (367), 60-67. (In Russ.)
10. Pidoimo, L. P. (2004) [Modernization of industrial enterprises: conceptual and methodological bases, key factors, planning system]. Voronezh, Voronezh St. Univ. Publ. (In Russ.)
11. Ponkrashkina, G. A. & Balandina, S. V. [Methodological basis for the development and implementation of regional economic policy]. *System management: electronic periodical*. Available from: <https://clck.ru/RF2sp>. (In Russ.)
12. Raizberg, B. A. (2008) [State management of economic and social processes]. Moscow, INFRA-M. (In Russ.)
13. Safullin, A. R. (2010) [Industrial policy role in increasing of efficiency of the territory competitive advantages management]. *Vestnik KGFEEI*. 1 (18), 68-73. (In Russ.)
14. Smirnov, E. (2007) [Innovation vector of industrial policy of the European Union]. *International Economics*. 2, 43-52. (In Russ.)
15. Treshchevsky, Yu. I. & Kruglyakova, V. M. (2011) [Prospects for the innovative development of the industry of the Voronezh region in the context of the "Strategy 2020"]. *News of the South-West State University. Series: Economics, Sociology, Management*. 2, 49-54. (In Russ.)
16. Treshchevsky Yu.I. & Rudnev E.A. (2017) [Problems and tendencies of the spatial and functional development of the city of Voronezh]. *Region: systems, economics, management*. 4 (39), 43-47. (In Russ.)
17. Yanshina, M. N. (2012) [Pluralistic basis of the concept of "industrial policy"]. *Actual problems of economy and law*. 1, 168-173. (In Russ.)
18. Crisp, R. (ed.) (2000) *Aristotle: Nicomachean Ethics*. Cambridge: Cambridge University Press.
19. Risin, I. E. Treshchevsky, Y. I., Tabachnikova, M. B. & Franovskaya, G. N. (2017) Public Authorities and Business on the Possibilities of Region's Development. *Overcoming Uncertainty of Institutional Environment as a Tool of Global Crisis Management. Contributions to Economics*. Springer, Cham, P. 55-62. DOI: 10.1007/978-3-319-60696-5_8.
20. Treshchevsky, Y.I., Voronin, V. P., Tabachnikova, M. B. & Franovskaya, G. N. (2018) Economic and Statistical Analysis in Evaluating the Perspectives of Structural Changes of Regions' Economy. *Advances in Intelligent Systems and Computing Springer International Publishing AG; Cham, Switzerland*. P. 521-529.

Lika V. Pirogova, lecturer, Department of Economics and Organization Management, Voronezh State University, Voronezh, Russian Federation

E-mail: lichka05@yandex.ru

ORCID ID: 0000-0002-0288-241X

Received 10.07.2020

Accepted 10.09.2020