

Институциональная структура государственного сектора экономики на современном этапе развития

Т. Д. Ромащенко^{1✉}, И. В. Герсонская²

¹ Воронежский государственный университет, Университетская пл., 1, 394018, Воронеж, Российская Федерация

² Липецкий филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, Интернациональная ул., 3, 398050, Липецк, Российская Федерация

Для цитирования: Ромащенко Т. Д., Герсонская И. В. Институциональная структура государственного сектора экономики на современном этапе развития // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Экономика и управление. 2021. № 2. С. 5–14. DOI: <https://doi.org/10.17308/econ.2021.2/3462>

Предмет. Функционирование государственного сектора экономики в современных условиях развития, изучение его базовых компонентов и структуры являются объектами прикладного научного исследования многих зарубежных и отечественных ученых. Однако большинство существенных аспектов институциональной структуры госсектора, классификации видов и форм государственных институтов в экономической теории недостаточно проработаны и имеют в научной литературе дискуссионный характер. Одним из более спорных вопросов в экономической науке является рациональность формирования институциональной структуры государственного сектора. Поэтому изучение проблем функционирования госсектора и развития его как основного государственного института является объективным условием для формирования предпосылок устойчивого экономического и общественного развития.

Цели. Изучение институциональной системы государственного сектора национальной экономики, рассмотрение ее основных структурных элементов и процесса функционирования такой системы, направленного на повышение уровня общественного благосостояния. Приведена классификация государственных институтов по иерархической структуре и по основным функциональным признакам, а именно государственное управление, государственное предпринимательство, государственная социальная сфера.

Методология. Научное исследование проведено с использованием совокупности научных методов и приемов исследования: диалектической логики, познания объективной действительности, научной абстракции и анализа, а также с применением институционального и системного подходов к категории «государственный сектор экономики». В процессе исследования была дана оценка актуальных научных публикаций по экономической теории.

Выводы. Сделан вывод о ведущей роли государственных институтов в социально-экономической системе национальной экономики. Институт государственного сектора экономики имеет двойственный характер, поскольку является одновременно субъектом и объектом государственного управления. Установлено, что как субъект управления госсектор выступает в качестве основного регулятора социально-экономических отношений в системе национальной экономики, а как объект управления является экономическим агентом, выполняющим самые разнообразные функции и осуществляющим свою деятельность в соответствии с государственными стандартами. Институциональную структуру госсектора экономики целесообразно классифицировать по видам государственной деятельности, которые и характеризуют его горизонтальную структуру: государственное управление, государственное предпринимательство, государственную социальную сферу. Такая структура также классифицируется по иерархическому признаку и составляет вертикальную структуру институтов государства: государственные институты высшего, среднего и низового звена. Деятельность институтов госсектора подчинена достижению установленных государством целевых ориентиров, которые учитывают общественные интересы и направлены на устойчивое развитие социально-экономической системы национальной экономики.

Ключевые слова: государственный сектор экономики, социально-экономическая система, институциональная структура, институциональная единица, государственное управление, государственное предпринимательство, государственная социальная сфера.

Введение

Государственный сектор является необходимым компонентом социально-экономической системы национальной экономики любой страны мирового сообщества. Поэтому в современной научной литературе активно обсуждаются вопросы, связанные с функционированием государственного сектора экономики, его структурными компонентами и эффективностью деятельности институтов государства. Главная цель функционирования такого сектора экономики заключается в производстве качественных общественных благ и оказании государственных услуг населению и бизнесу, обеспечении общественной безопасности и выполнении обязательств государства, а также реализации государственной социально-экономической политики и государственном регулировании экономики. Государственный сектор является основным регулятором социально-экономической системы национальной экономики, а его усилия сосредоточены на корректировке действующих рыночных механизмов и сконцентрированы на ликвидации «провалов рынка», ослаблении кризисных явлений в экономике и смягчении негативных процессов, происходящих в современном обществе. При этом данный сектор осуществляет тесное взаимодействие с предпринимательским сектором и домохозяйствами, а его деятельность оказывает существенное воздействие на процессы общественного воспроизводства. Поэтому одним из ключевых аспектов исследования процесса функционирования госсектора является развитие теоретико-методологических подходов к проблемам рациональной структурной организации государственных институтов. Таким образом, актуальность научного исследования вопросов организации и формирования институциональной структуры государственного сектора национальной экономики обусловлена следующими причинами:

- разработкой оптимальной организационной структуры с целью повышения эффективности деятельности государственных институтов;
- изменением характера взаимоотношений между структурными элементами госсектора в процессе его социально-экономического развития;
- поиском оптимальных методов решения проблем в обществе, роста экономики и повышения уровня общественного благосостояния.

Научные исследования, связанные с вопросами функционирования государственного сектора и организацией его институциональной структуры, представлены в работах многих

современных зарубежных и отечественных экономистов: Э. В. Алехина, Л. В. Боровской, А. Ю. Веретенниковой, У. Х. Гамильтона, Ю. В. Григорьевой, Д. В. Ермолаева, Н. Р. Закировой, Б. В. Коваленко, Д. Норты, Ж. К. Омонова, И. Е. Рисина, И. В. Розмаинского, Т. Д. Ромашенко, А. В. Рыбакова, Г. М. Самошиловой, Ю. И. Трещевского, В. А. Смышляева, О. С. Сухарева, Ф. С. Файзуллина, Л. В. Щелокова и др.

Целью научного исследования является изучение институциональной системы государственного сектора национальной экономики, рассмотрение ее основных структурных элементов по классификационным признакам. В соответствии с установленной целью были поставлены следующие задачи:

- выделить концептуальные принципы институционального подхода к структурной организации государственного сектора экономики;
- изучить структуру государственного сектора экономики, предлагаемую отечественными и зарубежными учеными;
- предложить авторскую классификацию государственных институтов по иерархической структуре и функциональным признакам.

Материалы и методы исследования

Теоретико-методологической основой исследования служат научные достижения отечественных и зарубежных ученых-экономистов по вопросам функционирования государственного сектора, его базовых компонентов и организационной структуры по различным классификационным признакам. Для обоснования достигнутых результатов использовалась совокупность научных методов и приемов: диалектической логики, познания объективной действительности, научной абстракции, анализа и синтеза. В работе использованы институциональный и системный подходы к категории «государственный сектор экономики». Наше научное исследование базируется на публикациях зарубежных и отечественных авторов по изучаемым вопросам и проблемам.

Обсуждение результатов

«Институционализм... одно из ведущих направлений экономической мысли» [18, с. 34], как самостоятельное направление экономической теории стал формироваться на рубеже XIX–XX веков. Основателем этой научной школы по праву считается Т. Веблен, а экономическая категория «институционализм» была введена в деловой оборот У. Хамильтоном. Представители этого направления исследовали эволюцию и этапы развития общественных

институтов, таких как государство, право, этические нормы, социальные организации, национальные традиции, правила поведения людей в обществе и т. д. Поэтому основу институциональной теории формируют два основных аспекта: 1) «институции», т. е. определенные правила и нормы общественного поведения людей; 2) «институты», представляющие собой правовое закрепление этих правил и норм со стороны государства в законодательном порядке, а также в форме функционирования различных государственных учреждений, социальных и других организаций. Поэтому институциональная экономика «...охватывает саму суть проблем, которые теоретику следует ставить перед собой; ее реальная тематика охватывает то, на что направлена вся экономическая теория» [5, с. 110]. Институциональный подход не только ограничивается исследованием социально-экономических явлений и процессов, но и включает в макроэкономический анализ эффективность функционирования институтов, а также учитывает влияние на развитие общества разнообразных внеэкономических факторов. При этом, как было доказано на практике, «использование институционального подхода позволяет глубже понять трансформационные процессы» [2, с. 8].

В разные периоды времени сторонники институциональной теории предпринимали попытки объяснить сущность и значение разнообразных общественных институтов, хозяйственный механизм их функционирования, а также формирование и изменение экономического поведения людей в результате институциональной трансформации общества. Институционалисты рассматривают государство в виде социально-экономической системы, в которой экономические отношения между хозяйствующими субъектами и основные взаимосвязи внутри самой системы формируются под влиянием не только политических, правовых и социально-экономических факторов, но и психологических, морально-этических норм, принятых в обществе, семейных ценностей, национальных особенностей, сложившихся традиций. В общем и целом институционалисты «расширяют» предмет политической экономики, придавая экономической науке междисциплинарный характер [19, с. 65].

Любая социально-экономическая система образует единое целое, свою особую институциональную структуру и имеет свою специфическую цель функционирования в процессе общественного воспроизводства. При этом институ-

циональная система представляет собой комплекс взаимосвязанных структурных элементов, которые осуществляют устойчивое взаимодействие друг с другом с помощью хозяйственного механизма. А сам «...хозяйственный механизм и формирующий его институциональный механизм способны оказывать огромное воздействие на развитие экономических систем» [8, с. 177]. Функционирование такой системы основано на экономических отношениях, и в первую очередь на отношениях собственности на средства производства, так как именно на их основе осуществляются все социально-экономические процессы в обществе.

Со временем интерес научного сообщества к этому направлению не угас, а концептуальные начала институционализма продолжают развиваться в современных условиях. Во второй половине XX в. стал формироваться «неоинституционализм», или «новая институциональная экономика», которая вошла в состав неоклассической экономической теории. Сторонники новой институциональной экономики Д. Норт, Р. Коуз, О. Уильямсон и др. считали общественные институты основным и центральным звеном социально-экономической системы, подразумевая под ними государство и его составные экономические компоненты, а также политическую ситуацию в стране, нормативно-правовые инструменты, исторически сложившиеся на определенной территории национальные традиции и т. д. При этом под институтами «...ученые понимали корпорации, профсоюзы, государство, а также психологические, этические, правовые, технические и другие социальные явления» [10, с. 92]. Подчеркивая их значимость, Д. Норт утверждал, что современные «институты играют более глубокую роль в обществе: они выступают фундаментальными факторами функционирования экономических систем в долгосрочной перспективе» [12, с. 137].

Современные общества большинства стран мира функционируют в условиях смешанной экономики, социально-экономическая система которой содержит такие компоненты, как государственный и предпринимательский секторы национальной экономики, а также домашние хозяйства. При этом «...государственный сектор... особый институт хозяйствования...» [1, с. 98], основной целью функционирования которого является удовлетворение потребностей, необходимых обществу, а также производство качественных общественных благ, таких как обеспечение национальной безопасности, медицинское обслуживание и социальная защита

граждан, предоставление им образовательных услуг, повышение уровня и качества жизни населения, развитие общественной инфраструктуры, сохранение природной среды и т.д. Вместе с тем «производство чистых общественных благ... действительно является прерогативой государственного сектора» [16, с. 27]. Также госсектор осуществляет государственное регулирование экономики, которое «...представляет собой форму государственного вмешательства, целью которой является воздействие на поведение экономических субъектов» [6, с. 35]. Именно государственный сектор является главным регулятором всей системы национальной экономики, поэтому ему отводится роль центрального звена всего общественного хозяйственно-механизма и главного средства достижения национальных целей развития. Таким образом, государственный сектор экономики можно охарактеризовать с двух позиций: во-первых, такой сектор выступает как экономический агент особого вида и центральный субъект социально-экономических отношений, а во-вторых, госсектор представляется как главный регулятор этих отношений.

Ф. С. и Т. Ф. Файзуллины отмечают, что «институт представляет собой определенную систему организации деятельности людей, имеющих различные интересы и выполняющих различные роли» [22, с. 31]. Ж. К. Омонов и А. Ю. Веретенникова под государственным институтом подразумевают «...нормы организации предоставления общественных благ и обеспечивающие их выполнение механизмы... так как увеличение благосостояния населения посредством предоставления общественных благ обуславливает необходимость эффективных правил, норм и механизмов их производства, распределения, потребления и регулирования...» [13, с. 164].

По нашему мнению, государственный сектор экономики является специфическим государственным институтом, поскольку «...институтами называют элементы общества, представляющие стабильные формы организации и регулирования общественной жизни» [4, с. 7]. При этом госсектор экономики как особый государственный институт, с одной стороны, является центральным субъектом государственного управления, так как устанавливает «правила игры», стандарты и нормы поведения для всех экономических агентов социально-экономической системы, а с другой – представляет собой объект управления, который осуществляет свою деятельность в границах установленных государством стандартов. Данное обстоятельство

определяет двоякую природу сущности его функционирования и специфические особенности госсектора как особого института, а также обуславливает значимость государственного сектора как для общества в целом, так и для развития системы национальной экономики.

Госсектору, как и любому другому институту, свойственны институциональные соглашения и институциональная среда. При этом под институциональными соглашениями подразумевают «...договоры между отдельными индивидами, направленные на снижение трансакционных издержек... институциональная среда – это рамки, в которых заключаются институциональные соглашения» [15, с. 139]. В этой среде устанавливаются формальные и неформальные «правила игры» для экономических агентов. Но государственному сектору больше свойственны формальные правила, утвержденные в форме законодательных актов, стандартов и нормативов.

Отметим, что концепция институционализма рассматривает установление определенных «правил игры» для всех субъектов национальной экономики и установление совокупности правовых норм на уровне государства, которые образуют принципы взаимодействия в обществе различных институтов. Исходя из этого, государственный сектор экономики можно представить в виде особого и специфического государственного института, который функционирует в социально-экономической системе страны и является многоуровневым. Именно такой сектор, по мнению Н. Р. Закировой, «является мегаинститутом и представляет собой совокупность отдельных элементов – институтов, которые можно классифицировать в соответствии с определенными уровнями иерархии: макро-, мезо-, микро- и наноэкономическим» [9, с. 10–11]. Поэтому государственный сектор национальной экономики можно представить в виде системы или комплекса взаимосвязанных между собой государственных институтов, к которым можно отнести институты государственной власти и управления, институты законодательства и правопорядка, институты социальной защиты населения и другие аналогичные. При этом «особенностью... институциональных систем является наличие в них совокупности субъектов, ориентированных на принципиально различные ценности, содержание которых вытекает из характера образующих их институтов» [21, с. 81–82]. Такие государственные институты в рамках установленных для них полномочий и компетенций осуществляют контроль за соблюдением установленных правовых

норм, обеспечивают производство общественных благ и выполняют социальные обязательства государства перед населением за счет бюджетных средств. Поэтому к государственному сектору национальной экономики можно отнести «все институты, задачей которых является предоставление услуг особого характера для общества в целом и которые финансируются преимущественно за счет принудительных сборов» [3, с. 15].

Государственный сектор состоит из множества институциональных единиц, функционирующих в системе национальной экономики. Он характеризуется многоуровневостью и сложной иерархической структурой. По мнению О. С. Макаренко, институциональная структура государственного сектора экономики имеет два базовых компонента, т. е. «...формируется из сектора государственного управления, который включает органы власти разных уровней и подведомственные им учреждения, и государственных институциональных единиц, входящих в сектора нефинансовых и финансовых корпораций» [11, с. 117]. По нашему мнению, в составе государственного сектора экономики можно выделить три основных комплексных институциональных структурных элемента:

– органы государственной власти, которые осуществляют оперативное руководство, финансово-экономическое прогнозирование и планирование, а также экономическое регулирование социально-экономических явлений и процессов на всех уровнях управления (макро-, мезо- и микроуровнях) и реализацию государственных целевых программ в соответствии с разработанной государством экономической политикой;

– государственные компании, которые осуществляют свою финансово-хозяйственную деятельность на базе государственной собственности на средства производства и коммерческой основе с целью пополнения доходов государственного бюджета. Они охватывают все приоритетные отрасли национальной экономики (добычу и переработку стратегических полезных ископаемых, производство оружия и военной техники, космическую сферу, электроэнергетику, транспортную инфраструктуру, инновации и т. д.);

– государственные учреждения и организации социальной сферы, которые производят и предоставляют общественные блага для населения страны, как правило, на безвозмездной основе, финансируются и осуществляют свою деятельность за счет средств государственного бюджета. К таким сферам государственной де-

ятельности относят сферы образования и оказания медицинской помощи, предоставление социальной защиты населению и выделение социальных трансфертов, массовую культуру, библиотеки, развитие искусства и народных промыслов, спорт, обеспечение экологической безопасности на территории проживания, комфортное жилье для населения, модернизацию объектов общественной инфраструктуры и т. д.

Таким образом, в состав социально-экономической системы государственного сектора национальной экономики входит множество институциональных единиц, которые существенно различаются между собой по функциональному признаку. Поэтому, по нашему мнению, основными комплексными институциональными структурными элементами госсектора являются: 1) государственное управление, объединяющее различные институциональные единицы органов государственной власти на всех уровнях госсектора; 2) государственное предпринимательство, к которому можно отнести государственные предприятия, компании и корпорации, осуществляющие финансово-хозяйственную деятельность с использованием рыночных инструментов; 3) государственная социальная сфера, состоящая из государственных социально-экономических учреждений и организаций, т. е. некоммерческих институциональных единиц госсектора. Такие институциональные единицы государственного сектора нами классифицированы по видам государственной деятельности и представляют собой горизонтальную структуру институтов государства.

Институциональную структуру государственного сектора экономики можно, по нашему мнению, также классифицировать по иерархическому признаку согласно существующему принципу образования «вертикали власти». Данная классификация свойственна прежде всего институтам государственного управления, которые включают в себя разные уровни подчиненности и разнообразные иерархические управленческие институциональные единицы, поэтому «...государственное управление как единый процесс можно изучать на разных уровнях...» [17, с. 6]. Мы полагаем, что вертикальные уровни комплексной институциональной структуры государственного сектора зависят от специфических особенностей административно-территориального устройства государства, а их формирование определено рядом политических, социально-экономических, национальных и других причин. Как правило, в такой институциональной системе государственного управле-

ния выделяют три иерархических уровня, а именно высшее, среднее и низовое звено. К высшему звену можно отнести главу государства и аппарат центрального правительства, средним звеном считаются административно-территориальные образования, а к низовому звену, как правило, причисляют муниципалитеты или местные образования. Для рассматриваемой нами институциональной системы государственного управления характерны «базисные нормы (ядро), дополнительные нормы, вспомогательные инструктивные и поддерживающие нормы...» [9, с. 10], а также государственный контроль и экономическое регулирование. При этом такая вертикальная институциональная система государственного сектора экономики свойственна как для государственного управления, так и для институциональных единиц сектора государственного предпринимательства и социальных институтов государства, поскольку многие из них могут иметь обособленные структурные подразделения и подведомственные учреждения, которые находятся в прямом подчинении у вышестоящей организации.

В современных условиях границы и масштабы деятельности государственного сектора экономики, формирование его институциональной структуры определяются правительством страны и зависят от выбранного им курса, а также исторических особенностей развития той или иной территории, сложившихся национальных традиций и обычаев. При этом в нем происходят процессы трансформации, поскольку «...государство как один из... институтов... постоянно находится в процессе эволюции вследствие изменений во внутренней и внешней обстановке...» [23, с. 197]. Государственный сектор экономики выполняет множество функций и является финансовой и имущественной основой любого государства в мире, поскольку «центральное место... отведено приоритетам, целям, задачам и направлениям... социально-экономической политики» [14, с. 39]. Деятельность госсектора базируется на государственной собственности и направлена на производство общественных благ, а также на эффективное государственное регулирование всей системы национальной экономики.

Государственный сектор экономики и институциональные единицы, входящие в его состав, в процессе своего функционирования тесно взаимодействуют с предпринимательским сектором и домохозяйствами, тем самым способствуя установлению и развитию довольно устойчивых экономических отношений и

взаимосвязей между элементами социально-экономической системы национальной экономики. Этому способствует то обстоятельство, что «институты государственного сектора экономики есть особая специализированная совокупность действующих в обществе правил» [7, с. 77]. Вместе с тем рациональное формирование его институциональной структуры способствует обеспечению потенциальных возможностей для устойчивого экономического роста в стране, динамичного социально-экономического развития государства и повышения уровня общественного благосостояния, поскольку «...институты “заставляют” субъектов вести себя единообразно и создают повторяющиеся циклы поведения в аналогичных ситуациях, применяя наказание за девиантные действия» [20, с. 85]. Поэтому с целью достижения наибольшего эффекта воздействия со стороны госсектора на все компоненты, входящие в состав системы национальной экономики, целесообразным является не увеличение силы воздействия государственных экономических регуляторов, а прежде всего эффективная институциональная структура государственных институтов. Такая структура должна быть выстроена с учетом всех вертикальных и горизонтальных взаимосвязей между компонентами государственного сектора, а также соответствовать внутренним свойствам социально-экономических систем.

Заключение

Проведенное исследование теоретико-методологических аспектов государственного сектора экономики и формирования его институциональной структуры позволило определить, что госсектор является центральным звеном всей социально-экономической системы национальной экономики. При этом как особый государственный институт госсектор имеет двойной характер, поскольку является одновременно субъектом и объектом государственного управления. Как субъект управления госсектор выступает в качестве основного регулятора социально-экономических отношений в системе национальной экономики, который устанавливает «правила игры» для всех экономических агентов. Как объект управления такой сектор является экономическим агентом особого вида, выполняющим разнообразные функции и осуществляющим свою деятельность в соответствии с государственными стандартами. При этом государственный сектор экономики функционирует в различных сферах деятельности и тесно взаимодействует со всеми экономически-

ми агентами, осуществляющими свою деятельность в системе национальной экономики. Также функционирование госсектора оказывает влияние на формирование и развитие в стране общей институциональной структуры, определение ее границ и параметров.

Институциональную структуру государственного сектора экономики, по нашему мнению, можно классифицировать по иерархическому признаку, т. е. определить вертикальную структуру институтов государства, а также по видам государственной деятельности, которые характеризуют его горизонтальную структуру. При этом нами выделены следующие типы государственных институтов, входящие в состав госсектора национальной экономики:

– государственное управление, объединяющее в себе самые разнообразные органы государственной власти и управления, а также осуществляющее экономическое регулирование и контроль;

– государственное предпринимательство, в состав которого включаются государственные компании, ведущие хозяйственную деятельность на принципах коммерческого расчета и самокупаемости;

– государственная социальная сфера, состоящая из совокупности социально-экологических учреждений и организаций, производящих общественные блага, в первую очередь для населения.

По иерархическому признаку институтов, и прежде всего на основе административно-территориального устройства государства, а также по принципу соподчиненности одного эконо-

мического агента другому, стоящему на более высокой иерархической ступени, нами выделены три горизонтальных уровня – государственные институты высшего, среднего и низового звена. В первую очередь такая классификация характерна для системы государственного управления, где к высшему звену относятся глава государства и аппарат центрального правительства, к среднему – органы государственной власти и управления административно-территориальных образований, а низовым считаются местные муниципальные образования.

В современных условиях развития национальной экономики все компоненты институциональной системы государственного сектора должны быть рационально сформированы и сбалансированы. Деятельность такого сектора подчинена достижению установленных государством особенных целевых ориентиров, учитывающих интересы общества и направленных на устойчивое развитие социально-экономической системы, экономический рост и повышение уровня общественного благосостояния. Поэтому все процессы, происходящие во всех сферах госсектора и видах государственной деятельности, целесообразно четко согласовать со стороны государства, а также скоординировать на всех уровнях управления с целью действенного и эффективного функционирования системы государственных институтов.

Конфликт интересов

Авторы декларируют отсутствие явных и потенциальных конфликтов интересов, связанных с публикацией настоящей статьи

Библиографический список

1. *Алехин Э. В., Атяшкин И. А.* Государственный сектор Российской Федерации как особый институт хозяйственной деятельности // Теория и практика общественного развития. 2017. № 1. С. 96–98.
2. *Боровская Л. В.* О теоретических концепциях проведения институциональных трансформаций // Вестник Воронеж. гос. ун-та. Серия: Экономика и управление. 2019. № 1. С. 5–10.
3. *Брюммерхофф Д., Кудрина А. Л., Дзгоева В. Д., Макарова Е. М., Кокоев А. М.* Теория государственных финансов – Владикавказ: Пионер-Пресс, 2002.
4. *Веретенникова А. Ю., Кац И. С.* Институты социально-инновационного развития общественного сектора // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия: Инновационная деятельность. 2015. № 3 (18). С. 6–18.
5. *Гамильтон У. Х.* Институциональный подход к экономической теории // Экономический вестник

Ростовского государственного университета. 2007. Т. 5, № 2. С. 110–117.

6. *Герсонская И. В.* Обновление научного инструментария государственного регулирования национальной экономики // Вестник Челябинского государственного университета. 2020. № 2 (436). С. 34–42.

7. *Григорьева Ю. В.* Государственный сектор экономики и его институциональные технологии // Научное обозрение. Серия: Экономика и право. 2011. № 4. С. 74–82.

8. *Ермолаев Д. В.* Сущность институтов и институциональных механизмов в современных экономических системах // Вестник Челябинского государственного университета. 2018. № 3 (413). С. 173–179.

9. *Закирова Н. Р.* Государственный сектор как экономический институт в современной России. Казань. 2006.

10. Коваленко Б. Б. Институциональное направление экономической теории: методологические особенности и эволюция // Вестник международного института экономики и права. 2011. № 2 (3). С. 90–100.
11. Макаренко О. С. Структура и перспективы развития государственного сектора российской экономики // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия: Экономика. Экология. 2016. № 1 (34). С. 115–122.
12. Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики. М. : Фонд экономической книги «Начала», 1997.
13. Омонов Ж. К., Веретенникова А. Ю. Институциональные подходы к моделированию общественного сектора // Журнал экономической теории. 2015. № 4. С. 163–167.
14. Рисин И. Е. Сильные и слабые стороны современной практики разработки стратегий развития регионов // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Экономика и управление. 2019. № 1. С. 38–42.
15. Розмаинский И. В. Институционализм // Журнал институциональных исследований. 2010. Т. 2, № 4. С. 130–144.
16. Ромащенко Т. Д., Ивлева М. Г. Системный подход к анализу воспроизводства общественных благ // Современная экономика: проблемы и решения. 2016. № 2 (74). С. 17–30.
17. Рыбаков А. В. Основы институциональной теории государственной политики и управления // Общественные науки. 2015. № 4 (14). С. 4–13.
18. Самошилова Г. М. Институционализм – история и современность // Вестник Омского университета. Серия: Экономика. 2004. № 4. С. 34–42.
19. Смышляев В. А. Институциональная экономика и ее политэкономическая актуальность: ретроспектива, современность, инновационный аспект // Инновационная экономика: перспективы развития и совершенствования. 2016. № 3 (13). С. 63–68.
20. Сухарев О. С. Институциональный анализ и его внутренняя неоднородность: причины и следствия // Вопросы регулирования экономики. 2013. Т. 4, № 3. С. 81–102.
21. Трещевский Ю. И., Исаева Е. М. Регион как институциональная система // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Экономика и управление. 2012. № 1. С. 81–87.
22. Файзуллин Ф. С., Файзуллин Т. Ф. Институциональный подход как метод исследования региона // Вестник Академии наук Республики Башкортостан. 2012. Т. 17, № 2. С. 28–34.
23. Щелоков Д. В. Функционирование института государства в условиях современной России // Социология власти. 2010. № 3. С. 196–201.

Ромащенко Татьяна Дмитриевна, доктор экономических наук, профессор кафедры экономики, маркетинга и коммерции, Воронежский государственный университет, Воронеж, Российская Федерация

E-mail: taroma-vrn@yandex.ru
ORCID ID: 0000-0003-1485-0244

Герсонская Ирина Валерьевна, кандидат экономических наук, доцент кафедры экономики и финансов, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, Липецкий филиал, Липецк, Российская Федерация

E-mail: g3071971@ya.ru
ORCID ID: 0000-0003-1099-0477

Поступила в редакцию 15.01.2021
Подписана в печать 16.03.2021

The institutional framework for the public sector of economy at the current stage of its development

T. D. Romashchenko^{1✉}, I. V. Gersonskaya²

¹ Voronezh State University, 1 University sq., 394018 Voronezh, Russian Federation

² Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Lipetsk branch, 3 Internatsionalnaya str., 398050 Lipetsk, Russian Federation

Cite as: Romashchenko, T. D., Gersonskaya, I. V. (2021). The institutional framework for the public sector of economy at the current stage of its development. *Proceedings of Voronezh State University. Series: Economics and Management.* 2, 5–14. (In Russ., abstract in Eng.). DOI: <https://doi.org/10.17308/econ.2021.2/3462>

Subject. The basic components and the structure of the public sector of economy and its functioning in the current context are subjects of applied research of many international and Russian scientists. However, the majority of significant aspects of the institutional framework for the public sector, the classification of types and forms of state institutions in theoretical economics have not been studied enough and have been debated a lot in scientific literature. One of the most controversial issues in economics is the rationality of the formation of an institutional framework for the public sector. Therefore, the study of issues related to the functioning of the public sector and its development as the main state institution is objectively important for the formation of prerequisites for the sustainable economic and social development.

Objectives. The purpose of the research is to study the institutional system of the public sector within the national economy and to consider its basic structural elements and its functioning aimed at improving the public welfare. The article presents a classification of public institutions by hierarchical structures and their main functional features, i.e. public administration, public enterprise, and public social services.

Methods. The research was conducted with a help of a set of scientific methods and research techniques: dialectical logic, the cognition of objective reality, scientific abstraction and analysis. Also, an institutional and systemic approaches to the “public sector” category were used. The study involved an assessment of relevant scientific publications in theoretical economics.

Conclusions. The conclusion was made about the leading role of public institutions in the social and economic system of the national economy. The public sector institution has a dual nature, since it is both a subject and an object of public administration. It was found that as a subject of administration the public sector acts as the main regulator of social and economic relations in the national economy, and as an object of administration it functions as an economic entity that performs a variety of functions and carries out its activities in accordance with state standards. It is advisable to classify the institutional framework for the public sector of the economy by the types of state activities, which characterise its horizontal structure, i.e. public administration, public enterprise, and public social services. Such structure is also classified by a hierarchic feature and makes up a vertical structure of state institutions: public institutions of a higher, middle, and lower levels. The activities of the public sector institutions are subordinate to the achievement of the established state goals, which take into account public interests and are aimed at the sustainable development of the social and economic system of the national economy.

Key words: public sector of economy, social and economic system, institutional framework, institutional unit, public administration, public enterprise, public social services.

Conflict of Interest

The authors declare the absence of obvious and potential conflicts of interest related to the publication of this article.

References

1. Alekhin, E. V. & Atyashkin, I. A. (2017) The public sector of the Russian Federation as a special institution of economic activity. *Theory and practice of social development.* 1, 96-98. (In Russ.)

2. Borovskaya, L. V. (2019) On theoretical concepts of institutional transformation. *Proceedings of Voronezh State University. Series: Economics and Management*. 1, 5-10. (In Russ.)
3. Brummerhoff, D. (2002) *Theory of public finance*. Vladikavkaz, Pioneer Press publ. (In Russ.)
4. Veretennikova, A. Yu. & Katz, I. S. (2015) Institutes of social and innovative development of the public sector. *Bulletin of the Volgograd State University. Series: Innovative activity*. 3, 6-18. (In Russ.)
5. Hamilton, W. H. (2007) Institutional approach to economic theory. *Economic Bulletin of Rostov State University*. 5(2), 110-117. (In Russ.)
6. Gersonskaya, I. V. (2020) Updating the scientific tools of state regulation of the national economy. *Bulletin of the Chelyabinsk State University*. 2(436), 34-42. (In Russ.)
7. Grigorieva, Yu. V. (2011) The public sector of the economy and its institutional technologies. *Scientific review. Series: Economics and Law*. 4, 74-82. (In Russ.)
8. Ermolaev, D. V. (2018) The essence of institutions and institutional mechanisms in modern economic systems. *Bulletin of the Chelyabinsk State University*. 3(413), 173-179. (In Russ.)
9. Zakirova, N. R. (2006) *The public sector as an Economic institution in modern Russia*. Kazan. (In Russ.)
10. Kovalenko, B. B. (2011) Institutional direction of economic theory: methodological features and evolution. *Bulletin of the International Institute of Economics and Law*. 2(3), 90-100. (In Russ.)
11. Makarenko, O. S. (2016) Structure and prospects of development of the public sector of the Russian economy. *Bulletin of the Volgograd State University. Series: Economics. Ecology*. 1(34), 115-122. (In Russ.)
12. North, D. (1990) *Institutions, Institutional Change and Economic Performance*. Cambridge University Press.
13. Omonov, Zh. K. & Veretennikova, A. Yu. (2015) Institutional approaches to public sector modeling. *Journal of Economic Theory*. 4, 163-167. (In Russ.)
14. Risin, I. E. (2019) Strengths and weaknesses of the current practice of developing regional development strategies. *Proceedings of Voronezh State University. Series: Economics and Management*. 1, 38-42. (In Russ.)
15. Rozmainsky, I. V. (2010) Institutionalism. *Journal of Institutional Research*. 2(4), 130-144. (In Russ.)
16. Romashchenko, T. D. & Ivleva, M. G. (2016) A systematic approach to the analysis of the reproduction of public goods. *Modern economy: problems and solutions*. 2(74), 17-30. (In Russ.)
17. Rybakov, A. V. (2015) Fundamentals of institutional theory of public policy and management. *Social Sciences*. 4(14), 4-13. (In Russ.)
18. Samoshilova, G. M. (2004) Institutionalism – history and modernity. *Bulletin of Omsk University. Series: Economics*. 4, 34-42. (In Russ.)
19. Smyshlyaev, V. A. (2016) Institutional economics and its political economic relevance: retrospective, modernity, innovative aspect. *Innovative economy: prospects for development and improvement*. 3(13), 63-68. (In Russ.)
20. Sukharev, O. S. (2013) Institutional analysis and its internal heterogeneity: causes and consequences. *Issues of economic regulation*. 4(3), 81-102. (In Russ.)
21. Treshchevsky, Yu. I. & Isaeva, E. M. (2012) The region as an institutional system. *Proceedings of Voronezh State University. Series: Economics and Management*. 1, 81-87. (In Russ.)
22. Fayzullin, F. S. & Fayzullin, T. F. (2012) Institutional approach as a method of regional research. *Bulletin of the Academy of Sciences of the Republic of Bashkortostan*. 17(2), 28-34. (In Russ.)
23. Shchelokov, D. V. (2010) Functioning of the institution of the State in the conditions of modern Russia. *Sociology of power*. 3, 196-201. (In Russ.)

Romaschenko T. Dmitrievna, Dr. Sci. (Econ.), Prof., Department of Economics, Marketing and Commerce, Voronezh State University, Voronezh, Russian Federation

E-mail: taroma-vrn@yandex.ru
ORCID ID: 0000-0003-1485-0244

Irina V. Gersonskaya, Cand. Sci. (Econ.), Assoc. Prof., Department of Economics and finance, Russian presidential Academy of national economy and public administration, Lipetsk branch, Lipetsk, Russian Federation

E-mail: g3071971@ya.ru
ORCID ID: 0000-0003-1099-0477

Received 15.01.2021
Accepted 16.03.2021