



Экономическая безопасность

Научная статья

УДК 338.24

DOI: <https://doi.org/10.17308/econ.2021.4/3663>

JEL: M11; M21

Теневая экономика как угроза экономической безопасности России

М. К. Измайлов^{1✉}

¹ Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого (СПбПУ),
ул. Политехническая, 29, 195251, Санкт-Петербург, Российская Федерация

Предмет. Соккрытие доходов и уклонение от налогообложения на сегодня являются проблемой мирового масштаба. Глобализация экономики и либерализация международного движения капитала выводят теневые финансовые потоки за рамки отдельных стран, придавая им мировое значение. Статья посвящена исследованию влияния тенизации экономики на показатели экономического развития страны. В работе выдвинута гипотеза о влиянии теневой деятельности на все стадии процесса производства и перераспределения ресурсов, на финансовую стабильность и независимость страны, объемы доходов бюджета. В статье проведен сравнительный анализ динамики показателей экономического развития страны и уровня тенизации экономики.

Цель. Углубление сущностной характеристики понятийной категории «теневая экономика» и комплексное исследование содержательности факторного сегмента в контексте имеющейся взаимосвязи между теневой экономикой и экономической безопасностью.

Методология. В процессе достижения поставленных целей использовались методы анализа и синтеза, логического конструирования, табличные и графические методы представления данных. Для исследования взаимосвязи показателей теневой экономики и уровня экономической безопасности государства был использован корреляционный анализ.

Результаты. На базе статистических показателей проведено сопоставление показателей развития теневой экономики и отдельных индикаторов экономической безопасности России. С помощью корреляционного анализа установлена степень связи между уровнем тенизации экономики и показателями экономической безопасности.

Выводы. В результате исследования сформулировано авторское определение сущностного содержания понятийной категории «теневая экономика» с определением преимуществ представленных характеристик. Обоснована взаимосвязь между теневой экономикой и экономической безопасностью страны. Проведенный анализ показал наличие влияния тенизации на уровень ВВП страны. Результаты расчетов показали, что по большинству показателей экономической безопасности и уровнем тенизации экономики наблюдается умеренная или заметная связь. Установленные зависимости могут стать основой для определения ключевых векторов государственной политики противодействия тенизации и инструментария влияния на наиболее чувствительные показатели экономического развития страны.

Ключевые слова: теневая экономика, тенизация, экономическая безопасность, государственная политика, показатели.

Для цитирования: Измайлов М. К. Теневая экономика как угроза экономической безопасности России // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Экономика и управление. 2022. № 1. С. 85–98. DOI: <https://doi.org/10.17308/econ.2021.4/3663>

Введение

В современных условиях одной из самых существенных угроз для экономической безопасности государства остается теневая экономика. Она выступает одним из негативных сегментов, которые препятствуют поступлению средств в казну страны, и, как следствие, негативно влияют на социально-экономическое развитие государства в целом. Деструктивные проявления теневых финансовых транзакций неизбежно приводят к значительным потерям объемов ВВП, правовой незащищенности экономических субъектов, формированию негативного международного имиджа государства, сужению торгово-экономических отношений предприятий с иностранными партнерами.

Безусловно, полностью побороть такое явление, как теневая экономика, невозможно, однако снизить уровень ее объемов и обеспечить на этой основе повышение уровня экономической безопасности страны возможно. Для этого, как правило, нужно говорить о наличии очерченной проблемы на всех возможных уровнях политической, правовой и научной элиты. В совокупности различных научных наработок, которые формируются под лозунгом решения затронутой проблемы, возможно разработать план противодействия теневой экономике, а на этой основе способствовать укреплению экономической безопасности. Важную роль в этом аспекте приобретают комплексные исследования теоретических аспектов таких явлений, как теневая экономика и экономическая безопасность, а на базе полученных результатов исследования определить направление дальнейшего изучения затронутой проблемы, а именно разработать предложения по детенизации экономики. Целесообразно также проанализировать имеющиеся уже доказанные факторы влияния указанных явлений на непосредственные события, имеющие место в реальном предпринимательском секторе экономики.

Таким образом, исследуемая в рамках статьи проблема является достаточно актуальной и может считаться современной и приоритетной среди имеющегося блока отрицательных сегментов, которые нарушают правила разви-

тия как страны в целом, так и различных сфер бизнеса.

Обращение к многочисленным научным работам свидетельствует, что проблема таких явлений, как теневая экономика и экономическая безопасность страны, не является новой, однако требует постоянного внимания, поскольку условием развития нашей страны выступает регулируемая рыночная экономика. В частности, исследованию сущности теневой экономики в современной России и анализу ее масштабов посвящены работы А. Ш. Абдуллаева [1]. М. А. Орцханова, М. И. Китиева, Ф. Я. Полонкоева в своей статье проводят подробное исследование теоретических аспектов функционирования теневой экономики, рассматривают понятие данного явления, анализируют типологию и структуру теневой экономики [16]. Д. О. Тулисов, Л. Н. Сафиуллин синонимизируют понятие теневой экономики с неформальной экономикой, раскрывают сущность данного термина, предпосылки ее возникновения и распространения, а также анализируют ее влияние на стабильность экономической системы государства [18]. Исследованию теоретико-методологических основ оценки теневой экономики при обеспечении экономической безопасности России посвящена статья Н. П. Купрещенко [14]. А. А. Урусова, А. М. Кипкеева подробно изучают вопросы влияния теневого сектора экономики на экономическую безопасность государства, приводят методы оценки теневого сектора, причины его роста и распространения [19]. К числу работ, посвященных исследованию теневой экономики как угрозы экономической безопасности государства, можно также отнести работы Е. Р. Каревой, В. Ш. Абузарова [10]. В своих трудах приведенные выше авторы считают, что одной из основных предпосылок возникновения и роста теневой экономики является адекватная реакция экономических субъектов на неадекватные способы регулирования бизнеса государством. Вместе с тем мы убеждены, что требуют более глубокого исследования факторы, которые вытекают из имеющейся взаимосвязи между теневой экономикой и экономической безопасностью.

Несмотря на это, стоит отметить ученых, которые проводят научные исследования в

указанной сфере. Среди них следует выделить предложение использовать фактор теневой экономики как риск снижения уровня экономической безопасности, выдвинутое Н. В. Артемьевым и С. А. Хмелевым [2], обозначенные в статье Е. В. Караниной индикаторы, характеризующие масштаб развития теневой экономики [9]. Также определенный интерес представляют приоритеты противодействия теневой экономике, выдвинутые в своей статье Е. Р. Каревой и В. Ш. Абдузаровым [10], предложения А. В. Грачева и А. Н. Литвиненко [6] относительно расширения существующих взглядов на понимание теневой экономики в качестве угрозы национальной безопасности, а также представленные в статье В. В. Белухина и А. М. Ефименко [3] подходы к решению проблемы теневой экономики как угрозы экономической безопасности государства и др. Авторы подтверждают существование взаимосвязи между уровнем экономической безопасности и объемами теневой экономики в стране. Очевидным является тот факт, что отдельные аспекты этой взаимосвязи требуют углубленного исследования с учетом нынешних динамических изменений в стране, которая выбрала принципы развития рыночной экономики.

На сегодня нерешенной остается проблема недостаточного уровня изучения влияния теневой экономики на экономическую безопасность страны и развития отдельно взятого субъекта. Кроме того, автор считает, требует более глубокого исследования факторный сегмент как с позиции теневой экономики, так и с позиций экономической безопасности. Такой тезис вытекает из того, что углубленное изучение содержательности факторного сегмента предоставит возможность установить рациональность предложений, касающихся детенизации экономики, а на этой основе обеспечить определенный уровень снижения угроз экономической безопасности, ее развития с учетом рыночных регуляторов.

Цель статьи заключается в углублении сущностной характеристики понятийной категории «теневая экономика» и комплексном исследовании содержательности факторного сегмента в контексте имеющейся взаимосвязи между теневой экономикой и экономической безопасностью. Учитывая цель научной разработки, в состав ключевых задач целесообразно включить теоретический аспект обновления и расширения сущностной характеристики

понятийной категории «теневая экономика», освещение составляющих факторного сегмента имеющейся взаимосвязи между экономической безопасностью и теневой экономикой, а также разработку пакета предложений, направленных на детенизацию экономических процессов в контексте макроэкономического уровня.

Материалы и методы исследования

Основной материал исследования представляют научные труды, монографии и статьи периодической печати, посвященные исследованию вопросов взаимосвязи теневой экономики и экономической безопасности государства. Эмпирический анализ в статье основан на официальных данных Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации.

Анализ взаимосвязей между показателями проведен в разрезе основных критериев для оценки уровня экономической безопасности России, утвержденных Указом Президента Российской Федерации от 13.05.2017 № 208. В связи с ограниченностью настоящего исследования было принято решение использовать пять основных критериев: уровень инфляции, объем государственного долга, дефицит бюджета, индекс промышленного производства и ВВП. Выбор данных показателей обусловлен тем, что они затрагивают отдельные основные составляющие экономической безопасности государства – финансовую, налогово-бюджетную, безопасность денежного обращения, производственную. По нашему мнению, изучение данных показателей в динамике позволит сделать вывод о появлении тех или иных угроз экономической безопасности государства.

Показатель уровня теневой экономики в процентах к ВВП был взят из данных Росстата по экономическим операциям, не наблюдаемым прямыми статистическими данными. Расчеты Росстатом показателей скрытой и неформальной экономики ведутся на основании косвенной информации, применения балансовых методов и экспертных оценок.

Временной интервал исследования – 2009–2020 гг. Выбор временного интервала для анализа показателей обусловлен наличием всех необходимых для анализа данных, а также удобством их графического и табличного представления.

Основные описательные статистики, использованные при проведении исследования, представлены ниже (табл. 1).

Основные описательные статистики

Характеристика	Объем теневое сектора, % к ВВП	Уровень инф- ляции, %	Уровень государ- ственного долга, % к ВВП	Дефицит федерального бюджета России, % к ВВП	Индекс промыш- ленного произ- водства, %	ВВП в теку- щих ценах, млрд руб.
Среднее значение	14,275	6,759	13,575	-1,283	101,175	78484,952
Медианное значение	13,5	6,275	13,3	-0,95	102,3	81058,700
Стандартное отклонение	2,385	3,177	2,610	2,611	4,523	23172,634
Дисперсия	5,689	10,096	6,811	6,816	20,455	536970973,0
Эксцесс	1,578	-0,200	-1,218	-0,795	4,164	-0,851
Асимметрия	1,177	0,663	0,210	-0,279	-1,685	-0,325
Интервал	8,3	10,39	7,9	8,6	18	70434,318
Минимум	11,6	2,52	9,9	-6	89,3	38807,219
Максимум	19,9	12,91	17,8	2,6	107,3	109241,536

П р и м е ч а н и е: составлено автором на основе собственных расчетов. При написании статьи были использованы методы анализа и синтеза, методы логического конструирования, табличные и графические методы представления данных. Для исследования взаимосвязи показателей теневой экономики и уровня экономической безопасности государства был использован корреляционный анализ.

Результаты

Связь тенизации и экономической безопасности на уровне понятий

В условиях продолжения санкционного давления, постепенного сокращения торгово-экономического сотрудничества с некоторыми странами и постоянного роста конкуренции на мировых рынках одним из негативных явлений в развитии каждой страны выступает теневой сектор экономики [11]. Однако пренебрегать указанным явлением или считать ничтожным его влияние на глобальные процессы, которые происходят в экономическом секторе макроэкономического уровня, автор считает ошибочным мнением. Доподлинно известно, что представители теневого сектора экономики страны аккумулируют на своих счетах достаточно значительную сумму средств, а следовательно, государственная казна теряет довольно весомую сумму денежного потока, который по назначению, согласно налоговым правилам в стране, должен был бы поступить в доходную часть государственного бюджета. Это одно из поверхностных явлений, которое порождено теневой экономикой и является очевидным как для политиков, так и ученых [21; 22]. Также очевидно, что на макроуровне данное явление оказывает негативное влия-

ние на процессы финансирования различных направлений социально-экономического развития страны, которые должны получать бюджетный ресурс. В этом случае встает вопрос угрозы определенному уровню экономической безопасности страны, поскольку происходит недофинансирование статей, формирующих основу для покрытия бюджетных расходов.

В то же время от теневой экономики, также страдает и ветвь предпринимательского сектора страны, которая занимается бизнесом согласно действующему законодательному полю, однако возможность получить определенное количество средств на поддержку и будущее развитие деятельности из бюджета ими теряется. Такая ситуация приводит к потере определенного уровня экономической безопасности этими субъектами хозяйствования.

Возвращаясь к затронутой проблеме, стоит остановиться на понятийных категориях, которые выбраны как база в основе исследования. Не будем освещать все имеющиеся научные разработки в сфере понимания содержательности понятийной категории «теневая экономика», а приведем лишь те определения, которые, на наш взгляд, являются более интересными с позиции проблемы, избранной для решения.

В частности, обращение к статье Д. Н. Кондратьевой и Е. С. Солончук [13] позволило уста-

новить, что понятийную категорию «теневая экономика» следует понимать как «...сложное социально-экономическое явление, которое представлено совокупностью неконтролируемых и нерегулируемых как противоправных, так и законных экономических отношений между субъектами экономической деятельности по поводу получения сверхприбыли за счет утаивания доходов и уклонения от уплаты налогов».

Со своей стороны, Е. О. Дмитриева, Е. В. Дробот [7] считают, что в основу сущностной характеристики понятийной категории «теневая экономика» стоит положить «...экономическую деятельность, которая не учитывается и не контролируется официальными государственными органами, а также деятельность, направленную на получение дохода путем нарушения действующего законодательства».

Е. А. Козлобаева и С. И. Яблоновская предлагают под теневой экономикой понимать «систему специфических экономических отношений в сфере формирования и реализации незаконных конкурентных преимуществ в производстве и сбыте продукции – на основе сокращения индивидуальных издержек и повышения меновой стоимости продукции» [12].

Довольно расширенная версия толкования выбранной понятийной категории приводится в статье П. Ю. Нифонтовой, Н. Д. Сарычевой, А. А. Бирюковой [15]. Ученые считают, что понятийную категорию «теневая экономика» следует толковать как «...такое состояние развития кризисных, криминогенных процессов в экономике, когда доходы преступного происхождения стали средством совершения новых, нередко более опасных преступлений, а полученные за счет совершения доходы перестали иметь потребительский характер, а трансформировались в базу воспроизведения незаконных капиталов и криминогенного потенциала во всех сферах гражданско-правовых, организационно регулятивных и общественно-экономических отношений».

В своей статье Н. М. Ченцов, Е. А. Шкарупа, Р. А. Ялмаев [20] отмечают, что понятийную категорию «теневая экономика» целесообразно рассматривать с позиции экономических процессов. Ученые трактуют теневую экономику как «...экономические процессы, которые скрываются их участниками, не контролируются государством и обществом, не

фиксируются в полном объеме в официальной государственной статистике».

Исследование научных позиций относительно сущностного содержания понятийной категории «теневая экономика» дало возможность установить, что авторы рассматривают ее содержание под разным углом зрения, а именно с позиции социально-экономического явления, экономической деятельности, экономического состояния и экономических процессов. При этом сохраняют единую позицию относительно неконтролируемых и нерегулируемых взаимоотношений между субъектами теневой экономики.

Прежде чем предоставить авторское видение содержания понятийной категории «теневая экономика», мы считаем целесообразным рассмотреть отдельные позиции ученых относительно толкования дефиниции «экономическая безопасность». Такой подход обосновывается наличием тесной взаимосвязи между указанными понятиями. В частности, Ф. В. Петров [17] в собственном исследовании приводит довольно содержательное, расширенное толкование понятийной категории «экономическая безопасность»: состояние экономической системы, которое характеризуется наличием конкурентных преимуществ, которые достигаются эффективным использованием имеющихся собственных и привлеченных ресурсов, своевременным внедрением комплекса мероприятий с целью поддержания нормальных условий работоспособности системы для максимального достижения поставленных целей в краткосрочном и долгосрочном периоде в условиях постоянного изменения окружающей среды. При этом отмечает, что «...на сегодняшний день понятие экономической безопасности рассматривается очень широко, в результате чего размывается сама суть определения, или слишком узко, не раскрывая экономического содержания термина. Ни одно из приведенных определений нельзя оспорить, но ни с одним нельзя согласиться полностью» [17]. В определенной степени мы разделяем приведенную позицию.

На наш взгляд, раскрытие понятийной категории «теневая экономика» должно происходить с учетом такого сегмента, как экономическая безопасность. Указанное утверждение вытекает из того, что одной из основных угроз, которую представляет теневая экономика для экономической системы, является искажение

механизмов действия законов и инструментов рынка, что приводит к неэффективности механизмов стимулирования экономики, сдерживания экономического развития страны. Мы считаем, что к базовым составляющим, которые будут положены в основу сущностной характеристики понятийной категории «теневая экономика», целесообразно включить такие сегменты (рис. 1).

Учитывая указанные ключевые сегменты содержательности понятийной категории «теневая экономика», предлагаем рассматривать ее как экономическую категорию, которая отражает существующие нерегулируемые экономические отношения между различными субъектами, вытекающие из их противоправных и противозаконных действий, производимых неконтролируемыми событиями и искажением информационного потока об их деятельности, в результате чего происходит накопление доходов преступного происхождения и использования незаконных капиталов с одновременным снижением уровня экономической безопасности страны.

Таким образом, проведенный теоретический обзор показал, что существование теневой экономики является одной из значительных угроз экономической безопасности и обусловлено несбалансированной системой налогообложения, которая провоцирует процессы отклонения от уплаты налогов и формирования серых и черных форм экономической деятельности страны. Тенизация экономики вызывает усиление

процессов криминализации экономических отношений, замену государственного контроля уголовным, распространение коррупции в органах государственной власти, подрывая, в конце концов, доверие к государству и обуславливая расцвет правового нигилизма.

На сегодняшний день проблема теневой экономики, которая функционирует параллельно с официальной, приобретает все большую актуальность. Несмотря на то, что функционирование теневого сектора в разных масштабах присуще для всех без исключения стран, в отдельных странах его размер приобретает угрожающий характер. Так, если в развитых странах она составляет около 5 %, в России, по оценкам Росфинмониторинга, ее значение превышает 20 %. Самыми существенными проблемами, которые приводят к развитию теневой экономики, являются: «экономическая нестабильность, частые изменения в законодательстве и налогообложении, инфляционные процессы в экономике; отсутствие инвестиций; недостаточность государственных дотаций и тому подобное» [8].

Существование теневого сектора экономики приводит к дисбалансам в системе взаимоотношений «государство – бизнес», «государство – общество», «бизнес – общество», что в целом наносит значительный вред населению и экономической безопасности страны [4]. Имплементированные рядом стран меры по борьбе с теневым сектором экономики как на национальном, так и на международном



Рис. 1. Ключевые сегменты содержательности понятийной категории «теневая экономика» (составлено автором)

уровнях не дают желаемого эффекта, а носят лишь точечный характер [5].

Статистический анализ зависимости уровня теневой экономики и отдельных показателей экономической безопасности России

С целью определения связи между уровнем тенезации экономики и экономической безопасностью страны проведем сравнительный анализ тенденций изменения этих показателей.

Одним из показателей, определяющих характер товарных отношений в стране, ее ценовую и валютную политики и отражающих стабильность экономической, политической и общественной безопасности страны, является уровень инфляции. В России на сегодняшний день уровень инфляции является одним из самых меняющихся показателей. Как свидетельствуют приведенные на рис. 1 данные, в течение последних лет происходит постепенное сокращение уровня инфляции. Так, если в 2014 г. ее значение превышало 11 %, то уже по результатам 2020 г. оно находилось на уровне 4,91 %.

Сравнение тенденций изменения рассматриваемого показателя с уровнем тенезации экономики показывает отсутствие прямой связи между ними (рис. 2). Так, снижение доли теневого сектора экономики, которое происходило за период 2013–2015 гг., сопровождалось ростом уровня инфляции с 6,45 до 12,91 %. В то же время постепенное снижение уровня тенезации в 2016–2019 гг. происходило при одновременном снижении инфляционных процессов в стране.

Одним из показателей, отражающих экономическую безопасность государства, является объем государственного долга. В России рост объемов государственного долга характеризуется нестабильной динамикой, что выступает угрозой экономической безопасности страны и ее финансовой стабильности. Существование теневого сектора экономики приводит к недополучению бюджетом средств вследствие занижения объемов задекларированной прибыли и уклонения от налогообложения. Сравнение тенденций изменения объема государственного долга и уровня тенезации в России показало существенный рост государственного долга за

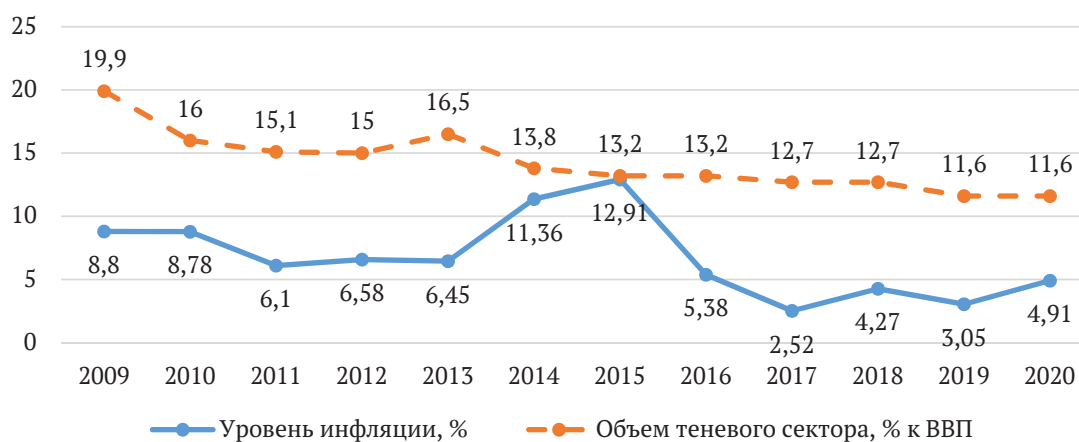


Рис. 2. Тенденции изменения уровней инфляции и тенезации экономики в России за период 2009–2020 гг. (составлено автором на основе данных Федеральной службы государственной статистики)

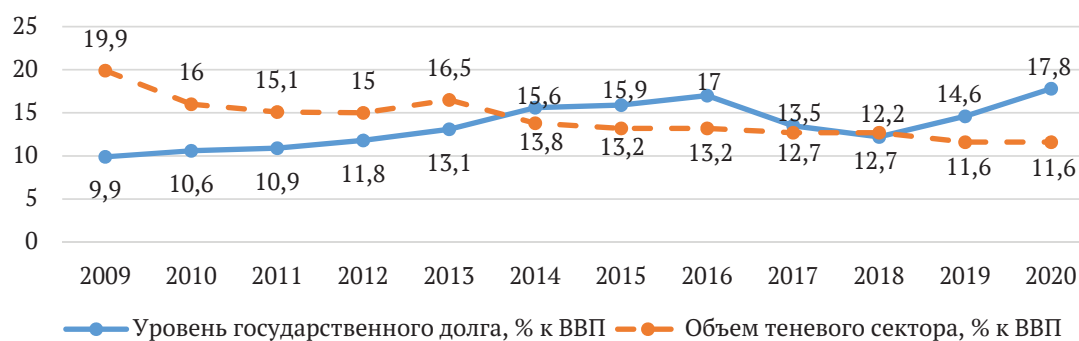


Рис. 3. Динамика изменения объема государственного долга и уровня тенезации экономики в России (составлено автором на основе данных Федеральной службы государственной статистики)

период 2018–2020 гг. при одновременном постепенном снижении уровня теневой экономики (рис. 3). Таким образом, можно утверждать о наличии обратной связи между анализируемыми показателями.

В то же время сравнение динамики изменения уровня тенезации и объемов дефицита бюджета свидетельствуют о наличии асинхронной связи между ними. Существенные колебания объемов дефицита государственного бюджета (2014–2019 гг.) происходят при одновременном постепенном сокращении уровня тенезации экономики (рис. 4).

Значительные объемы государственного долга и дефицита бюджета негативно сказываются на большинстве показателей экономического развития страны.

Достаточно чувствительным к изменению экономической ситуации в стране является такой показатель экономической безопасно-

сти, как индекс промышленного производства. Анализ динамики изменения индекса промышленного производства свидетельствует о ее нестабильности и сокращении к 2020 г. до 97,4 % (рис. 5). Сокращение индекса промышленного производства происходит при одновременном снижении уровня тенезации.

Таким образом, можно предположить, что анализ динамики не позволяет выделить прямую зависимость между уровнем теневой экономики и отдельных показателей экономической безопасности России.

С целью определения наличия связи между определенными показателями экономического развития и уровнем тенезации воспользуемся методом корреляционного анализа (табл. 2).

Результаты расчетов показали, что по большинству показателей между экономической безопасностью и уровнем тенезации экономики наблюдается умеренная или заметная связь.

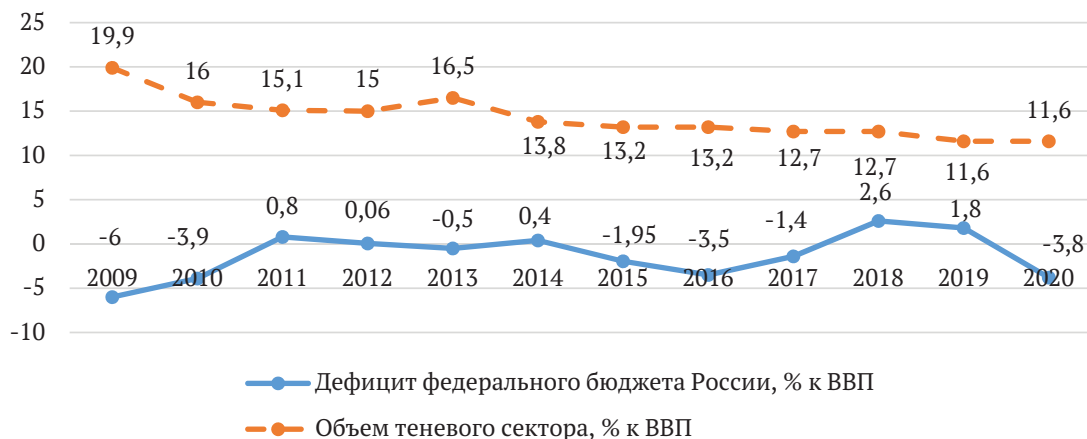


Рис. 4. Динамика изменения объема дефицита бюджета и уровня тенезации экономики в России (составлено автором на основе данных Федеральной службы государственной статистики)

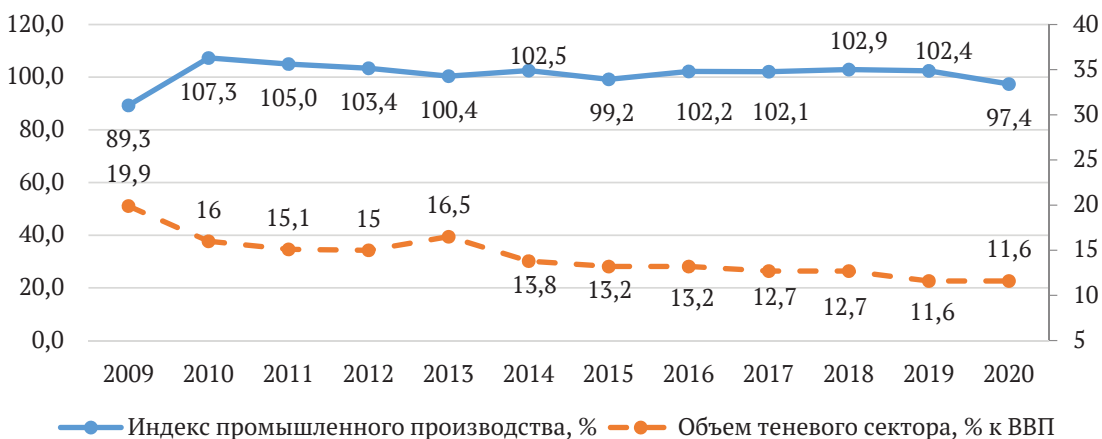


Рис. 5. Сравнение динамики изменения индекса промышленного производства с уровнем тенезации экономики в России (составлено автором на основе данных Федеральной службы государственной статистики)

Т а б л и ц а 2

Коэффициенты корреляции уровня тенизации экономики и показателей экономической безопасности

Показатели	Уровень инфляции	Государственный долг	Дефицит бюджета	Индекс промышленного производства	ВВП
Коэффициент корреляции с уровнем тенизации экономики	0,381	-0,719	-0,464	-0,423	-0,904
Характеристика связи по шкале Чеддока	Умеренная, прямая	Заметная, обратная	Умеренная, обратная	Умеренная, обратная	Очень тесная, обратная

П р и м е ч а н и е: составлено автором на основе собственных расчетов.

Необходимо обратить внимание, что в данный расчет также был включен показатель ВВП как наиболее обобщающий индикатор экономической безопасности страны. По результатам расчетов подтвердилась статистически значимая связь между показателями тенизации экономики и ВВП. Коэффициент корреляции составляет -0,904. То есть полученное значение говорит о том, что при сокращении уровня тенизации экономики наблюдается увеличение ВВП.

Для определения причинной связи был использован статистический тест Грэнджера (Granger) на причинность.

С использованием теста Грэнджера можно проверить нуль-гипотезу «А не является причиной изменения В». Критерием принятия гипотезы выступает Р-значение, в случае, если Р-значение менее 0,05, то нуль-гипотеза отвергается. Одновременно проверяется также наличие про-

тивоположной причинно-следственной связи. Наличие двусторонней причинно-следственной связи может указывать на существование третьей переменной, которая является реальной причиной изменения рассматриваемых двух переменных. Тесты были проведены для лагов $m = 2; 3; 4$. Результаты теста представлены ниже (табл. 3).

Из представленных данных видно, что непосредственная ($m = 2$) причинно-следственная зависимость теневого сектора обнаруживается от индекса промышленного производства и от ВВП. Причинно-следственная зависимость от остальных переменных проявляется с запозданием ($m = 3$). Тест указывает на слабую причинно-следственную связь между уровнем развития теневой экономики и дефицитом бюджета. Скорее рост теневой экономики сам является причиной дефицита бюджета (обратная зависимость).

Т а б л и ц а 3

Результаты теста Грэнджера на причинно-следственную зависимость уровня теневой экономики и показателей экономической безопасности

Нулевая гипотеза	m = 2		m = 3		m = 4	
	F статистика	P значение	F статистика	P значение	F статистика	P значение
1. Теневой сектор не влияет на уровень инфляции	1,1580	0,3468	0,0308	0,0449	2,7924	0,0477
Инфляция не влияет на теневой сектор	24,1770	0,3357	3,6392	0,0247	6,8784	0,0004
2. Теневой сектор не влияет на государственный долг	2,6362	0,0932	3,6423	0,0246	4,8515	0,0040
Государственный долг не влияет на теневой сектор	5,2558	0,0110	2,1961	0,1167	2,2155	0,0990
3. Теневой сектор не влияет на дефицит бюджета	2,4631	0,1083	3,5863	0,0261	2,8370	0,0451
Дефицит бюджета не влияет на теневой сектор	0,8707	0,4522	2,4777	0,0858	1,5779	0,2227
4. Теневой сектор не влияет на индекс промышленного производства	7,5176	0,0020	4,3655	0,0117	3,1454	0,0436
Индекс промышленного производства не влияет на теневой сектор Р	3,4094	0,0484	2,3653	0,0970	2,1394	0,1091
5. Теневой сектор не влияет на ВВП	4,5300	0,0188	3,7708	0,0215	5,4614	0,0020
ВВП не влияет на теневой сектор	0,2298	0,8280	1,3989	0,2803	2,3555	0,0829

П р и м е ч а н и е: составлено автором на основе собственных расчетов.

Таким образом, можно утверждать о наличии влияния теневых операций на отдельные показатели экономической безопасности России.

Мы считаем, что более глобальные направления снижения уровня теневой экономики страны должны содержать меры по ее детенизации, которые являются следствием определенных факторов влияния на макроэкономическом уровне. Имеются в виду следующие действия:

- усиление борьбы с коррупцией на основе повышения качественного уровня законодательных регуляторов предпринимательской сферы и очищение власти;

- принятие пакета законодательных регуляторов, которые будут иметь целью повышение эффективности функционирования органов судебной системы;

- совершенствование действующего законодательного блока с позиции создания условий для легализации занятости населения во всех сферах предпринимательского сектора;

- повышение качественного уровня законодательного блока, который обеспечивает защиту прав на движимую и недвижимую собственность, включая право на финансовые активы;

- сведение к минимуму непредсказуемости изменений в налоговом законодательстве и усиление государственного контроля за использованием бюджетных средств, кредитных ресурсов и иностранных инвестиций;

- пересмотр и усовершенствование содержательности отдельных законодательных регуляторов, которые обеспечивают выявление таких явлений, как легализация (отмывание) теневых доходов и воспроизводство незаконных капиталов.

Реализация этих мер позволит в значительной мере локализовать теневую экономическую деятельность и использовать теневые капиталы для развития национальной экономики. Теневой капитал в процессе функционирования тесно связан с властными структурами. Разорвать эту связь – главная задача ограничения теневой деятельности. В противном случае этот процесс станет необратимым, да и теневой капитал не сможет или не решится выйти из тени. Именно в этой плоскости борьбы с коррупцией и организованной преступностью должно быть размещено основное поле деятельности правоохранительных органов. Важнейшим

направлением борьбы с «черной» экономикой является строгое соблюдение законности в деятельности всех звеньев управленческого аппарата, искоренение коррупции в органах государственной власти на всех ее уровнях. Необходимо существенно укрепить доверие к власти путем эффективной защиты населения от различного рода финансовых мошенничеств, надежной защиты его сбережений, капиталов и самого института частной собственности.

Изложенные выше меры по снижению уровня теневой экономики страны положительно повлияют на процессы повышения уровня экономической безопасности, поскольку будут способствовать созданию условий для увеличения поступлений в государственную казну, что в свою очередь даст возможность более предметного обеспечения выполнения намеченных социально-экономических мероприятий с позиции финансирования. Кроме этого, как государство, так и общество будут иметь возможность обеспечить выполнение стратегических и тактических направлений развития страны на основе действительного финансового потока, который будет формироваться из реальных поступлений в бюджет страны.

Обсуждение результатов

Проведенные в процессе исследования статистические расчеты подтвердили значительное влияние показателя уровня теневой экономики на отдельные показатели экономической безопасности России. Расчеты выявили значительную взаимосвязь между уровнем теневой экономики и показателем ВВП ($r = -0,904$). В то же время связь между особенностями оказалась обратной, что подтверждает негативное влияние теневого сектора на развитие экономики.

Подобные выводы были получены также в исследованиях некоторых российских и зарубежных авторов. К примеру, в работе О. Мелешко, Н. Прокопенко и О. Гудзь был осуществлен расчет влияния уровня теневой экономики на объем ВВП на основе матрицы парных коэффициентов корреляции, в результате авторами был подтвержден вывод о существенном влиянии теневого сектора на ВВП и финансовую безопасность государства [22].

Эконометрический подход к оценке влияния теневой экономики на экономические

показатели стран – членов Европейского союза использован также в исследовании Т. Пуфинаса, Д. Галаноса, А. Харалампоса, в результате которого была установлена отрицательная взаимосвязь между теневой экономикой и глобальной конкурентоспособностью, ВВП на душу населения и экспортом, в то время как между теневой экономикой и безработицей выявлена положительная взаимосвязь [23].

Отдельно хотелось бы отметить актуальный для сегодняшнего дня фактор, способствующий развитию теневой экономики и, соответственно, являющимся существенным риском снижения экономической безопасности государства, – пандемию COVID-19. В процессе реализации ограничительных мер правительства пострадали многие юридические лица и индивидуальные предприниматели, особенно такие отрасли экономики, как торговля и сфера услуг. Все это способствовало развитию неформальной занятости, развитию незаконной предпринимательской деятельности, что, несомненно, является негативным фактором влияния на экономическую безопасность государства. Поскольку стабилизировать ситуацию с пандемией на сегодняшний день не удастся, данный риск продолжает оставаться актуальным.

Таким образом, результаты исследования, проведенного в рамках данной статьи, могут быть признаны валидными и использоваться соответствующими органами в сдерживании теневой экономики путем надлежащего управления выбранными факторами.

Заключение

Проведенное исследование показало, что одной из самых глобальных и масштабных угроз экономической безопасности большинства стран мира в настоящее время выступает значительный объем теневых финансовых операций, последствия которых ощущаются во всех сферах общественной жизни и развития страны. Наличие теневого сектора экономики сдерживает темпы социально-экономических реформ и распространяется на все неэкономические сферы, приводя к росту коррупции и криминализации общества.

Одной из причин сложившейся ситуации является отсутствие эффективного инструментария детенизации национальной эконо-

номики, который нивелирует негативное влияние теневого сектора на экономические субъекты. В этом контексте важное значение приобретает идентификация наиболее чувствительных к изменению уровня тенезации секторов и видов экономической деятельности.

С целью определения связи между уровнем тенезации экономики и экономической безопасностью страны мы провели сравнительный анализ тенденций изменения этих показателей, в результате которого сделан вывод, что анализ динамики не позволяет выявить прямую зависимость между уровнем теневой экономики и отдельными показателями экономической безопасности России. В этой связи, с целью определения наличия связи между определенными показателями экономического развития и уровнем тенезации был использован метод корреляционного анализа. Результаты расчетов показали, что по большинству показателей между экономической безопасностью и уровнем тенезации экономики наблюдается умеренная или заметная связь. По результатам расчетов подтвердилась статистически значимая связь между показателями тенезации экономики и ВВП. Коэффициент корреляции составляет $-0,904$. Полученное значение говорит о том, что при сокращении уровня тенезации экономики наблюдается увеличение ВВП.

Установленные зависимости могут стать основой для определения ключевых векторов государственной политики противодействия тенезации и инструментария влияния на наиболее чувствительные показатели экономического развития страны.

Основным направлением дальнейших исследований должно стать более предметное изучение инструментов оценивания процессов уровня теневой экономики и экономической безопасности, что позволит сформировать реалистичный информационный поток для принятия управленческих решений в сфере детенизации экономики страны в будущем.

Конфликт интересов

Автор декларирует отсутствие явных и потенциальных конфликтов интересов, связанных с публикацией настоящей статьи.

Библиографический список

1. *Абдуллаев А. Ш.* Теневая экономика : сущность и масштабы в современной России // Экономика и предпринимательство. 2020. № 4 (117). С. 177–179.
2. *Артемьев Н. В.* Теневая экономика как фактор риска снижения уровня экономической безопасности // Инновационное развитие экономики. 2018. № 1 (43). С. 362–369.
3. *Белухин В. В.* Теневая экономика как угроза экономической безопасности государства // Modern Science. 2020. № 3-1. С. 44–48.
4. *Буренко А. А.* Влияние теневой экономики на отечественную экономическую безопасность // NovaInfo.Ru. 2018. Т. 1, № 77. С. 163–168.
5. *Васильева М. В.* Формирование системы диагностики теневой экономики в интересах укрепления экономической безопасности государства // Экономические и гуманитарные науки. 2020. № 3 (338). С. 109–118.
6. *Грачев А. В.* Теневая экономика как элемент системы экономической безопасности // Образование. Наука. Научные кадры. 2019. № 2. С. 132–137.
7. *Дмитриева Е. О.* Теневая экономика : угрозы и последствия // Теневая экономика. 2018. Т. 2, № 1. С. 9–16. DOI: 10.18334/tek.1.1.37636
8. *Измайлов М. К.* Производственный менеджмент в системе управления предприятием : его роль и функциональное значение в условиях неопределенности и риска // Бизнес и дизайн ревю. 2021. № 1 (21). С. 3.
9. *Каранина Е. В.* Факторы и масштабы теневой экономики : мировые тенденции и угрозы влияния на экономическую безопасность // Экономика и управление: проблемы, решения. 2019. Т. 10, № 1. С. 69–82.
10. *Карева Е. Р.* Теневая экономика как угроза экономической безопасности // Вестник науки. 2021. Т. 1, № 6-1 (39). С. 115–118.
11. *Кобзев В. В., Измайлов М. К.* Проблемы обеспечения экономической безопасности предприятий машиностроительного комплекса России // Материалы Всероссийской научно-практической конференции «Национальная безопасность России: актуальные аспекты», Санкт-Петербург,

30 июля 2018 года. СПб. : Нацразвитие, 2018. С. 72–78.

12. *Козлобаева Е. А.* Теневая экономика в системе экономической безопасности: отношения нормы и патологии // Вестник Воронежского государственного аграрного университета. 2018. № 1 (56). С. 247–257.
13. *Кондратьева Д. Н.* Теневая экономика : угрозы и последствия // Научно-практические исследования. 2020. № 12-2 (35). С. 36–40.
14. *Купрещенко Н. П.* Теоретико-методологические основы оценки теневой экономики при обеспечении экономической безопасности России. М. : Дашков и К, 2019.
15. *Нифонтова П. Ю.* Теневая экономика : понятие, виды, причины развития, роль и методы борьбы // Бенефициар. 2019. № 56. С. 10–12.
16. *Орцханова М. А.* Теоретические аспекты функционирования теневой экономики // Заметки ученого. 2020. № 7. С. 112–115.
17. *Петров Ф. В.* Оценка масштабов теневой экономики как угрозы экономической безопасности // Финансовая экономика. 2019. № 8. С. 286–289.
18. *Тулисов Д. О.* Институциональные предпосылки возникновения неформальной экономики в постиндустриальной экономике // Экономика и предпринимательство. 2018. № 6 (95). С. 118–120.
19. *Урусова А. А.* Теневой сектор экономики : угроза экономической безопасности страны // Вестник СевКавГТИ. 2018. № 3 (34). С. 30–34.
20. *Ченцов Н. М.* Теневой сектор экономики : понятие, условия возникновения и причины роста // ФГУ Science. 2018. № 1 (11). С. 172–178.
21. *Cozma A.-C., Cotoc C.-N., Vaidean V. L., Achim M. V.* Corruption, Shadow Economy and Deforestation : Friends or Strangers? // Risks. 2021. Vol. 9, P. 153. DOI: 10.3390/risks9090153
22. *Meleshko O., Prokopenko N., Gudz O.* (2021). The impact of the shadow economy on the country's financial security // E3S Web of Conferences. Vol. 284. P. 07005. DOI: 10.1051/e3sconf/202128407005.
23. *Poufinas T., Galanos G., Agiropoulos C.* (2021) The Impact of Competitiveness on the Shadow Economy // International Advances in Economic Research. Vol. 27. DOI: 10.1007/s11294-021-09820-9

Измайлов Максим Кириллович, старший преподаватель Высшей школы производственно-го менеджмента, Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого (СПбПУ), Санкт-Петербург, Российская Федерация

E-mail: izmajlov_mk@spbstu.ru
ORCID ID: 0000-0002-3147-9603

Поступила в редакцию 05.11.2021

Подписана в печать 25.12.2021



Economic Security

Original article

UDC 338.24

DOI: <https://doi.org/10.17308/econ.2021.4/3663>

JEL: M11; M21

Shadow economy as a threat to the economic security of Russia

M. K. Izmailov^{1✉}

¹ Saint Petersburg Polytechnic University, 29 Politehnicheskaya st.,
195251, St. Petersburg, Russian Federation

Introduction. The concealment of income and tax evasion have become a global problem. The globalisation of the economy and liberalisation of the international capital flow take shadow financial flows beyond the limits of a country making them globally important. The article is dedicated to the influence of the shadowing of the economy on the indicators of the country's economic development. We put forward a hypothesis regarding the influence of the shadow economy on all the stages of production and redistribution of resources, a country's financial stability and independence, and budget income. The article presents a comparative analysis of the country's economic development dynamics and the level of shadowing of the economy. The purpose of the study is to elaborate the specific features of the notion of the "shadow economy" and to study comprehensively the thoroughness of the factor segmentation within the interrelation between shadow economy and economic security.

Methodology. To achieve the desired objectives, we used the methods of analysis and synthesis, logic construction, and tabular and graphic methods of data presentation. To study the interrelation between the indicators of shadow economy and the level of economic security of the country, we used correlation analysis.

Results. We compared the indicators of the development of shadow economy and individual indicators of economic security in Russia. Using correlation analysis, we established the level of correlation between the level of shadowing of the economy and the indicators of economic security.

Conclusions. As a result of the study, the author determined the content of the notion of the "shadow economy" and identified the advantages of the presented characteristics. The correlation between shadow economy and economic security was justified. The conducted analysis indicated the presence of the influence of the shadowing of the economy on the level of GDP. The results of the calculations showed that there is a moderate or noticeable correlation between most indicators of economic security and the level of shadowing of the economy. The established dependencies can serve as the basis for the identification of the key vectors of the government policy for the control of shadowing and tools for influencing the most sensitive indicators of the country's economic development.

Key words: shadow economy, shadowing, economic security, government policy, indicators.

For citation: Izmailov, M. K. (2022) Shadow economy as a threat to the economic security of Russia. *Proceedings of Voronezh State University. Series: Economics and Management. (1), 85-98.* (In Russ., abstract in Eng.). DOI: <https://doi.org/10.17308/econ.2021.4/3663>

Conflict of Interest

The author declare that there are no obvious or potential conflicts of interest associated with the publication of this article.

References

1. Abdullaev, A. Sh. (2020) Shadow economy: the essence and scale in modern Russia. *Economics and entrepreneurship*. 4(117), 177-179. (In Russian).
2. Artemyev, N. V. & Khmelev, S. A. (2018) Shadow economy as a risk factor for reducing the level of economic security. *Innovative development of the economy*. 1(43), 362-369. (In Russian).
3. Belukhin, V. V. & Efimenko, A.M. (2020) The shadow economy as a threat to the economic security of the state. *Modern Science*. 3-1, 44-48. (In Russian).
4. Burenko, A. A. & Dmitrienko, V. (2018) Influence of the shadow economy on the domestic economic security. *NovaInfo.Ru*. 1. (7), 163-168. (In Russian).
5. Vasilyev, M. V., Korostelkin, M. M. & Tarasova, A. V. (2020) Formation of diagnostics of the shadow economy in the interests of strengthening the economic security of the state. *Economic and humanitarian sciences*. 3(338), 109-118. (In Russian).
6. Grachev, A.V. & Litvinenko, A. N. (2019) Shadow economy as an element of the economic security system. *Education. The science. Scientific personnel*. 2, 132-137 (In Russian).
7. Dmitrieva, E. O. & Drobot, E. V. (2018) Shadow economy: threats and consequences. *Shadow economy*. 2(1), 9-16 (In Russian).
8. Izmaylov, M. K. (2021) Production management in the enterprise management system: its role and functional significance in conditions of uncertainty and risk. *Business and design review*. 1(21), 3-6 (In Russian).
9. Karanina, E. V. (2019) Factors and scales of the shadow economy: global trends and threats of influence on economic security. *Economics and management: problems, solutions*. 10(1), 69-82 (In Russian).
10. Kareva, E. R. & Abuzarov, V. Sh. (2021) Shadow economy as a threat to economic security. *Bulletin of Science*. 6-1(39), 115-118 (In Russian).
11. Kobzev, V.V. & Izmaylov, M. K. (2018) Problems of ensuring economic security of enterprises of the machine-building complex of Russia. *Materials of the All-Russian scientific and practical conference "National security of Russia: Current aspects"*, St. Petersburg, July 30, 2018, 72-78. (In Russian).
12. Kozlobaeva, E. A. & Yablonovskaya, S. I. (2018) Shadow economy in the system of economic security: relations of norm and pathology. *Bulletin of the Voronezh State Agrarian University*. 1(56), 247-257 (In Russian).
13. Kondratieva, D. N. & Solonchuk, E. S. (2020) Shadow economy: threats and consequences. *Scientific and practical research*. № 12-2(35), 36-40 (In Russian).
14. Copresence, N. P. (2019) Theoretical and methodological framework for the assessment of the shadow economy, while ensuring the economic security of Russia. M.: Publishing and trading Corporation "Dashkov and K". (In Russian).
15. Nifontova, P. Y., Sarychev, N. D. & Biryukov, A. A. (2019) The Shadow economy: concept, types, causes, development, role and methods of struggle. *Beneficiary*. 56, 10-12. (In Russian).
16. Arzhanov, M. A., Kitava, M. I. & Polonkoev, F. J. (2020) Theoretical aspects of the shadow economy. *Notes of the scientist*. 7, 112-115. (In Russian).
17. Petrov, F. (2019) Assessment of the scope of the shadow economy as threats to the economic security. *Financial Economics*. 8, 286-289. (In Russian).
18. Tulisov, D. O. & Safullin, L. N. (2018) Institutional prerequisites for the emergence of the informal economy in the post-industrial economy. *Economics and entrepreneurship*. 6(95), 118-120. (In Russian).
19. Urusova, A. A. & Kipkeeva, A. M. (2018) The shadow sector of the economy: a threat to the economic security of the country. *Bulletin Sevkavgtu*. 3(34), 30-34. (In Russian).
20. Chentsov, N. M., Shkarupa, E. A. & Alaev, R. A. (2018) Informal sector: concept, conditions of occurrence and the reasons for the growth. *FGU Science*. 1(11), 172-178. (In Russian).
21. Cozma, A.-C., Cotoc, C.-N., Vaidean, V.L. & Achim, M.V. (2021) Corruption, Shadow Economy and Deforestation: Friends or Strangers? *Risks*. 9, 153. DOI: 10.3390/risks9090153.
22. Meleshko, O., Prokopenko, N. & Gudz, O. (2021). The impact of the shadow economy on the country's financial security. *E3S Web of Conferences*. 284, 07005. DOI: 10.1051/e3sconf/202128407005.
23. Poufinas, T., Galanos, G. & Agiropoulos, C. (2021) The Impact of Competitiveness on the Shadow Economy. *International Advances in Economic Research*. 27. DOI: 10.1007/s11294-021-09820-9.

Maxim K. Izmaylov, Assist. Prof., Graduate School of Industrial Management, Peter the Great St. Petersburg Polytechnic University, St. Petersburg, Russian Federation

E-mail: izmajlov_mk@spbstu.ru

ORCID ID: 0000-0002-3147-9603

Received 05.11.2021

Accepted 25.12.2021