



**Экономика, организация  
и управление предприятиями,  
отраслями, комплексами**

Научная статья

УДК 65.01

DOI: <https://doi.org/10.17308/econ.2022.1/3918>

JEL: M10; M14

**Совершенствование методического обеспечения подготовки  
нефинансовой отчетности в области комплаенс-менеджмента**

**Д. В. Борзаков<sup>1</sup>, М. В. Корсакова<sup>2✉</sup>**

<sup>1,2</sup> Воронежский государственный университет, Университетская пл., 1,  
394018, Воронеж, Российская Федерация

**Предмет.** Нефинансовая отчетность в области комплаенс-менеджмента способна доказать регуляторам, инвесторам и другим заинтересованным сторонам, что корпоративная комплаенс-система является реально функционирующей, соответствующей характеру и масштабу деятельности компании и эффективной. В условиях высокой степени многообразия методологических подходов к раскрытию нефинансовой информации одной из важнейших проблем остается отсутствие специализированных стандартов отчетности в области комплаенса.

**Цель.** Разработка методического подхода к подготовке нефинансовой отчетности в области комплаенс-менеджмента.

**Методология.** Основные выводы исследования базируются на общенаучных методах познания – анализе и синтезе, сравнении, дедукции и индукции.

**Выводы.** Предложен методический подход к разработке нефинансовой отчетности в области комплаенс-менеджмента, включающий принципы, определяющие содержание и качество отчета; формы подготовки отчетности в зависимости от охвата и структуры раскрываемой информации, степени ее стандартизации и назначения; базовый состав элементов и показателей отчетности, которые классифицированы по функциям процесса управления соответствием (предотвращение – выявление – реагирование) и согласованы с актуальными версиями GRI Standards. С использованием методического подхода проанализировано качество раскрытия информации в области комплаенса в публичной отчетности российских компаний, занимающих лидирующие позиции в профильных рейтингах и конкурсах. Полученные результаты свидетельствуют о том, что отечественные компании стремятся ежегодно улучшать качество отчетных процессов в соответствии с требованиями международных стандартов. Тем не менее в настоящее время отчетность в области комплаенс-менеджмента находится на начальной стадии развития.

**Ключевые слова:** комплаенс, комплаенс-риски, нефинансовая отчетность, отчетность в области устойчивого развития.

**Для цитирования:** Борзаков Д. В., Корсакова М. В. Совершенствование методического обеспечения подготовки нефинансовой отчетности в области комплаенс-менеджмента // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Экономика и управление. 2022. № 1. С. 28–40. DOI: <https://doi.org/10.17308/econ.2022.1/3918>

## Введение

В настоящее время эффективность деятельности организаций в значительной степени зависит от того, уделяют ли они достаточное внимание вопросам ответственного корпоративного управления и комплаенса. Многие компании, которые в условиях нестабильности не уверены в будущем регулирующем ландшафте, уже внедрили комплексные системы комплаенс-менеджмента. Современные комплаенс-системы создают условия для безопасной и надежной деятельности и позволяют компаниям быть эффективными без ущерба для будущего развития.

Корпоративные отчеты, касающиеся вопросов комплаенса, являются неотъемлемым элементом современной системы комплаенс-менеджмента и входят в категорию нефинансовой отчетности. В качестве инструмента комплаенс-менеджмента нефинансовая отчетность выполняет ряд важнейших функций.

В первую очередь речь идет о функции информирования и коммуникации. Отчетность в области комплаенса способствует своевременному удовлетворению информационных потребностей стейкхолдеров, в том числе инвесторов и контрагентов, которые используют ее для проведения комплексной надлежащей проверки (дью дилидженс) и сокращения рисков субсидиарной ответственности, связанных с исполнением договорных обязательств и вовлечением в противоправные действия. Например, законодательство Великобритании требует от организаций, ведущих (полностью или частично) свою деятельность в этой стране, комплексного анализа своей цепочки поставок на предмет рисков, связанных с охраной труда, а также нарушением требований по защите конфиденциальной информации (Общий регламент ЕС о защите данных – General Data Protection Regulation (GDPR))<sup>1</sup>.

Во-вторых, нефинансовая отчетность вселяет заинтересованным сторонам уверенность в том, бизнес является этичным и заслуживает доверия. С помощью нефинансовой отчетности поддерживается репутация компании с высоким уровнем комплаенс-культуры, которая соответствует ожиданиям заинтересованных сторон, основанным на роли компании, масштабе ее деятельности и потенциале роста.

<sup>1</sup> Future Trends in Sustainability Reporting // EY, 2021. URL: [https://assets.ey.com/content/dam/ey-sites/ey-com/en\\_gl/topics/sustainability/ey-the-future-of-sustainability-reporting-standards-june-2021.pdf](https://assets.ey.com/content/dam/ey-sites/ey-com/en_gl/topics/sustainability/ey-the-future-of-sustainability-reporting-standards-june-2021.pdf)

В-третьих, являясь средством планирования и контроля деятельности, отчеты могут использоваться для принятия эффективных решений по повышению качества управления комплаенс-рисками. Комплаенс-отчеты предоставляют организациям возможность оценить степень соответствия своей деятельности установленным требованиям, вовремя выявить несоответствия и применить необходимые корректирующие меры.

В-четвертых, комплаенс-отчеты реализуют защитную функцию, доказывая регуляторам, что система комплаенс-менеджмента компании является эффективной, реально действующей и соответствует характеру ее деятельности. В результате компания может рассчитывать на определенный уровень юридической защиты от серьезных штрафов и исков.

В работах О. В. Федюшиной [7] и В. А. Черепановой [10] отмечено, что компании во многих странах мира сегодня могут рассчитывать на смягчение ответственности за нарушения законодательства, прежде всего существенное снижение штрафов, в том случае, если они внедрили систему комплаенс-менеджмента, соответствующую установленным регуляторами принципам (критериям) эффективности. Во многих странах подобные критерии требуют предусмотреть регулярное раскрытие информации по применению процедур комплаенса. Игнорирование или ненадлежащее управление вопросами комплаенса может быть положено в основание для привлечения к объективной ответственности.

Согласно результатам глобального исследования Carrots and sticks, подготовленного совместными усилиями KPMG, GRI и UNEP<sup>2</sup>, по состоянию на 2020 г. в мире существовало около 350 обязательных к исполнению инициатив регуляторов и фондовых бирж. В ряде стран используется мягкое регулирование, в том числе подход «отчитывайся или объясняй, почему этого не делаешь». Например, указанный принцип используется в Европейском союзе (далее – ЕС). В 2021 г. Европейская комиссия опубликовала проект обновленной директивы о корпоративной отчетности в области

<sup>2</sup> Carrots and sticks. Sustainability reporting policy: Global trends in disclosure as the ESG agenda goes mainstream // Carrots and sticks, 2020. URL: <https://www.carrotsandsticks.net/media/zirzbabv/carrots-and-sticks-2020-june2020.pdf>

устойчивого развития (Corporate Sustainability Reporting Directive), требования которой будут распространяться на более широкий круг организаций. Директива начнет действовать в отношении крупных европейских компаний или дочерних предприятий (если их чистый оборот свыше 40 млн евро, сумма активов на балансе свыше 20 млн евро и численность персонала свыше 250 работников), а также всех компаний, акции которых обращаются на европейских регулируемых рынках. Все 27 государств – членов ЕС должны будут внедрить новые требования в свое национальное законодательство не позднее 31 декабря 2022 г.<sup>3</sup>

В России к нормативным документам, регулирующим подготовку комплексной нефинансовой отчетности (включающей отдельные элементы, связанные с вопросами комплаенса), сегодня относятся: Концепция развития публичной нефинансовой отчетности, проект Федерального закона «О публичной нефинансовой отчетности», проект Постановления Правительства РФ «Об утверждении перечня ключевых (базовых) показателей публичной нефинансовой отчетности», а также Рекомендации по раскрытию публичными акционерными обществами нефинансовой информации Банка России.

Стандартизацией процесса подготовки нефинансовой отчетности занимаются различные международные организации, среди них Комиссия ООН по торговле и развитию (UNCTAD), Совет по стандартам отчетности по устойчивому развитию (SASB), Глобальная инициатива по отчетности (GRI) и многие другие.

Тем не менее подготовка нефинансовой отчетности в сфере комплаенса остается проблематичной задачей ввиду отсутствия специализированных стандартов и руководств. По данным крупнейшей базы Reporting Exchange, агрегирующей требования по подготовке нефинансовых отчетов, к настоящему моменту их существует около 1000 в 60 странах и среди них отсутствуют специализированные руководства по раскрытию информации в сфере комплаенса.

Цель настоящего исследования – предложить методические рекомендации по подготовке нефинансовой отчетности в области комплаенс-менеджмента.

<sup>3</sup> Как новая директива ЕС в области устойчивого развития изменит правила игры // EY.2021. URL: [https://www.ey.com/ru\\_ru/assurance/how-the-eu-s-new-sustainability-directive-will-be-a-game-changer](https://www.ey.com/ru_ru/assurance/how-the-eu-s-new-sustainability-directive-will-be-a-game-changer)

## Материалы и методы исследования

Нормативная база разработки нефинансовой отчетности отличается высокой степенью вариативности и динамизма и включает обязательные требования регуляторов и фондовых бирж, а также добровольные кодексы и стандарты документы, разработанные авторитетными организациями.

Исследованию функций, процедур и индикаторов нефинансовой отчетности, разработке методических рекомендаций, направленных на повышение качества раскрываемой нефинансовой информации, посвящены работы таких авторов, как Л. Н. Никитина, Ю. А. Перцева, Ю. И. Трещевский [5; 6; 17; 18], R. S. Kaplan и K. Ramanna [15], К. Р. Pucker [19].

На основе исследований Д. В. Борзакова [2; 3], М. В. Корсаковой [4], Е. Н. Феоктистовой и др. [8; 9] можно утверждать, что разнообразие руководящих документов на практике приводит к сложности сопоставления отчетных данных. Разнородность и неспецифичность существующих требований по раскрытию информации в области комплаенс-менеджмента определяет необходимость в структурировании их состава.

По нашему мнению, все имеющиеся документы можно классифицировать по четырем группам:

– руководящие принципы и кодексы ответственного поведения – устанавливают нормативную базу и принципы (критерии) функциональной исправности систем комплаенс-менеджмента. Примеры: Руководство по надлежащей практике в области внутреннего контроля, этических норм и комплаенса ОЭСР, Глобальный договор ООН, 17 Целей в области устойчивого развития (SDG), Социальная хартия российского бизнеса, Антикоррупционная хартия российского бизнеса и др.;

– системы управления комплаенс-рисками – закладывают базовые элементы, процессы и процедуры обеспечения комплаентности, в том числе устанавливают необходимость подготовки публичной нефинансовой отчетности. Примеры: ERM-COSO, AA 1000SES, ISO 19600, ISO 37301 и др.;

– стандарты оценки зрелости комплаенс-менеджмента с точки зрения предотвращения и сокращения числа нарушений, а также экономической эффективности и целесообразности. Примеры: Compliance metrics handbook Методика самооценки качества корпоратив-



ного управления компаний с государственным участием и др.;

– стандарты подготовки нефинансовой отчетности в области корпоративного управления, устойчивого развития и корпоративной социальной ответственности – описывают последовательность процедур подготовки и верификации наиболее распространенных форм подготовки нефинансовых отчетов, каждая из которых включает в себя элементы, связанные с вопросами комплаенса. Примеры: GRI Standards, SASB Standards, UNCTAD Guidance и др.

### Результаты

С учетом требований существующих стандартов и руководств методический подход к разработке нефинансовой отчетности в области комплаенс-менеджмента, по нашему мнению, должен включать основополагающие принципы, формы подготовки и базовый состав элементов и показателей.

Для того чтобы нефинансовая отчетность выполняла все обозначенные нами выше функции, компаниям, раскрывающим информацию в области комплаенса, необходимо придерживаться следующих принципов:

– существенность – компании сталкиваются с различными комплаенс-рисками, которые могут быть отражены в отчете, поэтому необходимо выбирать только те, которые обоснованно считаются наиболее важными. Компании должны проводить идентификацию и оценку актуальных комплаенс-рисков с точки зрения вероятности их реализации и размера потенциального ущерба;

– полнота – компания должна комплексно отражать информацию о применяемых процедурах и инструментах комплаенс-менеджмента для предотвращения, выявления нарушений и реагирования на их последствия;

– объективность – в нефинансовом отчете должны быть отражены как положительные, так и отрицательные показатели деятельности компании, что позволит сформировать адекватное и корректное представление о достигнутых результатах;

– взаимодействие с заинтересованными сторонами (стейкхолдерами) – при подготовке нефинансового отчета компании должны идентифицировать своих стейкхолдеров, их интересы и требования в отношении деятельности компании. Важным аспектом является заинтересованность и участие собственников,

руководства и сотрудников, которые имеют наиболее полное представление о текущих процессах и процедурах и могут предоставить необходимую информацию;

– надежность – стейкхолдеры должны иметь обоснованные гарантии того, что информация, представленная в отчете, соответствует действительности, поэтому при подготовке отчетности используются механизмы внутреннего контроля, а также, в случае необходимости, проводится внешняя независимая оценка достоверности и адекватности отчетной информации.

Подготовка и публикация нефинансовой отчетности в области комплаенс-менеджмента приобретает различные формы.

В зависимости от охвата и структуры раскрываемой информации можно выделить:

– консолидированные и интегрированные отчеты, объединяющие в одном документе финансовую и нефинансовую информацию. Интегрированные отчеты, в отличие от консолидированных, подготовлены в соответствии со специальной методологией, основанной на концепции капиталов и иных требованиях Международного стандарта интегрированной отчетности (IR);

– комплексный нефинансовый отчет, который структурирован на основе одной из моделей устойчивого развития – 3BL, ESG или QBL – и предполагает включение в отчет сведений о социальных, экологических, экономических и/или управленческих результатах деятельности. Стандарты подготовки нефинансовой отчетности требуют раскрытия информации о применении комплаенс-процедур в рамках каждого из обозначенных измерений;

– тематический комплаенс-отчет о системе комплаенса в целом или по отдельным областям комплаенс-рисков (например, отчеты в области противодействия коррупции, защиты персональных данных, охраны труда и экологической безопасности, ответственности в цепочке поставок, защите прав человека, что связано с повышением обеспокоенности общества указанными аспектами и принятием ряда международных и национальных норм (в том числе обладающих экстерриториальным действием)).

По степени стандартизации различают стандартизированные отчеты и отчеты, выполненные в свободной форме. Стандартизированные отчеты предоставляют возможность

для сопоставления раскрываемой информации и ее верификации, могут быть учтены регуляторами при принятии решений о привлечении или сокращении мер ответственности, присвоении профильных рейтингов, отборе и проверке объектов инвестирования и иных процедурах дью дилидженс.

В зависимости от назначения выделяют публичные, доступные широкому кругу стейкхолдеров, и непубличные комплаенс-отчеты, отражающие итоги внутренних расследований, аудиторских проверок, процедур сертификации и пр. исключительно для внутренних пользователей.

Предложенный нами состав базовых элементов отчетности в области комплаенс-менеджмента структурирован по функциям процесса управления соответствием: предотвращение – выявление – реагирование. Указанная трехэлементная модель функций описана в работах Б. С. Батаевой и В. А. Черепановой [1], Д. В. Борзакова, И. В. Демиденко, Л. М. Никитиной, П. А. Канапухина [2; 14], Е. Ivanov<sup>4</sup> и других авторов. Элементы отчетности не зависят от профиля комплаенс-рисков и частично согласованы с действующими версиями наиболее применяемых стандартов раскрытия нефинансовой информации GRI Standards. Элементы GRI Standards<sup>5</sup> / GRI Standards 2021<sup>6</sup> указаны ниже для каждого предложенного базового элемента отчетности.

Базовые элементы и показатели отчетности, раскрывающие сведения о системе комплаенс-менеджмента:

А Предотвращение:

А1 Идентификация и анализ требований стейкхолдеров (GRI 102-21, 102-15 / GRI 2-12):

А1.1 Описание порядка идентификации стейкхолдеров;

А1.2 Перечень стейкхолдеров;

А1.3 Характеристика изменений требований институциональной среды;

А1.4 Результаты анализа и приоритизации требований стейкхолдеров;

А1.5 Консультирование и обратная связь с ключевыми стейкхолдерами и стейкхолдерами.

А2 Оценка комплаенс-рисков (GRI 102-15, 102-25 / GRI 2-25):

А2.1 Идентификация внешних и внутренних риск-факторов;

А2.2 Периодичность проведения оценки рисков;

А2.3 Результаты оценки комплаенс-рисков и определение мер реагирования;

А2.4 Степень информированности совета директоров компании о существующих комплаенс-рисках.

А3 Разработка / актуализация Кодекса поведения и внутренних политик (GRI 102-16, 103-2 / GRI 2-23, 3-3):

А3.1 Степень полноты и корректности изложения норм этики и комплаенса в Кодексе поведения и внутренних политиках;

А3.2 Степень корреляции комплаенс-рисков с утвержденными политиками и Кодексом поведения;

А3.3 Степень участия совета директоров в утверждении Кодекса поведения и внутренних политик;

А3.4 Регулярность пересмотра и актуализации политик и процедур.

А4 Обучение сотрудников (GRI 102-16, 404-1-3 / GRI 2-23, 404-1-3):

А4.1 Наличие годового плана обучения, подготовленного с учетом потребностей компании;

А4.2 Периодичность обучения в сфере этики и комплаенса для совета директоров и (или) высшего руководства;

А4.3 Периодичность обучения в сфере этики и комплаенса для различных категорий персонала;

А4.4 Степень информированности сотрудников компании об утвержденных политиках и процедурах, знание положений Кодекса поведения;

А4.5 Степень усваивания сотрудниками материала тренингов, измерение уровня их вовлеченности в процесс обучения.

А5 Комплексная надлежащая проверка (GRI 102-9, 308-1-2, 414-1-2 / GRI 2-6, 308-1-2, 414-1-2):

А5.1 Наличие утвержденной риск-ориентированной процедуры проверки контрагентов на предмет соблюдения норм комплаенса;

<sup>4</sup> Ivanov E. Overview of anti-corruption compliance standards and guidelines. Laxenburg: International Anti-Corruption Academy, 2019. URL: [https://www.iaca.int/media/attachments/2020/01/09/overview\\_of\\_compliance\\_standards\\_and\\_guidelines.pdf](https://www.iaca.int/media/attachments/2020/01/09/overview_of_compliance_standards_and_guidelines.pdf)

<sup>5</sup> GRI Standards // Global Reporting Initiative. URL: <https://www.globalreporting.org/standards>

<sup>6</sup> GRI Standards 2021 // Global Reporting Initiative. URL: <https://www.globalreporting.org/how-to-use-the-gri-standards/gri-standards-english-language>

A5.2 Число новых поставщиков, прошедших комплексную проверку;

A5.3 Процент контрагентов, подписавших Кодекс поведения (Кодекс поведения поставщика);

A5.4 Процент подписанных договоров с контрагентами, в которых отсутствует положение о комплаенсе.

В Выявление:

V1 Каналы информирования (GRI 102-17, 103-2 / GRI 2-26, 3-3):

V1.1 Степень осведомленности сотрудников о существующих каналах информирования;

V1.2 Изменения в количестве и качестве сообщений за отчетный период;

V1.3 Наличие периодических аналитических отчетов по полученным сообщениям.

V2 Мониторинг и аудит (GRI 103-2, 404-3 / GRI 3-3, 404-3):

V2.1 Наличие утвержденного плана проведения комплаенс-аудитов, выделенного бюджета, ответственных исполнителей и сроков проведения;

V2.2 Характеристика мер по отслеживанию прогресса в процессе исполнения планов реагирования на выявленные риски;

V2.3 Степень информированности совета директоров и высшего руководства о серьезных случаях нарушений норм комплаенса, выявленных при помощи мониторинга и (или) аудита.

V3 Управление инцидентами (GRI 102-34, 307-1, 419-1 / GRI 2-16, 2-27):

V3.1 Меры первичной нейтрализации и минимизации негативных последствий;

V3.2 Координация действий в связи с возникшими проблемами для поддержки бизнеса в исполнении обязательств;

V3.3 Степень информированности совета директоров и высшего руководства о мерах, реализуемых для нейтрализации и минимизации негативных последствий нарушений.

C Реагирование:

C1 Внутренние расследования (GRI 102-34, 103-2 / GRI 2-16, 3-3):

C1.1 Процент полученных от заявителей сообщений, по которым было проведено соответствующее расследование, к общему количеству полученных сообщений;

C1.2 Реализация процедур внутреннего расследования происшествий – создание

комиссии, сбор и анализ доказательств, интервью, защита информаторов и прав сотрудников в ходе расследования;

C1.3 Подготовка внутреннего отчета по итогам проведенного расследования.

C2 Ответственность и дисциплина (GRI 307-1, 419-1 / GRI 2-27):

C2.1 Статистика применения дисциплинарных мер по соответствующим нарушениям норм этики и комплаенса;

C2.2 Степень ответственности компании и/или отдельного сотрудника за ненадлежащее выполнение требований, включая возмещения причиненного ущерба.

C3 Корректирующие меры (GRI 103-3 / GRI 3-3):

C3.1 Реализация корректирующих мероприятий по результатам проведенных аудитов;

C3.2 Внесение необходимых изменений для противодействия повторным нарушениям и их согласование с Советом директоров и (или) высшим руководством.

Остальные элементы отчетности компания может выбирать и раскрывать в зависимости от своей специфики деятельности и профиля комплаенс-рисков. Сведения о результативности по отдельным категориям рисков могут включать: количество и частоту нарушений, их последствия и меры ответственности; заключения проверок специалистов по внутреннему контролю и в рамках внешнего аудита; отчеты о проверках контрольно-надзорных органов; результаты тестирования сотрудников; оценку влияния комплаенс-рисков на деятельность компании.

### Обсуждение результатов

Положительную сторону и в то же время проблему современного комплаенс-менеджмента составляет множественность требований к направлениям и совокупности задач, которые он призван решить в компаниях. Так, С. Наден пишет, что основное предназначение комплаенс-менеджмента – завоевание доверия к компании на основе общей культуры, включенности каждого сотрудника в ее деятельность, «хорошего» руководства и «четких» ценностей, формируемых на высших уровнях бизнес-иерархии<sup>7</sup>. Понятно, что разделяемые высшим руководством компаний ценности

<sup>7</sup> Naden S. Новый стандарт управления соответствием делает всех победителями. URL: <https://www.iso.org/ru/news/ref2656.html>

находят отражение в текущей деятельности и ее концентрированном выражении в составе информации, раскрываемой в публичных отчетах. Форма и содержание отчетов – это своего рода декларация ценностей компании.

Состав этих ценностей различным образом представлен в исследованиях и практической деятельности компаний. Например, Х. Мулья и Х. Прабово отмечают три значимые группы ценностей: экономика, труд, права человека. При этом на стоимость компаний существенное влияние оказывает только экономика [16].

В то же время анализ нефинансовой отчетности, проведенный рядом зарубежных исследователей, демонстрирует высокое разнообразие показателей, раскрываемых в нефинансовой отчетности. Так, О. Билтак, проанализировавший нефинансовую отчетность 6 крупнейших компаний Центральной и Восточной Европы, показал, что они используют от 3 до 32 показателей, причем часть из них не представлена в количественном измерении. В итоге автор делает вывод, что интегрированная оценка финансовых и социальных параметров деятельности компаний не внедрена в полной мере в практику проанализированных компаний [11].

Г. Бозетти на основе анализа отчетности 50 компаний – лидеров в области КСО, сделал вывод о недостаточности данных о том, как они совмещают прибыльность с решением экологических и социальных проблем. Автор предлагает использовать для оценки уровня раскрытия информации традиционные группы показателей, на основе которых рассчитывается интегральный индекс: возможности главного сайта и презентация фирмы; корпоративное управление; отношения с инвесторами и финансовая информация; социальные вопросы; экологические вопросы; коммуникационные инструменты и удобство использования веб-сайта [12]. Важно, что в оценке отчетности в данном случае раскрыта не только содержательная часть информационного поля, но и характер взаимодействия менеджеров с заинтересованными сторонами.

О. О. Иределе [13] свидетельствует о значимых различиях в качестве интегрированной отчетности в зависимости от эффективности деятельности организации, численности совета директоров, гендерного разнообразия сотрудников и размера организации.

Приведенные выше положения демонстрируют необходимость разработки и апробации методических подходов к раскрытию информации

в комплаенс-менеджменте. С использованием предложенного методического подхода нами проведен анализ текущего уровня раскрытия информации о комплаенс-менеджменте в публичной отчетности российских компаний. Выборка была сформирована из отчетов компаний за 2020 г., занимающих лидирующие позиции в профильных рейтингах и конкурсах – Конкурсе годовых отчетов Московской биржи<sup>8</sup>, Конкурсе годовых отчетов Эксперт РА<sup>9</sup>, Премии +1 «Управление изменениями. Визионеры»<sup>10</sup>. В результате были выбраны следующие десять компаний: АО «СУЭК», Дивизион Госкорпорации «Росатом», ПАО «ГМК "Норильский никель"», ПАО «Лукойл», ПАО «МТС», ПАО «Новатэк», ПАО «Полюс», ПАО «РусГидро», ПАО «Сбербанк», ПАО «СИБУР Холдинг». Характеристика отчетов отобранных компаний отражена в табл. 1.

Как лидеры в области нефинансовой отчетности, все компании без исключения на ежегодной основе публикуют стандартизированные комплексные нефинансовые, интегрированные или консолидированные отчеты. Большинство компаний использовали основной вариант подготовки отчета в соответствии со Стандартами GRI.

В четырех компаниях действуют системы комплаенс-менеджмента, сертифицированные по стандарту ISO 19600 – АО «СУЭК», ПАО «МТС», ПАО «Сбербанк», ПАО «СИБУР Холдинг», – что нашло отражение в их публичной отчетности.

Раскрытие разработанных нами базовых элементов и показателей отчетности в области комплаенс-менеджмента анализируемыми компаниями отражено в табл. 2, где введены следующие условные обозначения: «+» – показатель раскрыт в полном объеме, «+-» – показатель отчетности раскрыт частично, «-» – показатель не раскрыт.

Ни одна из анализируемых компаний не раскрыла все базовые элементы и показатели отчетности в полном объеме. Наиболее детально компании описывают процедуры предотвращения нарушений (элементы отчетности группы А). Функциям выявления и реагирования (элементы отчетности групп В и С) в отчетности было уделено гораздо меньшее внимание.

<sup>8</sup> Конкурс годовых отчетов // Московская биржа. URL: <https://konkurs.moex.com/winners?year=2020>

<sup>9</sup> XXII Ежегодный конкурс годовых отчетов // РА Эксперт. URL: <https://raex-a.ru/project/report/2020/conference>

<sup>10</sup> Итоги Премии +1 «Управление изменениями. Визионеры». URL: <https://award.plus-one.ru/page14726822.html>



Характеристика отчетов анализируемых компаний

Критерий	Компании									
	АО «СУЭК»	ГК «Росатом»	ПАО «ГМК "Норникель"»	ПАО «Лукойл»	ПАО «МТС»	ПАО «Новатэк»	ПАО «Полус»	ПАО «РусГидро»	ПАО «Сбербанк»	ПАО «СИБУР Холдинг»
1) Формат отчета	Комплексный нефинансовый, стандартный, интегрированный	Интегрированный, стандартный, интегрированный	Комплексный нефинансовый, стандартный, интегрированный	Консолидированный, стандартный, интегрированный	Комплексный нефинансовый, стандартный, интегрированный	Комплексный нефинансовый, стандартный, интегрированный	Комплексный нефинансовый, стандартный, интегрированный	Консолидированный, стандартный, интегрированный	Консолидированный, стандартный, интегрированный	Консолидированный, стандартный, интегрированный
2) Используемые стандарты: – GRI Standards	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
– AA 1000 Series	+	+	+	–	–	+	+	–	–	–
– SASB	–	–	–	+	–	+	–	+	+	+
– SDG	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
– ISO 19600	+	–	–	–	+	–	–	+	+	+
– ISO 26000	+	–	+	–	+	–	+	+	+	–
– ISO 37001	+	–	–	–	+	–	+	+	+	+
– ISO 45001	–	–	+	+	–	+	–	–	–	+
3) Верификация отчета: – профессиональное заключение	+	+	+	+	–	+	+	+	–	+
– мнение аудитора о качестве раскрытия информации	moderate	moderate	moderate	limited	–	limited	limited	limited	–	limited



Использование базовых элементов отчетности  
о системе комплаенс-менеджмента в отчетах анализируемых компаний

Элемент отчетности	Показатель	Компании									
		АО «СУЭК»	ГК «Росатом»	ПАО «ГМК "Норникель"»	ПАО «Лукойл»	ПАО «МТС»	ПАО «Новатэк»	ПАО «Полус»	ПАО «РусГидро»	ПАО «Сбербанк»	ПАО «СИБУР Холдинг»
<b>А Предотвращение</b>											
А1 Идентификация и анализ требований стейкхолдеров	А 1.1	+	-	-	-	-	+	+	-	-	+
	А 1.2	+	-	+	+	+	+	+	+	-	+
	А 1.3	+	-	-	-	-	+	+	-	-	+
	А 1.4	+	-	+	-	+	+	+	+	-	+
	А 1.5	+	-	+	+	+	+	+	+	-	+
А2 Оценка комплаенс-рисков	А 2.1	+	-	+	+	+	+	+	+	+	+
	А 2.2	+	-	+	-	+	+	+	+	+	+
	А 2.3	+-	-	+	-	+-	+-	+-	-	+	+-
	А 2.4	+	-	+	+	+	+	+	+	+	+
А3 Разработка / актуализация Кодекса поведения и внутренних политик	А 3.1	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
	А 3.2	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
	А 3.3	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
	А 3.4	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
А4 Обучение сотрудников	А 4.1	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
	А 4.2	+	-	+	+	+	-	+	+	+	+
	А 4.3	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
	А 4.4	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
	А 4.5	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
А5 Комплексная надлежущая проверка	А 5.1	+	+	+	+	+	+	+	+	+	+
	А 5.2	+-	+-	+-	+-	+-	+-	+-	+-	-	+-
	А 5.3	-	+-	+-	-	-	+-	-	-	-	+-
	А 5.4	+-	-	-	+-	+-	-	+-	+-	-	-
<b>В Выявление</b>											
В1 Каналы информирования	В 1.1	+	+	+	+	+	+	+	+	-	+
	В 1.2	-	+	-	-	+-	+-	+-	+-	-	-
	В 1.3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
В2 Мониторинг и аудит	В 2.1	-	+-	-	-	+-	-	-	-	-	+-
	В 2.2	-	-	-	+-	-	-	-	-	-	+-
	В 2.3	+-	+-	+-	+-	+-	+-	-	+-	-	+-
В3 Управление инцидентами	В 3.1	+	-	-	-	+	-	-	-	-	-
	В 3.2	+	+	+	+	+	+	+	-	+	+
	В 3.3	-	-	+	+	-	+	-	-	+	+
<b>С Реагирование</b>											
С1 Внутренние расследования	С 1.1	-	+	-	-	-	-	-	+	-	-
	С 1.2	+-	-	-	-	+-	+-	-	-	-	+-
	С 1.3	-	-	+	-	-	+	-	-	-	-
С2 Ответственность и дисциплина	С 2.1	-	+-	+-	-	-	-	-	-	+	-
	С 2.2	-	-	-	-	+-	+-	+-	+-	+	+-
С3 Корректирующие меры	С 3.1	+	+	+	-	+	+	-	+	-	+
	С 3.2	-	-	-	-	+-	+-	-	+	-	-

В нефинансовых отчетах подробно описывается взаимодействие компаний с заинтересованными сторонами. Судя по отчетности, компании регулярно проводят оценку рисков, но не все раскрывают, как именно. Зачастую комплаенс-риски рассматриваются отдельно от правовых и регуляторных рисков, а также рисков изменения законодательства и ужесточения требований.

Кодексы поведения и/или внутренние политики в области комплаенса существуют и постоянно актуализируются во всех компаниях. Отражаются данные о количестве сотрудников, прошедших обучение, а также его продолжительности. Большинство компаний не приводят данные о количестве контрагентов, прошедших комплексные надлежащие проверки.

Компании весьма ограниченно раскрывают динамику поступивших сообщений о нарушениях, применяемые инструменты и результаты мониторинга и аудита – динамику количества нарушений, их виды, размеры штрафов и пр. Внутренние расследования освещаются в отчетах минимально, как и информация о корректирующих и профилактических мероприятиях.

Для подведения итогов была применена балльная система оценки: 1 балл – элемент отчетности раскрыт в полном объеме (т. е. раскрыты все входящие в него показатели), 0,5 – элемент отчетности раскрыт частично (если компания раскрыла хотя бы один из показателей). В результате сформирован следующий рейтинг: на первом месте ПАО «СИБУР Холдинг» (7,5 баллов), на втором – ПАО «ГМК "Норильский никель"», ПАО «МТС» (7 баллов), на третьем – АО «СУЭК», ПАО «Новатэк» (6,5 баллов), на четвертом – ПАО «Лукойл», ПАО «РусГидро» (6 баллов), на пятом – Дивизион Госкорпорации «Росатом», ПАО «Полюс», ПАО «Сбербанк» (5 баллов).

### Заключение

Таким образом, нефинансовая отчетность в области комплаенса является важным средством планирования и контроля, позволяет повышать качество управления соответствием, доказывая регуляторам и широкой общественности состоятельность действующей системы комплаенс-менеджмента. В отсутствие специализированных руководств для публичного раскрытия информации о достигнутых результатах в области комплаенс-менеджмента компании вынуждены использовать стандарты подготовки нефинансовой отчетности в области корпоративного управ-

ления, устойчивого развития и корпоративной социальной ответственности.

Нами разработан методический подход к подготовке отчетности в области комплаенс-менеджмента, включающий:

- принципы, определяющие содержание и качество отчета (существенность, полнота, объективность, взаимодействие с заинтересованными сторонами, надежность);

- формы подготовки отчетности в зависимости от охвата и структуры раскрываемой информации, степени ее стандартизации и назначения;

- базовый состав элементов отчетности, которые структурированы по функциям процесса управления соответствием (предотвращение – выявление – реагирование) и частично согласованы с актуальными версиями GRI Standards.

Исследование показало, что в настоящее время среди российских компаний отчетность в области комплаенс-менеджмента находится на начальной стадии развития и имеет фрагментарный характер. Предложенный методический подход может быть использован с целью совершенствования процедур формирования и публикации нефинансовых отчетов, а также повышения качества и полноты раскрываемой информации. На наш взгляд среди первоочередных рекомендаций для российских компаний можно выделить:

- структурирование информации – представить общую характеристику действующей системы комплаенс-менеджмента (по функциям процесса управления соответствием), и конкретные результаты по категориям комплаенс-рисков;

- включение в отчетность информации о том, каким образом организовано управление вопросами комплаенса (включая подготовку и утверждение отчетов): в системе корпоративного управления (в т.ч. компетенции совета директоров, профильных комитетов и исполнительных органов), а также структурах менеджмента компании;

- описание практики проведения контрольных мероприятий (периодичность, продолжительность, формат, результаты), которым в настоящее время в отчетности уделено минимальное внимание, а также планов по развитию действующей системы комплаенс-менеджмента.

### Конфликт интересов

Авторы декларируют отсутствие явных и потенциальных конфликтов интересов, связанных с публикацией настоящей статьи.

### Библиографический список

1. Батаева Б. С., Черепанова В. А. Перспективы развития комплаенса как средства улучшения корпоративного управления в российских компаниях // Экономика. Налоги. Право. 2017. № 5. С. 30–36.
2. Борзаков Д. В., Демиденко И. В. Внедрение функций комплаенс-менеджмента в аптечных организациях // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Экономика и управление. 2020. № 1. С. 32–39. DOI: 10.17308/econ.2020.1/2751.
3. Борзаков Д. В. Институционализация корпоративной нефинансовой отчетности в России и за рубежом // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Экономика и управление. 2015. № 3. С. 58–66.
4. Корсакова М. В. Стандарты по раскрытию нефинансовой информации в области комплаенс-менеджмента. Управление изменениями в социально-экономических системах : сборник статей двадцатой международной научно-практической конференции, Воронеж, 3 июля 2021 г. / под ред. Ю. И. Трещевского, Л. М. Никитиной. Воронеж : Истоки, 2021. С. 184–191.
5. Никитина Л. М., Перцева Ю. А. Развитие корпоративной социальной ответственности промышленных предприятий Воронежской области: институциональный и организационный аспекты // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Экономика и управление. 2021. № 4. С. 3–22. DOI: <https://doi.org/10.17308/econ.2021.4/3659>.
6. Трещевский Ю. И., Никитина Л. Н. Управленческая отчетность в системе контроля корпоративной социальной ответственности // Современная экономика: проблемы и решения. 2011. № 8 (20). С. 51–64.
7. Федюшина О. В. Антимонопольный комплаенс : зарубежный опыт и российская практика // Современная экономика: проблемы и решения. 2021. № 12 (144). С. 84–92. DOI: 10.17308/meps.2021.12/2733.
8. Феоктистова Е. Н. Нефинансовая отчетность в России и мире: цели устойчивого развития – в фокусе внимания. М. : РСПП, 2019.
9. Феоктистова Е. Н. Ответственная деловая практика в зеркале отчетности: настоящее и будущее. М. : РСПП, 2017.
10. Черепанова В. А. Комплаенс-программа организации : практическое руководство. М. : ИНФРА-М, 2019. DOI: 10.12737/textbook\_5ba3bb33842875.14064221.
11. Biltac O. Company's Social Performance Reporting Based on International Standards: A Comparative Analysis Across Central and Eastern Europe // European Research Studies Journal. 2019. Vol. 3 (22). P. 149–167.
12. Bosetti L. Web-based integrated CSR reporting: An empirical analysis // Symphonya. Emerging Issues in Management. 2018. Vol. 1. P. 18–38.
13. Iredele O. O. Examining the association between quality of integrated reports and corporate characteristics // Heliyon. 2019. Vol. 7 (5). P. e01932.
14. Kanapuhin P. A., Nikitina L. M., Borzakov D. V. The System of Compliance Management of Corporate Social Responsibility // Economic Issues of Social Entrepreneurship / Popkova E. G., Sergi B. S. editors. Springer Nature Switzerland AG, 2021. P. 299–311. DOI: 10.1007/978-3-030-77291-8\_28.
15. Kaplan R. S., Ramanna K. Accounting for Climate Change // Harvard Business Review. November–December 2021. P. 120–131.
16. Mulya H., Prabowo H. The Impact of Sustainability Reports toward the Firm Value // European Research Studies Journal. 2018. Vol. 4 (21). P. 637–647.
17. Nikitina L. Assessment and self-assessment of corporate social responsibility: problems and decisions // Journal of Engineering Management And Competitiveness. 2012. Vol. 3 (1). P. 11–16. DOI: 10.5937/jemc1301011N
18. Nikitina L. Development of institutional control of corporate social responsibility in the regions of Russia // I International Symposium Engineering Management And Competitiveness. 24–25 June 2011. P. 265–270.
19. Pucker K. P. Overselling Sustainability Reporting // Harvard Business Review. May–June 2021. P. 134–143.

**Борзаков Дмитрий Владимирович**, канд. экон. наук, доцент кафедры экономики и управления организациями, Воронежский государственный университет, Воронеж, Российская Федерация

E-mail: borzakovd@mail.ru

ORCID ID: 0000-0003-0267-9662

**Корсакова Марина Викторовна**, магистрант кафедры экономики и управления организациями, Воронежский государственный университет, Воронеж, Российская Федерация

E-mail: marishysic@mail.ru

ORCID ID: 0000-0002-0593-1731

Поступила в редакцию 20.11.2021

Подписана в печать 15.12.2021



## **Economy, Organization and Management of the Enterprises, Branches, Complexes**

Original article

UDC 65.01

DOI: <https://doi.org/10.17308/econ.2022.1/3918>

JEL: M10; M14

## **Improvement of the methodological materials for the preparation of non-financial reports in the field of compliance management**

**D. V. Borzakov<sup>1</sup>, M. V. Korsakova<sup>2</sup>**

<sup>1,2</sup> Voronezh State University, 1 University sq., Voronezh, 394018, Russian Federation

**Introduction.** Non-financial reports in the field of compliance management is able to prove to regulators, investors, and other concerned parties that a corporate compliance system is really operating and effective and that it corresponds to the nature and scale of the company's activities. In the presence of highly diverse methodological approaches to the disclosure of non-financial information, the lack of specialised reporting standards in the field of compliance remains one of the most important issues.

**Purpose.** Improvement of the methodological approach to the preparation of non-financial reports in the field of compliance management.

**Methods.** The main conclusions made in this article are based on general scientific methods: analysis, synthesis, comparison, deduction, and induction.

**Conclusions.** We proposed a methodological approach to the development of non-financial reporting in the field of compliance management is proposed, including the following: the principles determining the content and quality of reports; reporting forms depending on the range and structure of the disclosed information, the degree of its standardisation, and its purpose; basic composition of reporting elements and indicators categorised according to the functions of the compliance management process (prevention, detection, and response) and corresponding to the latest versions of the GRI Standards. Using the methodological approach, we analysed the quality of information disclosure in the field of compliance in public reports of Russian companies that take leading positions in specialised rankings and competitions. The obtained results show that Russian companies are annually trying to improve the quality of reporting processes in accordance with the requirements of international standards. However, reporting in the field of compliance management is still at an early stage of its development.

**Key words:** compliance, compliance risks, non-financial reporting, reports in the field of sustainable development.

**For citation:** Borzakov, D. V., Korsakova, M. V. (2022) Improvement of the methodological materials for the preparation of non-financial reports in the field of compliance management. *Proceedings of Voronezh State University. Series: Economics and Management. (1), 28–40.* (In Russ., abstract in Eng.). DOI: <https://doi.org/10.17308/econ.2022.1/3918>

### **Conflict of Interest**

The authors declare the absence of obvious and potential conflicts of interest related to the publication of this article.



## References

1. Batayeva, B.S. & Cherepanova, V.A. (2017) Compliance as a Means of Improving Corporate Governance in Russian Companies and Its Development Prospects. *Economics, Taxes & Law*. 5, 30–36. (In Russian).
2. Borzakov, D. V. & Demidenko, I. V. (2020) Implementation of compliance management functions in pharmacy organizations. *Proceedings of Voronezh State University. Series: Economics and Management*. 1, 32–39. (In Russian). DOI: 10.17308/econ.2020.1/2751.
3. Borzakov, D.V. (2015) Institutionalization of corporate non-financial reporting in Russia and abroad. *Proceedings of Voronezh State University. Series: Economics and Management*. 3. 58–66. (In Russian).
4. Korsakova, M. V. (2021) Compliance management non-financial disclosure standards. Change Management in Socio & Economic Systems: Proceedings XX International Conference. In: Yu.I. Treshchevsky, L.M. Nikitina (ed.). July 3, 2021, Voronezh, Istoki. pp. 184–191. (In Russian)
5. Nikitina, L. M. & Pertseva, Y. A. (2021) Development of the corporate social responsibility of industrial enterprises in the Voronezh Region: institutional and organisational aspects. *Proceedings of Voronezh State University. Series: Economics and Management*. (4), 3–22. (In Russian). DOI: <https://doi.org/10.17308/econ.2021.4/3659>
6. Treshchevskiy, Yu. I. & Nikitina, L. M. (2011) Management report in the system of control of corporate social responsibility. *Modern economics: problems and solutions*. 8 (20), 51–64. (In Russian).
7. Fedyushina, O. V. (2021) Antimonopoly compliance: foreign experience and Russian practice. *Modern economics: problems and solutions*. 12 (144), 84–92. (In Russian). DOI: 10.17308/meps.2021.12/2733.
8. Feoktistova, E. N. (2019) [Non-financial reporting in Russia and the world: sustainable development goals in focus]. Moscow, RUIE (In Russian)
9. Feoktistova, E. N. (2017) [Responsible business practices in the mirror of reporting: present and future]. Moscow, RUIE (In Russian)
10. Cherepanova, V. A. (2019) Compliance program organization. Moscow, INFRA-M publ. DOI: 10.12737/textbook\_5ba3bb33842875.14064221. (In Russian)
11. Bîltac, O. (2019) Company's Social Performance Reporting Based on International Standards: A Comparative Analysis Across Central and Eastern Europe. *European Research Studies Journal*. 3(22). 149–167.
12. Bosetti, L. (2018) Web-based integrated CSR reporting: An empirical analysis. *Symphonya. Emerging Issues in Management*. 1, 18–38.
13. Iredele, O. O. (2019) Examining the association between quality of integrated reports and corporate characteristics. *Heliyon*. 7(5), e01932.
14. Kanapuhin, P. A., Nikitina, L. M. & Borzakov, D. V. (2021) The System of Compliance Management of Corporate Social Responsibility. In: Popkova, E. G. & Sergi, B. S. (eds.) *Economic Issues of Social Entrepreneurship*. Springer Nature, Switzerland AG, pp. 299–311. DOI: 10.1007/978-3-030-77291-8\_28.
15. Kaplan, R. S. & Ramanna, K. Accounting for Climate Change. *Harvard Business Review*. November–December 2021, 120–131.
16. Mulya H., Prabowo H. (2018) The Impact of Sustainability Reports toward the Firm Value. *European Research Studies Journal*. 4(21), 637–647.
17. Nikitina, L. (2012) Assessment and self-assessment of corporate social responsibility: problems and decisions. *Journal of Engineering Management And Competitiveness*. 3(1), 11–16. DOI: 10.5937/jemc1301011N
18. Nikitina, L. (2011) Development of institutional control of corporate social responsibility in the regions of Russia. I International Symposium Engineering Management And Competitiveness, 24–25 June 2011, Zrenjanin, Serbia, University of Novi Sad, pp. 265–270.
19. Pucker, K. P. Overselling Sustainability Reporting. *Harvard Business Review*. May–June 2021, 134–143.

**Dmitry V. Borzakov**, Cand. Sci. (Econ.), Department of Economics and Management of Organizations Voronezh State University, Voronezh, Russian Federation

E-mail: [borzakovd@mail.ru](mailto:borzakovd@mail.ru)

ORCID ID: 0000-0003-0267-9662

**Marina V. Korsakova**, MA student, Department of Economics and Management of Organizations Voronezh State University, Voronezh, Russian Federation

E-mail: [marishysic@mail.ru](mailto:marishysic@mail.ru)

ORCID ID: 0000-0002-0593-1731

Received 20.11.2021

Accepted 15.12.2021