

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ИНТЕГРАЛЬНОГО ПОКАЗАТЕЛЯ КАЧЕСТВА РАЗВИТИЯ СОЦИАЛИЗАЦИИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В РЕГИОНЕ

Е. В. Чупахина

Главное управление лесного и охотничьего хозяйства ДНР

Поступила в редакцию 24 апреля 2017 г.

Аннотация: в статье рассмотрена методика определения интегрального показателя качества развития социализации при проведении оценки социализации бизнеса в регионе. Определены и обоснованы основные составляющие индикатора. Обоснована необходимость формирования государственного управления за процессом реализации стратегии социализации предпринимательской деятельности и проведения ее оценки.

Ключевые слова: социализация предпринимательской деятельности, интегральный показатель определения качества развития социализации, консолидированные отношения, социальная ответственность.

Abstract: the article describes the method of determining the integral indicator of the quality of socialization development in the assessment of business socialization of region. The main components of the indicator are defined and proved. The necessity of forming government management in the process of realization the strategy of socialization of entrepreneurial activity and its assessment, is proved.

Key words: socialization of business, integral indicator of determining of the quality of socialization development, consolidated relations, social responsibility.

Социализация предпринимательской деятельности выступает в качестве инструмента реализации эффективной социальной политики. Формирование стратегии социализации предпринимательской деятельности происходит путем взаимодействия работника, предприятия и государства. Немаловажную роль играет создание стратегии консолидированных отношений. При этом институционализация социализации предпринимательской деятельности является основным фактором создания, развития, влияния и взаимодействия в процессе реализации трипартизма. В процессе становления и внедрения стратегии государству отводится главная роль. Она формирует общие тенденции развития предпринимательства. Реализация социализации предпринимательской деятельности требует постоянного рассмотрения, исследования и проведения оценки стратегии социализации предпринимательской деятельности на государственном уровне, определения индикаторов, которые должны свидетельствовать о динамике и сдвигах в процессе. Первоначально при оценке процесса социализации большую роль играет определение качественных индикаторов социального развития государства.

Проводилось большое количество исследований в области социализации предпринимательской деятельности. Вопросы развития теоретических основ социализации предпринимательской деятельности были рассмотрены в работах Н. Елабаевой [1], И. Гончарова [2], А. Коноваленко [3] и др. Вопрос проведения оценки качества менеджмента рассмотрен В. Саламатовым [4]. Закрепление основ социальной ответственности состоялось в мировых и государственных стандартах [4–10].

Цель статьи – определение интегрального показателя качества развития социализации при проведении оценки социализации предпринимательской деятельности в регионе.

Оценка процесса социализации требует определения качественных индикаторов социального развития государства, которые рассмотрены ниже.

Индикаторы уровня занятости и безработицы. Определение эффективности государственной политики в сфере занятости происходит через анализ данных Государственного комитета статистики [11].

Согласно методологическим объяснениям Государственного комитета статистики Украины [3], с помощью анализа статистических данных за соответствующий период мы можем определить следующие индикаторы эффективности государственной политики занятости:

– уровень занятости (УЗ) определяют как отношение (в %) количества занятого населения (N_{15-70}) возрастом 15–70 лет ко всему населению (N_{15-70}) указанного возраста или населения соответствующей социально-демографической группы;

– уровень безработицы (по методологии МОТ) ($УБ_{МОТ}$) – отношение (в %) количества безработных (B_{15-70}) возрастом 15–70 лет к экономически активному населению (рабочей силы) указанного возраста ($ЭАН_{15-70}$) или соответствующей социально-демографической группы;

– уровень зарегистрированной безработицы ($УБ_p$) определяют как отношение (в %) количества зарегистрированных безработных (B_p) к среднегодовому количеству населения трудоспособного возраста ($ЭАН_{тр}$). Показатель уровня безработицы определяют по отношению к экономически активному населению трудоспособного возраста за соответствующий период.

При проведении оценки по этим индикаторам следует обратить внимание на то, что первые два индикатора в расчетах используют выборку лиц возрастом 15–70 лет по сравнению к экономически активному населению (рабочей силы) указанного возраста или соответствующей социально-демографической группы, а в третьем индикаторе использовано количество зарегистрированных безработных лиц к среднегодовому количеству населения трудоспособного возраста.

Индикатор эффективности определения количества безработных в регионе автор предлагает рассчитывать по формуле:

$$\mathcal{E}_{\text{БЕЗРАБ}} = \frac{B_{\text{трудосп за регистр}}}{B_{\text{трудоспособных МОТ}}},$$

где $\mathcal{E}_{\text{БЕЗРАБ}}$ – индикатор эффективности определения количества безработных в регионе; $B_{\text{трудосп за регистр}}$ – безработное население трудоспособного возраста, зарегистрированное в государственной службе занятости; $B_{\text{трудоспособных МОТ}}$ – безработное население трудоспособного возраста, по методологии МОТ, значение колеблется от 0 до 100 %.

Оценку качества социализации предпринимательской деятельности можно проверить путем контроля над решением коллективных трудовых споров.

Автором предложено определение эффективности решения коллективных трудовых споров производственного и территориального уровня по формуле:

$$\mathcal{E}f_{\text{решения КТС}} = \frac{K_{\text{РКТС}}}{\sum (K_{\text{НТКСНАЧ}} + K_{\text{НКТСГ}})} \times 100\%,$$

где $\mathcal{E}f_{\text{решения КТС}}$ – эффективность решения коллективных трудовых споров производственного и территориального уровня; $K_{\text{РКТС}}$ – количество решенных коллективных трудовых споров на протяжении года; $K_{\text{НТКСНАЧ}}$ – количество нерешенных коллективных трудовых споров к началу года; $K_{\text{НКТСГ}}$ – количество нерешенных коллективных трудовых споров на протяжении года, значение колеблется от 0 до 100 %, рекомендованное 100 %.

Отрицательной тенденцией также выступает уменьшение спроса на рабочую силу, при условии увеличения уровня безработицы, которая подтверждается данными Госкомстата и проведением оценки.

Определение уровня удовлетворения наличием рабочих мест в Донецком регионе и государстве предложено автором по формуле:

$$У_{\text{НАЯВН}} = \frac{\Pi}{K_{\text{БТРМОТ}} \times 100},$$

где $У_{\text{НАЯВН}}$ – уровень удовлетворения наличием рабочих мест в регионе; Π – потребность предприятий в работниках; $K_{\text{БТРМОТ}}$ – количество безработных трудоспособного возраста в Донецком регионе по методологии МОТ, значение колеблется от 0 до 100 %, рекомендованное 100 %.

Автором предложено определение уровня сохранения заработной платы и уровня соответствия минимальной заработной платы к прожиточному минимуму.

Определение уровня сохранения заработной платы происходит по формуле:

$$У_{\text{СохранЗП}} = (\Delta Z / \Pi - \Delta \Pi),$$

где $У_{\text{СохранЗП}}$ – уровень сохранения заработной платы; $\Delta Z / \Pi$ – рост минимальной заработной платы к предыдущему периоду; $\Delta \Pi$ – рост темпов инфляции; значение колеблется в интервалах ниже 0 и выше 0. Ниже 0 означает превышение темпов инфляции над ростом уровня заработной платы, т.е. фактическое уменьшение реальной стоимости заработной платы, выше 0 означает действительный рост минимума заработной платы.

Уровень соответствия минимальной заработной платы к прожиточному минимуму определяется по формуле:

$$УС = \frac{З / \Pi_{\text{MIN}}}{\text{ПМ}},$$

где УС – уровень соответствия; $З / \Pi_{\text{MIN}}$ – минимальная заработная плата; ПМ – прожиточный мини-

мум, значение колеблется в интервалах от 0 до 100 % и выше 100 %. Показатель характеризует, насколько отвечает минимальная заработная плата прожиточному минимуму. Значение выше 100 % свидетельствует о реальном росте уровня оплаты труда.

Автор считает, что особенно важное определение интегрального показателя, значение которого можно будет трактовать в качестве показателя развития социализации в государстве. Формула показателя приведена ниже:

$$PP_{\text{соц}} = \frac{\sum (УЗ + УБ_p + УБ_{\text{МОТ}} + Э_{\text{БЕЗРАБ}} + Э_{\text{решения КТС}} + У_{\text{НАЯВН}} + У_{\text{СохрЗ/П}} + УС)}{n},$$

где $PP_{\text{соц}}$ – интегральный показатель развития социализации; n – количество индикаторов, которые учтены, значение колеблется от 0 до 100 %, рекомендованное 100 %.

Анализ данных государственной службы статистики за 2008–2015 гг. позволяет определить динамику развития социализации бизнеса в Донецком регионе (таблица) [11; 12].

Приведенная динамика свидетельствует о планомерном уменьшении развития социализации бизнеса. Поскольку процент развития довольно низок, мы не можем утверждать о недостаточности определения внимания в вопросе разработки и внедрения государственной стратегии социализации с использованием системы консолидированных отношений.

При сравнении показателя качества развития социализации в Донецком регионе и государстве в

целом, следует отметить, что в обоих случаях происходит планомерное уменьшение в динамике уровня социализации предпринимательской деятельности. Показатель по государству ниже, поскольку охватывает динамику всех регионов и учитывает также данные депрессивных областей. Данное сравнение также свидетельствует о высокой степени расположения предпринимательских организаций на территории Донецкого региона и о резком ухудшении их положения как в регионе, так и в государстве начиная с 2014 г.

Автором разработан интегральный показатель определения качества развития социализации

с учетом приоритетов создания социального региона, реализации социального партнерства, осуществления социального диалога, соблюдения социальных стандартов. Индикатор можно рассчитать при использовании существующих статистических данных. Он дает характеристику влияния социальных стандартов, негативных явлений в экономике, государственной политики занятости на социализацию предпринимательской деятельности.

Главной задачей расчета является определение динамики развития и основных элементов, требующих особого внимания со стороны государства. Использование этого показателя в реализации стратегии социализации предпринимательской деятельности позволит делать выводы об эффективности и правильности выбранной тактики государственной политики, экономической целесообразности ориентации на социальное развитие и

Т а б л и ц а

Сводные данные индикаторов развития.
Определение интегрального показателя качества развития социализации в Донецком регионе

Год	Процент удовлетворения наличием рабочих мест	Эффективность решения трудовых споров, %	УЗ, %	УБ _{МОТ} , %	УБ _p , %	Индикатор эффективности определения количества безработных, %	Уровень сохранения заработной платы, %	Уровень соответствия минимальной з/п к прожиточному минимуму, %	Интегральный показатель качества развития социализации, %
2008	7,86		61,00	6,00	8,00	137,34	9,22	90,43	45,69
2009	1,61	47,21	57,00	9,00	8,00	81,71	10,68	111,21	40,80
2010	1,59	51,57	58,00	8,00	7,00	74,28	14,82	100,00	39,41
2011	2,31	51,17	60,00	8,00	6,00	71,49	4,29	100,00	37,91
2012	1,98	49,89	60,00	8,00	6,00	66,04	13,65	100,00	38,20
2013	1,27		60,00	8,00	5,00	63,60	6,91	100,00	34,97
2014	0,51		54,00	11,00	5,00	47,95	-24,90	100,00	27,65
2015	0,33		50,00	14,00	8,00	59,51			26,37

позволит прогнозировать, планировать и корректировать социально-экономическое положение в стране в случае динамики тех или иных элементов системы.

Проведение оценки стратегии социализации предпринимательской деятельности на государственном уровне должно свидетельствовать о динамике и сдвигах в процессе, анализ данных государственной службы статистики позволяет определить индикаторы развития. Предложенная методика определения показателя определения качества развития социализации ставит целью решить проблему оценки реализации стратегии социализации, обратить внимание на качественную составляющую характеристики показателя, способствовать поиску инструментов реализации эффективной политики управления социализацией бизнеса на основе внедрения системы консолидированных отношений и постоянной оценки качества управления.

ЛИТЕРАТУРА

1. Елабаева Н. А. Социальная защита как институт социального государства : сущностные и конституционно-правовые аспекты (На примере Республики Алтай) : дис. ... канд. юрид. наук / Н. А. Елабаева. – М., 2003. – 177 с.
2. Гончарова И. Социальная ответственность как основа конструктивного диалога субъектов социального партнерства / И. Гончарова // Вестник Тернопольского нац. экон. ун-та. – 2012. – С. 57–63.
3. Коноваленко А. С. Становление социальной ответственности бизнеса в постсоциалистических странах / А. С. Коноваленко // Вестник Черкасского ун-та. Сер.: Экономические науки. – 2009. – № 9. – С. 163–172.
4. Саламатов В. Методика экспресс-оценки качества административного управления / В. Саламатов // Вече. – 2013. – № 10. – Режим доступа: <http://www.viche.info/journal/3671/>
5. CAF – Common Assessment Framework. – Mode of access: <http://www.eipa.eu/en/topic/show/&tid=191>
6. CAF 2013. – Mode of access: http://www.eipa.eu/files/File/CAF/CAF_2013.pdf
7. ISO 26000. Руководство по социальной ответственности. – Режим доступа: http://csr-ukraine.org/pro_26000.html
8. Комплексная система оценки и признания уровней совершенства предприятий и организаций Украины. – Режим доступа: <http://www.uaq.org.ua/index.php?module=subjects&func=printpage&pageid=42&scope=all>
9. ГОСТ Р ИСО 26000. Руководство по социальной ответственности. Окончательная редакция. – Режим доступа: <http://media.rsp.ru/document/1/6/4/64150d953949a8b84b2e0c315e8e4318.pdf>
10. ISO 26000. Guidance on social responsibility. – Режим доступа: <https://www.iso.org/obp/ui/#iso:std:iso:26000:ed-1:v1:en>
11. Государственная служба статистики Украины. Официальный сайт. Статистические данные. – Режим доступа: <http://ukrstat.gov.ua/>
12. Главное управление статистики Украины в Донецкой области. – Режим доступа: <http://www.donetskstat.gov.ua/>

Главное управление лесного и охотничьего хозяйства ДНР

Чупахина Е. В., специалист II категории сектора организации работы

E-mail: otdix_ya2007@mail.ru

Тел.: +3-8-095-519-68-08

Main Department of Forestry and Hunting of the Donetsk People's Republic

Chupakhina E. V., Specialist II Grade Organizations of Work Sector

E-mail: otdix_ya2007@mail.ru

Tel.: +3-8-095-519-68-08