

ДОМИНАНТНЫЕ ПРИНЦИПЫ СТРАТЕГИРОВАНИЯ РЫБНОГО ХОЗЯЙСТВА КРЫМА

Н. Н. Яркина, Н. А. Логунова

Керченский государственный морской технологический университет

Поступила в редакцию 4 апреля 2017 г.

Аннотация: статья посвящена актуальной проблеме регионального развития – обоснованию доминантных принципов стратегирования рыбного хозяйства Крыма. Установлены причинно-следственные связи деградации рыбохозяйственного комплекса Республики Крым. Доказано, что изменение государственной принадлежности полуострова положило основу для решения проблем рыбного хозяйства Крыма, значимость которого подкрепляется его ролью в обеспечении продовольственной безопасности и возможностями импортозамещения, курс на которое взят в 2014 г. после введения взаимных санкций Россией и странами Запада. Аргументировано, что миссия, стратегические цели, а также выбор стратегических альтернатив развития рыбохозяйственного комплекса Крыма должны ориентироваться на общемировые тенденции рыбохозяйственной деятельности, представленной двумя самостоятельными секторами – рыболовством и рыбоводством. Обосновано, что для обеспечения конкурентоспособности отечественной рыбопродукции в качестве приоритетной стратегической альтернативы развития рыбного хозяйства Крыма целесообразно принять стратегию концентрированного роста, нацеленную на первоочередное развитие морской аквакультуры.

Ключевые слова: рыбное хозяйство, стратегирование, аквакультура, рыбоводство.

Abstract: the article is devoted to the problem of regional development – the justification of the dominant principles of the fisheries strategizing of the Crimea. The article has a causal relationship to the degradation of the fisheries complex of the Republic of Crimea. It is proved that the change of state affiliation of the peninsula laid the foundation for solving the problems of fisheries of the Crimea, whose importance is reinforced by its role in ensuring food security and possibilities of import substitution, the policy of which was adopted in 2014 after the introduction of reciprocal sanctions by Russia and Western countries. It is argued that the mission, strategic objectives and choice of fisheries strategic alternatives development of the Crimea should focus on global trends in fisheries management, presented in two independent sectors such as fisheries and fish farming. The authors proved that for the competitiveness of domestic fish products as priority strategic alternatives for the fisheries development of the Crimea, it is advisable to adopt the strategy of concentrated growth focused on primary development of marine aquaculture.

Key words: fisheries, strategy development, aquaculture, fish farming.

Выстраивая ранжированный ассоциативный ряд принципиальных характеристик Крыма, после «солнца» и «моря» подсознательно следует «рыба». И если в незыблемости «солнца» и «моря» не приходится сомневаться, то «рыба» утратила свой вес как стратегический ресурс полуострова, участвующий в формировании доходной части региональных бюджетов (Республики Крым и города федерального значения Севастополь), инвестиционно привлекательный и социально значимый.

На протяжении всего постсоветского периода развития Республики Крым наблюдалась деградация ее рыбохозяйственного комплекса, сопровождающаяся полной потерей океанического рыболовства, обветшанием технико-технологической

базы рыболовства в азово-черноморском бассейне, разрушением объектов водной и береговой рыбохозяйственной инфраструктуры, неиспользованием потенциала марикультуры. Согласно аналитической информации о состоянии дел в рыбной отрасли Крыма по состоянию на 20 февраля 2016 г. [1], судовые мощности Республики Крым представлены всего 85 маломерными и 19 малотоннажными судами (среднетоннажные и крупнотоннажные суда в республике отсутствуют), основные фонды характеризуются высокой степенью физического и морального износа судов (порядка 80 %), сокращением их количества и полным отсутствием океанического флота. С переходом Крыма в состав Российской Федерации 11 крупнотоннажных судов, работавших в Мировом океане, остались под флагом Украины.

Характер развития рыбного хозяйства Крыма в 1991–2013 гг. абсолютно коррелирует с отрицательными тенденциями развития рыбного хозяйства Украины, находящегося в настоящее время в глубоко затяжном кризисе. Изменение государственной принадлежности полуострова должно рассматриваться как старт для новых возможностей решения «старых» проблем рыбного хозяйства Крыма, значимость которого подкрепляется его ролью в обеспечении продовольственной безопасности и возможностями импортозамещения, курс на которое взят в 2014 г. после введения взаимных санкций Россией и странами Запада.

Становление рыбного хозяйства Крыма – объективная необходимость, требующая взвешенного научного подхода, ориентированного на стратегическую перспективу.

Без стратегии нет развития. Без заранее установленных правил (принципов) нет стратегирования, под которым мы подразумеваем процесс формирования и реализации стратегии развития соответствующего экономического субъекта (предприятия, отрасли, региона, государства), являющейся результатом стратегического планирования как функции стратегического управления.

В число общепризнанных принципов стратегического управления, следование которым обеспечивает эффективность разработанной стратегии, входят:

– принцип целенаправленности, состоящий в том, что отправной точкой стратегического управления всегда являются четко сформулированные миссия и цели функционирования и развития стратегизируемого объекта (субъекта экономической деятельности определенного уровня);

– принцип информированности, ибо важнейшей предпосылкой принятия рациональных стратегических решений является наличие достоверной, полной, соответствующим образом обработанной, своевременной информации ретро, текущего и перспективного характера;

– принцип перспективности, вытекающий из того, что стратегическое управление сориентировано на долгосрочную перспективу, горизонт которой определяется как динамизмом и уровнем непредсказуемости внешней среды хозяйствования, так и внутренними (ресурсными) возможностями экономического субъекта;

– принцип адекватности принимаемых стратегических решений особенностям и возможностям экономического субъекта и его внешнего окружения;

– принцип непрерывности, требующий поддержания непрерывной плановой перспективы и периодической смены горизонта стратегического планирования, предполагающий своевременную корректировку планов исходя из полученных сигналов относительно внешних и внутренних условий хозяйствования;

– принцип итеративности (поэтапности), состоящий в том, что воплощение в жизнь избранной стратегии требует постановки и реализации тактических целей и задач, определяемых в ходе разработки средне- и краткосрочных планов экономического субъекта, и осуществляется по этапам;

– принцип согласованности, предполагающий взаимосогласование как планов разной продолжительности, так и деятельности всех участников стратегического управления;

– принцип комплексности, состоящий в том, что формирование и осуществление генеральной стратегии экономического субъекта предполагает разработку и реализацию комплекса взаимосвязанных и взаимообусловленных функциональных стратегий;

– принцип компетентности, предполагающий наличие у высшего руководства экономического субъекта таких характеристик, как развитая интуиция, дальновидность, креативность, умение идти на оправданный риск, ответственность и высокий профессионализм.

Несоблюдение хоть одного из базовых принципов сводит на нет позитивную результативность стратегического управления экономическим субъектом.

Миссия и стратегические цели рыбного хозяйства Крыма абсолютно согласуются с миссией мирового рыбного хозяйства, заключающейся в удовлетворении потребностей населения в рыбе и продукции из других водных биоресурсов, и стратегическими целями рыбного хозяйства Российской Федерации, состоящими в обеспечении продовольственной безопасности страны, импортозамещении рыбопродукции на отечественном (включая региональный) рынке, поддержании конкурентоспособного потенциала рыбного хозяйства, социальной защищенности и росте благосостояния работников отрасли, имеющей глубокие исторические корни в Крыму.

Принцип информированности отражает определяющую роль информации в принятии управленческих решений любого характера (стратегического, тактического) и может рассматриваться как априорный по отношению к остальным прин-

ципам стратегирования. При этом, несмотря на очевидность таких ее свойств, как достоверность, полнота и своевременность, их значимость будет нивелирована неправильной обработкой, неграмотным представлением и неадекватной интерпретацией данных. У. Черчилль, выдающийся английский политик XX в. мирового масштаба, утверждал, что «установить и собрать факты – мало. Проверить, уточнить, прокомментировать с помощью экспертов – мало. Более важно то, как вы их представите» [2, с. 18].

Важнейшей составляющей принципа информативности, на наш взгляд, является научная обоснованность предлагаемых и принимаемых стратегических решений, в основе которой лежит эконометрический инструментарий. Эконометрика, предметом которой являются факторы (причины, обстоятельства, условия), формирующие развитие экономических явлений и процессов, позволяет изучать количественные и качественные экономические взаимосвязи с помощью математических и статистических методов и моделей. Она является средством описания, анализа, диагностики и прогнозирования реальных экономических процессов, опираясь на эмпирические данные, и рассматривается как искусство предвидения и разработки экономических гипотез.

Выбор стратегических альтернатив развития рыбного хозяйства Крыма должен ориентироваться на общемировые тенденции рыбохозяйственной деятельности, представленной двумя самостоятельными секторами – рыболовством и рыбоводством (аквакультурой, включая марикультуру – морское рыбоводство).

В табл. 1 приведены данные о мировом вылове и численности населения Земли за 1900–2014 гг. Динамика разительна. За 114 лет объем мирового вылова вырос более чем в 40 раз при росте численности населения Земли в 4,6 раза. Вылов на одного жителя планеты увеличился с 2,5 кг (4,0:1,6) в

1900 г. до 22,9 кг (167,2:7,3) в 2014 г., т.е. более чем в 9 раз.

Данные табл. 1 свидетельствуют о том, что неуклонный рост объема мирового вылова, начиная с 1980 г., замедлился. Изменилась и его структура. В табл. 2 приведены показатели, характеризующие объем [3; 4], динамику и структуру производства продукции (в эквиваленте живого веса) мирового рыбного хозяйства за 1980–2014 гг.

Данные табл. 2 обозначили четкие тенденции развития мирового рыбного хозяйства и перераспределение объемов производства его продукции в пользу продукции аквакультуры. Так, если объем мирового производства (вылова) рыбы и водных биоресурсов в целом за 1980–2014 гг. вырос в 2,2 раза, то объем продукции рыболовства увеличился всего в 1,4 раза при росте объема продукции аквакультуры в 15,7 раза. Доля продукции аквакультуры в эквиваленте живого веса в общем мировом вылове увеличилась с 6,5 % в 1980 г. до 44,1 % в 2014 г.

Эконометрика посредством трендового анализа позволяет выявить основную, проявляющуюся во времени тенденцию развития изучаемого явления. Время рассматривается как единственный фактор, определяющий закономерность изменения резульативного (критериального) признака (показателя). Форма тренда дает возможность четко обозначить сложившуюся тенденцию развития объекта исследования и ускорение, с которым меняется уровень анализируемых характеристик.

Одной из важнейших задач трендового анализа рядов динамики является правильный выбор формы тренда (уравнения регрессии), параметры которого и определяют выбор управленческих решений. Удостовериться в надежности значений параметров уравнения регрессии относительно того, насколько адекватно они отражают тенденцию развития объекта исследования, позволяет F -критерий Фишера. Если $F_{\text{факт}} > F_{\text{теор}}$, то уравнение

Т а б л и ц а 1

Динамика мирового вылова и численности населения Земли за 1900–2014 гг.

Показатель	Год								
	1900	1950	1960	1970	1980	1990	2000	2010	2014
Мировой вылов, млн т	4,0	21,1	40,0	70,8	71,9	97,7	126,0	148,1	167,2
Численность населения Земли, млрд чел.	1,6	2,2	2,9	3,6	4,4	5,6	6,0	6,9	7,3
Коэффициент роста базисный (к 1900 г.):									
– мирового вылова;	–	5,3	10,0	17,7	18,0	24,4	31,5	37,0	41,8
– численности населения	–	1,4	1,8	2,3	2,8	3,5	3,8	4,3	4,6

Данные, характеризующие производство продукции (в эквиваленте живого веса) мировым рыбным хозяйством за 1980–2014 гг.

Год	Мировое рыбное хозяйство, всего	В том числе					
		рыболовство			аквакультура		
		итого	в том числе		итого	в том числе	
внутренние воды	морские воды		внутренние воды	морские воды			
Абсолютный уровень объема производства продукции (вылова), млн т							
1980	71,9	67,2	5,1	62,1	4,7	2,7	2,0
1990	97,7	84,6	6,4	78,2	13,1	8,8	4,3
2000	126,0	93,6	8,6	85,0	32,4	20,5	11,9
2005	136,4	92,1	9,4	82,7	44,3	26,8	17,5
2010	148,1	89,1	11,3	77,8	59,0	36,7	22,3
2011	155,5	93,7	11,1	82,6	61,8	38,6	23,2
2012	157,8	91,3	11,6	79,7	66,5	42,0	24,5
2013	162,9	92,7	11,7	81,0	70,2	44,8	25,4
2014	167,2	93,4	11,9	81,5	73,8	47,1	26,7
Темпы роста (базисные) объема производства продукции (вылова), %							
1980	–	–	–	–	–	–	–
1990	135,9	125,9	125,5	126,0	278,7	325,9	215,0
2000	175,2	139,3	168,6	136,9	689,4	759,3	595,0
2005	189,7	137,1	184,3	133,2	942,6	992,6	875,0
2010	206,0	132,6	221,6	125,3	1255,3	1357,3	1115,0
2011	216,6	139,4	217,6	133,0	1319,1	1433,3	1165,0
2012	219,5	135,9	227,5	128,3	1419,1	1555,6	1235,0
2013	226,6	137,9	229,4	130,4	1493,6	1659,3	1270,0
2014	232,5	139,0	233,3	131,2	1570,2	1744,4	1335,0
Среднегодовые (цепные) темпы прироста объема производства продукции (вылова), %							
1980	–	–	–	–	–	–	–
1990	+3,1	+2,3	+2,3	+2,3	+10,8	+12,5	+8,0
2000	+2,6	+1,0	+3,0	+0,8	+9,5	+8,8	+10,7
2005	+1,6	–0,3	+1,8	–0,5	+6,5	+5,5	+8,0
2010	+1,7	–0,8	+3,7	–1,3	+6,2	+6,5	+5,0
2011	+5,1	+5,2	–1,8	+6,2	+5,1	+5,4	+4,5
2012	+1,5	–2,5	+4,5	–3,5	+7,6	+8,5	+6,0
2013	+3,2	+1,5	+0,9	+1,6	+5,6	+6,7	+3,7
2014	+2,6	+0,8	+1,7	+0,6	+5,1	+5,1	+5,1
Доля объема производства продукции (вылова) по секторам рыбного хозяйства в общемировом вылове, %							
1980	100,0	93,5	7,1	86,4	6,5	3,8	2,7
1990	100,0	86,6	6,6	80,0	13,4	9,0	4,4
2000	100,0	74,3	6,8	67,5	25,7	16,3	9,4
2005	100,0	67,5	6,9	60,6	32,5	19,6	12,9
2010	100,0	60,2	7,7	52,5	39,8	24,8	15,0
2011	100,0	60,2	7,1	53,1	39,8	24,8	15,0
2012	100,0	57,8	7,3	50,5	42,2	26,6	15,6
2013	100,0	56,9	7,2	49,7	43,1	27,5	15,6
2014	100,0	55,9	7,1	48,8	44,1	28,1	16,0

регрессии значимо, т.е. построенная модель адекватна фактической временной тенденции.

В табл. 3 приведены уравнения регрессии, наиболее адекватно отражающие тенденции развития мирового рыбного хозяйства за период, начиная с 1991 г. (что связано с доступностью соответствующих ежегодных статистических данных только с 1991 г.), и интерпретация значений их параметров.

В основу трендового анализа развития мирового рыбного хозяйства положен временной ряд вылова рыбы и добычи других водных ресурсов. Вылов рыбы является основным показателем производства продукции рыбоводящих и рыболовных пред-

приятий в натуральном выражении. Его уровень и динамика определяют значения практически всех экономических показателей, характеризующих эффективность рыбохозяйственной деятельности, и отражает тенденции развития как отдельных хозяйствующих субъектов, так и соответствующих секторов и рыбного хозяйства в целом.

Оценка надежности параметров уравнений регрессии проведена с помощью *F*-критерия с установленным уровнем значимости $\alpha = 0,05$. В табл. 4 приведена характеристика адекватности уравнений регрессии фактической временной тенденции вылова мирового рыбного хозяйства, в том числе по секторам рыбохозяйственной деятельности.

Таблица 3

Тренды объема производства продукции в эквиваленте живого веса (вылова рыбы и добычи других водных ресурсов) мирового рыбного хозяйства

Производство продукции в эквиваленте живого веса (вылов рыбы и добычи других водных ресурсов)	Уравнение регрессии		Значение <i>F</i> -критерия		Характеристика параметров уравнения регрессии
	тренд	формула	теоретическое	фактическое	
Мировое рыбное хозяйство, млн т, всего,	линейный	$\hat{y} = 128,4 + 1,3 \cdot t$	4,4	1562,5	1,3 млн т – среднегодовой абсолютный прирост объемов вылова
в том числе: рыболовство	параболический	$\hat{y} = 92,0 + 0,1 \cdot t - 0,01 \cdot t^2$	3,5	15,0	0,01 млн т – половина ускорения, с которым изменяется объем вылова
рыбоводство (аквакультура)	параболический	$\hat{y} = 36,7 + 1,2 \cdot t + 0,01 \cdot t^2$	3,5	2319,0	0,01 млн т – половина ускорения, с которым изменяется объем вылова

Таблица 4

Характеристика адекватности уравнений регрессии фактической временной тенденции вылова мирового рыбного хозяйства, в том числе в секторальном разрезе

Тренд	Уравнение регрессии	Значение <i>F</i> -критерия		Ранг адекватности уравнения регрессии, установленный на регрессионной основе
		теоретическое	фактическое	
Мировое рыбное хозяйство в целом				
Линейный	$\hat{y} = 128,4 + 1,3 \cdot t$	4,4	1562,5	1
Парабола второго порядка	$\hat{y} = 128,7 + 1,3 \cdot t - 0,002 \cdot t^2$	3,5	756,3	2
Экспоненциальный	$\hat{y} = 127,4 \cdot 1,01^t$	4,4	-2656,9	модель неадекватная
Мировое рыболовство				
Линейный	$\hat{y} = 90,5 + 0,1 \cdot t$	4,4	6,2	3
Парабола второго порядка	$\hat{y} = 92,0 + 0,1 \cdot t - 0,001 \cdot t^2$	3,5	15,0	1
Экспоненциальный	$\hat{y} = 90,5 \cdot 1,001^t$	4,4	6,4	2
Мировая аквакультура				
Линейный	$\hat{y} = 38,0 + 1,2 \cdot t$	4,4	2041,1	2
Парабола второго порядка	$\hat{y} = 36,7 + 1,2 \cdot t - 0,01 \cdot t^2$	3,5	2319,0	1
Экспоненциальный	$\hat{y} = 34,7 \cdot 1,035^t$	4,4	-184,2	модель неадекватная

Данные табл. 2 показывают, что общемировой объем продукции рыболовства в последние 15 лет стабилизировался и составляет чуть больше 90 млн т. Относительная стабилизация объемов мирового морского промысла приблизительно на уровне 80 млн т объясняется тем, что вылов в Мировом океане наиболее традиционных объектов промысла приблизился к объективно допустимому уровню, превышение которого грозит нарушением естественного воспроизводства рыбных и других водных биоресурсов и способности их запасов к самовосстановлению. Исчерпаемость и чрезмерная эксплуатация рыбных запасов являются основными проблемами мирового морского рыболовства. С середины 2000-х гг. общемировой объем вылова во внутренних водах рос ускоренными темпами и обеспечивался исключительно странами Азии [3]. При этом, несмотря на наблюдаемый рост, рыбный промысел во внутренних водах во многих странах мира считается чрезмерным, а антропогенное воздействие и изменения природной среды несут серьезную угрозу будущему внутриводного рыболовства.

Всего за полвека из почти ничтожного сектора аквакультура (в начале 50-х гг. объем ее производства составлял менее 1 млн т в год) развилась в отрасль, которая, с точки зрения обеспечения населения мира продуктами питания, вполне сопоставима с промысловым рыболовством [4]. Ее доля в общемировом объеме производства продукции рыбного хозяйства в 2014 г. составила 44,1 % (см. табл. 2), что подчеркивает мировые тенденции структурных сдвигов в рыбохозяйственной отрасли в пользу рыбоводства. Среднемировой уровень производительности труда в секторе аквакультуры в настоящее время составляет около 3,6 т/чел., в то время как в секторе рыболовства – всего 2,3 т/чел. [5]. Отметим, что развитию аквакультуры способствовали технологические инновации и принятые меры со стороны государства по адаптации к изменяющимся требованиям.

Уравнения регрессии (см. табл. 3) позволили конкретизировать тенденции развития рыбного хозяйства. В частности, на протяжении 1991–2014 гг. мировой вылов ежегодно увеличивался в среднем на 1,3 млн т согласно линейному тренду, имеющему наиболее надежные относительно *F*-критерия параметры. Данный прирост обеспечен, как отмечалось, в первую очередь, ростом объема производства продукции аквакультуры, ежегодный прирост которого увеличивался в среднем на 0,02 млн т (0,01·2). Прирост объема вылова в рамках мирового рыболовства на протяжении рассмотренного периода, в свою очередь, сокра-

щался в среднем на 0,02 млн т (–0,01·2). Динамика производства продукции (вылова) мирового рыболовства и рыбоводства наиболее адекватно в обусловленном периоде характеризовалась параболическими трендами, имеющими разную направленность ускорений абсолютного прироста. Если абсолютный прирост продукции аквакультуры от года к году анализируемого периода увеличивался на 0,02 млн т, то абсолютный прирост продукции рыболовства с начала 2000-х гг. сокращался на 0,02 млн т.

Особенностью трендового анализа является возможность экстраполяции трендов, рассматриваемой как один из фактографических методов прогнозирования. Результаты исследования позволяют констатировать однозначность перспектив аквакультуры. Более динамично развивающейся отрасли мирового продовольственного сектора трудно представить.

Потенциал развития, которым располагает аквакультура, может быть реализован и в условиях рыбохозяйственной деятельности Крыма, имеющего для этого необходимые ресурсные возможности: благоприятный климат; протяженное морское побережье с наличием лиманов, бухт и заливов; большое число солоноватых прибрежных озер, пригодных для рыбоводства, и значительные объемы внутренних водных ресурсов; научно-исследовательскую и учебно-кадровую базы. В частности, протяженность береговой линии полуострова составляет до 1 тыс. км, где возможно размещение садковых, береговых и прибрежных рыбоводных хозяйств, базирующихся в том числе на использовании промысловыми объектами естественной кормовой базы. Фонд внутренних водных объектов полуострова составляет 1959 водоемов, в том числе 23 водохранилища, 64 озера, 1872 пруда. Общая площадь всех водных объектов в Республике Крым составляет 56 587,43 га водного зеркала [1]. К основным направлениям деятельности ФГБНУ «ЮгНИРО» («Южный научно-исследовательский институт рыбного хозяйства и океанографии»), единственного рыбохозяйственного научно-исследовательского института Крыма (г. Керчь), в числе прочих относится разработка и совершенствование методов повышения промысловой продуктивности вод путем развития марикультуры, включая рыбоводство, акклиматизацию, выращивание морских гидробионтов (мидий, устриц, водорослей) [6]. В состав института входят лаборатории культивирования моллюсков и культивирования рыб, на протяжении нескольких десятилетий занимающиеся вопросами научного обеспечения развития аква-

культуры в Крыму рыборазведения и марикультуры. Кафедра «Водные биоресурсы и марикультура» ФГБОУ ВО «Керченский государственный морской технологический университет», единственного специализированного вуза Крыма, готовит квалифицированные кадры в области.

Обоснованность ресурсной обеспеченности развития аквакультуры на полуострове поддерживает принципы перспективности и адекватности принимаемых управленческих решений в рамках формирования стратегии рыбного хозяйства Крыма и может рассматриваться, с одной стороны, как субпринцип информативности, перспективности и адекватности стратегического управления, с другой – как самостоятельный принцип отраслевого стратегирования.

Немаловажным условием реализуемости стратегии отраслевого развития является его нормативно-законодательное обеспечение, в качестве значимого компонента которого выступает Федеральный закон Российской Федерации «Об аква-

культуре (рыбоводстве) и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», принятый в 2013 г. как реакция на общемировые рыбохозяйственные тенденции, устанавливающий правовые основы регулирования в области аквакультуры, в том числе в части защиты прав и интересов физических и юридических лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную деятельность в данной области. Целями этого Федерального закона являются обеспечение производства рыбной и иной продукции аквакультуры, сохранение водных биологических ресурсов [7].

Безусловная необходимость формирования эффективной нормативно-правовой базы аквакультуры, выступающей платформой ее стратегического развития, подчеркивается реактивной динамикой производства объектов товарной аквакультуры Российской Федерации в 2015 г. по сравнению с предшествующими годами (табл. 5, 6). По сравнению с 2010 в 2015 г. объем производ-

Т а б л и ц а 5

Улов рыбы и добыча других водных биоресурсов, производство объектов товарной аквакультуры Российской Федерации за 2010–2015 гг. [8]

Показатели, тыс. т	Год					
	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Улов рыбы и добыча других водных биоресурсов, производство объектов товарной аквакультуры, в том числе:	4038,3	4264,8	4271,6	4296,8	4246,0	4492,5
океаническое рыболовство;	3796,3	4022,6	4043,5	4064,2	4024,5	4239,0
рыболовство во внутренних водах РФ;	238,4	239,1	224,1	224,8	211,8	218,0
товарная аквакультура;	3,6	3,1	4,0	7,8	9,7	35,5
из нее:						
а) осетровые;	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,3
б) лососевые;	0,0	0,0	1,1	1,5	2,0	14,5
в) сиговые;	–	–	0,0	0,4	0,0	2,7
г) карповые;	3,3	3,0	2,8	5,8	7,3	16,9
д) прочие рыбы аквакультуры;	0,2	0,1	0,1	0,1	0,4	0,3
е) беспозвоночные (моллюски, ракообразные, иглокожие);	–	–	–	–	–	0,6
ж) водоросли (ламинарии)	–	–	–	–	–	0,2

Т а б л и ц а 6

Динамика улова рыбы и добычи других водных биоресурсов, производства объектов товарной аквакультуры Российской Федерации за 2010–2015 гг.

Показатели	Темпы роста (к предыдущему году), %				
	Год				
	2011	2012	2013	2014	2015
Улов рыбы и добыча других водных биоресурсов, производство объектов товарной аквакультуры, в том числе:	105,6	100,2	100,6	98,8	105,8
океаническое рыболовство;	106,0	100,5	100,5	99,0	105,3
рыболовство во внутренних водах РФ;	100,3	93,7	100,3	94,2	102,9
товарная аквакультура	86,1	129,0	195,0	124,4	366,0

ства товарной аквакультуры вырос практически в десять раз.

Таким образом, принципиальное доминантное значение (не умаляя значимости других) при формировании стратегии развития рыбного хозяйства Крыма имеют принципы информативности и, в первую очередь, научной обоснованности, ресурсной адекватности и нормативно-законодательной поддержки, ориентируясь на которые, можно предложить альтернативные стратегии развития рыбного хозяйства Крыма, рекомендуемые к рассмотрению при выработке стратегического курса отраслевого развития.

Прикладные аспекты проведенного исследования проявляются в выделении в качестве приоритетной стратегической альтернативы развития рыбного хозяйства Крыма стратегии концентрированного роста, ориентированной на развитие аквакультуры.

Как известно, стратегический горизонт зависит от многих факторов и необязательно предполагает долговременную перспективу. В определенных условиях он может ограничиваться и 3–5 годами, что вполне соответствует критерию среднесрочного планирования. В условиях острой нехватки инвестиционных ресурсов для развития рыбной отрасли Крыма есть смысл в среднесрочном периоде сосредоточиться на одном из секторов рыбохозяйственной деятельности, имеющем высокий потенциал экономического роста и наибольший уровень экономической отдачи. И чтобы «запустить» развитие рыбного хозяйства Крыма, включая рыболовство в азово-черноморском бассейне и океаническое рыболовство на инновационной основе, обеспечивающей конкурентоспособность

отечественной рыбопродукции, в качестве отправной точки целесообразно принять стратегию концентрированного роста, нацеленную на первоочередное развитие морской аквакультуры.

ЛИТЕРАТУРА

1. Аналитическая информация состояния дел в отрасли по состоянию на 20.02.2016 г. – Режим доступа: http://gkr.rk.gov.ru/file/20022016_do_20go_kajdogo_mesyatsa.pdf
2. Черчилль У. Афоризмы / У. Черчилль. – Харьков : Фолио, 2010. – 256 с.
3. Состояние мирового рыболовства и аквакультуры 2012 года : Часть 1. Мировой обзор рыболовства и аквакультуры // Департамент рыболовства и аквакультуры ФАО. Рим. – Режим доступа: <http://www.fao.org/docrep/016/i2727r/i2727r01.pdf>
4. Garibaldi L. The FAO global capture production database : a six-decade effort to catch the trend / L. Garibaldi. – Mode of access: <http://ibispartners.com/related-articles/aquaculture/FAO%20State%20of%20World%20Fisheries%20and%20Aquaculture%202012.pdf>
5. Яркина Н. Н. Эффективность труда и приоритетный выбор рыбохозяйственной деятельности / Н. Н. Яркина // Журнал научных публикаций аспирантов и докторантов. – 2013. – № 6(84). – С. 23–25.
6. Официальный сайт ФГБНУ «ЮгНИРО». – Режим доступа: <http://yugniro.ru>
7. Об аквакультуре (рыбоводстве) и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации : федер. закон 2 июля 2013 г. № 146-ФЗ. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_law_148460/
8. Официальный сайт Федерального агентства по рыболовству. Статистика и аналитика. Формы № 1-П (рыба) за 2008–2015 гг. – Режим доступа: <http://fish.gov.ru/otraslevaya-deyatelnost/ekonomika-otrasli/statistika-i-analitika>

Керченский государственный морской технологический университет

Яркина Н. Н., доктор экономических наук, профессор кафедры экономики предприятия

E-mail: nata-yarkina@yandex.ru

Тел.: (978)002-76-79

Логунова Н. А., доктор экономических наук, декан технологического факультета

E-mail: natalya_logunova@mail.ru

Тел.: (978)011-44-70

*Kerch State Maritime Technological University
Yarkina N. N., Doctor of Economic Sciences, Professor of the Economics of Enterprises Department*

E-mail: nata-yarkina@yandex.ru

Tel.: (978)002-76-79

Logunova N. A., Doctor of Economic Sciences, Dean of the Faculty of Technology

E-mail: natalya_logunova@mail.ru

Tel.: (978)011-44-70