

РЕГИОНАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ УРОВНЯ ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ

А. В. Цимбалист, В. Н. Сидорова

Российская экономическая академия им. Г. В. Плеханова

Поступила в редакцию 15.03.2008

Аннотация: В статье рассматриваются теоретические аспекты концепции благосостояния через категории качества и уровня жизни, предлагается видение этой категории на основе обобщения существующих подходов и точек зрения. Особое внимание уделено дифференциации уровня жизни и социального расслоения населения по регионам страны.

Ключевые слова: благосостояние населения, качество жизни, уровень жизни, региональная дифференциация доходов.

Abstract: the article deals with theoretical aspects of the welfare concept through the quality categories and life standards, suggesting summarising some conclusions of the existing points of view and approaches. The particular attention is paid to the differentiation of the life standard and social stratification of the population of the regions of Russia.

Key words: the welfare, the quality of life, living standard, regional differentiation of income.

Важнейшей задачей современного этапа развития экономики России является тесная взаимосвязь с принципиально новой стратегией социальной политики, главным объектом которой должен стать прежде всего каждый гражданин страны, его благополучие и социальная ответственность¹.

Рост благополучия населения в промышленно развитых странах пришелся на 60–80-е гг. XX в., когда доходы населения с точки зрения покупательной способности существенно (практически вдвое) выросли, что позволило им полноценно выполнять функции не только по воспроизводству населения, но и по воспроизводству работников высокой квалификации. Если в начале 50-х гг. расходы на социальные программы составляли в этих странах около 7 % ВВП, то в течение 60–70-х гг. они возросли быстрыми темпами (около 8 % в год), вдвое превышающими темпы роста ВВП. К середине 70-х гг. в на их долю приходилось от 16–18 % (Япония и США) до 22 % ВВП (большинство стран ЕС, скандинавские страны)².

В основе роста благополучия населения, на наш взгляд, лежит категория благосостояния – сложная социально-экономическая категория, интегрирую-

щая характеристики уровня и образа жизни и условий жизнедеятельности – категорий, каждая из которых отражает определенный элемент содержательной составляющей благосостояния. Векторной же составляющей благосостояния является категория качества жизни, которая характеризует направленность развития благосостояния, охватывая и уровень, и образ жизни, и условия жизнедеятельности и отражая как объективные, так и субъективные их характеристики.

Существует множество определений и моделей «качества жизни». Представим наше видение этой категории на основе обобщения существующих подходов и точек зрения и исходя из концепции благосостояния. «Качество жизни» – это интегральная комплексная характеристика физического, психологического, материального, морального, духовного состояния индивида и общества, являющаяся своеобразным гуманистическим ориентиром их развития и благосостояния. Эта категория:

– охватывает количественные и качественные характеристики таких компонент благосостояния, как уровень жизни, образ жизни, условия жизнедеятельности (включая условия проживания, среду обитания);

– опирается на категории «потребности» и «ценности»;

– учитывает деятельностную (функциональную) составляющую, связанную с удовлетворением потребностей, реализацией ценностей;

© Цимбалист А. В., Сидорова В. Н., 2008

¹ См.: Выступление Дм. Медведева на II Общероссийском гражданском форуме 22 января 2008 г.

² Актуальные вопросы совершенствования законодательства в сфере заработной платы и доходов населения // Аналитический вестник. – 2007. – № 11. – С. 26.

– выражает взаимодействие индивида и общества, различных его составляющих;

– охватывает все аспекты и сферы человеческой жизнедеятельности (в числе последних необходимо выделить тесно взаимосвязанные между собой профессионально-трудовую, семейно-бытовую, социально-культурную, связанную с развитием способностей, духовности индивида, обеспечением рекреации, здоровья, отдыха, досуга);

– объединяет объективную и субъективную стороны жизнедеятельности людей и общества, характеризует состояние субъектов общественной жизни;

– отражает сознательное формирование со стороны государства общественной жизни, экономики в интересах большинства населения страны;

– характеризует не только достигнутый уровень удовлетворения потребностей, развития индивида и общества, но и возможность их дальнейшего развития, доступность для населения необходимых для этого развития благ и услуг материального и духовного характера;

– определяет степень и возможность накопления, продуктивного использования, реализации человеческого капитала;

– является категорией относительной;

– формируется под воздействием множества разнохарактерных факторов и потому требует учета демографических, общественных, исторических, этнографических, экологических, политических, юридически-правовых, экономических, психологических, поведенческих, духовно-нравственных аспектов;

– имеет ярко выраженную функциональную составляющую, что проявляется в многостороннем (многоаспектном) и многообъектном воздействии собственно качества жизни на развитие индивида и общества, а следовательно, требует оценки результатов этого воздействия.

Как уже сказано, содержательная часть категории «качество жизни» охватывает уровень жизни, образ жизни и условия жизнедеятельности. Останемся на представлениях об «уровне жизни». В современной научной литературе категория «уровень жизни» и ее оценка трактуются в зависимости от целей и задач исследования, различных подходов.

Согласно рекомендациям статистической комиссии ООН, при оценке уровня жизни населения в качестве приоритетных следует выделять условия жизнедеятельности, уровень потребления, обеспечение занятости и свободы человека. При определении уровня потребления необходимо учитывать

обеспеченность населения благами и услугами материального характера, а также степень удовлетворения потребностей в них.

В ст. 4 Европейской социальной хартии (редакция 1996 г.) отмечается: «Признать право трудящихся на вознаграждение, которое позволит обеспечить им и их семьям достойный уровень жизни»¹.

С экономических позиций важнейшими характеристиками достойного труда, именно того, который может обеспечить достойный уровень жизни, называются:

– высокие расходы общества на заработную плату (40–60 % ВВП);

– развитая система социальной защиты, расходы на которую составляют не менее 20–25 % ВВП;

– высокая доля социальных расходов государственного бюджета на здравоохранение (7–9 % ВВП) и образование (4–6 % ВВП);

– развитая система профессиональной подготовки, переподготовки и трудоустройства, недопущение высокого уровня безработицы, системная деятельность государства по созданию новых рабочих мест².

Если в развитых странах доля заработной платы и доля социального страхования (то есть зарезервированной части заработной платы на случаи социальных рисков) составляют в ВВП 45–60 % и 12–25 %, то в России удельный вес заработной платы в ВВП (без налогов, нетто заработной платы) – 22 %, а взносов на социальное страхование – 7 %. Совокупные расходы на два эти базовых института – около 30 % ВВП, вдвое меньше, чем в развитых странах³.

Одной из актуальных в современной России проблем является дифференциация уровня жизни и социальное расслоение населения по регионам страны. По данным института социологии РАН, среднедушевые доходы в столичных регионах в 2006 г. находились на уровне 8 тыс. рублей, в крупных областных центрах – 5 тыс. рублей, в малых городах – 3,5 тыс. рублей, а жители сел располагали не более чем 2,8 тыс. рублей⁴.

Региональные особенности уровня жизни населения во многом определяются конкурентоспо-

¹ См.: Актуальные вопросы совершенствования законодательства в сфере заработной платы и доходов населения // Аналитический вестник. – 2007. – № 11. – С. 27.

² Там же. – С. 28.

³ Там же.

⁴ См.: Тихонова Н. Неравенство как норма жизни / Н. Тихонова // Литературная газета. – 2007 (6120). – 16–22 мая. – С. 4.

способностью регионов. К основным факторам региональной конкурентоспособности можно отнести природные ресурсы, инвестиционный потенциал, потенциал качества жизни населения.

Потенциал качества жизни населения определяется уровнем доходов, социальной защиты, безопасности проживания, качеством культурной среды и т. д. Значительная дифференциация уровня жизни и социальное расслоение населения сложились в 90-е гг. – в период становления рыночной экономики. Разрыв по величине прожиточного минимума (ПМ) между наиболее «дорогим» (Дальневосточный) и наиболее «дешевым» (Центрально-Черноземной) регионами достигал в середине 90-х гг. 2,2 раза, а по минимальному потребительскому бюджету (МПБ) – 1,8 раза ⁷.

С позиции региональной дифференциации отмечается, что рост стоимостных параметров экономики на 65–75 % обеспечен сегодня деятельностью нескольких десятков крупных корпораций, расположенных не более чем в 150–200 населенных пунктах

страны. Это объясняется во многом доминированием экспортно-сырьевой модели развития экономики России, которая приводит к росту отдельных отраслей экономики и развитию регионов, где концентрируется значительная часть финансовых ресурсов. Данная тенденция концентрации финансов, производства, социальной инфраструктуры будет носить характер нарастания до 2010 года ⁸.

Анализ региональных особенностей уровня жизни и конкурентоспособности регионов Российской Федерации, по таким показателям, как величина прожиточного минимума и минимальный потребительский бюджет, (показатели, по которым в России, как и в большинстве стран мира определяется уровень бедности) представлен в таблице.

Дифференциация уровня жизни по регионам была обусловлена различным уровнем развития производительных сил, богатством недр, экспортно-импортными возможностями и характером ведения экономической деятельности.

Прожиточный минимум оставался наиболее

Таблица

Соотношение среднедушевых денежных доходов населения с прожиточным минимумом по федеральным округам (октябрь 2006 г.) ⁹

Федеральные округа	Максимальный и минимальный среднедушевой денежный доход в округе		Прожиточный минимум (оценка по федеральному округу (III кв.))		Ранг по ПМ	Соотношение среднедушевого денежного дохода с ПМ по региону
	регион	среднедушевой денежный доход, руб.	руб.	соотношение с РФ, раз		
Российская Федерация	Ямало-Ненецкий авт. округ	26 895,8	3434	1,0		7,83
	Республика Ингушетия	2995,8				
Центральный	г. Москва	25 943,9	3626	1,09	5	7,15
	Ивановская область	4727,6				
Северо-Западный	Ненецкий авт. округ	15 203,4	3718	1,12	6	4,09
	Псковская область	6690,9				
Южный	Волгоградская область	9521,7	2872	0,87	1	3,315
	Республика Ингушетия	2995,8				
Приволжский	Самарская область	11 544,0	2992	0,9	2	3,86
	Республика Мордовия	4602,3				
Уральский	Ямало-Ненецкий авт. округ	26 895,8	3217	0,97	3	8,36
	Курганская область	6537,3				
Сибирский	Таймырский (Долгано-Ненецкий) авт. округ	10 352,9	3375	1,02	4	3,07
	Усть-Ордынский Бурятский авт. округ	3474,6				
Дальневосточный	Сахалинская область	15 930,9	4480	1,47	7	3,56
	Амурская область	6968,7				

⁸ См.: Лексин В. Общероссийские реформы и территориальное развитие / В. Лексин, А. Швецов // Российский экономический журнал. – 2004. – № 4. – С. 16.

⁹ Составлено и рассчитано по материалам: Мониторинг доходов и уровня жизни населения. Октябрь-декабрь 2006 г. – С. 13–15; www.gks.ru.

⁷ Регионы России. Уровень жизни / под ред. В. Бобкова // Человек и труд. – 1994. – № 4. – С. 67–69.

низким в Южном федеральном округе, составляя лишь 0,87 к среднему уровню по России, наиболее высоким – в Дальневосточном федеральном округе, что превысило средний уровень России в 1,47 раза.

Сравнение минимального и максимального среднедушевого дохода по округам выявляет достаточно противоречивую картину. Максимальный среднедушевой доход принадлежал Ямало-Ненецкому автономному округу – 26 895,8 рублей, превышая прожиточный минимум по РФ (III квартал 2006 г. – 3434 рублей) в 7,83 раза, а минимальный среднедушевой доход – Ингушетии, составляя от среднероссийского прожиточного минимума лишь 87 %. В целом в этот период наибольшая дифференциация доходов населения была в Центральном округе, наименьшая – в Дальневосточном.

При анализе дифференциации уровня жизни по регионам следует выделить особенное положение и представление об уровне душевого дохода по Москве. В Москве живут люди, уровень богатства которых в 2–2,5 раза выше уровня богатства соответствующего слоя богатых людей на периферии. По некоторым оценкам, богатые в Москве – это люди, богатые по мировым критериям, их годовой доход на человека составляет более 120 тыс. долларов. В среднем же по России богатыми считаются люди, имеющие душевой доход около 60 тыс. долларов в год¹⁰.

Если анализировать уровень жизни по критерию доходности, то по этому параметру, согласно данным Минэкономразвития, за последние два года доля населения России, которое относится к среднему классу, выросла с 17 до 21 %¹¹. К 2010 г. по прогнозу МЭРТ доля среднего класса увеличится до 30 %, а к 2020 г. представителем этого социального слоя станет каждый второй россиянин. Реально к 2010 г. располагаемые доходы населения по сравнению с 2006 г. увеличатся в 1,5 раза, а к 2020 по сравнению с 2008 г. – в 2,5 раза. Важно, чтобы при решении этой глобальной в рамках страны задачи учитывались особенности экономического развития, экономического неравенства, специфические задачи и острота проблем повышения уровня жизни населения каждого региона.

¹⁰ См.: Стратегическое управление: регион, город, предприятие / под ред. Д. С. Львова, А. Г. Гранберга, А. Г. Егоршина ; ООН РАН НИМБ. – М. : Экономика, 2004. – С. 188–189.

¹¹ См.: Россиян переводят в средний класс // Коммерсантъ. – 2008. – 31 января.

ЛИТЕРАТУРА

1. Выступление Дм. Медведева на II Общероссийском гражданском форуме 22 января 2008 г.
2. Актуальные вопросы совершенствования законодательства в сфере заработной платы и доходов населения // Аналитический вестник. – 2007. – № 11.
3. Лексин В. Общероссийские реформы и территориальное развитие / В. Лексин, А. Швецов // Российский экономический журнал. – 2004. – № 4.
4. Мониторинг доходов и уровня жизни населения. Октябрь–декабрь 2006 г.
5. Регионы России. Уровень жизни / под общ. ред. В. Бобкова // Человек и труд. – 1994. – № 4.
6. Россиян переводят в средний класс // Коммерсантъ. – 2008. – 31 января.
7. Селезнев А. З. Конкурентные позиции и инфраструктура рынка России / А. З. Селезнев. – М. : Юристъ, 1999.
8. Словарь иностранных слов. – 18-е изд. – М. : Рус. яз., 1989.
9. Стратегическое управление: регион, город, предприятие / под ред. Д. С. Львова, А. Г. Гранберга, А. Г. Егоршина ; ООН РАН НИМБ. – М. : Экономика, 2004. – 605 с.
10. Тихонова Н. Неравенство как норма жизни / Н. Тихонова // Литературная газета. – 2007. – 16–22 мая.
11. Шеховцева Л. К. Методология разработки стратегии развития окраинного региона страны в условиях ОЭЗ / Л. К. Шеховцева // Прогнозирование и стратегия развития Особой экономической зоны России : межвузов. сб. науч. тр. – Калининград : Калининградский университет, 2000.
12. www.gks.ru.

LITERATURE LIST

1. The speech of D. Medvedev on the National Civic Russian forum on the 22 of January 2008.
2. Actual questions of the improving of laws in the sphere of wages and incomes of the population // Analytical herald. – 2007. – № 11.
3. Lecsин V. National Russian reforms and territorial development / V. Lecsин, A. Shvetsov // Russian economical journal. – 2004. – № 4.
4. The analysis of income and the living standard of the population. – October – December. 2006.
5. Russian region. The level of life / edited by V. Bobkov / A man and work. – 1994. – № 4.
6. The Russians are converted to the middle class / Kommersant. – 31.01.2008.
7. Seleznyov A. Z. The competition positions and infrastructure of Russian market / A. Z. Seleznyov. – M. : Jurist, 1999.
8. Russian foreign dictionary. – Publication № 18. – M. : Russkiy Jazyk, 1989.
9. Strategical management: region, city, enterprise / eited by D. L. Lvov, A. G. Granberg, A. G. Egorshin ; OON RAN NEMB. – M. : Ekonomika, 2004. – 605 p.
10. Tihonova N. Inequality as standard of life / N. Tihonova // Literaturnaya gazeta. – 2007. – 16–22 may.

11. *Shehovtseva Z. K.* Methodology of working out of the strategy of the remote region in the country in the conditions of Special Economical Zone / *Z. K. Shehovtseva* // Prognosis and strategy of the development in

Special Economical Zone of Russia. Article. – Kalinigrad : Kalinigrad University, 2000.
12. www.gks.ru.

Российская экономическая академия им. Г. В. Плеханова
А. В. Цимбалист, докторант кафедры управления человеческими ресурсами

REA named after G.V. Plehanov
A. V. Tsimbalist, Doctor

Российская экономическая академия им. Г. В. Плеханова
В. Н. Сидорова, доцент кафедры управления человеческими ресурсами

REA named after G.V. Plehanov
V. N. Sidorova, Docent,
sidorovavn@rambler.ru