

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ В УСЛОВИЯХ КРИЗИСА

Л. П. Волкова

Воронежский государственный университет

Поступила в редакцию 22 октября 2009 г.

Аннотация: рассматриваются экономические и социальные последствия глобального финансово-экономического кризиса для Воронежской области; выявляются причины отставания уровня жизни населения области от значений среднедушевых доходов по стране, Центральному федеральному округу и областям Центрально-Черноземного региона; анализируется оценка населением последствий социально-экономического кризиса; выявляются отдельные конкурентные преимущества области, на основании которых возможно инновационное преобразование ее экономики.

Ключевые слова: глобальный финансово-экономический кризис, индекс промышленного производства, замедление темпов экономического роста, падение уровня среднедушевых доходов населения, оценка последствий кризиса населением, незавершенность структурной перестройки экономики области, инновационный потенциал области.

Abstract: economic and social consequences of global financial and economic crisis for the Voronezh area are considered; the reasons of area living standards backlog from values of middle incomes on the country, the Central Federal district and areas of Central Black Earth region are established; the estimation by the population of consequences of social and economic crisis is analyzed; separate competitive advantages of area on which basis probably innovative transformation of its economy come to light.

Key words: global financial and economic crisis, industrial production index, delay of rates of economic growth, level falling of middle population incomes, estimation of consequences of crisis by the population, incompleteness of structural reorganisation of economy of area, innovative potential of area.

Одним из самых важных вопросов, волнующих общество, является глубина и последствия глобального финансово-экономического кризиса. Воронежская область имеет свои особенности с точки зрения глубины и последствий кризисных явлений.

Главным показателем кризиса является падение индекса промышленного производства, по которому Воронежская область выглядит не худшим образом по сравнению со средними значениями по стране, Центральному федеральному округу и с соседними областями, о чем свидетельствует табл. 1 [1].

По данным таблицы, падение индекса промышленного производства в области проходило более низкими темпами, чем по стране и округу. Среди соседних областей лучшая динамика была только в Белгородской и, отчасти, в Тамбовской областях.

За восемь месяцев 2009 г. индекс промышленного производства в области упал по сравнению с

тем же периодом 2008 г. на 8,6 %. Это «чистые» потери промышленности за период кризиса в 2009 г. При этом могут придать оптимизма показатели июля и августа, по которым видно, что область начала движение вверх.

Кризис в Воронежской области протекает неравномерно по разным отраслям производства. Отраслевая динамика объемов производства в 2009 г. по Воронежской области представлена в табл. 2 [1].

Обрабатывающие производства замедлили свое падение и к июлю — августу почти вышли на уровень прошлого года. Косвенно это свидетельствует о тенденции их выхода из кризиса. Для сравнения: в Белгородской области рост этого показателя был в течение всего 2009 г. К 100 % в августе приблизились значения этого показателя в Курской и Тамбовской областях.

Производство и распределение электроэнергии, газа и воды подчинены масштабам их потребления экономикой. Рост этого показателя в конце второго

Индекс промышленного производства

| Регион | В % к соответствующему месяцу 2008 г. | | | | | | | |
|----------------------|---------------------------------------|---------|-------|--------|-------|-------|-------|--------|
| | январь | февраль | март | апрель | май | июнь | июль | август |
| Российская Федерация | 84,0 | 86,8 | 86,3 | 83,1 | 82,9 | 87,9 | 89,2 | 87,4 |
| ЦФО | 76,3 | 74,4 | 88,4 | 79,2 | 75,5 | 76,7 | 80,4 | 79,8 |
| Белгородская область | 95,0 | 104,0 | 100,5 | 101,8 | 97,5 | 103,8 | 103,9 | 101,5 |
| Воронежская область | 87,3 | 83,2 | 90,5 | 84,6 | 85,7 | 97,2 | 103,9 | 99,5 |
| Курская область | 74,1 | 85,8 | 97,5 | 84,8 | 85,2 | 89,5 | 96,4 | 109,3 |
| Липецкая область | 69,2 | 75,1 | 78,2 | 74,1 | 69,5 | 76,0 | 82,7 | 85,3 |
| Орловская область | 61,6 | 55,9 | 66,1 | 64,0 | 58,7 | 60,9 | 54,7 | 54,8 |
| Тамбовская область | 85,2 | 90,5 | 92,7 | 108,0 | 114,3 | 109,4 | 95,0 | 100,0 |

Т а б л и ц а 2

Индекс изменения динамики основных показателей по отраслям экономики Воронежской области в 2009 г.

| Отрасль | В % к соответствующему месяцу 2008 г. | | | | | | | |
|--|---------------------------------------|---------|-------|--------|-------|-------|-------|--------|
| | январь | февраль | март | апрель | май | июнь | июль | август |
| Обрабатывающие производства | 89,5 | 82,7 | 87,7 | 80,4 | 84,4 | 93,2 | 99,3 | 99,1 |
| Производство и распределение электроэнергии, газа и воды | 81,5 | 81,8 | 95,0 | 91,3 | 88,8 | 112,3 | 126,8 | 98,2 |
| Производство продукции сельского хозяйства | | | 114,0 | | | 112,5 | | |
| Строительство | 90,7 | 108,5 | 86,2 | 69,9 | 75,0 | 101,8 | 73,6 | 87,1 |
| Строительство жилых домов (тыс. кв. м) | 62,9 | 100,6 | 168,7 | 219,8 | 250,6 | 318,6 | 379,3 | 462,1 |
| Оборот розничной торговли | 109,3 | 102,0 | 98,9 | 108,2 | 105,7 | 104,8 | 95,7 | 94,9 |
| Оборот розничной торговли пищевыми продуктами | 108,2 | 96,1 | 90,0 | 93,9 | 96,2 | 106,7 | 106,2 | 102,3 |
| Оборот розничной торговли непродовольственными товарами | 109,9 | 106,5 | 104,9 | 118,7 | 112,5 | 103,6 | 90,0 | 90,8 |
| Индекс физического объема инвестиций в основной капитал | 59,3 | 85,2 | | 84,9 | 86,5 | 85,8 | 85,5 | 114,1 |
| Январь — август 2009 г. к январю—августу 2008 г. | | | | | | | | 90,3 |

и третьем квартале 2009 г. в Воронежской области также может косвенно свидетельствовать об оживлении экономики. В Черноземном регионе лучше положение только в Курской области, где рост в июле — августе составил 148,3 и 130,5 % соответственно. А в Белгородской области он упал до 44,7 % к августу 2008 г.

Постоянно в течение 2009 г. росло производство сельскохозяйственной продукции примерно на 13 % в квартал по отношению к соответствующему периоду прошлого года, что выглядит значительно лучше показателей по стране и ЦФО (100,9 % и 104,8 % к первому полугодью 2008 г. соответственно). В Черноземном регионе темпы прироста производства сельскохозяйственной продукции выше только в Белгородской области (124,8 % за полугодие по сравнению с первым полугодием 2008 г.).

Пулсирующая динамика объемов производства наблюдается в строительстве. Объем строительных работ в первом полугодии 2009 г. составил 90,4 % к соответствующему периоду прошлого года. Вместе с тем объем строительно-монтажных работ, выполненных хозяйственным способом, вырос по отношению к первому полугодью 2008 г. на 41 % [2].

За январь — август 2009 г. предприятиями всех форм собственности сдано 462,1 тыс. новых квартир, что на 34,6 % больше, чем в аналогичном периоде 2008 г. Больше этот показатель только в Белгородской области — 526 тыс. квартир (95,3 % к аналогичному периоду прошлого года) [1]. Цены на жилье снизились на 12,9 %.

Важным индикатором кризиса является падение объемов продаж. В Воронежской области этот

показатель только набирает обороты. Есть некоторые различия в обороте розничной торговли продовольственными и непродовольственными товарами. Если первый падал в I и II квартале, а к III ситуация начала относительно улучшаться, то торговлю непродовольственными товарами кризис «догнал» в III квартале 2009 г.

Оборот розничной торговли зависит от спроса населения. Насколько и почему он упал, говорят данные социологических исследований. По мнению А. Л. Романович, исполнительного директора ИОМ «Квалитас», «... денег у населения и в кризис меньше не стало, а покупательная активность населения уменьшилась в разы. Объем вкладов населения в Сбербанк растет очень внушительными темпами. Имея деньги, испугавшись кризиса, о котором они слышат на каждом шагу, люди боятся идти покупать» [3].

Признаком экономического кризиса является снижение инвестиций в основной капитал. По этому показателю область теряет динамику в первой половине 2009 г., достигнув за восемь месяцев 90,3 % от объемов соответствующего периода 2008 г. Это может углубить отставание области по показателю технико-технологического обновления производств, отдалить ее переход к инновационному развитию.

В развитых странах мира финансово-экономический кризис привел к значительному снижению цен. Однако в нашей стране и в регионе произошло все наоборот, цены резко подскочили вверх (табл. 3) [1].

Тон такому значительному повышению цен «задал» рост тарифов на услуги ЖКХ, одобренный государственными органами. Покупательная способность населения по плате за водоснабжение и канализацию уменьшилась за первое полугодие 2009 г. по сравнению с аналогичным периодом

прошлого года на 49 %, за горячее водоснабжение на 43 % [2]. При этом рост цен на услуги ЖКХ в Белгородской, Липецкой, Курской и Тамбовской областях находился в диапазоне 4 — 11 %. Налицо «рукотворные» перекосы между производством, ценами и потребительской способностью населения по различным товарам и услугам в Воронежской области.

Обязательным индикатором экономического кризиса является значительный рост безработицы. Воронежская область относится к числу регионов с повышенным процентом риска массовой безработицы в связи с наличием предприятий неэффективных отраслей экономики, которые активно ликвидируются с середины прошлого года. На июнь 2009 г. численность безработных по Воронежской области составила 31,2 тыс. человек, что на 6,7 тыс. человек больше, чем в январе и составляет 8,3 % к экономически активному населению [1].

В январе — июне 2009 г. в режиме неполного рабочего времени трудились 14,8 тыс. человек, что в 17,6 раза больше, чем в январе—июне 2008 г. Число работников, находившихся в административных отпусках с частичным сохранением заработной платы, увеличилось в 3,1 раза и составило 7,7 тыс. человек [2].

Большого роста реальной безработицы не произошло, но значительно возросла скрытая безработица.

Анализ показывает, что индикаторы экономического кризиса в Воронежской области проявлены достаточно вяло. Отнюдь не катастрофические последствия мирового кризиса для Воронежской области обусловлены отсталостью ее экономики и тем, что экономика старопромышленного региона «увязла» в структурных преобразованиях, которые с 1990-х гг. еще не закончились.

Т а б л и ц а 3

Динамика цен на товары и услуги в Воронежской области в 2009 г.

| Отрасль | В % к декабрю 2008 г. | | | | | | | |
|--|-----------------------|---------|-------|--------|-------|-------|-------|--------|
| | январь | февраль | март | апрель | май | июнь | июль | август |
| Индексы потребительских цен на товары и услуги | 103,0 | 105,4 | 107,5 | 108,2 | 108,6 | 109,0 | 109,6 | |
| Индексы потребительских цен на продовольственные товары | 101,7 | 102,7 | 105,0 | 105,6 | 106,1 | 106,3 | 106,7 | |
| Индексы потребительских цен на непродовольственные товары | 101,1 | 103,6 | 106,0 | 106,9 | 108,0 | 108,7 | 109,0 | |
| Индексы потребительских тарифов на отдельные виды жилищно-коммунальных услуг | 121,4 | 132,1 | 133,4 | 134,2 | 134,1 | 134,8 | 135,4 | 135,6 |

Вместе с тем и эти потрясения отразились, в первую очередь, на населении. В Воронежской области наблюдается более значительное отставание среднедушевых денежных доходов населения по сравнению с другими регионами (табл. 4) [1].

Среднедушевые денежные доходы населения Воронежской области традиционно отстают от среднероссийских показателей (17 448,6 руб. в июле 2009 г.), средних по ЦФО (22 872,8 в июле 2009 г.) и находятся на предпоследнем месте по сравнению с соседними областями (в июле 2009 г. в Белгородской области — 14 834,5 руб., в Липецкой — 14 513,2 руб., в Курской и Тамбовской областях — 12 920,8 руб. и 12 596,4 руб. соответственно) [1].

Душевые доходы населения напрямую связаны с заработной платой. По данным статистики, она значительно отстает от среднероссийской и средней по ЦФО, но в сравнении с соседними областями уступает только Белгородской и Липецкой областям.

Значительный разрыв между уровнем заработной платы и среднедушевыми доходами объясняется большим удельным весом пенсионеров и студентов в области, имеющих более низкие доходы.

С учетом роста тарифов ЖКХ и цен на все товары и услуги динамика реальных денежных доходов населения Воронежской области после июня 2009 г. получила ускоренное снижение.

Покупательная способность среднедушевых денежных доходов населения (в среднем за месяц) снизилась за первое полугодие 2009 г. по сравнению с аналогичным периодом прошлого года почти по всем видам товаров, а особенно по услугам ЖКХ [2].

Эти негативные тенденции вызывают нисходящую мобильность населения по уровню доходов.

Для оценки этой тенденции необходимо сравнение среднедушевых доходов с региональным прожиточным минимумом.

По данным статистики, величина прожиточного минимума в Воронежской области более, чем на 1 тыс. руб. превышает его величину в соседних областях, за исключением Тамбовской области.

В итоге соотношение душевого дохода и прожиточного минимума впервые с 2000 г. упало с двух до полутора раз [4, с. 197].

К сожалению, официальная статистика не предоставляет оперативных данных по показателю доли бедного населения за текущий год, но можно предположить, что по сравнению с благополучным 2007 г., когда доля бедного населения в Воронежской области составляла 18,5 %, доля населения с доходами ниже величины прожиточного минимума резко возросла и превысила 20 %.

Роль такого расчетного показателя, как величина прожиточного минимума, состоит в том, что с ним соотносятся многие другие: уровень доходов, заработной платы, пенсии, социальные пособия и т.д. Этот показатель представляет собой некий эталон для измерения уровня жизни и дифференциации населения. Следует признать, что и та часть населения, которая располагает доходами несколько выше этого уровня, не может быть признана небедной, но не в статистическом, а в социологическом смысле. Эта часть населения не может вести образ жизни, соответствующий принятым в обществе образцам.

В целом, по Воронежской области, по данным статистики, снизившиеся заработки стали выплачиваться менее регулярно. На 1 июля 2009 г. задолженность по заработной плате в области составляла 159,7 млн руб., но к 1 сентября снизилась до 50,7 млн руб. Положение с невыплатой заработной платы в Воронежской области одно из самых худ-

Т а б л и ц а 4

Динамика доходов населения Воронежской области в 2009 г.

| Отрасль | Январь | Февраль | Март | Апрель | Май | Июнь | Июль | Август |
|--|--------|---------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| Среднедушевые денежные доходы населения, руб. | 7 323 | 10 278 | 11 017 | 11 904 | 11 658 | 11 729 | 11 733 | |
| Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников, руб. | 11786 | 11666 | 12362 | 12643 | 12969 | 13706 | 13511 | |
| Динамика реальных денежных доходов, % к соответствующему периоду прошлого года | 89,2 | 100,0 | 95,7 | 101,0 | 100,4 | 98,1 | 88,8 | |
| Стоимость фиксированного набора потребительских товаров и услуг, руб. | 7173 | 7406,4 | 7544,8 | 7589,2 | 7611,9 | 7678,9 | 7736,8 | 7720,7 |

ших в регионе (больше задолженность только в Орловской области) [1].

По данным социологического опроса ИОМ «Квалитас» (опрошено 623 жителя Воронежа) в марте 2009 г., чаще всего воронежцам задерживали выплату заработной платы (17 %) или сокращали ее (14 %). Премии, на которые работники рассчитывали до кризиса, были отменены (11 %). Некоторых трудящихся, очевидно, во избежание увольнения, перевели на неполный рабочий день или на неполную рабочую неделю (8 %) [5].

Мировой финансовый кризис, затронувший и нашу страну, отразился на социальной сфере области сложным образом. Бюджет Воронежской области за 2008 г. исполнен с профицитом. По информации департамента финансово-бюджетной политики, доходы областного бюджета в 2008 г. составили 42 млрд 100,7 млн рублей, что на 40 % больше, чем в прошлом году; расходы — 41 млрд 411,7 млн руб. 18,3 % областного бюджета составили расходы на социальную политику, 11,6 % — на здравоохранение и спорт [6].

Расходная часть бюджета области за первое полугодие 2009 г. увеличилась по сравнению с аналогичным периодом 2008 г. на 3,8 млрд руб., или на 18,6 %. Свыше 63 % расходов пришлось на образование, культуру и искусство, здравоохранение и социальную политику [2].

По предварительным данным, доходы областного бюджета с учетом дотаций, но без учета субсидий и субвенций федерального бюджета, вырастут в 2010 г. почти на 14 %. Социальные обязательства областного бюджета в следующем году не только сохраняются, но даже будут увеличены. В целом в 2010 г. на социально значимые расходы планируется направить более 24 млрд руб. — это на 800 млн руб. больше, чем в 2009 г. В частности, расходы бюджета на социальное обеспечение населения составят около 6 млрд руб. [7].

Таким образом, у населения, доходы которого привязаны к федеральному и областному бюджетам, снижения доходов не ожидается. Вместе с тем, по самоощущениям граждан, которое проявляется в социологических опросах, последствия финансового кризиса коснулись 42 % жителей города Воронежа.

Если в ноябре 2008 г. 54 % воронежцев засвидетельствовали ухудшение своего материального положения, то в марте 2009 г. это число выросло до 84 %. Если в ноябре 2008 г. 31 % горожан еще не замечали влияния кризиса на свою жизнь, то в марте 2009 г. количество таких людей снизилось до 11 % [5].

По мнению эксперта А. Л. Романович, исполнительного директора ИОМ «Квалитас», сознание населения находится под сильным влиянием средств массовой информации, ежедневно вещающих о кризисе и его последствиях: «В своих социологических опросах мы спрашиваем: «Что в кризис коснулось лично Вас: Вы потеряли работу, Вам снизили или задерживают заработную плату, увеличили рабочий день, сократили бонусы и т.д.?», то о таких случаях в своей жизни говорят от 5 до 20 % опрошенных.

А если этот же вопрос переформулирован, например, на вопрос «А на тех предприятиях, где работают Ваши родственники и знакомые, насколько часто бывают увольнения, снижение заработной платы, потеря бонусов и т.д.?», то уже более 50 % респондентов говорят, что так именно и происходит. Иначе говоря, в стране кризис, все плохо, а лично у нас все нормально» [3]. Данные свидетельствуют о том, что кризис объективно слабо задел население области, однако субъективное сознание населения перегружено страхами перед его катастрофическим развертыванием и последствиями.

Это очень симптоматично и так по-русски: поведение населения страны быстро поддается панике и плохо отзывается на реальные усилия правительства по стабилизации ситуации. Субъективный фактор мешает этой стабилизации и привлечению ресурсов населения в экономику.

Анализируемые данные свидетельствуют о том, что ситуация в Воронежской области обусловлена в большей мере не глобальным финансово-экономическим кризисом, а тем, что в области не найдены новые ориентиры развития экономики, которые бы позволили ей из крупного центра военно-промышленного производства, каковым она являлась в советский период, превратиться в крупный центр со своей миссией в условиях современного разделения труда в стране, мире, регионе. Для этого необходимо наращивать конкурентные преимущества области, среди которых называют инновационные факторы, такие как высокий уровень развития высшего образования и науки и инновационный потенциал [8, с. 11; 9, с. 23].

В области функционирует 20 высших учебных заведений, в которых обучаются более 130 тыс. человек. Сложился многочисленный преподавательский корпус. Развивается вузовская наука. По количественным показателям научно-исследовательской деятельности Воронежская область занимает второе место в Центральном федеральном округе после

Москвы. По количественному и качественному составу научная отрасль может послужить опорой инновационного развития области.

Значительные шаги в этом направлении в области делаются. В частности, в октябре 2008 г. областной Думой утверждена областная целевая программа «Развитие инновационной деятельности в Воронежской области на 2009—2012 годы», общий объем финансирования по которой должен составить 3,2 млрд руб. Принятая программа состоит из трех подпрограмм: развитие инновационной деятельности в промышленности (финансирование — 1,97 млрд руб.), развитие инновационной деятельности высших учебных заведений (0,81 млрд руб.), развитие нанотехнологий и nanoиндустрии (0,42 млрд руб.) [10].

В области созданы новые организации инновационной инфраструктуры, такие как «Региональный инновационный центр», «Инновационный патентно-правовой центр» при ТПП Воронежской области, «Инновационный информационно-консультационный центр», «Ассоциация инновационно-технологических организаций «Воронежинтех». Формируется инновационная инфраструктура в районах области — создано 3 районных инновационных центра: Борисоглебский РИЦ, Россошанский РИЦ и Лискинский РИЦ на базе центров поддержки предпринимательства. В ближайшие годы основными направлениями реализации областной политики в инновационной сфере будут: становление и развитие крупных инфраструктурных субъектов производственно-технологической поддержки инновационной деятельности, которые смогут системно реализовывать принцип целостного «технологического коридора» — от получения новых знаний до производства на их основе новой конкурентоспособной продукции [11].

Однако в стране не созданы условия, обеспечивающие лидерство регионов на основе научного и инновационного потенциала. Лидируют регионы, обладающие крупными материальными ресурсами, такими как полезные ископаемые и перерабатывающие производства. В основе развития российской

экономики не задействован главный ресурс развития в эпоху информационной революции — человеческий. Поэтому самостоятельно, вне целенаправленной политики федеральной власти, Воронежская область не сможет превратить свой инновационный потенциал в реальный фактор социально-экономического развития.

ЛИТЕРАТУРА

1. Федеральная служба государственной статистики. URL: <http://www.gks.ru>
2. О социально-экономическом положении Воронежской области за январь — июнь 2009 года : сообщение Территориального органа Федеральной службы государственной статистики // Коммуна. — 2009. — 15 авг.
3. Романович А. Л. Интервью в рамках проекта ВМИОН «Социально-экономическое и социально-политическое самочувствие регионов в условиях кризиса» в сентябре 2009 г. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
4. Информация для ведения мониторинга социально-экономического положения субъектов Российской Федерации в январе—июле 2009 года. Федеральная служба государственной статистики. URL: <http://www.gks.ru>
5. Опрос ИОМ «Квалитас» 13—19 марта 2009 г. URL: <http://www.qualitas.ru/>
6. URL: <http://www.MFD.RU> (дата обращения 17.09.2009).
7. ФК «Новости». 18.09.2009. URL: <http://www.fcinfo.ru>
8. Анучин А. А. Исследование региональной конкурентоспособности (на примере областей ЦЧР) / А. А. Анучин, О. Н. Беленов, В. Н. Эйтингон // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Экономика и управление. — 2009. — № 1.
9. Трещевский Ю. И. К проблеме определения миссии крупного города / Ю. И. Трещевский, А. А. Литвинов // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Экономика и управление. — 2009. — № 1.
10. URL: [Vobkom.ru](http://www.vobkom.ru) <http://www.doma36.ru/?news&p=0>
11. Щукин Г. В. Особенности создания региональной инновационной системы в Воронежской области / Г. В. Щукин. URL: <http://regions.extech.ru/regions/voronezh/voronezh.php>

*Воронежский государственный университет
Волкова Л. П., кандидат философских наук,
доцент кафедры социологии и политологии исторического факультета
E-mail: volkova_lp@ngs.ru*

*Voronezh State University
Volkova L. P., Candidate of Philosophy, Associate
Professor of the Sociology and Political Studies
Department of the History Faculty
E-mail: volkova_lp@ngs.ru*