

УДК 330.341.4; 330.342

## О НЕОБХОДИМОСТИ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫХ ИЗМЕНЕНИЙ В РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКЕ

В. В. Гаврилов

*Воронежский государственный университет*

Поступила в редакцию 14 февраля 2012 г.

**Аннотация:** обосновывается необходимость преодоления институциональных барьеров, целенаправленного проектирования и совершенствования экономических институтов, создания институциональной структуры эффективной экономической деятельности для развития российской экономики.

**Ключевые слова:** экономический порядок, институты, проектирование институтов, институциональная структура экономической деятельности.

**Abstract:** *the article deals with the necessity to overcome the institutional barriers, purposeful design and improvement of the economic institutions, the creation of an effective institutional structure of economic activity for the development of Russian economy.*

**Key words:** *economic order, institutions, design of institutions, institutional structure of economic activity.*

Экономическая политика Российской Федерации должна быть направлена прежде всего на упорядочивание экономической системы, организацию эффективного экономического порядка, определяющего представления людей о связях в экономике и их поведение, рамки возможных и допустимых действий экономических субъектов.

Организация экономического порядка есть создание правил целесообразного взаимодействия экономических субъектов, своеобразной «азбуки» экономического поведения. Инструментами для этого служат правила, нормы, институты, призванные, с одной стороны, ограничивать поведение экономических субъектов, а с другой – создавать условия для эффективного их взаимодействия. С течением времени экономический порядок, который зафиксирован системой правового регулирования экономической деятельности, требует корректировки.

На наш взгляд, первостепенное значение для обеспечения эффективной экономической деятельности имеет институционализация форм и действий, определяющая рамки действий субъектов экономики.

Институционализация экономических форм и действий является необходимым атрибутом социальной жизни во всех ее аспектах и проявлениях, прежде всего экономических. Именно существо-

вание в институциональных формах позволяет действиям (не обязательно даже хозяйственным в узкоспециальном смысле, но имеющим хозяйственные последствия) складываться в интегрированный процесс, обеспечивающий жизнедеятельность общества и его структурных элементов. Экономика неразрывно связана с политикой, культурой, идеологией и т.д. Общество не может быть развитым в экономическом отношении без достаточно высокого культурного уровня населения, без развитых политических структур, без объединяющей идеологии. Экономическая деятельность зависит от множества норм, должна совершаться по определенным правилам в определенных формах, объединяемых понятием «институт». Совокупность институтов и институциональные отношения образуют институциональную основу экономической системы общества.

Целесообразные производительные действия, даже если они полностью соответствуют интересам хозяйствующих субъектов, приобретают экономическое значение только при условии их выполнения в институциональной (общественно санкционированной) форме. Экономика нуждается в четких определениях и защите со стороны законов, прежде чем она будет в состоянии обеспечить развитие производительных сил и совершенствование экономических отношений. Общественные институты должны быть организованы таким образом, чтобы

побуждать хозяйствующих субъектов действовать в направлениях, которые отвечают интересам общества. Общее благо выступает как безусловный функциональный императив и критерий, которым следует руководствоваться во всех сферах социальной жизни. Общество не может быть сведено к экономике, как оно не может быть сведено к политике или культуре, религии или демографии. Общество возникает там, где имеются условия для проявления большинством населения социальных, культурных, политических и коммуникативных качеств, без которых невозможно выделить человека как феномен существующего мира. Экономические ценности конструктивны лишь в границах, налагаемых требованиями реализации культурных, религиозных, политических и подобных ценностей.

Институты общества неоднородны и представлены двумя большими группами – формальными и неформальными. Формальные институты возникают, как правило, на базе уже существующих неформальных институтов. В их структуре выделяются: экономические институты, политические институты, системы контрактации (способы и порядок заключения контрактов, регулируемые правовыми нормами). Формальные экономические институты чаще всего рассматриваются в научной литературе в контексте установления права собственности («пучка» собственности – набора прав по использованию и получению дохода от собственности) и отчуждения других лиц от использования имущества или ресурсов. Политические институты определяют властную иерархическую структуру общества, способы принятия решений и контроля. Институты контрактации определяют условия соглашения экономических агентов и, наряду с правами собственности, являются базовыми институтами институциональной структуры любого экономического порядка, поскольку свобода заключения контрактов имеет решающее значение для эффективного функционирования рыночной экономики. Для осуществления функции формальных институтов необходимы специально созданные организации.

Неформальные институты (ограничения) являются продолжением, развитием и модификацией формальных институтов, социально санкционированными нормами поведения, внутренними, обязательными для выполнения стандартами поведения. Фактически роль неформальных институтов выполняет хозяйственная этика, которая повышает уровень общественной, а следовательно, и экономической координации рынка.

Выделение институтов обусловлено необходимостью поддержания непрерывности жизнедеятельности общества через взаимодействие его членов. С другой стороны, действия людей, по крайней мере воспринимаемые как соответствующие этическим нормам, осуществляются ими в институциональных ролях. Институты возникают и существуют только благодаря тому, что являются формирующими условиями процессов взаимодействия людей, из которых складывается жизнедеятельность общества. Неправоммерно сводить институты к организационным образованиям, складывающимся по поводу необходимости осуществлять экономические действия наиболее эффективным способом.

Институциональная структура эффективной экономической деятельности – это определенный упорядоченный набор эффективных, целесообразных и жизнеспособных, соответствующих общественным интересам, передающим с минимальными издержками необходимую для экономических агентов информацию формальных и неформальных, внутренних и внешних институтов, которые функционируют в рамках координации хозяйственной деятельности и составляют необходимое условие существования человеческого общества.

Общество постоянно стремится к созданию эффективных институтов, хотя институциональное равновесие постоянно нарушается в силу перманентного несоответствия развития производительных сил и экономических отношений, с одной стороны, и скоростью создания новых институтов – с другой. В ходе эволюции институты претерпевают значительные изменения, а те из них, которые становятся нецелесообразными и утрачивают жизнеспособность, исчезают или отменяются в результате борьбы между сторонниками старого (зафиксированного системой правового регулирования экономической деятельности) и нового экономического порядка. Суть организации нового экономического порядка заключается в утверждении новых институтов, способных, во-первых, ограничивать поведение экономических субъектов, а во-вторых – создавать условия для их эффективного взаимодействия, для эффективной экономической деятельности.

Становление и развитие новых экономических институтов является необходимым и постоянным для экономики, так как существует ряд факторов, которыми обусловлено их формирование и функционирование. В их числе макроэкономические изменения как внутристрановые, так и мирохозяйст-

венные; сделки, совершенные на рынке институтов; случайное зарождение институтов и последующий естественный их отбор по критерию эффективности; научно-технический прогресс и целенаправленная инновационная деятельность и др.

Институциональные изменения, как правило, подразделяются на управляемые (проектируемые и ожидаемые) и неуправляемые, т.е. беспорядочные мутации экономических институтов. Значимые институциональные изменения (существенная трансформация старых или появление новых институтов) являются результатом вполне определенных взаимодействий имеющихся институтов.

При проектировании экономического института важно учитывать отношение субъектов экономики к данной норме. Как правило, спектр этих отношений достаточно широк, не носит бинарного характера, включает варианты диверсифицированного отношения к норме (резкое неприятие, антипатия, нейтральное отношение, позитивное отношение и т.д.), варианты действий по отношению к данной норме (активная борьба с внедрением нормы, нейтралитет, активная борьба за институционализацию нормы), варианты подчинения норме (ревностное исполнение, вынужденное исполнение, притворное исполнение, неисполнение, демонстративное неисполнение и т.д.). Существует и множество вариантов и оттенков мотивации или обоснования действий субъекта при выборе тех или иных комбинаций указанных альтернатив.

Процессы координации действия субъектов в ходе институционализации норм должны рассматриваться не только в статическом, но и в динамическом аспекте. Это означает, что объектами и субъектами координации в общем случае являются не только субъекты, функционирующие в данный период, но и субъекты, чья деятельность завершилась или еще не началась в рассматриваемом краткосрочном периоде. Иными словами, в ходе принятия субъектом решения могут сознательно или неосознанно учитываться не только его собственные интересы, но и интересы и действия других лиц или общественных групп. В зависимости от того, какая из этих возможностей имеет место в реальности, мы получаем различные варианты действия фактора координации и фактора обучения.

Деятельность людей, направленная на формирование новых институтов, обычно требует затрат труда, сил, энергии, времени. С экономической точки зрения эта деятельность представляет собой издержки. В каких же случаях люди готовы пойти на эти издержки? Ответ очевиден: когда ожидаемая

выгода превышает издержки. Институты взаимосвязаны и соподчинены иерархически. Это обстоятельство помогает объяснить природу издержек по изменению институтов. Для того чтобы изменить какой-либо институт, обычно приходится менять и другие институты, особенно те, которые занимают более высокое место в иерархии. Чем выше иерархический ранг института, тем труднее его изменить. Поэтому деятельность, направленная на изменение институтов, обычно требует больших усилий. Именно поэтому институты развиваются постепенно, путем «малых приращений», радикальные изменения в институциональном развитии случаются редко и происходят обычно под влиянием чрезвычайных обстоятельств.

Экономические институты образуются не в результате хаотической институциональной «застройки пустующих площадей», не в силу образования случайной комбинации событий или накопления инкрементальных изменений в поведении экономических субъектов. Институты не складываются сами по себе из интересов экономических субъектов, хотя интересы играют роль катализаторов, способствующих институционализации тех или иных норм. Процесс создания институтов разворачивается в рамках институционального пространства (всей совокупности существовавших, существующих и мыслимых институтов), поэтому проектирование экономических институтов должно быть избирательным, учитывать существующие институциональные ограничения.

Создание институциональной структуры эффективной экономической деятельности является важнейшей предпосылкой формирования инновационной экономики России. История и накопленный опыт реформирования свидетельствуют, что для становления рыночной экономики недостаточно создания рынков и рыночных агентов, а рыночные институты, особенно неформальные, определяющие морально-этические нормы поведения и в значительной степени определяющие новые возможные и допустимые действия экономических субъектов, не возникают автоматически. Очевидно и то, что отдельные сохранившиеся в силу институциональной инерции институты административно-командной экономической системы не в состоянии выполнять новые рыночные функции, а импорт эффективных на Западе институтов не дает нужных результатов.

Развитие институтов, в отличие от человеческих взаимоотношений и взаимодействий, не может происходить само собой. Решение об изменении

формализованных правил должно быть принято властными органами, которые, как правило, консервативны в принятии решений об институциональных преобразованиях, подвержены влиянию отдельных групп и партий, не готовы нести высокие издержки коллективных действий, необходимых для изменения институтов. Поэтому определенный период продолжается воспроизводство неэффективных институтов. Со временем неэффективные институты могут быть устранены в процессе осуществления реформ или смены власти или перестать функционировать, если власть все-таки принимает решение о проведении институциональных изменений. Очевидно, что государство в зависимости от конкретных исторических условий и сравнительной эффективности системы хозяйственной координации может как способствовать созданию эффективных институтов, так и препятствовать их созданию, поддерживать неэффективные, консервативные, институты.

Создание институциональной структуры эффективной экономической деятельности, институциональные инновации должны соответствовать не только теоретическим моделям, экономической целесообразности, но и возможностям государства по их реализации. Введение новых норм и правил экономического поведения практически всегда вызывает противодействие, детерминирует создание теневых (анти) правил. Ярким примером неэффективного экономического порядка, воспроизводящего неэффективные институциональные структуры, выступает современная экономика России, которую можно охарактеризовать как меркантилистическую: с одной стороны, это экономика, в которой существует рыночный обмен, но с другой, институциональная структура и институциональные изменения не позволяют использовать его преимущества. Существенным для российской экономики является доминирование монополий, сильное регламентирующее влияние государства, появление и укрепление позиций элитарных групп,

получающих от государства различного рода привилегии, формирование финансовой олигархии.

В заключение отметим: внутреннее состояние современной российской экономики характеризуется институциональной нестабильностью, значительными разрывами между формальными и неформальными институтами. Россия в силу специфики исторического развития оказалась перед необходимостью проводить решительные институциональные изменения, направленные на обеспечение инновационного экономического роста. Но формирование институциональной структуры, обеспечивающей инновационный рост, происходит медленными темпами, с большими деформациями вследствие невыработанной концепции формирования экономических институтов и установления нового экономического порядка. Преодоление институциональных барьеров и целенаправленное развитие экономических институтов – необходимое условие развития российской экономики.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Клейнер Г. Эволюция институциональных систем / Г. Клейнер // Российский экономический журнал. – 2005. – № 4.
2. Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики / Д. Норт. – М.: Начала, 1997.
3. Норт Д. Институты и экономический рост: историческое введение / Д. Норт // THESIS. – 1993. – Т. 1, вып. 2.
4. Ойкен В. Основные принципы экономической политики / В. Ойкен. – М.: Прогресс, 1995.
5. Сухарев О. С. Институциональное планирование экономического развития: проблема эффективности / О. С. Сухарев // Журнал экономической теории. – 2005. – № 3.
6. Уильямсон О. И. Экономические институты капитализма. Фирмы, рынки, «отношенческая» контрактация / О. И. Уильямсон. – СПб.: Печатный двор, 1999.
7. Эггертссон Т. Экономическое поведение и институты / Т. Эггертссон. – М.: Дело, 2001.

*Воронежский государственный университет*

*Гаврилов В. В., доктор экономических наук, профессор кафедры общей экономической теории*

*E-mail: gavrillov@econ.vsu.ru*

*Тел.: 8(473)230-36-00*

*Voronezh State University*

*Gavrillov V. V., Doctor of Economics, Professor of the General Economic Theory Department*

*E-mail: gavrillov@econ.vsu.ru*

*Tel.: 8(473)230-36-00*