

НАЛОГОВОЕ СТИМУЛИРОВАНИЕ ИННОВАЦИОННОГО БИЗНЕСА*

Т. Н. Савина, А. В. Безруков

Мордовский государственный университет имени Н. П. Огарева

Поступила в редакцию 5 июля 2011 г.

Аннотация: в настоящей работе определены принципы построения эффективной налоговой системы; выявлены основные факторы и тенденции ее функционирования. Автором показано влияние существующей налоговой политики на эффективное развитие инновационного бизнеса.

Ключевые слова: налоговое стимулирование, инновационный бизнес, налоговая политика, налоговая система, инновации.

Abstract: in the present job the principles of construction of effective tax system are determined; the major factors and tendencies of its functioning are revealed. The author shows influence of existing tax politics on effective development innovations business.

Key words: tax stimulation, innovations business, tax politics, tax system, innovations.

Перевод экономики России на инновационный путь развития важен, прежде всего, для научно-технической сферы, поскольку именно данное обстоятельство будет способствовать повышению конкурентоспособности отечественной экономики. Возможности иных факторов эффективного увеличения производства практически исчерпаны. При этом развитие инновационной экономики было провозглашено на государственном уровне в качестве важнейшей задачи. Как заявил Президент России на совместном заседании Совета безопасности и Президиума Госсовета, «...инновационный прорыв для современной России – это реальное слагаемое быстрой модернизации страны, путь повышения качества жизни людей и конкурентоспособности экономики...». Перед Россией, как и перед мировой экономикой, в XXI в. назрели новые макроэкономические проблемы, прежде всего в направлении реализации новой инвестиционной политики по формированию инновационной экономики.

Заметим, что инновационный бизнес отличает уникальность и одновременно сложность, объясняемые тем, что он включает в себя разнообразные сферы предпринимательской деятельности, такие как производство, торговля, менеджмент, маркетинг и т.д. Аккумулируя эти сферы, инновационный бизнес, с одной стороны, использует весь национальный потенциал этих отраслей, с другой – собирает все возможные их проблемы. Следует также признать, что инновационный бизнес – это

к тому же и наиболее уязвимая часть российского бизнеса. Сегодня активность малого инновационного предпринимательства в России до удивления мала, о чем свидетельствуют данные табл. 1.

Данные табл. 1, к сожалению, позволяют говорить о том, что в России, по сравнению с экономически развитыми государствами, ситуация в области инноваций намного хуже, и величины показателей существенно ниже. Так, в промышленности технологические инновации в 2005 г. осуществляли всего 9,3 % предприятий, однако удельный вес их продукции равнялся 41,3 %, а в объеме экспорта доля их продукции составляла 48,5 %. В структуре продукции промышленности продукция, новая для организаций, осуществлявших технологические инновации, но не новая для рынка, и продукция, новая для рынка, итого составили соответственно 1,9 и 0,5 %, в сфере услуг – 8,1 и 0,5 %. Отметим, что технологическим инновациям препятствуют недостаток свободных средств, высокая стоимость нововведений и уровень экономического риска, т.е. сказывается неблагоприятная экономическая среда.

Не случайно в подготовленной Правительством РФ Концепции долгосрочного социально-экономического развития на период до 2020 г. особое место отведено инновациям как ведущему фактору экономического роста. Предполагается, что Россия должна в ближайшее время занять значимое место на рынках высокотехнологичных товаров и интеллектуальных услуг. Однако на пути к достижению такого результата предприятия, осуществляющие инновационную деятельность, сталкиваются с определенными трудностями. Главные проблемы

* Работа выполнена при финансовой поддержке Российского гуманитарного научного фонда, проект № 11-02-00328а.
© Савина Т. Н., Безруков А. В., 2012

Индикаторы деятельности предприятий в области технологических инноваций, % [1]

Страны	Доля промышленных предприятий, осуществляющих технологические инновации			Доля новой продукции			
	в общем числе п/п	в продукции промышленности	в экспорте страны	в промышленности		в сфере услуг	
				для организаций	для рынка	для организаций	для рынка
Германия	65,8	86,9	94,3	40,3	7,1	16,4	3,7
Великобритания	39,0	62,5	–	–	9,5	–	–
Япония	33,0	–	–	–	–	–	–
Франция	45,5	78,4	86,3	17,5	9,5	17,1	5,5
Бельгия	58,7	86,9	89,8	15,8	6,9	23,5	7,4
Россия	9,3	41,3	48,5	1,9	0,5	8,1	0,5

развития предпринимательства, в том числе и инновационного, часто видят в административных барьерах. В свою очередь, поводы для административных барьеров возникают из-за отсутствия благоприятной макроэкономической среды для развития отечественного бизнеса. В докладе, представленном Всемирным банком и Международной финансовой корпорацией «Ведение бизнеса–2010: проведение реформ в трудные времена» проанализированы барьеры для ведения бизнеса в 183 странах мира и представлен рейтинг стран, наиболее преуспевших в проведении реформ с целью создания благоприятных условий для ведения бизнеса. Россия заняла в нем 120 место, опустившись на две строчки по сравнению с прошлым годом.

В постиндустриальных странах наличие этой среды позволяет инновационному бизнесу делегировать функции по преодолению административных барьеров более мощным структурам (банкам, осуществляющим кредитование и услуги факторинга; страховым компаниям, страхующим основные риски; лизинговым компаниям, обеспечивающим доступ к дорогостоящим движимым материальным активам; владельцам недвижимости, сдающим в аренду помещения; крупным оптовым сетям, закупающим продукцию у предпринимателей и производящим услуги и товары для организации малого бизнеса, налоговым службам, предоставляющим льготные условия налогообложения и др.). В России, к сожалению, сегодня эти формы пока не получили эффективного развития, о чем свидетельствуют данные Всемирного экономического форума. По их оценкам, Россия получила довольно низкий результат именно в таких разрядах, как развитость финансовых рынков и соблюдение имуществен-

ных прав (119-е место по обоим параметрам), эффективность госучреждений (114-е место) и развитость инфраструктуры (71-е место).

Таким образом, для развития успешного инновационного бизнеса необходимы благоприятная макроэкономическая среда и развитая инфраструктура. Именно такой подход, на наш взгляд, будет способствовать массовому рождению инновационных компаний во всех секторах экономики. Прежде всего, одним из необходимых и своевременных условий относительно мер государственной поддержки инновационной активности, на наш взгляд, должно выступать – налоговое стимулирование. В связи с этим видится построение эффективной налоговой системы, основным компонентом которой должно быть, в первую очередь, налоговое стимулирование.

Подчеркнем, что такой вид стимулирования в государственной поддержке инновационной активности используется относительно недавно. Так, впервые налоговые скидки были предоставлены в 1966 г. японским компаниям. В США налоговые скидки получили свое развитие в 1981 г. Налоговые привилегии, стимулирующие организацию и финансирование собственных научно-исследовательских подразделений, получили компании большинства развитых стран в 80-е начале – 90-х гг. XX в. В процессе формирования экономики, ориентированной на государственную поддержку научно-технического прогресса, освоение передовых технологий, внедрение перспективных инноваций, проведение активной научно-технической политики, необходимо перенести акценты в реформировании системы налогообложения с фискальных начал на регулирующую и стимулирующую функции, обеспечивающие более тесную увязку налоговых платежей с результатами хозяйственной

деятельности экономических субъектов. Эффективная налоговая система характеризуется рядом экономико-правовых принципов организации и функционирования системы налогообложения. Построение национальных систем налогообложения зависит от уровня экономического и социального развития того или иного государства. В соответствии с этим можно выделить две группы экономико-правовых принципов построения налоговой системы.

Первая группа включает так называемые «золотые правила» налогообложения (идеальные, общенациональные типы). Впервые эта группа принципов была предложена классиком экономической мысли А. Смитом и в последующем получила свое дальнейшее развитие в трудах Д. Рикардо, Н. Тургенева и др. По их мнению, «золотые правила» налогообложения должны строиться на таких важных принципах, как справедливость, определенность, удобство и экономия [2].

В дальнейшем немецким экономистом А. Вагнером эти принципы были дополнены новыми финансово-хозяйственными обоснованиями рациональности налоговой системы, включающими такие составляющие, как:

- финансовые (достаточность; эластичность);
- народнохозяйственные (правильный выбор источника налогообложения; оптимальная комбинация налогов);
- этические (всеобщность; равномерность);
- административно-технические (определенность; удобство уплаты налога; снижение издержек взимания) [3].

Вторая группа учитывает методико-организационные или внутринациональные принципы. На их основе создаются налоговые концепции на определенном историческом этапе развития конкретного государства в соответствии с политической ситуацией, политическим курсом и уровнем материального благосостояния граждан.

По мнению большинства экспертов, среди инструментов налогового стимулирования широкий горизонт действия приобрели инструменты косвенного стимулирования в силу их лучшей адаптации с условиями рыночных отношений, чем прямое бюджетное финансирование. Более того, они предоставляют выбор приоритетов инновационной деятельности частному сектору, являются более прозрачными и понятными для бизнеса, требуют меньших административных расходов.

Создание налоговой системы России (на этапе 1991–1998 гг.) происходило вместе с формирова-

нием новых экономических отношений и отсутствием практического опыта налогового администрирования. В результате коренной перестройки политических основ государства и стремления к более интенсивному переходу на рыночные принципы хозяйствования сформировался новый класс собственников, который в ущерб стратегическим общественным интересам стремился в условиях законодательной неопределенности к решению тактических корпоративных задач.

Так, главной особенностью развития системы налогообложения в данном периоде является преобладание волюнтаристских решений над экономической детерминированностью в налоговой сфере. К факторам, оказывающим негативное влияние на налоговую составляющую инновационной деятельности, можно отнести и такие, как:

- отсутствие методических разработок в системе правового регулирования лотовых отношений в инвестиционной и инновационной сфере;
- ориентированность на фискальные начала в области налогового законодательства, которое было направлено на включение в налогооблагаемую базу как можно больше объектов в сочетании с поиском новых источников, в результате чего снижался инновационный потенциал российской экономики;
- недостатки законодательного регулирования, повлекшие за собой издание большого количества подзаконных ведомственных актов по отдельным вопросам налогообложения, которые часто противоречили другим нормативным документам, создавая проблемные ситуации как для налогоплательщиков, так и для субъектов налогового администрирования. Данные обстоятельства вносили неопределенность в инновационный процесс и повышали налоговые риски при осуществлении инвестиций в инновационные проекты;
- бессистемность внесения изменений и дополнений в законодательство о налогах и сборах, которое решало сиюминутные тактические задачи как Правительства, так и отдельных групп налогоплательщиков [4].

Нерациональная налоговая политика последнего десятилетия привела к тому, что в России до настоящего времени отсутствовало налоговое законодательство, способное обеспечить условия для мотивированного привлечения финансовых ресурсов в реальный сектор экономики, в том числе его инновационный бизнес. В такой ситуации предприятиям стало невыгодно иметь прибыльное производство или, по крайней мере, показывать

прибыль в финансовой отчетности. По этой причине разрабатывались разнообразные финансовые схемы сокрытия как доходов предприятий, так и доходов персонала предприятий. Эти доходы уходили зачастую в теневую экономику и легально уже не могли быть востребованы как инвестиционные ресурсы для реального сектора экономики, трансформируясь, как правило, в источники (внешние или внутренние) финансовых инвестиций.

Российская налоговая система довольно часто и при этом вполне справедливо подвергается критике, поэтому федеральное Правительство на протяжении последних лет предпринимало многочисленные попытки по ее улучшению. Но, поскольку в рамках налоговых реформ решалось сразу несколько задач (увеличение доходов бюджета, упрощение деятельности по налоговому администрированию, снижение фискального бремени на

производителей и т.д.), последствия правительственных новаций оказались весьма противоречивыми, крайне неудачными в отношении развития прибыльности бизнеса, его эффективной работы.

В последние годы российские власти предприняли ряд мер по номинальному уменьшению налоговой нагрузки. В частности, базовая ставка налога на прибыль была снижена с 35 до 20 %, базовая ставка НДС – с 20 до 18 %, базовая ставка социального налога – с 36,8 до 26,2 %. Однако отмена налоговых льгот и особенности национального налогового администрирования привели к тому, что российские предприятия вначале слабо ощущали какие-либо выигрыши. Например, в 2004 г. доля предприятий, считавших, что налоговая нагрузка снизилась, примерно равнялась доле тех, кто полагал, что эта нагрузка возросла и осталась прежней (36,2, 32,7, 31,1 % соответственно) (табл. 2).

Т а б л и ц а 2

Изменение реальной налоговой нагрузки предприятий в результате внедрения новаций в налоговой сфере [5]

Период	Существенно выросла	Немного выросла	Практически не изменилась	Немного уменьшилась	Существенно уменьшилась	Всего п/п
2004 г., всего ед.	28	33	64	68	3	196
%	14,29	16,84	32,65	34,69	1,53	100
2006 г., всего ед.	20	24	66	56	4	170
%	11,76	14,12	38,82	32,94	2,36	100

Такие результаты заставляют предположить, что в целом налоговая нагрузка под воздействием новаций, затронувших налоговую сферу, практически не изменилась.

В целях глубокого осмысления проблем налогового стимулирования инновационной деятельности российской экономики необходимо, на наш взгляд, во-первых, понимание такого ключевого понятия инновационной деятельности, как инновации; во-вторых, целесообразно изучить основные формы и механизм налогового стимулирования, применяемые в рамках осуществления такого вида деятельности.

Заметим, что до сих пор в экономической науке не сложилось единство взглядов к определению понятия «инновации». Ученые, исследователи, представители различных школ и направлений по-разному трактуют содержание и раскрывают сущность данной экономической категории.

Инновация (англ. innovation – нововведение, буквально означает «инвестиция в новацию») – это результат инвестирования в разработку получения нового знания, инновационной идеи по обновлению сфер жизни людей (технологии; изделия; ор-

ганизационные формы существования социума, такие как образование, управление, организация труда, обслуживание, наука, информатизация и т.д.) и последующий процесс внедрения (производства) этого, с фиксированным получением дополнительной ценности (прибыль, опережение, лидерство, приоритет, коренное улучшение, качественное превосходство, креативность, прогресс).

В настоящее время официально закрепленное в российских государственных документах понимание инноваций представлено следующим образом. Инновация (нововведение, инновационный продукт) – результат инновационной деятельности, получивший воплощение в виде нового продукта, услуги и технологии и/или новой организационно-экономической формы, обладающий явными качественными преимуществами при использовании в проектировании, производстве, сбыте, потреблении и утилизации продуктов, обеспечивающий дополнительную по сравнению с предшествующим продуктом или организационно-экономической формой экономическую и/или общественную выгоду [6]. Инновация – конечный результат инновационной деятельности, получивший реализацию в

виде нового или усовершенствованного продукта (услуги), реализуемого на рынке, нового или усовершенствованного технологического процесса, используемого в практической деятельности [7].

На наш взгляд, инновации могут быть признаны таковыми, если они прямо или косвенно являются факторами экономического роста. Прямо – когда инновации становятся торгуемыми товарами и услугами, например в торговле технологиями. Рост совокупной факторной производительности, определяемый в расчетах производственных функций, – адекватный показатель вклада инноваций в экономическую динамику. Косвенно – когда инновации воплощены в конструкции товаров, технологии их изготовления, квалификации работников (факторы роста – труд и капитал, в которых инновации материализованы) [8].

Рассмотрим основные формы налогового стимулирования инновационной деятельности применительно к современным условиям развития отечественной экономики. Для этого необходимо определить основных участников инновационного процесса. Мы исходим из того, что их целесообразно разделить на три категории: 1) субъекты инновационной деятельности, являющиеся непосредственными новаторами; 2) субъекты инновационной среды, в роли которых выступают экономические субъекты, вступающие в прямые отношения с новаторами; 3) субъекты инновационной системы, представляющие собой экономических субъектов, находящихся с новаторами в косвенном (опосредованном) взаимодействии.

Основным участником инновационного процесса, выступающим в том числе и непосредственным новатором, является субъект инновационной деятельности. Главным параметром оценки создаваемой данным субъектом добавленной стоимости является инновационный продукт (инновация). Новатор в рамках своей деятельности осуществляет весь комплекс мероприятий по генерированию идей, их научному обоснованию, проведению научной экспертизы, в том числе экспериментальной и правовой защите полученных результатов. Несмотря на то, что отдельные функции новатор может делегировать на аутсорсинг, тем не менее всю ответственность за результаты инновационной деятельности несет непосредственно он сам. Таким образом, новатор является основным субъектом инновационной системы не только в рамках своей деятельности, но и в масштабах национальной экономики в целом. В свою очередь, субъектом инновационной среды может считаться любой

экономический субъект, вступающий с новатором в непосредственный контакт в рамках инновационного процесса. Субъектами инновационной среды в этом случае выступают как потребители инноваций и аутсорсинговые компании, так и работники, осуществляющие технологические операции при реализации инновационного процесса.

К наиболее важным субъектам инновационной системы относятся участники экономических отношений, которые взаимодействуют с новатором косвенно (опосредованно). В роли участников этих экономических отношений обычно выступают органы власти (федеральной, региональной и местной) и все необходимые институты. Органы власти формируют условия, устанавливают барьеры, а также определяют требования к участникам инновационного процесса. Финансовая система, в свою очередь, также формирует необходимые условия осуществления инновационной деятельности, заключающиеся, главным образом, в реализации принципа доступности и прозрачности предоставления необходимых ресурсов [9].

Таким образом, в инновационную систему входит вся совокупность указанных субъектов. Это означает, что налоговое стимулирование инновационной деятельности рассматривает в качестве субъекта органы власти различных уровней, а в качестве объекта как новаторов, так и других участников инновационной системы. В этих условиях существенно расширяются инструментальные и методические рамки налогового стимулирования инновационной деятельности.

В связи с этим видится необходимым и целесообразным дать оценку использования существующими органами власти различных уровней инструментов и форм налогового стимулирования инновационной деятельности. Данные многих исследований позволяют утверждать и доказывать, что наибольший удельный вес налоговых стимулов в бюджетах имеют региональные органы. Основными статьями затрат последних являются налоговое стимулирование создания технопарков, предоставление налоговых льгот в различной форме новаторам, а также затраты на строительство наукоградов. На федеральном уровне основные статьи затрат – затраты на финансирование создания государственных корпораций, которым переданы функции новаторов (Роснано, Ростехнологии). На муниципальном уровне налоговое стимулирование инновационной деятельности практически не наблюдается ввиду отсутствия необходимого объема бюджетных ресурсов.

В условиях существующей налоговой модели основная доля бюджетных, в том числе налоговых доходов, приходится на федеральный уровень. Поскольку стимулирование инновационной деятельности носит, как правило, рискованный характер, то власти соответствующего уровня не заинтересованы в расходовании бюджетных средств на проекты, эффективность которых не поддается относительно точному определению и в большинстве случаев носит вероятностный характер. В данной ситуации возможно использование налогового стимулирования, в том числе и на межбюджетном уровне, когда бюджет более высокого уровня выделяет в той или иной форме средства для их использования в системе налоговых стимулов инновационной деятельности [10].

Одной из наиболее эффективных форм налогового стимулирования инновационной деятельности является налоговое субсидирование, которое заключается в предоставлении прямого государственного финансирования для погашения налоговых обязательств субъектам инновационной деятельности. Использование данной формы стимулирования позволяет высвободить дополнительные оборотные средства в условиях дефицита ликвидности на макроуровне. На сегодняшний день наиболее распространенными формами налогового стимулирования инновационной деятельности являются следующие:

1. Налоговые льготы. Эта форма налогового стимулирования инновационной деятельности представляет собой частичное или полное освобождение определенного круга физических и юридических лиц от уплаты налогов. Налоговые льготы могут использоваться государством в целях реализации следующих мероприятий: интенсификации инновационной деятельности; форсированного развития перспективных отраслей национальной экономики; сокращения предпринятию финансовых расходов, обусловленных необходимостью соблюдения экологических требований; проведения определенной демографической политики и т.д. Несмотря на то, что данная форма налогового стимулирования является одной из самых эффективных, в то же время она достаточно часто выступает инструментом финансовых правонарушений.

2. Налоговые каникулы. Под налоговыми каникулами понимается установленный законом срок, в течение которого та или иная группа предприятий или фирм освобождается от уплаты того или иного налога. Налоговые каникулы –

одна из самых распространенных форм стимулирования.

3. Налоговые рассрочки. Отсрочка или рассрочка по уплате налога представляет собой изменение срока уплаты налога при наличии особых оснований на срок от одного до шести месяцев соответственно с единовременной или поэтапной уплатой налогоплательщиком суммы задолженности.

4. Налоговый вычет. Налоговый вычет – это сумма, на которую уменьшается налоговая база. Наиболее распространенные операции, по которым применяется налоговый вычет: обучение на платной основе, продажа ценных бумаг, социальные налоговые вычеты, расходы на приобретение жилого дома или квартиры.

Таким образом, сегодня одним из главных стратегических приоритетов российской экономики, в том числе ее модернизации, должно стать налоговое стимулирование, ориентированное в основном на поддержку и развитие инновационного бизнеса. Для этого необходимо решение целого ряда задач. К наиболее важным, своевременным и неотложным из них, на наш взгляд, необходимо отнести:

- выявление и обоснование основных направлений налогового стимулирования инновационной деятельности в национальной экономике;
- разработку основных элементов механизма налогового стимулирования инновационной деятельности в условиях кризиса;
- выделение форм налогового стимулирования инновационной деятельности в условиях экономического кризиса;
- разработку методики оценки эффективности налогового стимулирования инновационной деятельности;
- разработку системы показателей для выбора и обоснования формы налогового стимулирования инновационной деятельности.

ЛИТЕРАТУРА

1. Индикаторы инновационной деятельности : 2007 : стат. сб. – М. : ГУ–ВШЭ, 2007. – С. 342, 348, 351, 354.
2. Рикардо Д. Сочинения / Д. Рикардо ; пер. с англ. ; под ред. М. И. Смит. – М. : Госкомиздат, 1955. – Т. 1 : Начала политической экономии и налогообложения. – 310 с.
3. Паскачев А. Б. Налоговый потенциал экономики России / А. Б. Паскачев. – М. : МАЛАП, 2001.
4. Атабиева Е. Л. Налоговое стимулирование инновационной деятельности / Е. Л. Атабиева, О. И. Боровская. – Режим доступа: <http://conf.bstu.ru/conf/docs/0033/0803.doc>
5. ИНИП РАН.

6. Об Основах инновационной политики в Санкт-Петербурге на 2008–2011 гг. : постановление правительства Санкт-Петербурга от 20 июля 2007 г. № 88. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

7. Основы политики Российской Федерации в области развития национальной инновационной системы на период до 2010 года и дальнейшую перспективу : приложение к проекту. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

8. Савина Т. Н. Инновационная пауза как причина цикличности экономического развития / Т. Н. Савина //

Мордовский государственный университет имени Н. П. Огарева

Савина Т. Н., доцент кафедры «Экономическая теория»

E-mail: savinatn@yandex.ru

Тел.: 8-927-175-13-33

Безруков А. В., аспирант кафедры «Экономическая теория»

Тел.: 8-917-992-24-89

Национальные интересы : приоритеты и безопасность. – 2010. – № 9 (66). – С. 46–53.

9. Савина Т. Н. Особенности налогового стимулирования инновационного бизнеса в России и за рубежом / Т. Н. Савина // Финансы и кредит. – 2011. – № 28 (460). – С. 49–58.

10. Савина Т. Н. Налоговое стимулирование инновационного бизнеса как стратегическое направление модернизации российской экономики / Т. Н. Савина // Национальные интересы : приоритеты и безопасность. – 2011. – № 18 (111). – С. 8–17.

Mordovian State University named after N. P. Ogarev

Savina T. N., Associate Professor of the Economic Theory Department

E-mail: savinatn@yandex.ru

Tel.: 8-927-175-13-33

Bezrukov A. V., Post-graduate Student of the Economic Theory Department

Tel.: 8-917-992-24-89