

ФОРМИРОВАНИЕ ПЕНСИОННОЙ СОСТАВЛЯЮЩЕЙ ФИНАНСОВЫХ РЕСУРСОВ ДОМОХОЗЯЙСТВ УКРАИНЫ

Н. А. Шикина, А. Н. Коцюрубенко

Одесский национальный экономический университет (Украина)

Поступила в редакцию 20 июня 2013 г.

Аннотация: выявлены общие тенденции формирования пенсионной составляющей финансовых ресурсов домохозяйств Украины. Проведен анализ основных показателей рынка труда в разрезе влияния на функционирование солидарной системы общеобязательного государственного пенсионного страхования в Украине. Раскрыты проблемные аспекты участия домохозяйств в процессах формирования пенсионных накоплений, в том числе за пределами солидарной пенсионной системы.
Ключевые слова: финансовые ресурсы домохозяйств, пенсионная система Украины, накопительное пенсионное обеспечение.

Abstract: the general trends in the pension component formation of the Ukrainian households financial resources are detected. The key indicators of the labor market in the context of impact on the joint system functioning of compulsory state pension insurance in Ukraine are analyzed. The household participation problematic aspects in the formation of pension savings, without payments from solidarity pension system, are revealed.

Key words: financial resources of households, the pension system of Ukraine, the cumulative pension.

Полноценность функционирования домохозяйства зависит от достаточности финансовых ресурсов, поступающих в распоряжение данного субъекта, для обеспечения потребностей каждого из его участников. Формирование финансовых ресурсов домохозяйства является следствием использования принадлежащих ему ресурсов в процессе взаимодействия с другими участниками финансовых отношений.

Жизненный цикл индивида и личностные характеристики каждого из участников домохозяйства обуславливают определенные трансформационные изменения в структуре источников получения доходов и направлений осуществления разного рода затрат, в частности формирования и использования пенсионных накоплений.

Процессы формирования пенсионных накоплений как направление осуществления расходов домохозяйств и получения пенсионных выплат, как составляющих жизнеобеспечения населения в значительной степени зависят от общей экономической ситуации в стране и существующей системы пенсионного обеспечения. Кроме того, приобретение домохозяйством статуса самостоятельного участника финансовых отношений и процессы развития системы пенсионного обеспечения в направлении внедрения пенсионного страхования определяют необходимость непосредственного участия домохозяйств в управлении собственными

финансовыми ресурсами, что обуславливает необходимость рассмотрения процессов формирования и получения пенсионных выплат именно с точки зрения их составляющей как финансовых ресурсов домохозяйств.

С учетом тесной взаимосвязи между процессами функционирования рабочей силы, образования доходов и осуществлением пенсионных накоплений и выплат целью данной статьи является анализ основных показателей рынка труда и выявления общих тенденций относительно участия домохозяйств в процессах формирования пенсионных накоплений, в том числе за пределами солидарной пенсионной системы.

При солидарной системе пенсионного обеспечения формирование пенсионной составляющей финансовых ресурсов домохозяйств происходит в процессе участия населения в трудовой деятельности, результатом которой является получение доходов домохозяйствами. В соответствии с действующей в Украине системой пенсионного обеспечения формирование суммы поступлений в Пенсионный фонд Украины в значительной степени зависит от структуры занятости населения и уровня безработицы.

Как свидетельствуют статистические данные, средняя численность экономически активного населения с 2000 по 2003 г. уменьшалась (табл. 1). Начиная с 2004 г. ситуация изменилась в сторону улучшения, однако существенно ухудшилась в 2009 г.

Таблица 1

Показатели экономически активного и занятого населения 2000–2011 гг. (выборочно по годам)

Год	Экономически активное население в среднем, тыс. человек		Занятое население в среднем, тыс. человек		Удельный вес числа занятого в числе экономически активного населения, %	
	Возраст 15–70 лет	Работоспособный возраст	Возраст 15–70 лет	Работоспособный возраст	Возраст 15–70 лет	Работоспособный возраст
2000	22 830,80	21 150,70	20 175,00	18 520,70	88,37	87,57
2003	22 171,30	20 618,10	20 163,30	18 624,10	90,94	90,33
2004	22 202,40	20 582,50	20 295,70	18 694,30	91,41	90,83
2008	22 397,40	20 675,70	20 972,30	19 251,70	93,64	93,11
2009	22 150,30	20 321,60	20 191,50	18 365,00	91,16	90,37
2010	22 051,60	20 220,70	20 266,00	18 436,50	91,9	91,18
2011	22 056,9	20 247,9	20 324,2	18 516,2	92,14	91,45

Источник: составлено авторами на основе данных: [1].

Однако в течение 2000–2007 гг. имело место увеличение доли занятого населения во всей совокупности экономически активного населения. Ситуация ухудшилась лишь в 2009 г. Подобная тенденция наблюдается и относительно занятого населения трудоспособного возраста.

Необходимо отметить отрицательную тенденцию уменьшения в общей численности занятого населения удельного веса населения трудоспособного возраста (рис. 1). Обозначенная ситуация позволяет сделать вывод о том, что в состав занятого населения активно привлекается молодежь и пенсионеры. Что касается последней категории граждан, то увеличение численности занятого населения

за счет лиц пенсионного возраста, свидетельствует о негативных тенденциях старения населения.

Ситуация осложняется также устойчивым отрицательным значением показателя естественного прироста населения и, хотя с каждым годом значение показателя уменьшается, ситуация остается достаточно критической (рис. 2).

Нельзя не отметить, что по состоянию на 2009 г. суммарный показатель рождаемости в некоторых странах мира (Испания, Италия, Польша, Австрия, Япония, Германия, Португалия, Венгрия) ниже, чем в Украине [2].

Однако данные государства отличаются значительно большей продолжительностью жизни, что

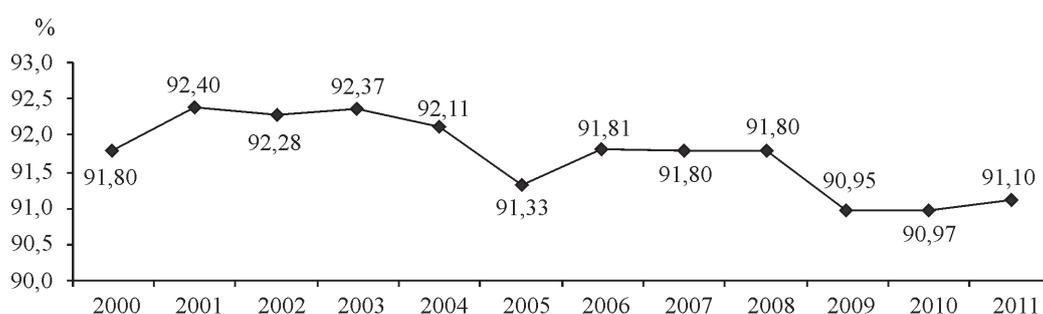


Рис. 1. Удельный вес занятого трудоспособного в общей численности занятого населения в Украине, %

Источник: рассчитано авторами на основе данных: [1]

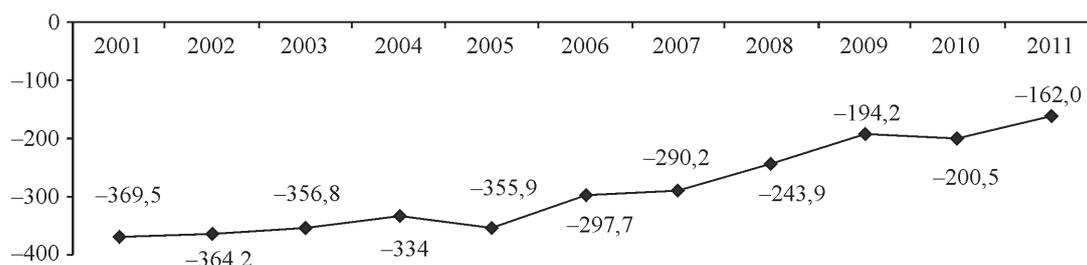


Рис. 2. Естественный прирост населения Украины в 2001–2011 гг., тыс. человек

Источник: составлено авторами на основе данных: [1]

создает реальные предпосылки для повышения пенсионного возраста (табл. 2).

Нереализованный потенциал увеличения продолжительности жизни населения есть и в Украине. Основная доля этого потенциала приходится на экологию, которая, в свою очередь, нуждается в улучшении еще в большей степени, чем пенсионное обеспечение. Основной экологической проблемой на сегодня в Украине является загрязнение водоемов:

– отходами химического и металлургического производств, которые накапливаются в почве и в подземных водах (локальное загрязнение – в местах расположения соответствующих предприятий);

– фосфатными моющими средствами, которые накапливаются в реках, озерах, морях, в почве и подпочвенных водах; с одной стороны, они способствуют избыточному росту водорослей (эвтрофикации), приводящей к гибели флоры и фауны; с другой – это прямое загрязнение питьевой воды и нанесение непоправимого вреда здоровью нации (широкомасштабное загрязнение, охватывающее всю территорию Украины). Обе проблемы могут и должны быть решены на государственном уровне, это касается и отходов химического и металлургического производств, и тем более (в силу масштабности) фосфатосодержащих моющих средств, от которых многие страны мира отказались уже более десяти лет (Германия, Италия, Австрия, Норвегия, Швейцария и др., а также Япония, на территории которой не используют фосфатосодержащие моющие средства еще с середины 1980-х гг. Продолжительность жизни населения этих стран заслуживает внимания и изучения их опыта (табл. 2).

Решение в Украине хотя бы двух очерченных экологических проблем, которые не требуют боль-

ших финансовых вложений со стороны государства, может привести к экономии бюджетных средств, частичному решению пенсионных вопросов, улучшению здоровья населения и, как следствие, к увеличению продолжительности жизни.

На сложившуюся демографическую ситуацию в Украине определенным образом влияют и миграционные процессы. По данным официального представительства Международной организации по миграции (МОМ) в Украине, совокупная численность эмигрантов, выходцев из Украины (по данным переписи населения зарубежных стран, где они проживают) по состоянию на сентябрь 2011 г. равнялось 6,5 млн человек (67 % – мужчины, 33 % – женщины), что составляет 14,4 % всего населения Украины [4].

Наиболее популярными странами, куда эмигрирует украинское население, являются Российская Федерация, Германия, США, Израиль, Чехия, Венгрия и Польша. Уменьшение численности населения в Украине в 2010 г. относительно 1990 г. на 5,9 млн человек полностью покрывается внешней миграцией и в дополнение компенсируется 1,2 млн человек иммигрантов, прибывших в Украину из Российской Федерации, Молдовы, Узбекистана, Белоруссии, Грузии, Армении, Азербайджана [там же].

Демографический спад в Украине в большей степени обусловлен внешней миграцией, которая, в свою очередь, стала следствием региональных отличий экономического и социального развития. Очень высокий уровень внешней трудовой миграции присущ западным регионам Украины, где доходы населения (и как следствие – уровень занятости и перспективы трудоустройства для молодежи) значительно ниже показателей других регионов страны (табл. 3).

Т а б л и ц а 2

Продолжительность жизни в некоторых странах мира в 2007 г. (лет)

Страна	Среднеожидаемая продолжительность жизни		Пенсионный возраст	
	Мужчины	Женщины	Мужчины	Женщины
Италия	79,2	83,5	65	60
Германия*	78,4	82,7	65	65 ¹
Австрия	78,9	83,1	65	60
Польша**	76,0	80,6	65	60 ²
Япония	80,7	85,9	65	65
Португалия	77,9	81,9	65	65
Венгрия	74,9	79,5	62	62
Украина	62,4	74,1	60 / 62	60

Источник: [3].

* С января 2012 г. в Германии пенсионный возраст поэтапно, на два-три месяца в году, увеличивается и к 2029 г. составит 67 лет (для мужчин и для женщин).

** С 2012 г. в Польше пенсионный возраст для мужчин и для женщин повышен до 67 лет.

Таблица 3

Располагаемый доход в расчете на душу населения в Украине, выборочно по годам, тыс. грн

Регион	Год		
	2002	2007	2011
Украина	2,94	10,13	21,64
г. Киев	4,26	18,23	42,58
Донецкая область	3,09	11,63	24,89
Днепропетровская область	3,17	11,44	24,30
Одесская область	2,47	8,78	19,14
Черниговская область	2,77	9,34	19,47
Черновицкая область	2,03	7,74	15,99
Тернопольская область	2,16	8,06	16,35
Закарпатская область	2,07	7,32	15,00

Источник: [1].

Средние показатели располагаемого дохода на душу населения в Украине, которые не отражают его минимальные значения, достаточно наглядно характеризуют территориальную неоднородность по данному показателю как на конец 2011 г., так и в динамике, чем обеспечивают высокий и очень высокий уровень внешней миграции населения западных регионов Украины [4]. Так, в Тернопольской области, которая из представленных выше областей имеет наилучшие показатели, располагаемый доход на душу населения меньше, чем в среднем по Украине на 24,5 %, и на 61,6 % меньше, чем в Киеве.

Негативные моменты такого высокого уровня миграции заключаются не только в ее количественных показателях. Трудовые мигранты, как правило, представлены людьми трудоспособного возраста, что, в свою очередь, влияет не только на уменьшение численности населения, но и на относительные показатели старения нации. Как следствие, уменьшаются рождаемость и поступления в Пенсионный фонд. В то же время потребность в отчислениях из Пенсионного фонда возрастает, что приводит к усилению налогового бремени на работающее население.

Нельзя также не отметить, что сложившаяся ситуация является следствием той проблемы, которая по состоянию на 1 декабря 2012 г. в Украине не только не решена, но и продолжает набирать обороты (табл. 4.).

К концу 2012 г. потребность предприятий на замещение свободных рабочих мест составила всего 28,6 % от потребности 2007 г., а нагрузка на одно рабочее место за соответствующий период увеличилась в 27 раз. В таких условиях миграция, в том числе внешняя, для граждан, которые не трудоустроены, а иногда даже не имеют перспективы трудоустройства, является единственным выходом из сложившейся ситуации.

Таким образом, отсутствие системного подхода в решении накопившихся экономических проблем приводит к «вытеснению» экономически активного населения трудоспособного возраста с внутреннего рынка Украины. В государстве формируется двойственное положение: с одной стороны, наблюдается уменьшение давления на рынок труда, приток валюты, снижение уровня бедности, увеличение инвестиций в человеческий капитал, поступление новых знаний и технологий; с другой стороны, внешняя миграция сопровождается и

Таблица 4

Спрос и предложение рабочей силы Украины в 2007–2012 гг. (на декабрь соответствующего года)

Год	Численность незанятых граждан, которые пребывали на учете в государственной службе занятости Украины, тыс. человек	Потребность предприятий на замещение свободных рабочих мест, тыс. человек	Нагрузка на одно свободное рабочее место, человек
2007	660,3	169,7	4
2008	876,2	91,1	96
2009	542,8	65,8	82
2010	564,0	63,9	88
2011	501,4	59,3	84
2012	526,2	48,6	108

Источник: [1].

целым рядом негативных последствий, основными среди которых являются отток квалифицированных кадров, снижение продуктивности труда, уменьшение налоговых поступлений и др. [5, с.193].

В краткосрочном периоде внешняя миграция может стать для государства своего рода «спасательным кругом». При этом, если не будут приняты своевременные меры, государство, «выиграв бой», может «проиграть сражение». Дополнительным рычагом к дальнейшему «омоложению» внешней миграции может также послужить увеличение пенсионного возраста для женщин с 60 до 65 лет вследствие пенсионной реформы 2011 г.

Только на протяжении 2012 г. произошел существенный скачок в увеличении нагрузки на одно рабочее место (см. табл. 4). Государство (не всегда понятно, осознанно или нет) подталкивает молодых людей, и без того более смелых и мобильных в силу своего возраста, не обремененных материальными благами, знающими иностранные языки и способными к их изучению, к решительному шагу – покинуть экономическое пространство Украины. Это еще больше нарушает уже достаточно неправильную конфигурацию финансовой пирамиды солидарной системы Пенсионного фонда Украины.

Возвращаясь непосредственно к проблеме пенсионного обеспечения, необходимо остановиться более детально также и на вопросе безработицы среди населения Украины. Резкое увеличение численности безработных наблюдалось в 2009 г., в основном за счет лиц трудоспособного возраста.

По результатам 2010 г. ситуация несколько улучшилась, однако показателей докризисного 2008 г. так и не было достигнуто (табл. 5).

Вместе с тем довольно значительной остается численность населения, занятого в неформальном секторе экономики – удельный вес занятых в неформальном секторе во всей совокупности занятых в 2010 г. увеличился по сравнению с 2009 г. на 0,8 процентных пункта и составил 22,9 % (табл. 6)

Сложившаяся ситуация свидетельствует о фактическом уменьшении числа безработных граждан. Однако население, занятое в неформальном секторе, не являются плательщиками налогов и сборов с получаемых доходов. Отмеченные тенденции в первую очередь отражаются на эффективности функционирования, в том числе и пенсионной системы, поскольку в будущем при действующей в Украине системе пенсионного обеспечения такие граждане потенциально будут претендовать на получение пенсионных выплат.

Для украинских домохозяйств такая ситуация является крайне угрожающей, учитывая тот факт, что в составе совокупных ресурсов домохозяйств удельный вес пенсий, стипендий и других социальных выплат довольно значителен и составляет около 25–26 % [1]. Процессы реформирования действующей пенсионной системы в первую очередь нацелены на уменьшение дефицитности Пенсионного фонда за счет увеличения пенсионного возраста и страхового стажа, стимулирования продолжения трудовой деятельности [6].

Таблица 5

Безработное население (по методологии МОТ) в 2000–2011 гг., выборочно по годам

Год	Возраст 15–70 лет		Трудоспособный возраст	
	В среднем, тыс. человек	Процент к экономически активному населению соответствующей возрастной группы	В среднем, тыс. человек	Процент к экономически активному населению соответствующей возрастной группы
2000	2 655,80	11,6	2 630,00	12,4
2001	2 455,00	10,9	2 440,30	11,7
2002	2 140,70	9,6	2 128,60	10,3
2007	1 417,60	6,4	1 416,70	6,9
2008	1 425,10	6,4	1 424,00	6,9
2009	1 958,80	8,8	1 956,60	9,6
2010	1 785,60	8,1	1 784,20	8,8
2011	1 732,7	7,9	1 731,7	8,6

Источник: [1].

Таблица 6

Занятость в неформальном секторе экономики Украины, выборочно по годам

Показатель	2001	2005	2009	2010
Всего, тыс. человек	3276,4	4436,3	4469,9	4649,2
Процент к общему числу занятого населения	16,4	21,5	22,1	22,9

Источник: составлено авторами на основании: [1].

Однако учитывая возрастные особенности индивида, целесообразно отметить, что трудовая деятельность в почтенном возрасте не может быть такой интенсивной и активной, как в период физиологической активности лица, даже учитывая накопленный опыт и возможность получения дополнительных выплат за стаж и профессиональные достижения, что определяет возможность снижения доходов от трудовой деятельности, т.е. уменьшение источников формирования финансовых ресурсов, необходимых для жизнеобеспечения участников домохозяйства. Вместе с тем второй уровень пенсионной системы остается в бездействующем состоянии, фактически не дает возможности для ныне работающего населения осуществлять персональные накопления в пределах обязательной накопительной пенсионной системы.

Обозначенная ситуация определяет необходимость для домохозяйств осуществления деятельности по самостоятельной заботе о формировании надлежащих финансовых ресурсов для жизнеобеспечения при достижении пенсионного возраста и снижении трудовой активности. В рамках действующей пенсионной системы это возможно с помощью третьего уровня пенсионной системы Украины – негосударственного пенсионного обеспечения, активными участниками которого являются негосударственные пенсионные фонды (НПФ). Развитие данного сегмента рынка демонстрирует активизацию интереса домохозяйств к осуществлению накоплений с помощью НПФ, что дает возможность формировать базу для дополнительных доходов при достижении определенного возраста. Хотя удельный вес вкладов физических лиц в общем объеме привлеченных ресурсов меньше 10 %, но конечным получателем пенсионных выплат все равно остаются домохозяйства (табл. 7).

Рост численности лиц – участников негосударственных пенсионных фондов на протяжении 2005–2011 гг. свидетельствует о реальном оценивании гражданами перспектив развития солидарной системы и осознания «недостаточности» этих пенсионных выплат в будущем для обеспечения жизнедеятельности. В то же время по состоянию на конец 2011 г. к участию в формировании пенсионных накоплений было привлечено лишь 2,7 % экономически активного населения (или 1,3 % от общего числа населения), что является недостаточным для того, чтобы решить вопросы пенсионного обеспечения населения Украины по выходе на пенсию.

По результатам 2010 г. большую часть участников НПФ (40,2 %) составляли лица в возрасте от 40 до 55 лет (2009 г. – 41,4 %, 2008 – 42,5 %, 2007 – 41,9 %). Доля участников НПФ возрастной группы 25 – 40 лет составила 39,2 % (2009 г. – 35,8 %, 2008 – 35,5 %, 2007 – 34 %). Минимально в системе НПФ представлены лица до 25 лет и старше 55 лет – 13,5 % (2009 г. – 14,2 %, 2008 – 12,2 %, 2007 – 9,3 %) и 7 % (2009 г. – 8,6 %, 2008 – 9,9 %, 2007 – 15,1 %) соответственно [7].

По состоянию на 31 марта 2012 г. структура участников НПФ по возрастному критерию составляла: в возрасте от 25 до 50 лет: 64,4 %; от 50 до 60 лет: 23,5 %; до 25 лет: 5,6 %; старше 60 лет: 6,5 % [6]. Незначительная доля участников НПФ до 25 лет является, в частности, свидетельством недостаточной осведомленности молодых людей в Украине о невозможности только за счет солидарной системы пенсионного обеспечения формирования финансовой базы жизнедеятельности при достижении пенсионного возраста. Такая ситуация обусловлена низким уровнем пенсионных выплат для участников солидарной системы (табл. 8).

Таблица 7

Показатели функционирования негосударственных пенсионных фондов в Украине в 2005–2011 гг.

Показатель	Год						
	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Число НПФ, шт.	54	79	96	110	108	101	97
Темпы роста	–	146	122	115	98,2	93,5	96,0
Численность участников НПФ, тыс. лиц	88,4	193,3	278,7	482,5	497,1	569,2	594,6
Темпы роста	–	219	144	173	103,0	114,5	104,5
Объемы активов, млн грн	46,2	137,4	280,6	612,2	857,9	1144,3	1386,9
Темпы роста	–	297	204	218	140,1	133,4	121,2
Пенсионные взносы, млн грн	36,5	119,7	234,4	582,9	754,6	925,4	1102,0
Темпы роста	–	328	196	249	129,5	122,6	119,1
Инвестиционный доход, млн грн	9,7	23,4	68,1	86,8	228,0	433,0	559,9
Темпы роста	–	241	291	127	262,7	190,0	129,3

Источник: [7].

Распределение пенсионеров в Украине по размерам пенсий в 2011–2012 гг.
(по состоянию на 1 июля соответствующего года)

Год	Размер пенсии							
	До 500 грн включительно		От 501 до 1000 грн		От 1001 до 1500 грн		Свыше 1500 грн	
	Тыс. чел.	%	Тыс. чел.	%	Тыс. чел.	%	Тыс. чел.	%
2011	119,28	0,87	8017,87	58,40	3208,30	23,40	2380,84	17,30
2012	32,30	0,24	3396,10	25,00	6877,45	51,00	3309,74	24,30

Источник: [1].

По состоянию на 1 июля 2011 г. в Украине у 11 345,45 тыс. человек (82,7 % от общего числа пенсионеров) пенсионные выплаты составляли менее 1 500 грн. Год спустя менее 1 500 грн получили 10 305,85 тыс. человек (75,7 %).

Осуществлять дополнительные пенсионные накопления возможно не только с помощью НПФ. В частности, страховые компании предлагают своим клиентам услуги по пенсионному страхованию, коммерческие банки осуществляют услуги по долгосрочным накопительным депозитным вкладам и т.д.

В мировых масштабах государства, которые отличаются достаточно большой (даже с учетом усредненных значений) продолжительностью жизни, уже прошли этапы пенсионного реформирования, а также становления и развития страхового рынка, в том числе страхования жизни в качестве альтернативы пенсионному страхованию, которые сегодня только начинает проходить Украина (табл. 9).

Опыт зарубежных стран свидетельствует о том, что с повышением качества и увеличением продолжительности жизни населения параллельно развивался страховой рынок, в том числе рынок страхо-

вания жизни как альтернатива государственному пенсионному обеспечению, что невозможно без соответствующего уровня финансовой грамотности населения. Об этом свидетельствует соотношение в пользу страхования жизни между премиями рискованного страхования и страхования жизни в большинстве стран. Это служит также своеобразной мотивацией к труду для молодых поколений с целью накопления средств на будущее (в долгосрочной перспективе).

Привлечение финансовых инструментов для осуществления дополнительных пенсионных накоплений требует от домохозяйств активизации деятельности по управлению финансовыми ресурсами, определяет необходимость осуществления управленческих действий относительно прогнозирования и планирования, анализа, контроля, оценки эффективности формирования и использования доходов и расходов домохозяйства. Проведение таких мероприятий обуславливает необходимость для домохозяйства определенного уровня финансовой грамотности, а также развития институтов финансового консультирования по вопросам налогообложения и инвестирования для физических лиц. Важность активизации участия населения в

Т а б л и ц а 9

Страны – лидеры рынка страховых услуг в 2001 г.

Государство	Премии по страхованию, без учета страхования жизни, млрд дол.	Премии по страхованию жизни, млрд дол.	Всего, млрд дол.	Соотношение премий рискованного страхования и страхования жизни	Доля в мировом объеме страховых премий, %
США	460,6	443,4	904,0	51:49	37,54
Япония	89,1	356,7	445,8	20:80	18,51
Великобритания	65,7	152,7	218,4	43:57	9,07
Германия	68,1	55,6	123,7	55:45	5,14
Франция	38,4	75,1	113,6	34:67	4,72
Италия	27,5	41,5	69,0	40:60	2,86
Южная Корея	14,1	36,4	50,5	28:72	2,1
Канада	24,3	21,0	45,3	54:46	1,88
Нидерланды	15,7	21,5	37,2	42:58	1,55
Испания	17,1	19,4	36,4	47:53	1,51

Источник: [3].

процессах формирования дополнительных, отличных от выплат из солидарной системы, пенсионных накоплений, связана с долгосрочным характером их осуществления, что определяет неотложность их формирования непосредственно для ныне работающих граждан. Действенным механизмом реализации может стать второй уровень пенсионной системы Украины, функционирование которого нацелено именно на создание персонифицированных пенсионных накоплений в рамках государственного пенсионного страхования. Основной преградой введения в действие второго уровня пенсионной системы Украины является дефицит Пенсионного фонда. Такая ситуация обуславливает необходимость реформирования действующей пенсионной системы именно в контексте разграничения и закрепления на законодательном уровне источников формирования каждого из ее уровней.

Вместе с тем развитие второго и третьего уровней пенсионной системы Украины не может осуществляться без сохранения участия работающих граждан в солидарной системе как гарантии получения минимального уровня пенсионных выплат. Зарубежный опыт проведения реформ в данной сфере, в частности в Чили, доказывает необходимость участия государства в пенсионном обеспечении как аккумулятора финансовой базы формирования минимальных пенсионных выплат с целью регулирования экономических дисбалансов и формирования социальной стабильности в обществе.

Наличие проблемных аспектов функционирования пенсионной системы Украины относительно формирования финансовой базы для осуществления пенсионных выплат в пределах солидарной системы ныне работающим гражданам осложняется негативными тенденциями развития рынка труда. При существующих условиях участники домохозяйства – лица трудоспособного возраста должны самостоятельно заботиться о собственном благосостоянии, используя инструменты финансового рынка и формируя дополнительные пенсионные накопления как основу формирования финансовых ресурсов при достижении пенсионного возраста. Успешность реализации таких действий определяет необходимость:

– проведения разъяснительной и просветительской работы среди населения относительно целесообразности осуществления дополнительных пенсионных накоплений;

– развития системы институтов финансового консультирования по вопросам налогообложения

и инвестирования для физических лиц, что позволит более качественное и прибыльное формирование портфеля пенсионных накоплений.

Вместе с тем развитие системы негосударственного пенсионного обеспечения должно происходить параллельно с проведением мероприятий на государственном уровне по:

– увеличению потенциальных плательщиков системы солидарного пенсионного обеспечения. Важным шагом должна стать государственная политика, направленная на увеличение рождаемости и создание условий для возвращения в Украину мигрантов трудоспособного возраста;

– введению в действие накопительной системы пенсионного страхования, что обуславливает необходимость реформирования подходов к выбору источников формирования доходной базы второго уровня пенсионной системы Украины.

ЛИТЕРАТУРА

1. Официальный сайт Государственной службы статистики Украины [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.ukrcensus.gov.ua

2. Пенсійна реформа в Україні : напрями реалізації : колективна монографія / за ред. Е. М. Лібанової. – Київ. : Ін-т демографії та соціальних досліджень ім. М. В. Птухи НАН України, 2010. – 270 с.

3. Обзор международного опыта внедрения пенсионных реформ [Электронный ресурс] // Официальный веб-сайт Пенсионного фонда Украины. – Режим доступа: http://www.pfu.gov.ua/pfu/control/uk/publish/article?art_id=94986&cat_id=99092

4. Миграция в Украине : факты и цифры, сентябрь, 2011 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Международной организации по миграции в Украине. – Режим доступа: <http://iom.org.ua/ua/media/press-kit/iom-ukraine-information-folder.html>

5. Людський розвиток в Україні : соціальні та демографічні чинники модернізації національної економіки : колективна монографія / [Е. М. Лібанова, О. В. Макарова, І. О. Курило та ін.]; за ред. Е. М. Лібанової. – Київ. : Ін-т демографії та соціальних досліджень ім. М. В. Птухи НАН України, 2012. – 320 с.

6. Мониторинг законодательства : относительно Закона Украины «О мерах по законодательному обеспечению реформирования пенсионной системы», 10 октября 2011 [Электронный ресурс] / Проект USAID «Развитие финансового сектора (FINREP)». – Режим доступа: http://www.finrep.kiev.ua/structure/pension-reform/normative_ua.php

7. Официальный сайт Национальной комиссии, осуществляющей государственное регулирование рынка финансовых услуг Украины [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.dfp.gov.ua

Одесский национальный экономический университет (Украина)

Шикина Н. А., кандидат экономических наук, доцент кафедры финансов

E-mail: shykina_nataliya@ukr.net

Тел.: 3(8050) 02-97-94

Коцюрубенко А. Н., преподаватель кафедры финансов

E-mail: anna_kots@mail.ru

Тел.: +3(8096) 586-50-36

Odessa National Economic University (Ukraine)

Shykina N. A., Candidate of Economics, Associate Professor of the Finance Department

E-mail: shykina_nataliya@ukr.net

Tel.: +3(8050) 02-97-94

Kotsyurubenko A. N., Lecturer of the Finance Department

E-mail: anna_kots@mail.ru

Tel.: +3(8096) 586-50-36