

КОНЦЕПЦИЯ УПРАВЛЕНИЯ ПЕРСОНАЛОМ В ИННОВАЦИОННОЙ ЭКОНОМИКЕ: ИСТОКИ СТАНОВЛЕНИЯ

Ф. Б. Михайлов

Казанский федеральный университет

Поступила в редакцию 22 марта 2016 г.

Аннотация: в статье анализируются ключевые идеи, определившие современные подходы к развитию теории управления персоналом в условиях инновационной экономики.

Ключевые слова: инновация, политика, развитие персонала.

Abstract: the article analyzes the key ideas that shaped the modern approach to the development of human resource management theory in the conditions of innovative economy.

Key words: innovation, politics, development, personnel.

Становление инновационной экономики обусловлено сложными процессами в развитии общества, определяющими качественные изменения во всех сферах общественной жизни, в том числе и особенно в системе производства и социально-трудовых отношений. Одним из признаков происходящих изменений является все более заметное расхождение теории и практики, в результате чего традиционные научные подходы приобретают все более абстрактное значение в силу того, что заметно снижается их дееспособность при выборе решений конкретных социально-экономических ситуаций. В связи с этим возникает потребность в переосмыслении классических постулатов теории, а следовательно, в проведении ретроспективного анализа научных истоков их формирования и развития. Прежде всего это касается собственно теории инновационного развития, включая и идеи социального развития, которые по совокупности более всего востребованы при разработке адекватных современным условиям стратегий социально-экономического роста.

В настоящее время, как известно, и теоретические, и практические вопросы внедрения инноваций рассматриваются по преимуществу в свете теории экономического развития, созданной чуть более ста лет назад знаменитым австрийским экономистом Йозефом Алоизом Шумпетером. В своей теории он высказал идею о так называемых новых комбинациях, имеющих пять вариантов своего выражения. Напомним эти варианты («случаи»):

1) изготовление нового, т.е. еще неизвестного потребителям, блага или создание нового качества того или иного блага;

2) внедрение нового, т.е. данной отрасли промышленности еще практически неизвестного, метода (способа) производства, в основе которого не обязательно лежит новое научное открытие и который может заключаться также в новом способе коммерческого использования соответствующего товара;

3) освоение нового рынка сбыта, т.е. такого рынка, на котором до сих пор данная отрасль промышленности этой страны еще не была представлена, независимо от того, существовал этот рынок прежде или нет;

4) получение нового источника сырья или полуфабрикатов, равным образом независимо от того, существовал этот источник прежде, или просто не принимался во внимание, или считался недоступным, или его еще только предстояло создать;

5) проведение соответствующей реорганизации, например обеспечение монопольного положения (посредством создания треста) или подрыв монопольного положения другого предприятия [1, с. 132–133].

Нетрудно заметить, что понятие новизны «новых комбинаций» трактуется Й. А. Шумпетером совсем не радикально. Он вполне допускает различные компромиссные варианты данного решения в каждом из представленных пяти «случаев» осуществления новых комбинаций. И что представляется особенно примечательным, понятие «инновация» в своем основополагающем труде «Теория экономического развития» Й. А. Шумпетер совсем не использовал [2]. Этот термин был применен им значительно позже, только в конце 30-х гг. XX в., при анализе циклов деловой активности [3, с. 333].

Есть основание полагать, что причина этого парадокса заключается в том, что понятие «инно-

вация» к тому времени уже использовалась в других теориях, а устоявшееся смысловое значение этого термина не подходило Шумпетеру для выражения его концепции социально-экономического развития.

Следует отметить, что латинское слово «*innovatio*» в качестве операционального термина стало применяться уже давно, а именно в римском частном праве. Этот термин, наряду с более широко распространенным понятием новация («*novation*»), использовался в этом законодательстве применительно к обстоятельствам прекращения определенных обязательств путем замены их новыми, которые должны были отличаться от первоначальных обязательств [4, с. 281].

Только в XIX в. термин «инновация» вышел за пределы юриспруденции и довольно быстро приобрел распространение в ряде научных дисциплин, в которых качественно изменился его содержательный смысл.

Понятие «инновация» стало применяться для обозначения объектов или феноменов, находящихся на стадии активного развития. Так, в этнографии оно нашло применение для определения самостоятельно разработанных или заимствованных из иной культуры элементов, которые, качественно отличаясь от базовых элементов данной культуры, тем не менее внедряются в нее [5, с. 16]. В свою очередь, в этнологии и антропологии термин «инновация» получил распространение для обозначения новых явлений, возникающих в ходе эволюции биологического вида, которые входят за рамки традиционных представлений о его развитии [6, с. 141].

Вообще, прецедент заметного всплеска популярности определенного понятия в науке редко оказывается случайным. Это чаще всего бывает связано с появлением в информационном пространстве оригинальной концепции, вызвавшей широкий научный интерес, в которой данное понятие играет ключевую роль для выражения основной авторской идеи. В этом плане применительно к понятию «инновация» обращает на себя внимание одна из первых программных работ выдающегося французского мыслителя Анри де Сен-Симона, идеи которого существенно повлияли на духовный облик XIX в. Речь в данном случае идет о его первом трактате «Письма женевого обитателя современникам», написанном в 1802 г. В этой работе Сен-Симон высказал идею о возможности регулирования процессов развития социального прогресса в целях предотвращения кризисных ситуаций в

обществе. В практической реализации данной идеи ключевая роль отводилась инновациям.

Инновации в теории Сен-Симона выступают в качестве ведущих элементов механизма регулирования социально-экономических процессов в целях обеспечения устойчивого поступательного развития прогресса в обществе [7, с. 137–138].

Смысл понятия «инновация» Сен-Симон трактовал очень широко. По существу это все сознательно проведенные изменения в кадровой политике, финансовой политике и в целом методах управления, позволяющие изменить течение социально-экономических процессов в обществе и таким образом избежать кризисных ситуаций, в том числе и особенно социальных революций.

Проведению такой инновационной политики Сен-Симон придавал очень большое значение. Достаточно сказать, что отношение к проведению инноваций в сфере управления рассматривалось им в качестве основного критерия классовой дифференциации общества. Иначе говоря, собственники, отрицающие необходимость внедрения инноваций, рассматривались Сен-Симоном в качестве отдельного социального класса, и понятно, что далеко не самого прогрессивного [7, с. 118].

Следует заметить, что понятие «*innovation*» во всех без исключения переводах данного трактата Сен-Симона на русский язык передается словом «нововведение» [8, с. 162].

Таким образом, если сравнить концептуальные основы инновационной политики А. Сен-Симона и Й. Шумпетера, то представляются заметными их существенные различия.

По теории Й. Шумпетера, осуществление новых комбинаций рассматривается только в связи и по отношению к субъекту действия – это либо изобретатель нововведения, для которого оно является целью его творческой деятельности, либо предприниматель, который использует данное изобретение как средство для достижения конкретных финансовых результатов. В случае если изобретение окажется экономически выгодным, то затем другие предприниматели неодинаково быстро и успешно начинают использовать это новшество первоначально в одной отрасли, а позже и в других отраслях промышленности. При этом даже небольшие отклонения в действиях в работе каждого конкретного предпринимателя могут иметь для него серьезные негативные последствия. В частности, небольшое временное отставание от конкурентов или сравнительно мягкие ограничения на привлекательном рынке способны привести к

большим потерям для компании. Постепенное выравнивание предпринимательской прибыли приостанавливает подъем. При этом «новые комбинации» всё более активно вытесняют старые как внутри отрасли, так и вне ее, а это в свою очередь создает предпосылки для массового высвобождения рабочих мест в таких отраслях и, следовательно, персонала организаций. Последнее с большой вероятностью вызывает существенный рост безработицы, что может привести к социальному напряжению в обществе. И вот здесь следует подумать о государственных программах социальной поддержки, а следовательно, актуальность приобретают идеи Сен-Симона. Таким образом, «созидательное разрушение», обусловленное каскадом инноваций на стадии подъема конъюнктуры, может обернуться необходимостью разработки инновационных программ иного рода на стадии спада.

Речь в данном случае идет об инновационных программах социальной защиты, разработанных на уровне государства. Ведь при всем понимании объективности причин возникновения кризисных и в том числе революционных ситуаций Сен-Симон выражал твердую уверенность в возможности предупреждения общественных катаклизмов с помощью инновационных методов достижения социальной устойчивости общества.

Думается, что применительно к современным условиям формирования инновационной экономики идеи, определяющие принципы инновационной политики в теориях Й. Шумпетера и А. Сен-Симона, при всей их противоположности не столько исключают, сколько дополняют друг друга. Активизация инновационного потенциала персонала организаций, несомненно, требует особых форм мотивации как творчества изобретателей, так и реального внедрения их проектов в производственную практику. В свою очередь усиление конкуренции, ужесточение сроков освоения новшеств и

ограничения времени на адаптацию персонала к условиям работы новых технологий, очевидно, потребуют неординарных подходов к развитию персонала организаций. И при всей важности социальных программ организаций, осуществляемых в рамках социальной ответственности менеджмента, значение государственных стратегий по достижению социальной устойчивости в обществе вполне может оказаться одним из решающих условий успеха становления инновационной экономики.

ЛИТЕРАТУРА

1. Шумпетер Й. А. Теория экономического развития : исследование предпринимательской прибыли, капитала, кредита, процента и циклов конъюнктуры / Й. А. Шумпетер. – М. : Прогресс, 1982. – 455 с.
2. Joseph Schumpeter. Theorie der wirtschaftlichen Entwicklung. – Leipzig. Verlag von Duncker und Humblot, 1912. – 548 с.
3. Блауг М. 100 великих экономистов до Кейнса / М. Блауг. – СПб. : Экономическая школа, 2008. – 352 с.
4. Дыдынский Ф. М. Латинско-русский словарь к источникам римского права : по изданию 1896 г. / Ф. М. Дыдынский. – М. : Спарк, 1998. – 560 с.
5. Карпова Ю. А. Введение в социологию инноватики : учеб. пособие / Ю. А. Карпова. – СПб. : Питер, 2004. – 192 с.
6. Учебный социологический словарь с английскими и испанскими эквивалентами / под ред. С. А. Кравченко. – 4-е изд., доп. и перераб. – М. : Экзамен, 2001. – 542 с.
7. Сен-Симон А. Избранные сочинения / А. Сен-Симон ; пер. с франц., под ред. с комп. Л. С. Цетлина ; вступ. статья В. П. Волгина. Т. 1. – М. ; Л. : Академия наук, 1948. – 467 с.
8. Михайлов Ф. Б. Значение понятия «инновация» в теории социального прогресса Анри де Сен-Симона / Ф. Б. Михайлов. – Вестник экономики, права и социологии. – 2014. – № 1. – С. 161–164.

Казанский федеральный университет

Михайлов Ф. Б., кандидат экономических наук,
доцент кафедры управления человеческими ресурсами

Kazan Federal University

Mikhaylov F. B., Candidate of Economic Sciences,
Associate Professor of Management of Human Resources Department