

ТРУДОВЫЕ РЕСУРСЫ И РАЗВИТИЕ СЕЛЬСКИХ НАСЕЛЕННЫХ МЕСТ

И. М. Четвертаков

Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I

Поступила в редакцию 29 августа 2015 г.

Аннотация: в статье проанализированы демографические процессы в России, выявлены тенденции изменения размеров и качества трудовых ресурсов села и намечены мероприятия по ускорению темпов социально-экономического развития сельских населенных мест.

Ключевые слова: население, демографический баланс, трудовые ресурсы, заработная плата, развитие сельских населенных мест.

Abstract: the article analyzes the demographic processes in Russia, revealed trends in the size and quality of labor resources of rural areas and outlined measures to accelerate socio-economic development of rural areas.

Key words: population, demographic balance, human resources, remuneration, development of rural areas.

Сельское хозяйство Российской Федерации имеет самые крупные в мире земельные ресурсы, большая часть которых используется экстенсивно, а существенная доля не используется вовсе, поэтому особое значение для АПК имеют трудовые ресурсы.

Малолюдность и недостаточная освоенность многих крупных регионов России ставит проблему трудовых ресурсов в число главнейших. Несмотря на увеличение исследований по данной тематике, не до конца выявлены причины ухудшения демографической ситуации в 90-е гг. XX в. и разработаны не все пути и методы эффективного развития сельских населенных мест Российской Федерации.

Целью исследования является разработка научно-методических положений и практических рекомендаций по улучшению воспроизводства трудовых ресурсов и эффективному развитию сельских территорий, которые взяты в качестве объекта исследований. При этом использовались экономико-статистический, балансовый и расчетно-конструктивный методы.

В статье приведен анализ и выявлены тенденции в изменении численности населения страны, более подробно сельских жителей за последние 24 года, в том числе по федеральным округам. Выявлена динамика и эффективность использования трудовых ресурсов с выделением факторов их определяющих. Намечены мероприятия, обеспе-

чивающие высокие темпы социально-экономического развития сельских населенных мест. Реализация их на практике позволит существенно повысить качество жизни и труда в сельской местности, что будет способствовать решению проблемы трудовых ресурсов и достижения продовольственной безопасности страны.

Позитивные тенденции в демографии России, преобладавшие до 90 гг. XX в., после начала либеральных реформ сменились на негативные. Так, если с 1980 по 1990 г. население республики увеличилось на 9,6 млн человек, т.е. почти по 1 млн в год, то с 1993 г. численность населения перестала расти, а с 1995 по 2011 г. высокими темпами сокращалось [1, 2].

В 1991 г. в стране насчитывалось 148,3 млн человек, в 2009 г. – только 142,7 млн, т.е. на 5,6 млн человек меньше. И это при том, что все эти годы в России был интенсивный миграционный прирост от 136,1 тыс. до 978,0 тыс. человек в год в основном за счет русского населения из республик бывшего СССР, ставших самостоятельными государствами. За 1990–2013 гг. в Россию приехало на постоянное жительство на 8,8 млн человек больше, чем выехало. Учет миграционного прироста и сокращения населения республики с 1991 по 2009 г. показывает, что естественная убыль населения за эти годы составила 14,4 млн человек.

Отрицательный демографический баланс целиком объясняется отсутствием естественного прироста, а точнее убылью населения. И прежде всего это связано с падением рождаемости. Если в

1960 г. в России родилось 2,75 млн детей, в 1990 г. – почти 2 млн (1,99 млн), то уже 1995 г. – только 1,36 млн, а в 2000 г. – 1,27 млн, что можно объяснить в первую очередь ухудшением социально-экономических условий жизни и неуверенностью в скором улучшении ситуации в стране. При этом количество умерших за год в 1995–2005 гг. было в 2,5–2,7 раза больше, чем в 1960 г. В силу этих двух факторов положительный естественный прирост населения в республике с 1,9 млн человек в 1960 г. сменяется в 90-е гг. XX в. и первые годы XXI в. естественной убылью, которая с 1995 по 2005 г. составляет от 793 тыс. до 959 тыс. человек в год и в меньших размерах наблюдалась до 2012 г. включительно [1]. Поэтому даже существенный миграционный приток не полностью компенсировал естественную убыль, что и определило сокращение общей численности населения.

Всё это неблагоприятно отразилось на трудовых ресурсах. Трудоспособное в настоящее и будущее время население с 1989 по 2014 г. уменьшилось с 119,7 млн до 109,9 млн человек. Произошло старение населения. Так, в 1989 г. моложе трудоспособного возраста было 24,5 %, а в 2014 г. только 17,2 %, зато доля людей старше трудоспособного возраста увеличилась за этот период с 18,5 до 23,5 %.

Данные тенденции проявились и в изменении численности сельского населения Российской Федерации. С 1992 по 2013 г. (т.е. в течение 21 года) наблюдалась его естественная убыль. Тем не менее за счет миграционного прироста, а также из-за перемен категории населенных пунктов в 1992–1994 гг. еще был отмечен общий прирост численности сельских жителей (таблица). С 1995 по 2014 г. сельское население Российской Федерации умень-

Т а б л и ц а

Компоненты изменения численности сельского населения Российской Федерации [3, 4]

| Годы | Численность населения на 1 января, тыс. чел. | Изменения за год, тыс. чел. | | | | Численность населения на 31 декабря, тыс. чел. | Общий прирост за год, % |
|------|--|-----------------------------|----------------------|----------------------|---|--|-------------------------|
| | | Общий прирост | Естественный прирост | Миграционный прирост | Из-за перемены категории населенных пунктов | | |
| 1990 | 38 928,9 | -60,3 | 87,8 | -74,2 | -73,9 | 38 868,6 | -0,15 |
| 1991 | 38 868,6 | 288,4 | 43 | 62 | 183,1 | 39 157 | 0,74 |
| 1992 | 39 157 | 736,3 | 32,8 | 308,5 | 460,6 | 39 893,3 | 1,88 |
| 1993 | 39 893,3 | 157,8 | 178,5 | 265,9 | 70,4 | 40 051,1 | 0,4 |
| 1994 | 40 051,1 | 87,1 | -224,2 | 291,1 | 20,2 | 40 138,2 | 0,22 |
| 1995 | 40 138,2 | -157,2 | -206,5 | 47,6 | 1,7 | 39 981 | -0,39 |
| 1996 | 39 981 | -140,2 | -221,4 | 23,7 | 57,5 | 39 840,8 | -0,35 |
| 1997 | 39 840,8 | -149,5 | -226 | 32,8 | 43,7 | 39 691,3 | -0,38 |
| 1998 | 39 691,3 | -205,1 | -203,7 | 31 | -32,4 | 39 486,2 | -0,52 |
| 1999 | 39 486,2 | -15,6 | -265,1 | 49,9 | 199,6 | 39 470,6 | -0,04 |
| 2000 | 39 470,6 | -238,7 | -274,2 | -2,6 | 38,1 | 39 231,9 | -0,60 |
| 2001 | 39 231,9 | -307,9 | -271,7 | -51,9 | 15,7 | 38 924,0 | -0,78 |
| 2002 | 38 924,0 | -281,6 | -281,9 | -26,7 | 27,0 | 38 642,4 | -0,72 |
| 2003 | 38 642,4 | -292,6 | -281,6 | -34,7 | 23,7 | 38 349,8 | -0,76 |
| 2004 | 38 294,1 | -324,8 | -260,3 | -108,8 | 693,9 | 38 618,9 | 0,85 |
| 2005 | 38 618,9 | -200,9 | -287,6 | -117,4 | 204,1 | 38 418,0 | -0,52 |
| 2006 | 38 418,0 | -278,0 | -230,4 | -109,0 | 52,4 | 38 131,0 | -0,72 |
| 2007 | 38 131,0 | -248,6 | -145,7 | -50,9 | -52,0 | 37 882,4 | -0,65 |
| 2008 | 37 882,4 | -60,7 | -113,3 | -60,6 | 113,2 | 37 821,7 | -0,16 |
| 2009 | 37 821,7 | -49,6 | -88,9 | -47,8 | 87,1 | 37 772,1 | -0,13 |
| 2010 | 37 772,1 | -327,9 | -81,7 | -228,8 | -17,4 | 37 444,2 | -0,87 |
| 2011 | 37 444,2 | -129,8 | -42,5 | -149,9 | 62,6 | 37 314,4 | -0,35 |
| 2012 | 37 314,4 | -85,6 | -6,3 | -166,6 | 87,3 | 37 228,8 | -0,23 |

шалось, причем с 1995 по 2006 г. включительно более чем по 200 тыс. человек в год. К сожалению, сокращение численности сельских жителей идет до сих пор, но с 2011 по 2014 г. примерно на уровне 100 тыс. человек в год.

При этом к 2015 г. естественная убыль жителей в сельской местности устранена. Но в то же время миграционный прирост на село, наблюдавшийся в 1991–1999 гг., сменился миграционным оттоком населения, который с 2010 г. превышает 150 тыс. человек в год. Все эти разнонаправленные тенденции привели к сокращению сельского населения с 1989 по 2014 г. на 1,94 млн человек, или на 5 %. Увеличилась доля людей старше трудоспособного возраста, а также с 26,4 до 19,6 % уменьшился удельный вес детей и подростков, т.е. людей моложе трудоспособного периода. И хотя количество населения трудоспособного возраста увеличилось, но на последующие 15 лет можно прогнозировать их снижение.

В рассматриваемом периоде демографические процессы по отдельным округам Российской Федерации имели существенные отличия. В 6 из 7 округов, как и в России в целом, сельское население с 1989 по 2010 г. уменьшилось: в Уральском, Сибирском и Приволжском округе на 2,5–4,1 %, Дальневосточном, Северо-Западном и Центральном – на 13,8–15,5 %. В Южном федеральном округе число сельских жителей за это время увеличилось на 20 %.

Во многом в соответствии с этим сложилась и возрастная структура населения по округам. Так, в 2010 г. наибольшее количество населения до 15 лет было в Южном федеральном округе – 21,2 % от всей численности, а наименьшее – в Центральном и Северо-Западном соответственно 14,7 и 15,7 %. Людей трудоспособного возраста больше всего было в Дальневосточном федеральном округе – 62,7 %, Уральском – 60,8 % и Сибирском – 60,6 %. В то же время жителей старше трудоспособного возраста больше всего было в округах с самым низким приростом населения в Центральном – 27,4 % и Северо-Западном – 23,8 %.

В этих округах наименьшая доля сельского населения, соответственно 20,9 и 18,1 %, в то время как в целом по России – 27,0 %, а в Южном федеральном округе – 42,7 %. Это во многом объясняет и различия в естественном приросте населения по округам. Известно, что суммарный коэффициент рождаемости, т.е. число детей в расчете на одну женщину в сельской местности выше, чем в городах. В 1960–1961 гг. он составлял 3,32 ребен-

ка в селах и 2,04 ребенка в городах. В 2013 г. он в целом по стране стал на 1/3 ниже, но различия сохранились: 2,264 ребенка рождается на одну женщину в сельской местности и только 1,551 ребенка на одну горожанку. Соответственно Южный федеральный округ, где доля сельского населения в два с лишним раза выше, чем в Центральном и Северо-Западном, имеет столь существенные преимущества по естественной приросту населения. Так, например, в 2009 г. при естественном приросте сельского населения в целом по России – 2,4 на 1 тыс. человек, в Центральном округе он был минус 10, в Северо-Западном составлял минус 7,7, а в Южном федеральном округе + 3,7.

При этом неправомерно считать, что все население деревень работает в сельском хозяйстве. Так, в 2012 г. из 16,5 млн занятых в отраслях сельской экономики в сельском и лесном хозяйстве, охоте, рыболовстве и рыбоводстве работало 4,1 млн человек, или 24,9 %, а в 2013 г. уже 23,4 %. Второй по значению сферой приложения труда является торговля, ремонт автотранспортных средств, предметов личного пользования, гостиницы, рестораны, где занято 2,3 млн человек, или 13,8 % сельских жителей. Также достаточно много – 1,9 млн человек или 11,3 %, работают в образовании. Вторая половина сельских жителей занята в обрабатывающих производствах (8,9 %), государственном управлении, обеспечении военной безопасности, социальном обеспечении (7,6 %), транспорт и связь (7,2 %) и других видах экономической деятельности [4].

Трудовые ресурсы села характеризуются более низким профессиональным образовательным уровнем. В 2012 г. занятое в городской местности население в 34,3 % случаев имело высшее профессиональное образование, а в сельской местности – 17,4 %, т.е. удельный вес людей с высшим образованием был в два раза ниже. Людей со средним профессиональным образованием в городах также было на 2,5 % больше. Гендерный состав населения, занятого в сельской экономике, существенно меняется по видам деятельности. Так, в строительстве и добыче полезных ископаемых, производстве и распределении электроэнергии, газа и воды от 80 до 92 % от числа работающих в 2012 г. занимали мужчины. В сельском и лесном хозяйстве, охоте, рыболовстве и рыбоводстве их также большинство – 64 %. Вместе с тем в образовании, здравоохранении и предоставлении социальных услуг преобладают женщины – 78–80 %.

В сельском хозяйстве России наблюдается более низкая эффективность использования трудовых

ресурсов. Например, в 2008 г. в сельском хозяйстве, охоте и лесном хозяйстве за неделю отработано в среднем 34,1 часа, а в целом в экономике 38,4 часа [5]. Это объясняется более высокой сезонностью работ и законодательно установленной сокращенной (36-часовой) рабочей неделей для женщин в сельском хозяйстве. Низкая эффективность использования трудовых ресурсов сельской местности определяется не только меньшей продолжительностью рабочей недели, но и более высокой безработицей. Начиная с 2001 г. и до последнего времени доля сельских жителей в численности безработных по стране превышает удельный вес в общей численности населения. Так, в 2012 г. доля селян в общей численности населения Российской Федерации составляла 26,0 %, а в численности безработных – 37,3 %, что связано, прежде всего, с меньшим числом предприятий и организаций для трудоустройства на селе, возможностью получать доходы от хозяйств населения.

Вместе с тем в сельском хозяйстве, охоте и лесном хозяйстве обрабатывается больше времени на одного работника, чем в других сферах деятельности на селе. Так, в 2012 г. в сельской экономике в целом на одного работника отработано 1750,3 часа, а в сельском хозяйстве, охоте и лесном хозяйстве – 1862,8 часа.

Об изменении эффективности использования трудовых ресурсов говорит динамика производительности труда. К сожалению, в сельском хозяйстве, охоте и лесном хозяйстве она имеет неустойчивый характер. В средние по погодным условиям годы (2006 г., 2007 г., 2009 г.) цепной индекс производительности труда в Российской Федерации был от 104,3 до 105,0 %. В урожайные годы прирост производительности труда был в 2–3 раза выше, а в 2008 г. составил 10,0 %, в 2011 г. – 15,1 % [5]. В неурожайные годы индекс производительности труда опускается ниже 100 % (2010 г., 2012 г.). В целом можно сказать, что в сельском хозяйстве сейчас наблюдаются неплохие темпы роста производительности труда.

Эффективность использования трудовых ресурсов и темпы их воспроизводства во многом определяются уровнем оплаты труда. После начала либеральных реформ 90-х гг. XX в. средняя реальная заработная плата в Российской Федерации была существенно снижена. В последующие годы шел процесс восстановления ее уровня. Так, например, с 1997 по 2007 г. номинальная заработная плата ежегодно в среднем увеличивалась на 30,0 %, но значительная часть ее шла на компенсацию

инфляции. При снижении уровня инфляции с 2008 по 2012 г. ежегодный прирост номинальной заработной платы упал в два раза – до 14,6 %. Реальная заработная плата в эти годы увеличивалась существенно медленнее (за 2011 г. – всего на 2,8 %, за 2012 г. – на 8,4 %) [5].

При этом очень велики различия регионов по уровню заработной платы. Так, если в 2013 г. среднемесячная номинальная начисленная заработная плата в среднем по Российской Федерации равнялась 27,0 тыс. руб., то в Орловской области и Республике Дагестан в два раза меньше – 13,3 тыс. руб. и 13,5 тыс. руб. соответственно [6]. В то же время в г. Москве она составляла 50,4 тыс. руб., Ямало-Ненецком автономном округе – 61,6 тыс. руб., т.е. в четыре раза выше, чем в двух первых регионах.

Достаточно велики различия в оплате труда по отраслям. Так, в сельском хозяйстве страны в начале XXI в. она была более чем в два раза ниже, чем в среднем по экономике. Все последние годы очень медленно, но все же происходит уменьшение различий. Так, с 2005 по 2012 г. реальная начисленная заработная плата в экономике в целом по России выросла в 1,67 раза, а в сельском хозяйстве, охоте и лесном хозяйстве – более чем в два раза (2,09 раза).

Зарплата по работникам различных категорий была излишне дифференцирована. Так, еще в 2006 г. соотношение средней заработной платы 10 % работников с наибольшей и 10 % с наименьшей заработной платой в организациях Российской Федерации составляло 25,3. За счет введения в использование минимального размера оплаты труда и повышения зарплаты низкооплачиваемым работникам этот коэффициент в 2013 г. в целом по экономике Российской Федерации снизился до 15,8, а в сельском хозяйстве, охоте и лесном хозяйстве – до 8,7, хотя еще в 2005 г. он составлял 22,2.

При этом в стране остаются работники (7,8 % от общей численности), имеющие заработную плату ниже величины прожиточного минимума. В сельской местности удельный вес низкооплачиваемых работников значительно больше, чем в городах.

Для придания высоких темпов социально-экономическому развитию сельских населенных мест необходимо снизить в селах безработицу хотя бы до уровня городов, довести уровень оплаты труда в сельском хозяйстве с 52 до 80–85 % от среднего по экономике. В качестве мер по достижению данных показателей предлагается дальнейшее разви-

тие растениеводства и животноводства, создание благоприятных условий по размещению в сельской местности предприятий перерабатывающей, пищевой и легкой промышленности [5]. Недорогие земельные участки под застройку, более дешевая рабочая сила и сокращение транспортных расходов на доставку сырья в сочетании с налоговыми льготами будут способствовать росту эффективности функционирования предприятий III сферы АПК.

Повышение ценности семьи и детей, жизни на природе, а также разработка и реализация программ поддержки многодетных семей будут способствовать росту рождаемости и улучшат воспроизводство трудовых ресурсов. При этом существенного повышения требует качество общей, в том числе и трудовой жизни в сельской местности. Для этого необходимо наряду с увеличением уровня доходов жителей ускоренными темпами развивать на селе социальную инфраструктуру, торговое, бытовое обслуживание, вести строительство современного комфортабельного жилья, спортивных и культурных учреждений, улучшать условия тру-

да, пропагандировать и закреплять здоровый образ жизни.

ЛИТЕРАТУРА

1. Демографический ежегодник России. 2013 : Стат. сб. – М. : Росстат, 2013. – 543 с.
2. Четвертаков И. М. Основные направления развития сельских территорий / И. М. Четвертаков // Материалы науч.-практ. конф. «Инновационные доминанты социальной сферы» (30 мая 2014 г.). – Воронеж : ФГНУ, 2014. – С. 188–189.
3. Бондаренко Л. Сельские территории : состояние и регулирование / Л. Бондаренко // АПК : Экономика, управление. – 2014. – № 9. – С. 69–79.
4. Состояние социально-трудовой сфере села и предложения по ее регулированию. Ежегодный доклад по результатам мониторинга 2013 г. – М. : Росинформагротех, 2014. – Вып. 15-й. – 268 с.
5. Труд и занятость в России. 2013 : Стат. сб. – М. : Росстат, 2013. – 661 с.
6. Гагарина М. Средняя заработанная плата в 2013 г. в России и в мире / М. Гагарина // Нормирование и оплата труда в сельском хозяйстве. – 2013. – № 11. – С. 31–33.

Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I

Четвертаков И. М., доктор экономических наук, заведующий кафедрой экономики предприятия и труда

E-mail: 926559@list.ru

Тел.: 8(473) 292-50-80

Voronezh State Agricultural University named after Emperor Peter the Great

Chetvertakov I. M., Doctor of Economic Sciences, Head of Economics of Enterprise and Labour Department

E-mail: 926559@list.ru

Tel.: 8(473) 292-50-80