

УДК 332.145

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРЕДПОСЫЛКИ РАЗВИТИЯ ТОРГОВОГО КЛАСТЕРА ВОРОНЕЖСКОГО РЕГИОНА

В. П. Воронин

Воронежский государственный университет инженерных технологий

О. В. Королева

Московская академия экономики и права (Воронежский филиал)

Поступила в редакцию 20 января 2017 г.

Аннотация: *пространственная организация национальной экономики всегда являлась одним из ключевых направлений совершенствования государственного управления в России. Статья посвящена анализу социально-экономических условий развития торгового кластера в регионе. В качестве примера рассмотрены условия формирования торгового кластера в Воронежской области.*

Ключевые слова: *регион, торговый кластер, инструменты.*

Abstract: *the spatial organization of national economy was always one of the key directions of enhancement of public administration in Russia. Article is devoted to the analysis of social and economic conditions of development of a trade cluster in the region. As an example conditions of forming of a trade cluster in the Voronezh region are considered.*

Key words: *region, development, historical view, shopping cluster tools.*

С изданием статистического сборника «Волости и важнейшие селения Европейской России», выпуск первый «Губернии центральной земледельческой области» в 1880 г. можно считать годом зарождением прототипов в России. Центральная земледельческая область включала в себя Воронежскую, Калужскую, Курскую, Орловскую, Пензенскую, Рязанскую, Тамбовскую и Тульскую губернии с неформальным административным центром в г. Воронеже.

В первые годы советской власти впервые в мире был разработан общегосударственный межотраслевой план развития электрификации (План ГОЭЛРО) – своеобразный мегакластер. Разрабатывался он не только по стране в целом, но и в разрезе крупных экономических районов, на основе соответствующих планов экономического развития. Можно сказать, что именно Советский Союз впервые в теории и на практике осуществил разработку и создание мегакластеров и крупных территориальных кластеров, в основу деятельности которых было положено не соперничество (конкуренция), а социалистическое соревнование, предполагавшее открытый обмен опытом и инновациями. В 1928 г. на территории бывших Воронежской,

Курской, Орловской и Тамбовской губерний был создан аграрный мегакластер – образована Центрально-Черноземная область с административным центром в г. Воронеже. Просуществовала Центрально-Черноземная область до 1934 г. и в связи со сложностью управления (при существовавших в то время информационных технологиях) была разукрупнена. В 1980-е гг. в СССР стали интенсивно создаваться научно-производственные объединения (далее – НПО) и аграрно-промышленные комплексы (далее – АПК), своеобразные микрокластеры, которые зарекомендовали себя как высокоэффективные формы организации производства и социалистического соревнования. С переходом к рыночной экономике и взятием курса на приватизацию эти кластеры были разрушены, а экономическое состояние страны ухудшилось.

На современном этапе рыночного развития упор делается на регионы, ограниченные рамками административно-территориальных делений – на автономные республики, края и области. Именно в рамках подобного региона проявляется сопряженность оперативного и стратегического управления при соответствующем наделении его необходимыми для решения этих задач полномочиями и ответственностью за социально-экономическое положение.

Рыночная экономика обострила проблемы социально-экономического развития, острота которых проявляется именно на уровне региона, своеобразным индикатором которого является торговля. В сфере торговли перед Воронежским регионом стоит ряд проблем инфраструктурного характера, в том числе на решение которых направлена концепция кластера:

а) *институциональная* – зыбкость прав предпринимателей, связанная с неразработанностью спецификации прав собственности;

б) *инфраструктурная* – неразвитость нормального оптового звена, способного осуществлять товароснабжение торговых предприятий, особенно малых и микро;

в) *организационно-правовая* – неразвитость различных форматов торговли, в том числе *различных* торговых сетей, их взаимодействие с индивидуальными торговыми предприятиями;

г) *рыночная* – *провалы рынка* – несбалансированность размещения торговых предприятий в городе и области;

д) *планово-регулируемая* – острый дефицит торговых площадей в разрезе территориальных и их низкое качество, *несоответствие современным требованиям покупателей, противопожарным и санитарным нормам.*

Новые реалии развития *региона* диктуют новые условия и формируют новые риски, на которые он должен ответить. В этой связи важно в полной мере использовать существующие концептуальное, методическое и инструментальное обеспечение разработки и реализации кластерной политики региона [1]. Необходим маркетинговый подход к оценке сильных и слабых сторон региона, выявления угроз и определения его возможностей, что всё больше воспринимается практиками [2] и теоретиками [3], разрабатывающими и проводящими региональную экономическую политику. Развивая данные подходы, мы считаем целесообразным

использовать метод ранжирования региона в мегакластере – федеральном округе и в рамках сложившихся экономических районов. В частности в ЦФО, промышленно и экономически наиболее развитом мегакластере с неоднородными по своим природно-климатическим, социально-экономическим и государственно-политическим характеристикам регионам, необходимо выделять «кластеры тяготения». Ими в ЦФО выступают Московская и Воронежская области. Учитывая, что понятие «кластер» предполагает экономические взаимосвязи и конкуренцию, считаем необходимым возвратиться к изначальному пониманию района, прежде всего, экономической системы с ее взаимосвязями. То есть следует именовать Центрально-Черноземный экономический район, Центральный экономический район и т.д., используя такое понимание для оценки и развития условий кластеризации социально-экономического пространства [4, с. 1109–1118].

Анализируя регионы по показателям: площадь территории, численность и плотность населения (табл. 1), мы видим лидирующие позиции Воронежской области, за исключением плотности населения, которая создает определенные трудности в развитии территориального торгового кластера.

В определенной мере оно компенсируется выгодным экономико-географическим расположением на пересечении автомобильных, железнодорожных и авиационных транспортных потоков, связывающих север Европейской части России с югом. Кроме того, транспортный коридор связывает запад России с востоком. Недоиспользован потенциал речных водных артерий (прежде всего реки Дон).

Существенным для формирования торгового кластера является уровень доходов населения в регионах, выбранных для сравнения (табл. 2).

Как видно из данных, представленных в табл. 2, сохраняются на протяжении довольно длительного периода относительно высокие средние темпы

Т а б л и ц а 1

Площадь и численность населения регионов ЦФО

№ п/п	Регионы ЦФО	Площадь территории, тыс. км ²	Место в ЦФО	Численность населения (на 1.01.2015), тыс. чел.	Место в ЦФО	Плотность населения тыс. чел./ км ²	Место в ЦФО
1	Москва	2,6	7	12 148,0	1	4672,3	1
2	Московская обл.	44,3	2	7231,0	2	163,2	2
3	Белгородская обл.	27,1	5	1547,0	4	57,1	3
4	Липецкая обл.	24,0	6	1315,0	5	54,8	4
5	Воронежская обл.	52,2	1	2331,0	3	44,7	5
6	Курская обл.	30,0	4	1117,0	6	37,2	6
7	Тамбовская обл.	34,5	3	1062,0	7	30,8	7

Таблица 2

Динамика среднедушевого дохода (2010–2015 гг., руб.)

№ п/п	Регионы ЦФО	2010	2015	2015 в % к 2010 г.	Место в ЦФО	Место в ЦЧЭР
1	Москва	44 052,0	59 567	135,2	7	–
2	Московская обл.	22 641,0	38 396	169,6	5	–
3	Воронежская обл.	13 883,0	30 141	217,1	1	1
4	Белгородская обл.	16 993,0	27 907	164,2	6	5
5	Липецкая обл.	15 936,0	27 630	173,4	4	4
6	Курская обл.	14 685,0	25 781	175,6	3	2
7	Тамбовская обл.	13 631,0	25 078	188,6	2	2

роста среднедушевого дохода в регионах. Они складываются под влиянием развития аграрного и промышленного производства, «вахтовых» заработков в Москве и Московской области. Это создает для Воронежского региона существенную финансовую основу для развития регионального торгового кластера. В этом же направлении и действует тенденция к снижению удельного веса населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума, темпы которого в Воронежском регионе наивысшие в ЦЧЭР и ЦФО (табл. 3).

На развитие Воронежского торгового кластера оказывает влияние экономика региона – крупного индустриального центра с диверсифицированной структурой производства, разнообразная продукция которого поступает на рынки Воронежской и других областей ЦЧЭР, ЦФО и России, идет на экспорт во многие страны мира. Отличительной особенностью Воронежского региона является динамичность темпов роста промышленного производства, наивысшего в ЦЧЭР и ЦФО, а также лидерство ЦЧЭР в ЦФО (табл. 4).

Таблица 3

Динамика удельного веса населения с денежными доходами ниже прожиточного минимума (в % к общей численности)

№ п/п	Регионы ЦФО	2010	2015	2015 в % к 2010 г.	Место в ЦФО	Место в ЦЧЭР
1	Москва	10,0	9,2	92,0	4	–
2	Московская обл.	10,1	8,6	85,1	2	–
3	Белгородская обл.	8,2	8,6	104,9	7	5
4	Воронежская обл.	18,4	9,2	50,0	1	1
5	Курская обл.	10,8	10,2	94,4	5	3
6	Липецкая обл.	9,9	9,1	91,9	3	2
7	Тамбовская обл.	10,8	10,8	100,0	6	4

Таблица 4

Динамика темпов роста промышленного производства (в % к предыдущему году)

№ п/п	Регионы ЦФО	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2015 в % к 2009	Место в ЦФО
1	РФ	107,3	105,0	103,4	100,4	101,7	96,6	114,9	–
2	ЦФО	105,5	106,9	105,7	101,4	101,4	97,2	119,1	–
3	Воронежский	106,6	110,1	129,7	106,1	108,0	103,1	179,8	1
4	Тамбовский	102,5	116,4	112,9	106,2	108,5	104,5	162,2	2
5	Белгородский	113,9	108,7	105,6	102,1	102,5	104,7	143,3	3
6	Московский	107,1	109,7	107,9	105,2	104,1	100,6	139,7	4
7	Липецкий	110,7	111,1	107,4	100,3	102,9	100,7	137,3	5
8	Курский	106,5	104,6	103,3	100,8	105,8	104,2	127,9	6
9	Москва	97,8	100,7	100,4	95,3	98,9	94,9	88,4	7

Развивается аграрный сектор Воронежской области на основе интенсивных технологий возделывания культур и производства мясомолочной продукции, рыбоводства, в том числе рыб ценных пород и современной технологии их продажи (табл. 5).

По числу малых предприятий Воронежская область занимает в ЦФО 3-е место, в России – 16-е; по численности занятых на малых предприятиях в ЦФО – 3-е, в России – 9-е; по обороту малых предприятий – в ЦФО – 3-е, в России – 9-е; по объему инвестиций в основной капитал в ЦФО – 3-е, в России – 14-е (табл. 6).

По предпринимательской активности среди экономически активного населения Воронежская

область занимает 4-е место в ЦЧЭР, что свидетельствует о наличии высокого экономического потенциала для развития регионального торгового кластера: при наличии развитой торговой сети микропредпринимательству и малому предпринимательству в организационно-правовой форме ИП уделяется недостаточно внимания (табл. 7).

Важным условием развития регионального торгового кластера являются инвестиционная привлекательность региона и реальное привлечение инвестиций в его развитие. По среднегодовым темпам роста инвестиций в основной капитал Воронежская область занимает в ЦФО первое место (табл. 8).

Таблица 5

Удельный вес Воронежской области в производстве сельскохозяйственной продукции (по данным за 2014 год, в %)

№ п/п	Валовой сбор	Удельный вес в валовом сборе РФ	Место в РФ	Удельный вес в валовом сборе ЦФО	Удельный вес в валовом сборе ЦЧЭР
1	Картофель	5,6	1	18,5	1
2	Сахарная свекла	11,9	2	22,0	1
3	Семена подсолнечника	10,4	3	36,7	1
4	Зерно	4,2	4	17,2	1
5	Плоды и ягоды	4,0	4	14,8	–
6	Овощи	3,2	7	16,9	–

Таблица 6

Позиции Воронежской области в развитии малого бизнеса (2015 г.)

№ п/п	Показатели	Ед. изм.	Величина	Место в РФ	Место в ЦФО
1	Объем инвестиций в основной капитал	млрд руб.	23,9	1	1
2	Число малых предприятий	тыс. ед.	26,2	16	3
3	Численность занятых	тыс. чел.	167,2	9	3
4	Оборот	млрд руб.	293	14	3

Таблица 7

Предпринимательская активность населения

№ п/п	Регионы	Экономическая активность населения, тыс. чел.	Число ИП, прошедших государственную регистрацию (перерегистрацию) на 1.10.2014 г., чел.	Число ИП по отношению к экономически активному населению, %	Рейтинг в ЦЧЭР
1	ЦФО	21 265,2	898 291	4,22	–
2	г. Москва	7157,2	219 090	3,06	–
3	Московская обл.	3894,6	197 381	5,07	–
4	Белгородская обл.	815,9	46 303	5,68	1
5	Воронежская обл.	1176,9	52 443	4,46	4
6	Курская обл.	571,5	28 716	5,02	2
7	Липецкая обл.	604,9	28 700	4,74	3
8	Тамбовская обл.	539,4	23 084	4,28	5

Таблица 8

Темпы роста объемов инвестиций в основной капитал (в сопоставимых ценах; в % к предыдущему году)

№ п/п	Регионы ЦФО	2010	2011	2012	2013	2014	2014 в % к 2009	Ранжирование (место в ЦФО)
1	РФ	106,3	110,8	106,8	100,8	97,3	123,4	–
2	ЦФО	104,4	107,2	112,9	105,2	98,9	119,1	–
3	Воронежская обл.	106,6	110,1	129,7	106,1	108,0	179,8	1
4	Тамбовская обл.	102,5	116,4	112,9	106,2	108,5	162,2	2
5	Белгородская обл.	113,9	108,7	105,6	102,1	102,5	143,3	3
6	Московская обл.	107,1	109,7	107,9	105,2	104,1	139,7	4
7	Липецкая обл.	110,7	111,1	107,4	100,3	102,9	137,3	5
8	Курская обл.	106,5	104,6	103,3	100,8	105,8	127,9	6
9	г. Москва	97,8	100,7	100,4	95,3	98,9	88,4	7

Привлечение инвестиций всегда связано с предпринимательским риском, который несут как принимающая сторона, так и предоставляющая кредиты сторона [5, с. 709–715]. Поэтому участникам инвестиционных процессов необходимо своевременно и регулярно осуществлять их мониторинг. В случае возникновения непредвиденных рисков целесообразно использовать инструмент факторинга в торговом кластере региона [6], что будет способствовать снижению возможных экономических потерь участников инвестиционного процесса.

ЛИТЕРАТУРА

1. Рисин И. Е. Региональная кластерная политика : концептуальное, методическое и инструментальное / И. Е. Рисин, Ю. И. Трещевский. – М., 2016.
2. О стратегии социально-экономического развития Воронежской области на период до 2020 года (с изм. на 02.03.2015) : закон Воронежской области от 30 июня

Воронежский государственный университет инженерных технологий

Воронин В. П., доктор экономических наук, профессор кафедры теории экономики, товарооборота и торговли

Московская академия экономики и права (Воронежский филиал)

*Королева О. В., кандидат экономических наук, заведующая кафедрой экономических дисциплин
Тел.: 8-952-952-58-52
E-mail: vrn-koroleva@yandex.ru*

2010 г. № 65-ОЗ // Соб. законодательства Воронеж. области. – 2010. – № 6 (часть I). – Ст. 326.

3. Рисин И. Е. Стратегический анализ региона (на примере Воронежской области) / И. Е. Рисин, Ю. И. Трещевский, И. Н. Петрыкина // Вестник Воронеж. гос. ун-та. Сер.: Экономика и управление. – 2016. – № 3. – С. 54–64.

4. Vertakova Yu. V. The methodical approach to the evaluation and development of clustering conditions of socio-economic space / Yu. V. Vertakova, I. E. Risin, Yu. I. Treschevsky // Proceedings of the 27th Chinese Control and Decision Conference, CCDC 2015.27. – 2015. – P. 1109–1118.

5. Воронин В. П. Роль мониторинга кредитных рисков в обеспечении экономической безопасности организации / В. П. Воронин [и др.] // Экономика и предпринимательство. – 2014. – № 10 (51). – С. 709–715.

6. Королева О. В. Современные тенденции развития факторинга в торговом кластере региона / О. В. Королева // ЭПОС : Экономика. Предпринимательство. Окружающая среда. – 2016. – № 3. – С. 17–23.

*Voronezh State University of Engineering Technology
Voronin V. P., Doctor of Economics, Professor of Theory of Economics, Commodity Science and Commerce Department*

Voronezh branch of the Moscow Academy of Economics and law

*Koroleva O. V., PhD, Head of the Economics Disciplines Department
Tel.: 8-952-952-58-52
E-mail: vrn-koroleva@yandex.ru*