

УДК 332.142

СТРАТЕГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ РЕГИОНА (НА ПРИМЕРЕ ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ)

И. Е. Рисин, Ю. И. Трещевский, И. Н. Петрыкина

Воронежский государственный университет

Поступила в редакцию 30 июня 2016 г.

Аннотация: в статье даны результаты, полученные при проведении стратегического анализа Воронежской области. При оценке возможностей и угроз Воронежской области применена итерационная технология. На первом этапе проанализированы показатели, характеризующие сильные, слабые стороны, возможности и угрозы. Основание для их идентификации – исследование ранее опубликованных данных в научной литературе и официальных документах. Второй этап – анализ статистических данных региона и его потенциальных конкурентов. Третий этап – экспертная оценка представителями различных институциональных групп: органов государственной власти, органов местного самоуправления, институтов гражданского общества, крупного бизнеса, малого и среднего бизнеса. Полученные результаты стратегического анализа востребованы в решении ряда ключевых задач, связанных с разработкой стратегии развития Воронежской области, в числе которых: установление ее относительных конкурентных преимуществ, миссии, стратегических целей и задач социально-экономического развития.

Ключевые слова: стратегический анализ, Воронежская область.

Abstract: the article contains the results of Voronezh region strategic analysis. In case of an assessment of opportunities and threats of the Voronezh region the iterative technology is applied. At the first stage the indicators characterizing strong, weaknesses, opportunities and threats are analysed. The basis for their identification – research of earlier published data in scientific literature and official documents. The second stage – the analysis of statistical data of the region and its potential competitors. The third stage – an expert evaluation representatives of various institutional groups: public authorities, local government bodies, institutes of civil society, large business, small and medium business. The received results of the strategic analysis are demanded in the solution of a number of the key tasks connected with development of strategy of development of the Voronezh region, among which: establishment of its relative competitive advantages, missions, strategic objectives and tasks of social and economic development.

Key words: strategic analysis, Voronezh region.

Настоящая статья является продолжением исследований авторов и других представителей Воронежской экономической школы проблем стратегического управления регионами страны [1–11].

Необходимый этап разработки стратегии социально-экономического развития региона – стратегический анализ, который в данной статье осуществлен посредством комплексного использования методов экономико-статистического, компаративного и SWOT-анализа, анкетирования.

Проведенный нами стратегический анализ Воронежской области позволил получить следующие основные результаты.

1. Диагностика сильных сторон региона.

В их составе выделены:

А. Значительные площадь и численность населения.

По этим показателям регион является крупнейшим в ЦЧР и занимает 3-е место в Центральном федеральном округе (ЦФО): по занимаемой площади – после Тверской и Костромской областей, по численности – после Москвы и Московской области. Соотношение численности населения и размера территории свидетельствует о достаточно низком значении коэффициента плотности населения Воронежской области (44,7 человека на 1 км²) в сравнении с другими субъектами РФ, являющимися лидерами в ЦФО по численности населения [12, с. 18].

Низкая плотность населения стимулирует развитие жилищного строительства, выступает одним из факторов, детерминирующим миграционный прирост населения.

В социально-экономическом плане эта сторона Воронежской области значима в следующих основных позициях:

- размер посевных площадей;
- размер имеющейся площади под жилищное и производственное строительство;
- наличие рекреационных зон, стимулирующих развитие туризма;
- мощность трудового потенциала;
- емкость потребительского рынка.

Б. Выгодное экономико-географическое и транспортное положение.

Воронежская область расположена на пересечении транспортных потоков, связывающих Север Европейской части России с Югом и Запад с Востоком. Через нее проходит меридиональный транспортный коридор «Санкт-Петербург – Москва – Воронеж – Ростов-на-Дону – Новороссийск» и широтный коридор «Саратов – Воронеж – Курск».

Меридиональная железная дорога «Москва – Воронеж – Ростов-на-Дону – Новороссийск» связывает Центральный федеральный округ с Черноморским побережьем Кавказа, зоной отдыха и единственным крупным российским портом на Черном море – г. Новороссийском.

Через область проходит крупная магистральная федеральная дорога «Дон» (М-4), а в широтном направлении – федеральная автодорога «Курск – Воронеж – Саратов» (А-144).

Протяженность федеральных дорог на территории области – 803,7 км. По состоянию на конец 2014 г. коэффициент плотности автомобильных дорог в Воронежской области – 323 км путей на 1000 км² территории, что более чем в пять раз превышает средний показатель в России [там же, с. 803].

Наличие магистральных дорог создает возможности эффективного участия хозяйствующих субъектов Воронежской области в системе пассажирского и грузового оборота.

Автомобильные дороги имеют не только экономическое, но и геополитическое значение, позволяющее Воронежской области претендовать на роль коммуникативного узла в системе связей столицы с южными границами государства.

Актуализация этой стороны Воронежской области обусловлена близостью и динамичным развитием Московской агломерации, формированием одной из перспективных в Российской Федерации агломераций «Ростов-на-Дону – южные порты».

В социально-экономическом плане выгодное экономико-географическое и транспортное положение Воронежской области свидетельствует о наличии у нее объективных предпосылок для появления и реализации регионом функций центра транспортно-логистического обеспечения макро-регионального уровня.

В. Развитая система высшего образования.

По числу высших учебных заведений, величине контингента обучающихся в них студентов (в 2014/15 уч. году – 99 тыс. человек) Воронежская область устойчиво занимает 3-е место в ЦФО, уступая только Москве и Московской области, 14-е место – в общероссийском рейтинге.

По численности студентов на 10 000 жителей (в 2014/15 уч. году – 425 человек) и выпуску студентов на 10 000 жителей (в 2014 г. – 96,1 человека) – Воронежская область занимает 4-е место в ЦФО, уступая только Курской и Орловской областям, Москве [там же, с. 39, 371, 374].

По численности профессорско-преподавательского состава доля Воронежской области в Центральном федеральном округе (ЦФО) составляет 6,2 % и 14,4 % без учета Москвы. По этому показателю Воронежская область занимает 3-е место в ЦФО, уступая только Москве и Московской области.

В социально-экономическом плане эта сторона Воронежской области значима по пяти основным позициям: структуре (составу направлений) подготовки высококвалифицированных кадров; качеству подготовки кадров; величине и структуре предложения на рынке труда квалифицированной рабочей силы; потенциалу инвестиций домохозяйств и компаний в образовательные услуги; потенциалу развития экспорта образовательных услуг.

Г. Относительно высокий уровень развития человеческого потенциала.

По концепции Программы развития ООН базовыми характеристиками уровня развития человеческого потенциала выступают долголетие и здоровье, образовательный и профессиональный рост, достойный уровень благосостояния.

Позиции Воронежской области по основным показателям развития человеческого потенциала представлены в табл. 1.

Д. Высокий уровень развития ресурсного обеспечения инновационной деятельности.

Позиции Воронежской области по основным показателям развития ресурсного обеспечения инновационной деятельности в ЦФО и ЦЧР приведены в табл. 2.

Т а б л и ц а 1

Позиции Воронежской области по основным показателям развития человеческого потенциала (по данным за 2014 г.) [12, с. 3, 54, 198, 352, 399, 478]

Показатель	Место в ЦФО	Место в ЦЧР
Ожидаемая продолжительность жизни при рождении	5	3
Заболеваемость на 1000 чел. населения (зарегистрировано заболеваний у пациентов с диагнозом, установленным впервые в жизни)	1	1
Численность студентов образовательных учреждений среднего и высшего профессионального образования в расчете на 10 000 населения	4	2
Среднедушевые денежные доходы населения	3	1
Валовой региональный продукт на душу населения	7	3

Т а б л и ц а 2

Позиции Воронежской области по основным показателям развития ресурсного обеспечения инновационной деятельности в ЦФО и ЦЧР [там же, с. 961, 964, 980, 988, 996, 1003]

Показатель	Место в ЦФО	Место в ЦЧР
Число организаций, выполнявших научные исследования и разработки	3	1
Численность персонала, занятого научными исследованиями и разработками	3	1
Численность аспирантов	3	1
Численность докторантов	3	1
Внутренние затраты на научные исследования и разработки	4	1
Число патентных заявок на изобретения	3	1
Число патентных заявок на полезные модели	4	1
Число выданных патентов на изобретения	3	1
Число выданных патентов на полезные модели	3	1

Е. Крупный индустриальный центр ЦФО с диверсифицированной структурой производства.

Воронежская область является одним из наиболее крупных индустриальных центров ЦФО. Его отличает диверсифицированная структура, элементная база которой представлена машиностроением и металлообработкой, химической, нефтехимической, электронной, авиастроительной, ракетно-космической промышленностью, промышленностью строительных материалов, промышленностью, ориентированной на удовлетворение конечных потребностей населения (пищевая, легкая).

В Воронежской области сосредоточены все важнейшие виды обрабатывающих производств: производится оборудование для нефтегазовой промышленности, тяжелые механические прессы, горно-обоганительное оборудование, синтетический каучук, автомобильные шины, мостовые конструкции, сложные радиоэлектронные комплексы и др.

Важная характеристика индустриального сектора – наличие крупных предприятий федерального значения (в частности, оборонно-промышленного комплекса), обеспечивающих устойчивую финансовую базу регионального бюджета.

В реестре предприятий оборонно-промышленного комплекса РФ 28 воронежских предприятий ракетно-космической, авиационной и радиоэлектронной отраслей, 13 из которых включено в перечень стратегических предприятий.

Важная характеристика индустриального комплекса Воронежской области – наличие производств в ракетно-космическом, радиоэлектронном, авиастроительном, химическом комплексах, конкурентоспособных на национальном и мировом рынках продукции гражданского и военного назначения.

Позитивным моментом является независимость обрабатывающих производств от внешних (находящихся за пределами региона) источников его энергообеспечения (потребление промышленными предприятиями энергии, производимой НВ АЭС-1, в перспективе – НВ АЭС-2).

Промышленные предприятия имеют возможности удовлетворения потребностей в рабочих и инженерно-технических кадрах преимущественно за счет выпускников региональной системы среднего и высшего образования.

Индустриальный сектор экономики Воронежской области имеет достаточно высокий потенци-

ал импортозамещения, формируемый и используемый кластерными структурами (кластеры производителей нефтегазового и химического оборудования; строительных материалов и технологий; электромеханики; радиоэлектроники и др.).

В последние годы динамика развития индустриального сектора экономики Воронежской области заметно превосходит средние значения этого показателя по России и ЦФО (табл. 3).

Ж. Высокий уровень развития сельского хозяйства.

В характеристике этой стороны Воронежской области следует учесть благоприятные естественные и институциональные условия:

– в структуре почвенного покрова преоблада-

ющими являются высокоплодородные черноземные почвы;

– наличие старейшего аграрного вуза, научно-исследовательских институтов федерального уровня (сахарной свеклы; экономики и организации АПК ЦЧР).

Воронежская область не только полностью обеспечивает свои внутренние продовольственные потребности, но является регионом-донором по производству животноводческой продукции, зерна, масла растительного, сахара.

Воронежская область занимает лидирующие позиции по производству отдельных видов сельскохозяйственной продукции (табл. 4).

Т а б л и ц а 3

Индексы промышленного производства, в % к предыдущему году [там же, с. 592]

Регионы ЦФО	Годы					
	2010	2011	2012	2013	2014	2015
РФ	107,3	105,0	103,4	100,4	101,7	96,6
ЦФО	105,5	106,9	105,7	101,4	101,4	97,2
Белгородская область	113,9	108,7	105,6	102,1	102,5	104,7
Брянская область	122,9	110,6	115,7	96,8	102,1	113,3
Владимирская область	114,7	107,4	103,4	108,0	109,2	101,6
Воронежская область	106,6	110,1	129,7	106,1	108,0	103,1
Ивановская область	107,9	105,7	104,6	106,2	97,3	92,7
Калужская область	133,5	125,3	110,2	105,9	103,9	90,9
Костромская область	115,7	108,2	103,7	104,6	100,0	91,7
Курская область	106,5	104,6	103,3	100,8	105,8	104,2
Липецкая область	110,7	111,1	107,4	100,3	102,9	100,7
Московская область	107,1	109,7	107,9	105,2	104,1	100,6
Орловская область	118,1	107,8	106,4	100,4	104,9	98,0
Рязанская область	111,6	109,7	100,8	105,7	102,0	95,5
Смоленская область	106,1	102,7	105,9	104,7	101,7	99,4
Тамбовская область	102,5	116,4	112,9	106,2	108,5	104,5
Тверская область	107,2	105,9	111,0	102,1	96,7	94,1
Тульская область	110,9	120,0	108,4	110,5	104,5	109,4
Ярославская область	106,2	111,3	104,1	98,5	104,6	105,3
г. Москва	97,8	100,7	100,4	95,3	98,9	94,9

Т а б л и ц а 4

Вклад Воронежской области в производство отдельных видов сельскохозяйственной продукции (по данным за 2014 г.) [там же, с. 687, 691, 693, 697, 701, 705]

Показатель	Место в РФ	Удельный вес Воронежской области в валовом сборе РФ, %	Удельный вес Воронежской области в валовом сборе ЦФО, %
1. Валовой сбор зерна	4	4,2	17,2
2. Валовой сбор сахарной свеклы	2	11,9	22,0
3. Валовой сбор семян подсолнечника	3	10,4	36,7
4. Валовой сбор картофеля	1	5,6	18,5
5. Валовой сбор овощей	7	3,2	16,9
6. Валовой сбор плодов и ягод	4	4,0	14,8

3. *Высокий уровень развития малого бизнеса.*

Воронежская область является крупным регионом по численности субъектов малого бизнеса и занятых в нем работников.

По состоянию на 1 января 2015 г. на территории Воронежской области осуществляли деятельность 4,1 тыс. малых предприятий (без учета микропредприятий). Заметны позиции Воронежской области по развитию малого бизнеса в ЦФО и РФ:

- по числу малых предприятий (без учета микропредприятий) область занимает 3-е место в ЦФО и 14-е место в России;

- по численности занятых на малых предприятиях (без учета микропредприятий) (2015 г. – 159,3 тыс. человек) – 3-е место в ЦФО и 9-е в России;

- по обороту малых предприятий (без учета микропредприятий) (2015 г. – 293 062,3 млн руб.) – 3-е место в ЦФО и 14-е в России;

- по объему инвестиций в основной капитал (2015 г. – 23 953 млн руб.) – 1-е место в ЦФО и России.

И. *Высокий уровень развития строительного комплекса.*

Строительный комплекс Воронежской области – один из наиболее крупных и значимых секторов экономики региона, занимающий в структуре ВРП около 10 %. В характеристике результатов его деятельности значимы следующие моменты:

- по объему работ, выполняемых собственными силами, по виду деятельности «Строительство» Воронежская область в 2010–2014 гг. устойчиво занимала лидирующие позиции в ЦФО. Так, в 2014 г. значение этого показателя составило 74 643,2 млн руб., что позволило региону занять 3-е место в ЦФО (после Москвы и Московской области);

- ввод в действие в 2014 г. общей площади жилых и нежилых помещений – 2629,7 тыс. кв. м, что позволило занять 3-е место в ЦФО (после Москвы и Московской области);

- ввод общей площади жилых домов в 2014 г. – 1573,0 тыс. кв. м, что позволило занять 3-е место в ЦФО (после Москвы и Московской области);

- ввод квартир в 2014 г. на 1000 человек населения – 9,9, что позволило занять 2-е место в ЦФО (после Московской области) [там же; с. 763, 774, 778, 780].

К. *Наличие активно развивающегося сектора информационных технологий.*

В сфере информационных технологий в Воронежской области осуществляют деятельность более 100 компаний, разрабатывающих и реализующих программное обеспечение, действуют крупные подразделения международных компаний: Microsoft, Fujitsu, ATOS, DataART, SAP, NetCracker, Siemens IT Solutions and services, Nokia Siemens Networks и др.

По данным ежегодного аналитического исследования НП «РУССОФТ» в 2015 г. столица Воронежской области заняла 6-е место в рейтинге российских городов по количеству главных и удаленных центров разработки программного обеспечения, 7-е место – по численности разработчиков программного обеспечения и 13-е место – по количеству аккредитованных в Минкомсвязи компаний.

Л. *Высокий уровень развития банковского сектора экономики.*

По показателю насыщенности учреждениями банковской системы Воронежская область лидирует в ЦЧР и относится к числу развитых финансовых центров ЦФО. В 2015 г.:

- на территории региона функционировало 28 филиалов кредитных организаций (3-е место в ЦФО);

- размещено вкладов (депозитов) физических и юридических лиц, привлеченных кредитными организациями в регионе, – 224 736 млн руб. (1-е место в ЦЧР, 3-е место в ЦФО);

- размещено вкладов (депозитов) физических и юридических лиц в иностранной валюте, привлеченных кредитными организациями в регионе, – 41 363 млн руб. (1-е место в ЦЧР, 3-е место в ЦФО);

- размещено вкладов (депозитов) физических лиц на рублевых счетах в Сбергательном банке РФ – 123 315 млн руб. (1-е место в ЦЧР, 3-е место в ЦФО, 9-е место в России);

- размещено вкладов (депозитов) физических лиц на валютных счетах в Сбергательном банке РФ – 15 928 млн руб. (1-е место в ЦЧР, 3-е место в ЦФО, 13-е место в России) [там же, с. 1054, 1056, 1060, 1064, 1066].

Важной характеристикой является размещение в г. Воронеже головного офиса Центрально-Черноземного банка Сбербанка РФ.

М. *Значительный историко-культурный потенциал.*

Административный центр области – г. Воронеж – крупнейший исторический город Центрального Черноземья, насчитывающий более

300 объектов культурного наследия – памятников архитектуры XVII–XIX вв. Многочисленные объекты культурного наследия расположены в исторических городах (Острогожск, Павловск, Борисоглебск, Новохоперск, Богучар, Бобров). На территории области расположены археологические памятники от каменного века до позднего Средневековья, памятники архитектуры XVII–XX вв., значимые музеи, театры, религиозные центры.

В составе культурного потенциала Воронежской области выделяются:

– относительно развитая инфраструктура (музейные и библиотечные фонды, сеть учреждений культуры);

– наличие образовательных учреждений, готовящих работников культуры;

– творческие коллективы, известные далеко за пределами России: симфонический оркестр, камерный и кукольный театры, музей изобразительных искусств;

– фестивали международного и всероссийского уровней: Международный Платоновский фестиваль, фестиваль «Джазовая провинция», фестиваль бардовской песни «Рамонский родник».

2. Диагностика слабых сторон региона.

В их составе выделены:

А. *Относительно низкий уровень адаптации индустриального сектора региона к условиям внешней среды.*

К значимым характеристикам названной стороны относятся следующие:

– относительно низкий уровень производительности труда – в 1,63 раза меньше, чем в среднем по ЦФО, по значению этого показателя Воронежская область занимает 9-е место в ЦФО (табл. 5) [там же, С. 86–109, 586–592];

– сохранение и доминирование традиционных производств, основанных преимущественно на четвертом технологическом укладе. Элементы пятого технологического уклада используются ограниченным кругом предприятий (в их числе: КБХА, Механический завод, ОАО «Концерн «Созвездие», ОАО «Воронежсельмаш» и др.);

– сложившаяся структура обрабатывающих производств с доминирующей долей пищевой промышленности сориентирована преимущественно на местные рынки сбыта, что существенно ограничивает возможности интеграции предприятий в национальное, тем более в мировое экономическое пространство.

Таблица 5

*Производительность труда
в обрабатывающей промышленности
регионов ЦФО (по данным за 2014 г.)
[12, С. 86–109, 586–592]*

Регионы	Производительность труда (объем отгруженных товаров, выполненных работ, услуг/ численность занятых), млн руб. на чел.
РФ	3,05
ЦФО	3,64
Белгородская область	3,96
Брянская область	1,55
Владимирская область	1,66
Воронежская область	2,24
Ивановская область	0,72
Калужская область	3,79
Костромская область	1,69
Курская область	1,87
Липецкая область	4,46
Московская область	3,05
Орловская область	1,43
Рязанская область	2,04
Смоленская область	1,60
Тамбовская область	1,44
Тверская область	1,81
Тульская область	3,05
Ярославская область	1,74
г. Москва	8,83

Б. *Заметный разрыв между высоким образовательным и научно-техническим потенциалом региона и реальной низкой восприимчивостью его производственной системы к инновациям.*

Занимая лидирующее место в ЦФО по основным характеристикам образовательного и инновационного потенциалов, Воронежская область заметно отстает от регионов-лидеров по уровню его использования (табл. 6).

Как видно, по показателю инновационной активности организаций, удельному весу инновационной продукции Воронежская область занимает только 7-е место, по числу используемых передовых производственных технологий – 9-е место в ЦФО.

Показатели инновационного обновления экономики регионов ЦФО [там же, с. 1006, 1008, 1010, 1014]

Регионы ЦФО	Показатели			
	Число разработанных передовых производственных технологий, ед. (по данным за 2015 г.)	Число используемых передовых производственных технологий, ед. (по данным за 2015 г.)	Инновационная активность организаций, % (по данным за 2014 г.)	Удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг, % (по данным за 2014 г.)
Белгородская область	33	1970	11,5	4,4
Брянская область	10	1456	8,2	6,5
Владимирская область	15	3892	12,6	8,3
Воронежская область	25	2160	10,3	7,2
Ивановская область	20	935	6,3	0,9
Калужская область	45	2446	9,7	2,7
Костромская область	-	1608	6,0	2,0
Курская область	-	1293	9,9	6,5
Липецкая область	1	3221	18,6	13,6
Московская область	68	16 467	8,7	12,9
Орловская область	-	1460	8,4	1,0
Рязанская область	6	1411	13,1	3,2
Смоленская область	7	1412	6,6	5,9
Тамбовская область	-	2023	9,1	6,3
Тверская область	2	3952	8,0	1,8
Тульская область	6	2229	13,4	9,7
Ярославская область	20	2815	10,3	10,5
г. Москва	259	18 838	18,8	11,0

В. Относительно пониженная доля занятого населения, в составе которого пониженная доля работников, имеющих высшее и среднее профессиональное образование.

В 2014 г. уровень занятости населения составил в Воронежской области 62,0 %, в РФ – 65,3 %, в ЦФО – 68,4 %. По этому показателю Воронежская область занимает 16-е место в ЦФО, 57-е место в РФ.

В 2014 г. в составе занятого населения доля работников, имеющих высшее и среднее профессиональное образование, в Воронежской области составляла 67,9 %, в РФ – 77,1 %, в ЦФО – 82,8 %. Если по удельному весу занятых с высшим образованием Воронежская область занимает 3-е место в ЦФО, то по удельному весу занятых со средним профессиональным образованием – последнее место в ЦФО [там же, с. 144, 146].

Г. *Неразвитость институционального, инфраструктурного, информационного, маркетингового обеспечения экспорта услуг высшей школы региона.*

Система высшего образования Воронежской области имеет ряд существенных характеристик, ограничивающих возможности ее интеграции в мировое образовательное пространство. В их числе:

1. Отсутствие международной аккредитации большинства образовательных программ, незначительная доля программ, предусматривающих получение двойного диплома.

2. Ограниченная численность преподавателей, способных на высоком профессиональном уровне проводить занятия на иностранном языке.

3. Недостаточное знание перспективных для высшей школы региона сегментов мирового рынка образовательных услуг, их особенностей и методов работы на них.

4. Низкий рейтинг большинства вузов города в мировом образовательном пространстве. Особое отставание заметно по таким показателям, как публикации в международных журналах; международный опыт и международная мобильность; количество рабочих языков, на которых ведется преподавание.

Д. *Недостаточная динамика улучшения окружающей среды, испытывающей негативное воздействие экономики.*

За период 2010–2014 гг. выбросы загрязняющих веществ в атмосферный воздух, отходящих от стационарных источников, снизились в Воронежской области на 11,7 %. Большой динамизм отличает Орловскую (34,8 %), Рязанскую (19,0 %) области.

За период 2010–2014 гг. сброс загрязненных сточных вод в поверхностные водные объекты снизился в Воронежской области на 9,0 %. Большой динамизм отличает Курскую (62,2 %), Ивановскую (19,6 %), Брянскую (20,5 %) области [там же, с. 465, 473].

3. Диагностика возможностей развития Воронежской области.

В их составе выделены:

А. Наличие на национальном и мировом рынках устойчивого спроса на никелевые руды.

В Воронежской области, наряду с традиционными, эксплуатируемыми на протяжении длительного времени нерудными полезными ископаемыми (мел, граниты, глины, пески, цементное сырье), разведаны мощные рудные месторождения никеля, меди, попутными продуктами извлечения могут быть кобальт, серебро, теллур, платиноиды, золото. Обосновано, что у области есть перспективы на выявление промышленных месторождений алмазов.

При освоении открытых месторождений вполне реально появление масштабного спроса на продукцию разных отраслей экономики Воронежской области, прежде всего на продукцию предприятий машиностроения.

Не менее важна мультипликативная функция добывающей промышленности с точки зрения активизации научно-исследовательских и опытно-конструкторских разработок, реализующих имеющийся креативный потенциал города, формирования заказа на образовательные услуги для новой отрасли экономики региона.

Перспективы промышленного освоения новых месторождений полезных ископаемых стимулируют привлечение внешних инвестиций на предприятия машиностроительного комплекса региона – потенциальных производителей основных фондов для добывающей промышленности.

Б. Востребованность продукции воронежских предприятий для технической модернизации материально-технической базы экономики России.

В условиях действия и сохранения на продолжительный срок экономических санкций, блокирующих поставки современного оборудования из Западных стран, актуализируется потребность в импортозамещении.

Промышленные предприятия Воронежской области могут участвовать в ее реализации при своевременной ориентации на емкий и развивающийся в стране рынок машин и оборудования.

Использование имеющегося диверсифицированного потенциала промышленного производства Воронежской области способно в перспективе удовлетворить внутренний спрос и обеспечить техническую реконструкцию существенной части предприятий региона.

В. Расширение масштабов бюджетного финансирования развития воронежских предприятий оборонно-промышленного комплекса.

Вхождение ряда воронежских предприятий ракетно-космической, радиоэлектронной промышлен-

ности, производства средств связи в интегрируемые бизнес-структуры национального масштаба детерминирует устойчиво воспроизводимый значительный объем финансирования из федерального бюджета.

Г. Расширение масштабов финансирования развития экономики Воронежской области, осуществляемого частными внешними инвесторами.

Устойчивая динамика роста, усиление позиций на национальном рынке воронежских предприятий широкого спектра отраслей (сельское хозяйство, пищевая, химическая промышленности, сельскохозяйственное машиностроение, самолетостроение, информационные технологии и др.) стимулируют привлечение и расширение масштабов внешних, в том числе иностранных, инвестиций.

Д. Рост спроса на образовательные услуги со стороны зарубежных потребителей.

Количество иностранных студентов в мире заметно растет, и в условиях глобализации этот рост будет продолжаться: по прогнозу UNESCO к 2025 г. численность иностранных студентов в мире достигнет 5–7 млн, причем две трети из них составят выходцы из Азии.

В связи с этим для России развитие экспорта образовательных услуг является стратегической задачей, значимой и для Воронежской области, имеющей развитую, конкурентоспособную систему высшего образования.

Учитывая потенциальный объем спроса на образовательные услуги со стороны зарубежных инвесторов, к приоритетным группам рынков, значимых для Воронежской области, следует отнести Китай, Вьетнам, Индию.

Благоприятным фактором использования возможностей высшей школы Воронежской области для расширения ее позиций на мировом рынке образовательных услуг является сложившаяся структура основных предпочтений их потребителей: около 25 % спроса – бизнес-образование, около 20 % – технические и инженерные науки, 20 % – естественные науки. По этим направлениям подготовки региональная высшая школа имеет устойчиво высокие позиции.

Е. Реализация федеральных проектов развития транспортной инфраструктуры (высокоскоростная магистраль Москва – Сочи, платные автодороги, аэропорт).

Воронежская область относится к перспективным, с точки зрения реализации федеральных проектов по развитию транспортно-логистической инфраструктуры, регионам. Основными предпосылками расширения рынка транспортно-логистических услуг в Воронежской области являются:

– увеличение грузопотока по транспортному коридору «Север – Юг», проходящему через территорию Воронежской области, что вызвано строительством большого количества объектов для проведения Олимпиады-2014 в г. Сочи;

– значительное превышение спроса на высококачественные складские помещения над предложением, что обусловлено как восстановлением промышленного производства, так и развитием торговли;

– повышение интереса логистических операторов и девелоперов к региональным рынкам, так как столичный рынок близок к насыщению как качественными складскими помещениями, так и прочими видами транспортно-логистических услуг.

Ж. Реализация федеральных программ развития перспективных направлений импортозамещения.

Воронежская область уже сейчас обеспечивает себя овощами на 110 %, макаронными изделиями – на 138 %, картофелем – на 200 %; производство сахара превышает потребности воронежцев в

7,9 раза, растительного масла – в 22,2 раза. И это при том, что импортозависимость России по подобным видам продукции составляет от 16 до 60 %.

Значительные возможности развития импортозамещения связаны с функционированием на территории области предприятий АПК: ОАО «Орбита», ОАО «ВАСО», предприятий Министерства обороны России и Роскосмоса: ОАО «РКК "Энергия" им. С. П. Королева», Государственный космический научно-производственный центр им. М. В. Хруничева, ОАО «НПО им. С. А. Лавочкина» и многие другие.

Список возможностей развития Воронежской области расширен в экспертных оценках, полученных методами анкетирования. Состав респондентов включал представителей научного сообщества (15), исполнительных органов государственной власти Воронежской области (35) и крупного бизнеса (15).

Диапазон экспертных оценок возможностей развития Воронежской области с учетом трех групп респондентов представлен в табл. 7.

Т а б л и ц а 7

Диапазон средних значений экспертных оценок возможностей развития Воронежской области

Возможности развития Воронежской области	Оценка возможностей	
	Сила влияния	Вероятность использования
1. Наличие на национальном и мировом рынках устойчивого спроса на никелевые руды	3,22–3,92	3,47–3,81
2. Востребованность продукции воронежских предприятий для технической модернизации материально-технической базы экономики России	3,71–4,43	3,47–3,91
3. Расширение масштабов бюджетного финансирования развития воронежских предприятий оборонно-промышленного комплекса	4,19–4,61	3,86–4,62
4. Расширение масштабов финансирования развития экономики Воронежской области, осуществляемого частными инвесторами	4,00–4,53	3,53–4,15
5. Расширение участия бизнеса в решении социальных проблем региона (в том числе посредством механизма ГЧП, развития социального предпринимательства)	3,68–4,57	3,49–4,46
6. Рост спроса на продукцию предприятий АПК Воронежской области на мировом рынке	4,07–4,53	3,67–4,45
7. Рост спроса на образовательные услуги воронежских вузов со стороны зарубежных потребителей	3,57–3,87	3,43–3,85
8. Реализация федеральных проектов развития транспортной инфраструктуры (высокоскоростная магистраль Москва – Сочи, платные автодороги, аэропорт)	4,0–4,6	3,86–4,62
9. Реализация федеральных программ развития перспективных направлений импортозамещения	3,43–4,43	3,63–4,43
10. Реализация кластерных проектов в широком спектре отраслей экономики и социальной сферы	3,83–4,61	3,62–4,23
11. Принятие федеральными властями решений о создании территорий с льготными условиями осуществления экономической деятельности (ОЭЗ, ТОР)	4,06–4,4	3,50–4,23
12. Использование незадействованных туристско-рекреационных ресурсов территории	3,75–4,14	3,50–4,23
13. Вывод крупных компаний (или их подразделений) из столицы в регионы	3,75–4,2	3,2–3,86
14. Рост транзитных потоков по транспортному коридору «Север – Юг», развитие «транзитной» экономики	3,87–4,4	3,43–4,0
15. Конвертация доходов «ненаблюдаемой» экономики в открытые финансовые ресурсы	3,31–4,2	3,07–3,60

Примечание: сила влияния возможности на социально-экономическое развитие Воронежской области оценивалась следующим образом: сильное влияние – оценка «5», умеренное – «4», малое – «3»; вероятность использования возможностей оценивалась следующим образом: высокая – «5», средняя – «4», низкая – «3».

Как видно, эксперты к основным возможностям развития Воронежской области отнесли расширение масштабов бюджетного финансирования развития воронежских предприятий оборонно-промышленного комплекса; расширение масштабов финансирования, осуществляемого частными инвесторами; реализацию федеральных проектов развития транспортной инфраструктуры.

4. Диагностика угроз развитию Воронежской области.

Их состав, оценка силы и вероятности их реализации определены экспертами вышеназванных групп. Диапазон экспертных оценок угроз развитию Воронежской области с учетом трех групп респондентов представлен в табл. 8.

Как видно, эксперты к основным угрозам развитию Воронежской области отнесли на-

растание социальной напряженности (ухудшение положения работников бюджетной сферы, пенсионеров, увеличение дифференциации доходов населения); продолжающееся ухудшение качества «демографической пирамиды»; уменьшение объема безвозмездных перечислений субъектам РФ из федерального бюджета; сокращение бюджетного финансирования науки и образования.

Полагаем, что полученные результаты стратегического анализа востребованы в решении ряда ключевых задач, связанных с разработкой стратегии развития Воронежской области, в числе которых установление ее относительных конкурентных преимуществ, миссии, стратегических целей и задач социально-экономического развития.

Таблица 8

Диапазон средних значений экспертных оценок угроз развитию Воронежской области

Угрозы развитию Воронежской области	Оценка возможностей	
	Последствия реализации	Вероятность реализации
1. Перераспределение финансовых потоков в пользу внешних пользователей (в том числе аккумуляция сбережений населения и средств предприятий на расчетных счетах банков и их размещение на финансовых рынках других регионов)	3,71–4,54	3,49–4,08
2. Обострение межрегиональной конкуренции, предметом которой является мобильная и наиболее квалифицированная часть трудовых ресурсов региона	3,8–4,47	3,62–4,31
3. Обострение межрегиональной конкуренции, предметом которой является традиционная продукция воронежских предприятий	3,46–4,07	3,54–4,43
4. Влияние внешних экономических санкций	3,77–4,29	3,73–4,43
5. Усиление глобальной конкуренции	3,71–4,62	3,54–4,43
6. Нарастание социальной напряженности: ухудшение положения работников бюджетной сферы, пенсионеров, увеличение дифференциации доходов населения	4,4–4,85	4,0–4,62
7. Продолжающееся ухудшение качества «демографической пирамиды»	3,95–4,57	3,90–4,5
8. Повышение напряженности на региональном рынке труда	4,07–4,86	3,67–4,57
9. Нарастание дисбаланса системы расселения населения, не обеспеченного рабочими местами, необходимыми объектами социальной и инженерной инфраструктуры	3,75–4,71	3,74–4,29
10. Уменьшение объема безвозмездных перечислений субъектам РФ из федерального бюджета	4,27–4,52	3,67–4,38
11. Рост курса рубля по отношению к основным валютам, ведущий к утрате конкурентоспособности продукции воронежских предприятий на мировом рынке	3,43–4,14	3,52–4,14
12. Уменьшение господдержки сельского хозяйства	4,29–4,6	3,87–4,31
13. Сокращение бюджетного финансирования науки и образования	4,31–4,77	4,11–4,46
14. «Утечка мозгов» за пределы страны	4,0–4,43	3,47–4,29
15. Ухудшение экологической обстановки, связанное с изменением климата	3,6–4,29	3,37–3,86

Примечание: возможные последствия угроз для Воронежской области оценивались следующим образом: значительные – оценка «5», умеренные – «4», незначительные – «3»; вероятность реализации угроз оценивалась следующим образом: высокая – «5», средняя – «4», низкая – «3».

ЛИТЕРАТУРА

1. Борисов И. И. Стратегия интеграции университета в точки роста региона / И. И. Борисов, И. Е. Рисин, Ю. И. Трещевский // Университетское управление : практика и анализ. – 2003. – № 1. – С. 9–16.

2. Мясникова Т. А. Стратегирование социально-экономического развития муниципальных образований : теория и практика российских регионов / Т. А. Мясникова. – Воронеж : Научная книга, 2014. – 186 с.

3. Никитина Л. М. Институциональный анализ интеграции разнородных систем регионального уровня / Л. М. Никитина, Е. М. Исаева // Регион : системы, экономика, управление. – 2012. – № 3 (18). – С. 25–28.

4. Региональная схема (План) развития и размещения производительных сил Воронежской области. Аналитические материалы. – Воронеж, 2015. – Часть 1. – 387 с.

5. Региональная схема (План) развития и размещения производительных сил Воронежской области. Аналитические материалы. – Воронеж, 2015. – Часть 2. – 218 с.

6. Региональная схема (План) развития и размещения производительных сил Воронежской области. Аналитические материалы. – Воронеж, 2015. – Часть 3. – 317 с.

Воронежский государственный университет

Рисин И. Е., доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой региональной экономики и территориального управления

E-mail: risin@mail.ru

Трещевский Ю. И., доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой экономики и управления организациями

E-mail: utreshevski@yandex.ru

Петрыкина И. Н., кандидат экономических наук, доцент кафедры региональной экономики и территориального управления

E-mail: petrykina_irina@mail.ru

7. Рисин И. Е. Кластеризация социально-экономического пространства регионов : надежды и реальные условия / И. Е. Рисин, Ю. И. Трещевский, А. С. Свиридов // Регион : системы, экономика, управление. – 2015. – № 2 (29). – С. 36–43.

8. Рисин И. Е. Ключевые задачи научно-технологической политики и подходы к их решению / И. Е. Рисин, Ю. И. Трещевский, В. Н. Эйтингон // Вестник Воронеж. гос. ун-та. Сер.: Экономика и управление. – 2014. – № 2. – С. 134–138.

9. Свиридов А. С. Методы исследования процессов социализации бизнеса / А. С. Свиридов. – Воронеж : Научная книга, 2014. – 161 с.

10. Сироткина Н. В. Научно-производственные кластеры : теория и практика управления российскими регионами / Н. В. Сироткина, Ю. А. Ахенбах. – Воронеж : Научная книга, 2012. – 533 с.

11. Трещевский Ю. И. Перспективы инновационного развития промышленности Воронежской области в контексте «Стратегии-2020» / Ю. И. Трещевский, В. М. Круглякова // Известия Юго-Западного гос. ун-та. Сер.: Экономика. Социология. Менеджмент. – 2011. – № 2. – С. 49–54.

12. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2015 : стат. сб. / Росстат. – М., 2015. – 1266 с.

Voronezh State University

Risin I. E., Doctor of Economics, Professor, Head of the Regional Economy and Territorial Development

E-mail: risin@mail.ru

Treshchevsky Yu. I., Doctor of Economics, Professor, Head of the Economy and Management of the Organizations Department

E-mail: utreshevski@yandex.ru

Petrykina I. N., Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the Regional Economy and Territorial Management Department

E-mail: petrykina_irina@mail.ru