

АНАЛИЗ СТРУКТУРНЫХ ИЗМЕНЕНИЙ ЭКОНОМИКИ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ КРАСНОДАРСКОГО КРАЯ

Т. А. Мясникова

Кубанский государственный университет

Поступила в редакцию 22 апреля 2014 г.

Аннотация: в статье рассматривается проблема структурных изменений в регионах Российской Федерации на примере Краснодарского края. Проанализирована динамика структурных изменений в экономике региона и муниципальных образований за период 2008–2013 гг. Выделены и содержательно охарактеризованы изменения в структуре экономики модельных муниципальных образований. Сделаны выводы о возможных сценариях изменений в экономической структуре региона и муниципальных образований. Полученные выводы могут быть использованы для обоснования структурной политики органов власти и местного самоуправления. Предложенная методика применима для широкого круга российских регионов.

Ключевые слова: муниципальное образование, регион, региональные кластеры, структурные изменения в экономике.

Abstract: in article the problem of structural changes in regions of the Russian Federation on an example of the Krasnodar edges is considered. Dynamics of structural changes in economy of the region and municipalities during 2008–2013 is analysed. Changes in structure of economy of model municipalities are allocated and substantially characterized. Conclusions are drawn on possible scenarios of changes in economic structure of the region and municipalities. The received conclusions can be used for justification of structural policy of authorities and local government. The offered technique is applicable for a wide range of the Russian regions.

Key words: municipality, region, regional clusters, structural changes in economy.

Историко-генетические условия формирования экономики России обусловили весьма выраженную социально-экономическую дифференциацию регионов и муниципальных образований страны. Современное экономическое развитие страны достаточно противоречиво, тенденции сглаживания диспропорций, появления новых точек роста и инновационного развития, структурных сдвигов, восприимчивости макро- и мезоэкономических подсистем к кризисным проявлениям постоянно меняются. Эти процессы отражены в работах Ю. Трещевского, В. Эйтингона, С. Седыкина, А. Щедрова и др. [1–5].

В то же время проведенные исследования касаются преимущественно регионов и отраслей народного хозяйства страны. В отношении муниципальных образований неявно предполагается, что они и должны быть дифференцированы, выполнять свои обезличенные функции в национальном и региональном социально-экономическом пространстве. Между тем все это пространство образует множество отдельных муниципальных образований, и их динамика в конечном счете оп-

ределяет состояние более крупных систем, от регионов до страны в целом.

Состояние исследований в области определения перспектив развития муниципальных образований, выбора адекватных им методов управления, позволяет утверждать, что в настоящее время не существует единого или хотя бы общепризнанного в кругу исследователей способа оценки происходящих в них изменений социально-экономического и институционального содержания. В данной статье сделана попытка предложить и апробировать в расчетах на примере крупного и динамичного региона страны – Краснодарского края – методику оценки структурных сдвигов в экономике муниципальных образований.

Методический подход к исследованию проблемы

Выявление структурных сдвигов в экономике муниципальных образований осуществлено нами с использованием трех различных методических приемов.

1. Выявление структурных сдвигов в сильно дифференцированном, разнородном по своим географическим, природно-климатическим, социаль-

но-экономическим и даже институциональным характеристикам, сравнивая принципиально несравнимые муниципальные образования, например Краснодар и какое-либо сельское поселение, представляется некорректным. В связи с этим мы воспользовались методическим приемом «виртуальной кластеризации», отраженным в работах Е. Исаевой, В. Кругляковой, Н. Никитиной, Д. Степыгина, Ю. Трещевского [2; 6–9].

Дальнейшее исследование структурных сдвигов произведено на основании сравнения муниципальных образований, представляющих каждый из выделенных виртуальных кластеров. В качестве муниципальных образований, представляющих каждый кластер, приняты медианные. Такой прием ранее использовали Е. Исаева, Л. Никитина, Ю. Трещевский [7].

2. Следующий методический прием – структурный анализ, позволяющий выявить сложившиеся тенденции и определить потенциал развития местной экономики с точки зрения развития отрасли и эффективности ее функционирования в сравнении с более крупной базой.

Для анализа были использованы данные по объему производства в основных отраслях экономики (видов деятельности) за 2008 и 2013 г. в млн. руб. в сопоставимых ценах (с учетом инфляции). Анализ структурных сдвигов проводился в трех взаимосвязанных аспектах: определения экономического роста, пропорционального и дифференциального сдвигов. Данный прием использован в работах Т. Авдеевой, А. Пенюгаловой и др. [10, с. 222–223; 11, с. 164–165].

Экономический рост количественно определяется коэффициентом экономического роста, который равен темпу прироста объема производства в каждой отрасли в изучаемом периоде по сравнению с предшествующим:

$$P_o = A_o/B_o - 1,$$

где P_o – экономический рост в отрасли, A_o – объем производства в отрасли в изучаемом периоде, B_o – объем производства в отрасли в базовом периоде.

Пропорциональный сдвиг (структурный сдвиг по видам деятельности) определялся как соотношение темпов роста отдельных отраслей экономики и экономики в целом:

$$P_c = A_o/B_o - A/B,$$

где P_c – пропорциональный сдвиг, A_o – объем производства в отрасли в изучаемом периоде, B_o – объем производства в отрасли в базовом пе-

риоде, A – объем производства в экономике в изучаемом периоде, B – объем производства в экономике в базовом периоде.

3. Третий компонент методического подхода – метод местных долей. Он используется наряду с расчетом структурных сдвигов. Значение «местной доли» свыше единицы свидетельствует о преимущественном развитии данной отрасли в исследуемом муниципальном образовании по сравнению с базисной территорией (краем); меньше единицы – о том, что на базисной территории отрасль получила большее развитие, чем в изучаемом. Информационную базу этого метода составляют те же исходные данные, что и для анализа структурных сдвигов.

Результаты исследований. Структурные изменения в муниципальных образованиях Краснодарского края

Использование указанного подхода позволило выявить на территории Краснодарского края 6 кластеров. В состав наиболее развитых кластеров А и Б входят все городские округа Краснодарского края и 1 туристический муниципальный район (Туапсинский). В качестве муниципальных образований (МО), представляющих соответствующие кластеры, нами приняты: МО г. Новороссийск (кластер А), МО г-к. Анапа (кластер Б), Кушевский район (кластер В), Калининский район (кластер Г), Белореченский район (кластер Д), Щербиновский район (кластер Е) (медианные муниципальные образования кластеров).

Структурные изменения в кластере А (г. Новороссийск) представлены в табл. 1–2.

Из табл. 1 видно, что в целом в экономике Краснодарского края наблюдался экономический рост (темп прироста составил 0,33 %). Прирост происходил во всех отраслях экономики, кроме отраслей «Транспорт» и «Курортно-туристический комплекс». Однако спад в этих отраслях незначителен. Наибольшие удельные доли в экономике края занимают отрасли «Обрабатывающее производство», «Строительство», «Транспорт», «Розничная торговля». Несмотря на то, что Краснодарский край считается сельскохозяйственным и туристским регионом, отрасль «Сельское хозяйство» занимает 6,31 %, а отрасль «Курортно-туристический комплекс» – 2,09 %.

Анализ пропорционального сдвига позволяет сделать вывод, что отрасли «Строительство» и «Розничная торговля» развивались в Новороссийске интенсивнее, чем экономика Краснодарского края в целом.

Т а б л и ц а 1

Структурные сдвиги в экономике МО г. Новороссийск в 2008–2013 гг., %*

Отрасли	МО г. Новороссийск				Краснодарский край		
	Темп роста	Экономический рост (темп прироста)	Пропорциональный сдвиг	Дифференциальный сдвиг	Темп роста	Экономический рост (темп прироста)	Пропорциональный сдвиг
Добыча полезных ископаемых	0,11	-0,89	-0,99	-1,01	1,12	0,12	-0,21
Обрабатывающее производство	1,01	0,01	-0,09	-0,25	1,26	0,26	-0,07
Сельское хозяйство	0,39	-0,61	-0,71	-0,82	1,21	0,21	-0,12
Строительство	2,71	1,71	1,61	0,21	2,50	1,50	1,17
Транспорт	0,95	-0,05	-0,15	-0,01	0,96	-0,04	-0,37
Связь	1,04	0,04	-0,06	0,00	1,04	0,04	-0,29
Розничная торговля	1,80	0,80	0,70	0,30	1,50	0,50	0,17
Курортно-туристический комплекс	0,13	-0,87	-0,97	-0,86	0,99	-0,01	-0,34
Всего	1,10	0,10	*	-0,23	1,33	0,33	*

Т а б л и ц а 2

Динамика структуры экономики МО г. Новороссийск (метод местных долей), %

Отрасли занятости	Распределение объемов производства г. Новороссийска		Распределение объемов производства Краснодарского края		Местная доля	
	2008 г.	2013 г.	2008 г.	2013 г.	2008 г.	2013 г.
Добыча полезных ископаемых	0,04	0,00	1,53	1,26	0,03	0,00
Обрабатывающее производство	26,73	22,58	34,08	31,41	0,78	0,72
Сельское хозяйство	1,03	0,31	7,57	6,31	0,14	0,05
Строительство	4,78	10,10	9,46	16,27	0,51	0,62
Транспорт	56,58	52,38	19,47	16,06	2,91	3,26
Связь	2,74	2,43	4,68	3,66	0,59	0,66
Розничная торговля	7,97	12,18	20,39	22,94	0,39	0,53
Курортно-туристический комплекс	0,13	0,02	2,82	2,09	0,05	0,01
Всего	100,00	100,00	100,00	100,00	*	*

В целом в экономике МО г. Новороссийск наблюдался экономический рост (темп прироста составил 0,10 %). Прирост происходил за счет отраслей: «Обрабатывающее производство» (0,01 %); «Строительство» (1,71 %); «Связь» (0,04 %); «Розничная торговля» (0,80 %). При этом значительное сокращение наблюдается в отраслях «Добыча полезных ископаемых» (-0,89 %); «Сельское хозяйство» (-0,61 %); «Курортно-ту-

ристический комплекс» (-0,87 %). Незначительное сокращение произошло в отрасли «Транспорт» (-0,05 %).

Анализ пропорционального сдвига говорит о том, что отрасли «Строительство» и «Розничная торговля» развивались интенсивнее, чем экономика г. Новороссийска в целом.

Анализируя дифференциальный сдвиг всех отраслей в совокупности экономики г. Новороссийска по сравнению с экономикой Краснодарского края (-0,23 %), приходим к выводу, что эконо-

* Табл. 1–4 рассчитаны автором

мика г. Новороссийска развивается меньшими темпами, чем экономика края.

Положительный дифференциальный сдвиг наблюдается в отраслях «Строительство» (0,21 %) и «Розничная торговля» (0,30 %), что говорит о более высоких темпах развития данных отраслей в экономике МО г. Новороссийск по сравнению с Краснодарским краем.

Как видно из данных, представленных в табл. 2, наибольшие удельные доли в экономике МО г. Новороссийск занимают отрасли «Обрабатывающее производство» (22,58 %) и «Транспорт» (52,38 %), так как специализацией города является портовое хозяйство. Однако по сравнению с 2008 г. удельные доли этих отраслей незначительно сократились,

отчасти за счет роста удельных долей других значимых для местной экономики отраслей «Строительство» и «Розничная торговля».

Местные доли показывают, что выше среднекраевого развиты только отрасль «Транспорт» (3,26 %), что также объясняется портовой специализацией города; причем местная доля этой отрасли значительно выросла по сравнению с 2008 г.

Кластер Б представлен в нашем исследовании МО г. Анапа, данные по структурным изменениям в данном муниципальном образовании представлены в табл. 3–4.

Из табл. 3 видно, что в целом в экономике МО г. Анапа наблюдался экономический рост (темпы прироста – 0,16 %).

Т а б л и ц а 3

Структурные сдвиги в экономике МО г. Анапа в 2008–2013 гг., %

Отрасли	МО г. Анапа				Краснодарский край		
	Темпы роста	Экономический рост (темпы прироста)	Пропорциональный сдвиг	Дифференциальный сдвиг	Темпы роста	Экономический рост (темпы прироста)	Пропорциональный сдвиг
Добыча полезных ископаемых	1,81	0,81	0,65	0,69	1,12	0,12	-0,21
Обрабатывающее производство	0,26	-0,74	-0,90	-1,00	1,26	0,26	-0,07
Сельское хозяйство	0,23	-0,77	-0,93	-0,98	1,21	0,21	-0,12
Строительство	0,92	-0,08	-0,24	-1,58	2,50	1,5	1,17
Транспорт	1,82	0,82	0,66	0,86	0,96	-0,04	-0,37
Связь	1,15	0,15	-0,01	0,11	1,04	0,04	-0,29
Розничная торговля	1,60	0,60	0,44	0,10	1,50	0,50	0,17
Курортно-туристический комплекс	0,93	-0,07	-0,23	-0,06	0,99	-0,01	-0,34
Всего	1,16	0,16	*	-0,17	1,33	0,33	*

Т а б л и ц а 4

Динамика структуры экономики МО г. Анапа (метод местных долей), %

Отрасли занятости	Распределение объемов производства г. Анапы		Распределение объемов производства Краснодарского края		Местная доля	
	2008 г.	2013 г.	2008 г.	2013 г.	2008 г.	2013 г.
Добыча полезных ископаемых	0,48	0,74	1,53	1,26	0,31	0,59
Обрабатывающее производство	9,10	2,03	34,08	31,41	0,27	0,07
Сельское хозяйство	3,19	0,59	7,57	6,31	0,42	0,09
Строительство	10,95	8,05	9,46	16,27	1,16	0,49
Транспорт	3,97	7,22	19,47	16,06	0,20	0,45
Связь	1,85	1,86	4,68	3,66	0,40	0,51
Розничная торговля	38,39	53,41	20,39	22,94	1,88	2,33
Курортно-туристический комплекс	32,07	26,10	2,82	2,09	11,37	12,49
Всего	100,00	100,00	100,00	100,00	*	*

Прирост происходил за счет отраслей: «Добыча полезных ископаемых» (0,81 %); «Транспорт» (0,82 %); «Связь» (0,15 %); «Розничная торговля» (0,60 %). Наибольшее сокращение наблюдается в отраслях «Обрабатывающее производство» (–0,74 %) и «Сельское хозяйство» (–0,77 %). Небольшое сокращение произошло в отраслях «Строительство» (–0,08 %) и «Курортно-туристический комплекс» (–0,07 %). Учитывая туристическую специализацию экономики МО г. Анапа, следует понимать, что последняя тенденция требует особого внимания.

Анализ пропорционального сдвига позволяет сделать вывод, что отрасли «Добыча полезных ископаемых», «Транспорт», «Розничная торговля» развивались интенсивнее, чем экономика Анапы в целом.

Анализируя дифференциальный сдвиг всех отраслей в совокупности экономики г. Анапы по сравнению с экономикой Краснодарского края (–0,17 %), можно сделать вывод, что экономика Анапы развивается меньшими темпами, чем экономика края. Положительный дифференциальный сдвиг наблюдается в отраслях: «Добыча полезных ископаемых» (0,69 %); «Транспорт» (0,86 %); «Связь» (0,11 %); «Розничная торговля» (0,10 %). Следовательно, в экономике МО г. Анапа по сравнению с Краснодарским краем более высокие темпы развития данных отраслей.

Данные, представленные в табл. 4, показывают, что наибольшие удельные доли в экономике МО г. Анапа занимают отрасли «Розничная торговля»

(53,41 %) и «Курортно-туристический комплекс» (26,10 %), что объясняется туристической специализацией местной экономики. При этом по сравнению с 2008 г. удельная доля розничной торговли выросла, а курортно-туристического комплекса сократилась.

Местные доли показывают, что выше среднекраевого развиты именно эти отрасли: «Розничная торговля» (2,33 %) и «Курортно-туристический комплекс» (12,49 %); причем местные доли этих отраслей выросли по сравнению с 2008 г.

Данные о структурных изменениях в Кушевском районе, представляющем кластер В, отражены в табл. 5–6.

Из табл. 5 видно, что в целом в экономике Кушевского района наблюдался экономический рост (темпы прироста составил 0,34 %).

Прирост происходил за счет отраслей: «Обрабатывающее производство» (1,87 %); «Сельское хозяйство» (0,61 %); «Розничная торговля» (0,20 %). Сокращение наблюдается в инфраструктурных отраслях «Строительство» (–0,39 %), «Транспорт» (–0,24 %) и «Связь» (–0,25 %).

Анализ пропорционального сдвига позволяет сделать вывод, что отрасли «Обрабатывающее производство» и «Сельское хозяйство» развивались интенсивнее, чем экономика Кушевского района в целом.

Анализируя дифференциальный сдвиг всех отраслей в совокупности экономики Кушевского района по сравнению с экономикой Краснодарского края (0,01 %), можно сделать вывод, что эко-

Т а б л и ц а 5

Структурные сдвиги в экономике Кушевского района в 2008–2013 гг., %

Отрасли	Кушевский район				Краснодарский край		
	Темпы роста	Экономический рост (темпы прироста)	Пропорциональный сдвиг	Дифференциальный сдвиг	Темпы роста	Экономический рост (темпы прироста)	Пропорциональный сдвиг
Добыча полезных ископаемых	–	–	–	–	1,12	0,12	–0,21
Обрабатывающее производство	2,87	1,87	1,53	1,61	1,26	0,26	–0,07
Сельское хозяйство	1,61	0,61	0,27	0,40	1,21	0,21	–0,12
Строительство	0,61	–0,39	–0,73	–1,89	2,50	1,50	1,17
Транспорт	0,76	–0,24	–0,58	–0,20	0,96	–0,04	–0,37
Связь	0,75	–0,25	–0,59	–0,29	1,04	0,04	–0,29
Розничная торговля	1,20	0,20	–0,14	–0,30	1,50	0,50	0,17
Курортно-туристический комплекс	–	–	–	–	0,99	–0,01	–0,34
Всего	1,34	0,34	*	0,01	1,33	0,33	*

Динамика структуры экономики Кушевского района (метод местных долей), %

Отрасли занятости	Распределение объемов производства Кушевского района		Распределение объемов производства Краснодарского края		Местная доля	
	2008 г.	2013 г.	2008 г.	2013 г.	2008 г.	2013 г.
Добыча полезных ископаемых	0,00	0,00	1,53	1,26	0,00	0,00
Обрабатывающее производство	12,27	27,12	34,08	31,41	0,36	0,86
Сельское хозяйство	32,16	37,32	7,57	6,31	4,25	5,91
Строительство	30,58	13,52	9,46	16,27	3,23	0,83
Транспорт	2,48	1,69	19,47	16,06	0,13	0,11
Связь	2,42	1,42	4,68	3,66	0,52	0,39
Розничная торговля	20,09	18,93	20,39	22,94	0,99	0,83
Курортно-туристический комплекс	0,00	0,00	2,82	2,09	0,00	0,00
Всего	100,00	100,00	100,00	100,00	*	*

номика района развивается практически такими же темпами, как экономика края. Положительный дифференциальный сдвиг наблюдается в тех же отраслях: «Обрабатывающее производство» и «Сельское хозяйство», что позволяет сделать вывод о более высоких темпах развития данных отраслей в экономике Кушевского района по сравнению с Краснодарским краем.

Анализ данных по динамике местных долей демонстрирует сельскохозяйственно-промышленную специализацию Кушевского района. При этом удельные доли данных отраслей выросли по сравнению с 2008 г. Также значительную удельную долю занимает отрасль «Розничная торговля» (18,93 %).

Местные доли показывают, что выше среднекраевого развиты только отрасль «Сельское хозяйство», причем ее местная доля выросла по сравнению с 2008 г.

Структурные изменения Калининского района, представляющего кластер Г, представлены в табл. 7–8.

Из табл. 7 видно, что в целом в экономике Калининского района наблюдался экономический спад (темп прироста составил –0,27 %).

Спад происходил за счет отраслей: «Обрабатывающее производство» (–0,68 %); «Транспорт» (–1,00 %). В остальных отраслях наблюдается экономический рост, особенно в отрасли «Строитель-

Таблица 7

Структурные сдвиги в экономике Калининского района в 2008–2013 гг., %

Отрасли	Калининский район				Краснодарский край		
	Темп роста	Экономический рост (темп прироста)	Пропорциональный сдвиг	Дифференциальный сдвиг	Темп роста	Экономический рост (темп прироста)	Пропорциональный сдвиг
Добыча полезных ископаемых	–	–	–	–	1,12	0,12	–0,21
Обрабатывающее производство	0,32	–0,68	–0,41	–0,94	1,26	0,26	–0,07
Сельское хозяйство	1,06	0,06	0,33	–0,15	1,21	0,21	–0,12
Строительство	2,07	1,07	1,34	–0,43	2,50	1,5	1,17
Транспорт	–0,00	–1,00	–0,73	–0,96	0,96	–0,04	–0,37
Связь	1,27	0,27	0,54	0,23	1,04	0,04	–0,29
Розничная торговля	1,26	0,26	0,53	–0,24	1,50	0,5	0,17
Курортно-туристический комплекс	–	–	–	–	0,99	–0,01	–0,34
Всего	0,73	–0,27	*	–0,60	1,33	0,33	*

Динамика структуры экономики Калининского района (метод местных долей), %

Отрасли занятости	Распределение объемов производства Калининского района		Распределение объемов производства Краснодарского края		Местная доля	
	2008 г.	2013 г.	2008 г.	2013 г.	2008 г.	2013 г.
Добыча полезных ископаемых	0,00	0,00	1,53	1,26	0,00	0,00
Обрабатывающее производство	47,63	21,58	34,08	31,41	1,40	0,69
Сельское хозяйство	38,27	53,30	7,57	6,31	5,06	8,45
Строительство	1,62	4,41	9,46	16,27	0,17	0,27
Транспорт	1,04	0,00	19,47	16,06	0,05	0,00
Связь	0,77	1,40	4,68	3,66	0,17	0,38
Розничная торговля	10,67	19,31	20,39	22,94	0,52	0,84
Курортно-туристический комплекс	0,00	0,00	2,82	2,09	0,00	0,00
Всего	100,00	100,00	100,00	100,00	*	*

ство» (1,07 %). Однако спад в двух первых отраслях был настолько значительным, что это обусловило общие тенденции изменений в экономике Калининского района.

Анализ пропорционального сдвига позволяет сделать вывод, что именно отрасли «Обрабатывающая промышленность» и «Транспорт» сокращались интенсивнее, чем экономика Калининского района в целом.

Анализируя дифференциальный сдвиг всех отраслей в совокупности экономики Калининского района по сравнению с экономикой Краснодарского края (-0,60) можно сделать вывод, что экономика Калининского района развивается значительно меньшими темпами, чем экономика края. Положительный дифференциальный сдвиг наблюдается только в отрасли «Связь» (0,23 %), что позволяет сделать вывод о более высоких темпах развития данной отрасли в экономике района по сравнению с Краснодарским краем.

Из данных, представленных в табл. 8 следует, что наибольшие удельные доли в экономике Калининского района занимают отрасли «Обрабатывающее производство» (21,58 %), «Сельское хозяйство» (53,30 %) и «Розничная торговля» (19,31 %), причем по сравнению с 2008 г. доля сельского хозяйства увеличилась, а у других двух отраслей сократилась. Наиболее тяжелая ситуация сложилась в отрасли «Транспорт» – удельная доля отрасли в местной экономике составляет (0,00 %).

Местные доли показывают, что выше среднекраевого развита только отрасль «Сельское хозяйство» (8,45 %), причем ее местная доля выросла по сравнению с 2008 г. Иначе говоря, сельскохозяйственная специализация кластера усиливается и,

вместе с тем, ухудшается положение обеспечивающих ее муниципальных образований.

Данные по структурным сдвигам Белореченского района, представляющего кластер Д, представлены в табл. 9–10.

Из табл. 9 видно, что в целом в экономике Белореченского района наблюдался экономический рост (темпы прироста – 0,09 %).

Прирост происходил за счет отраслей: «Добыча полезных ископаемых» (3,52 %); «Сельское хозяйство» (0,45 %); «Строительство» (3,60 %); «Транспорт» (0,28 %); «Розничная торговля» (0,77 %); «Курортно-туристический комплекс» (0,32 %). Сокращение наблюдается в отраслях «Обрабатывающее производство» и «Связь».

Анализ пропорционального сдвига позволяет сделать вывод, что отрасли «Добыча полезных ископаемых», «Сельское хозяйство», «Строительство», «Транспорт», «Розничная торговля», «Курортно-туристический комплекс» развивались интенсивнее, чем экономика Белореченского района в целом.

Анализируя дифференциальный сдвиг всех отраслей в совокупности экономики Белореченского района по сравнению с экономикой Краснодарского края (-0,24 %), можно сделать вывод, что экономика Белореченского района развивается меньшими темпами, чем экономика края. Положительный дифференциальный сдвиг наблюдается в отраслях: «Добыча полезных ископаемых» (3,40 %), «Сельское хозяйство» (0,24 %); «Строительство» (2,10 %), «Транспорт» (0,32 %), «Розничная торговля» (0,27 %), «Курортно-туристический комплекс» (0,33 %), что позволяет сделать вывод о более высоких темпах развития данных отраслей

Структурные сдвиги в экономике Белореченского района в 2008–2013 гг., %

Отрасли	Белореченский район				Краснодарский край		
	Темп роста	Экономический рост (темп прироста)	Пропорциональный сдвиг	Дифференциальный сдвиг	Темп роста	Экономический рост (темп прироста)	Пропорциональный сдвиг
Добыча полезных ископаемых	4,52	3,52	3,43	3,40	1,12	0,12	-0,21
Обрабатывающее производство	0,85	-0,15	-0,24	-0,41	1,26	0,26	-0,07
Сельское хозяйство	1,45	0,45	0,36	0,24	1,21	0,21	-0,12
Строительство	4,60	3,60	3,51	2,10	2,50	1,50	1,17
Транспорт	1,28	0,28	0,19	0,32	0,96	-0,04	-0,37
Связь	0,90	-0,10	-0,19	-0,14	1,04	0,04	-0,29
Розничная торговля	1,77	0,77	0,68	0,27	1,50	0,50	0,17
Курортно-туристический комплекс	1,32	0,32	0,23	0,33	0,99	-0,01	-0,34
Всего	1,09	0,09	*	-0,24	1,33	0,33	*

Т а б л и ц а 10

Динамика структуры экономики Белореченского района (метод местных долей), %

Отрасли занятости	Распределение объемов производства Белореченского района		Распределение объемов производства Краснодарского края		Местная доля	
	2008 г.	2013 г.	2008 г.	2013 г.	2008 г.	2013 г.
Добыча полезных ископаемых	0,43	1,76	1,53	1,26	0,28	1,40
Обрабатывающее производство	80,28	62,00	34,08	31,41	2,36	1,98
Сельское хозяйство	3,88	4,82	7,57	6,31	0,51	0,76
Строительство	3,07	12,09	9,46	16,27	0,33	0,74
Транспорт	1,33	1,83	19,47	16,06	0,07	0,11
Связь	0,72	0,60	4,68	3,66	0,15	0,16
Розничная торговля	10,21	16,81	20,39	22,94	0,50	0,73
Курортно-туристический комплекс	0,08	0,09	2,82	2,09	0,03	0,04
Всего	100,00	100,00	100,00	100,00	*	*

в экономике Белореченского района по сравнению с Краснодарским краем.

Как видим, наибольшие удельные доли в экономике Белореченского района занимают отрасли «Обрабатывающее производство» (62,0 %), «Строительство» (12,09 %) и «Розничная торговля» (16,81 %). По сравнению с 2008 г. резко увеличилась удельная доля отрасли «Строительство» (в 4 раза).

Местные доли показывают, что выше среднекраевого развиты «Добыча полезных ископаемых» и «Обрабатывающее производство». Иначе говоря, промышленная специализация кластера обеспечи-

вает представляющим его муниципальным образованиям достаточно высокую общую динамику и дифференциацию.

Структурные изменения в Щербиновском районе, представляющем кластер Е, представлены в табл. 11–12.

Из табл. 11 видно, что в целом в экономике Щербиновского района наблюдался экономический рост (темп прироста составил 0,07 %).

Прирост происходил за счет отраслей: «Сельское хозяйство» (0,26 %); «Строительство» (0,55 %); «Связь» (0,15 %). Сокращение наблюдается в отраслях «Обрабатывающее производство»

Т а б л и ц а 11

Структурные сдвиги в экономике Щербиновского района в 2008–2013 гг., %

Отрасли	Щербиновский район				Краснодарский край		
	Темп роста	Экономический рост (темпы прироста)	Пропорциональный сдвиг	Дифференциальный сдвиг	Темп роста	Экономический рост (темпы прироста)	Пропорциональный сдвиг
Добыча полезных ископаемых	–	–	–	–	1,12	0,12	–0,21
Обрабатывающее производство	0,80	–0,20	–0,27	–0,46	1,26	0,26	–0,07
Сельское хозяйство	1,26	0,26	0,19	0,05	1,21	0,21	–0,12
Строительство	1,55	0,55	0,48	–0,95	2,50	1,50	1,17
Транспорт	0,03	–0,97	–1,04	–0,93	0,96	–0,04	–0,37
Связь	1,15	0,15	0,08	0,11	1,04	0,04	–0,29
Розничная торговля	0,69	–0,31	–0,38	–0,81	1,50	0,50	0,17
Курортно-туристический комплекс	0,50	–0,50	–0,57	–0,49	0,99	–0,01	–0,34
Всего	1,07	0,07	*	–0,26	1,33	0,33	*

Т а б л и ц а 12

Динамика структуры экономики Щербиновского района (метод местных долей), %

Отрасли занятости	Распределение объемов производства Щербиновского района		Распределение объемов производства Краснодарского края		Местная доля	
	2008 г.	2013 г.	2008 г.	2013 г.	2008 г.	2013 г.
Добыча полезных ископаемых	0,00	0,00	1,53	1,26	0,00	0,00
Обрабатывающее производство	7,04	5,46	34,08	31,41	0,21	0,17
Сельское хозяйство	66,60	76,34	7,57	6,31	8,80	12,10
Строительство	0,57	0,80	9,46	16,27	0,06	0,05
Транспорт	1,03	0,04	19,47	16,06	0,05	0,00
Связь	0,90	1,03	4,68	3,66	0,19	0,28
Розничная торговля	23,80	16,30	20,39	22,94	1,17	0,71
Курортно-туристический комплекс	0,06	0,03	2,82	2,09	0,02	0,01
Всего	100,00	100,00	100,00	100,00	*	*

(–0,20 %); «Транспорт» (–0,97 %); «Розничная торговля» (–0,31 %); «Курортно-туристический комплекс» (–0,50 %).

Анализ пропорционального сдвига показал, что отрасли «Сельское хозяйство», «Строительство», «Связь» развивались интенсивнее, чем экономика Щербиновского района в целом.

Анализируя дифференциальный сдвиг всех отраслей в совокупности экономики Щербиновского района по сравнению с экономикой Краснодарского края (–0,26 %), можно сделать вывод, что экономика Щербиновского района развивается меньшими темпами, чем экономика края. Положительный дифференциальный сдвиг наблюдается в отраслях: «Сельское хозяйство» (0,05 %) и «Связь» (0,11 %), что позволяет сделать вывод о

более высоких темпах развития данных отраслей в экономике Щербиновского района по сравнению с Краснодарским краем.

Наибольшие удельные доли в экономике Щербиновского района занимают отрасли «Сельское хозяйство» (76,34 %) и «Розничная торговля» (16,30 %), что объясняется сельскохозяйственной специализацией местной экономики.

Местные доли показывают, что значительно выше среднекраевого развита отрасль «Сельское хозяйство» (12,10 %), причем местная доля этой отрасли значительно выросла по сравнению с 2008 г.

Рассмотрим некоторые характеристики структурных сдвигов в экономике этих муниципальных образований в сравнении друг с другом.

Т а б л и ц а 13

Рост/спад в экономике муниципальных образований
Краснодарского края в 2008–2013 гг., %

МО	Темп роста	Темп прироста
Новороссийск	1,10	0,10
Анапа	1,16	0,16
Кущевский район	1,34	0,34
Калининский район	0,73	-0,27
Белореченский район	1,09	0,09
Щербиновский район	1,07	0,07
В целом по краю	1,33	0,33

Из табл. 13 видно, что во всех муниципальных образованиях, кроме МО Калининский район, наблюдался рост экономики в целом. Наибольший темп прироста наблюдался в Кущевском районе и МО г. Анапа, наименьший – в Щербиновском районе. Анализ дифференциального сдвига показывает, что только в экономике Кущевского района рост происходил более интенсивно, чем в целом в экономике края.

Сочетание результатов, полученных методами структурных сдвигов и местных полей по модельным муниципальным образованиям, представлено в табл. 14.

В ячейке «Дифференциальный сдвиг больше нуля и местная доля больше единицы» находятся «стержневые» отрасли, которые сохраняют свои конкурентные преимущества. В ячейке «Дифференциальный сдвиг меньше нуля и местная доля больше единицы» находятся «стержневые» отрасли, сохраняющие свои конкурентные преимущества, но при этом наблюдаются отрицательные тенденции. В ячейке «Дифференциальный сдвиг

больше нуля и местная доля меньше единицы» находятся «стержневые» отрасли, которые проигрывают другим МО, но при этом наблюдается положительная тенденция. В ячейке «Дифференциальный сдвиг меньше нуля и местная доля меньше единицы» находятся «стержневые» отрасли, проигрывающие другим муниципальным образованиям, и при этом наблюдаются тенденции к дальнейшему ухудшению.

Выводы

Проведенное исследование позволяет сделать следующие выводы относительно примененного методического подхода к анализу структурных изменений в экономике муниципальных образований и региона в целом.

Рассмотренный метод имеет ряд преимуществ перед традиционными методами исследования структурных изменений:

- обеспечивает выбор сравниваемых объектов по объективным социально-экономическим характеристикам с учетом данных, представленных в официальной статистике;
- развивает представление о социально-экономической структуре региональной экономики;
- позволяет выявить и сопоставить структурные изменения в местной экономике с изменениями в экономике региона;
- позволяет сопоставлять структурные изменения в экономике административно-территориальных образований разного размера и уровня социально-экономического развития;
- может быть использован для прогнозирования социально-экономической ситуации в муниципальном образовании в долгосрочной перспективе;

Т а б л и ц а 14

Отраслевая матрица муниципальных образований

	Местная доля > 1	Местная доля < 1
Дифф. сдвиг «+»	Анапа – «Розничная торговля» Кущевский район – «Сельское хозяйство» Щербиновский район – «Сельское хозяйство»	Новороссийск – «Розничная торговля», «Строительство» Кущевский район – «Обрабатывающее производство» Белореченский район – «Строительство», «Розничная торговля»
Дифф. сдвиг «-»	Новороссийск – «Транспорт» Анапа – «Курортно-туристический комплекс» Калининский район – «Сельское хозяйство» Белореченский район – «Обрабатывающее производство»	Новороссийск – «Обрабатывающее производство» Кущевский район – «Строительство», «Розничная торговля» Калининский район – «Обрабатывающее производство», «Розничная торговля» Щербиновский район – «Розничная торговля»

– может использоваться для построения сценариев развития, учитывающих прогнозируемую динамику структурных изменений муниципально-образованного образования и региона в целом.

Исходя из фактически полученных данных, характеризующих структурную динамику региона и модельных муниципальных образований, можно прогнозировать 3 варианта развития ситуации, требующие различных управленческих решений со стороны органов власти и управления региона и местного самоуправления:

– сохранение тенденций структурных изменений в крае, усиливающих отраслевую специализацию муниципальных образований и, в ряде случаев, социально-экономическую дифференциацию;

– структурные изменения сохраняются в муниципальных образованиях при достижении планируемых индикаторов развития края в целом, что предполагает развитие специализации при сохранении фактического состояния уровня социально-экономической дифференциации;

– структурные изменения в регионе и в муниципальных образованиях происходят в соответствии с планами развития, направленными на использование конкурентных преимуществ, что позволяет развивать специализацию при снижении уровня социально-экономической дифференциации.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Трещевский Ю. И.* Асинхронность как свойство экономических систем / Ю. И. Трещевский, В. Н. Эйтингон, А. И. Щедров // Вестник Воронеж. гос. ун-та. Сер.: Экономика и управление. – 2010. – № 2. – С. 23–27.

2. *Трещевский Ю. И.* Виртуальная кластеризация российских регионов в сфере социальной ответственности бизнеса и государства / Ю. И. Трещевский,

Д. А. Степыгин // Регион : системы, экономика, управление. – 2013. – № 1 (20). – С. 47–58.

3. *Трещевский Ю. И.* Методология и методика экономического анализа конкурентоспособности региона / Ю. И. Трещевский // Экономический анализ : теория и практика. – 2009. – № 18. – С. 35–46.

4. *Трещевский Ю. И.* Оценка регионов по показателям асинхронности развития / Ю. И. Трещевский, А. И. Щедров // Вестник Воронеж. гос. ун-та. Сер.: Экономика и управление. – 2011. – № 1. – С. 94–108.

5. *Трещевский Ю. И.* Теоретико-методическое обоснование механизма управления регионами в условиях асинхронности их развития / Ю. И. Трещевский, А. И. Щедров // Вестник Воронеж. гос. ун-та. Сер.: Экономика и управление. – 2011. – № 2. – С. 104–113.

6. *Исаева Е. М.* Институциональная динамика региональных научно-образовательных систем / Е. М. Исаева, Л. М. Никитина // Вестник Воронеж. гос. ун-та. Сер.: Экономика и управление. – 2013. – № 1. – С. 63–71.

7. *Исаева Е. М.* Экономическая динамика институциональных подсистем регионов России / Е. М. Исаева, Л. М. Никитина, Ю. И. Трещевский // Современная экономика : проблемы и решения. – 2013. – № 1 (37). – С. 86–98.

8. *Круглякова В. М.* Кластерный подход к анализу факторов и условий инвестиционной деятельности в регионах России / В. М. Круглякова, Ю. И. Трещевский // Экономика и управление. – 2011. – № 7 (69). – С. 17–21.

9. *Круглякова В. М.* Региональная инвестиционная политика : методологическое, концептуальное, методическое обеспечение / В. М. Круглякова. – Воронеж : МПЦ Воронеж. гос. ун-та, 2012. – 300 с.

10. *Авдеева Т. Т.* Экономическое развитие местного сообщества : методология и технология / Т. Т. Авдеева. – Краснодар : Экоинвест, 2001. – 279 с.

11. *Пенюгалова А. В.* Методологические основы и опыт применения информационной базы местного сообщества / А. В. Пенюгалова. – Краснодар : Кубанский гос. ун-т, 2005. – 281 с.

Кубанский государственный университет

*Мясникова Т. А., кандидат экономических наук,
доцент кафедры государственного и муниципального управления*

E-mail: ormx@mail.ru

Kuban State University

*Myasnikova T. A., Candidate of Economic Sciences,
Associate Professor of the State and Municipal Management Department*

E-mail: ormx@mail.ru