

ЭКОНОМИЧЕСКИЙ РИСК КАК ЭКОНОМИЧЕСКАЯ КАТЕГОРИЯ

А. С. Коновалов

Международный институт компьютерных технологий

Поступила в редакцию 2 февраля 2011 г.

Аннотация: в статье определяются сущность, содержание, функции экономического риска. Экономический риск рассматривается в качестве категории экономической теории, отражающей совокупность субъектно-объектных отношений в современной экономической системе. Приведена концептуальная модель структуры рассматриваемой категории.

Ключевые слова: неопределенность, экономический риск, категория, функции, субъекты и объекты экономического риска.

Abstract: the essence, content and functions of economic risk are defined in the article. Economic risk is viewed as a category of economic theory which reflects a set of the subject-object relation in contemporary economic system. A conceptual model of the structure of the category under consideration has been given.

Key words: uncertainty, economic risk, category, functions, subjects and objects of economic risk.

Экономический риск является относительно молодым понятием экономической науки, и его фундаментальное развитие отражено преимущественно в исследованиях зарубежных ученых. В начале советского периода истории нашей страны слово «риск» было объявлено «буржуазным», чуждым новому социально-экономическому строю, что привело к недостаточной разработанности в современной экономической литературе методов анализа, оценки и управления рисками, в частности экономическими. Но, несмотря на это, в настоящее время сложился определенный понятийный аппарат экономического риска, появилось многообразие авторских определений, в том числе отечественных: В. А. Абчука, А. П. Альгина, В. Я. Горфинкеля, П. Г. Грабового, Р. М. Качалова, Т. В. Корниловой, М. Г. Лапусты, М. Меркхофера, А. В. Мозговой, А. А. Новоселова, А. С. Пелиха, С. Н. Петровой, Б. Райзберга, Л. Растригина, В. Д. Рудашевского, Г. И. Тамошиной, М. П. Тодаро, Л. Н. Тэпмана, Д. А. Холтона, А. С. Шапкина, Л. Г. Шаршукковой и др.

В современной экономической литературе есть попытки исследования экономического риска как экономической категории, но они не отражают всей многогранности выражаемых ими экономических отношений. В основном эти попытки носят поверхностный характер, сопряженный с конкретной областью исследования автора. Так, Р. М. Качалов исследует экономический риск как сложную экономическую категорию, связанную с преодолением неопределенности в производственных отношениях [1]. Г. И. Тамошина рассматривает

сущность экономического риска сквозь призму экономических отношений субъектов экономики, которые в условиях рынка всегда носят стохастический, неупорядоченный, вероятностный характер, что позволяет называть их ненадежными [2]. Л. Н. Тэпман предлагает категориальное определение экономического риска как системы экономических отношений по поводу реализации способности предпринимателя творчески использовать элемент неопределенности в процессе воспроизводства или отдельных его моментов для получения добавочной прибыли (предпринимательского дохода) [3].

И. Т. Балабанов и Е. С. Стоянова рассматривают экономический риск как экономическую категорию, и концептуальной основой их взглядов является предположение о том, что риск – событие, которое может произойти или не произойти. В случае совершения такого события возможны три экономических результата: отрицательный (проигрыш, ущерб, убыток), нулевой и положительный (выигрыш, выгода, прибыль) [4, 5]. Необходимо отметить, что в данном случае фокус внимания исследователей смещен от категории риска к событию, которое может произойти и не произойти.

Прежде чем определить место экономического риска в категориальном аппарате экономической теории, необходимо рассмотреть его сущность, отражаемую содержанием. В большой советской энциклопедии сущность определяется как внутреннее содержание предмета, выражающееся в единстве всех многообразных и противоречивых форм его бытия, а явление – то или иное обнару-

жение (выражение) предмета, внешние формы его существования. Явление представляет собой форму проявления сущности, которая, в свою очередь, раскрывается в явлении [6].

Само понятие «риск» отождествляется с опасностью, угрозой, ненадежностью. Так, этимологический словарь М. Фасмера выводит слова «риск», «рисковать» от греческого *ridsikon* – утес, скала [7]. В словаре Н. Вебстера риск определяется как вероятность ущерба или потерь [8]. Риск в толковых словарях русского языка определяется, с одной стороны, как возможная опасность чего-либо, с другой – как действие наудачу в надежде на счастливый исход [9,10]; возможность наступления событий с отрицательными последствиями в результате определенных решений или действий [11]. Н. Луман исследует риск посредством «различений» «риск–опасность» и «риск–надежность» [12]. У. Бек и О. Н. Яницкий считают, что риск может быть определен как систематическое взаимодействие общества с угрозами и опасностями, индуцируемыми и производимыми процессом модернизации как таковым [13].

Исследование сущности экономического риска исторически связано с дилеммой «доходность–риск». В качестве формы выражения доходности экономисты использовали категорию «прибыль» (рис. 1) [14].

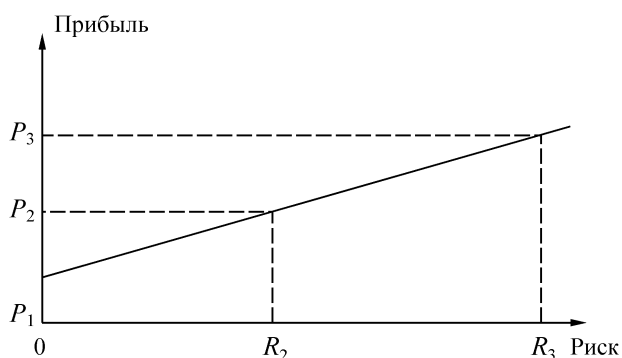


Рис. 1. Зависимость прибыли от риска

Так, Р. Кантильон рассматривал предпринимателя как фигуру, принимающую решения и удовлетворяющую свои интересы в условиях неопределенности, и исследовал природу дохода последнего сквозь призму риска [15]. А. Смит констатировал, что достижение даже обычной нормы прибыли всегда связано с большим или меньшим риском. Й. Шумпетер предупреждал о том, что, если риски не учитываются в хозяйственном плане, тогда они становятся, с одной стороны, источником убытков, а с другой – прибылей.

По нашему мнению, эволюцию взглядов на сущность «экономического риска» можно представить в виде трех концепций:

- классической;
- неоклассической;
- информационно-поведенческой.

Основой классической концепции является модель экономического субъекта, исключая психологические (иррациональные) особенности поведения [16]. «Номо есоnomicus – это метафорическое или образное выражение, обозначающее предпосылку гипотетико-дедуктивной системы экономической теории» [17].

Экономический риск с позиции данной концепции – материальный ущерб, который может быть нанесен реализацией того или иного экономического решения. Фактически экономический риск отождествляется с математическим ожиданием потерь, которые могут произойти в результате выбранного экономического решения, и основывается на постулатах теории вероятности и предположении об определенности. Экономический риск, – это опасность понести ущерб и, как следствие – отклонение от поставленных целей.

Неоклассическая концепция сформировалась на основе экономических воззрений Ф. Х. Найта, Дж. М. Кейнса и др.

Ф. Х. Найт наиболее глубоко исследовал экономический риск, дифференцировал «риск» и «неопределенность» с позиции теории вероятности, механизм их влияния на процесс принятия экономических решений. Он отмечал, что существуют три типа вероятности: априорная (математическая), эмпирическая (статистическая) и оценки [18]. По его мнению, риск – это ситуация с неопределенным исходом, но известными вероятностями возможных событий. Наиболее валидной является неоклассическая теория риска, но с определенными дополнениями Дж. М. Кейнса, который ввел понятие «склонность к риску» [19], т.е. учет фактора удовлетворения от риска приводит к выводу, что ради ожидания большей прибыли субъект может пойти на больший риск. Он отказался от термина «событие», использовавшегося его предшественниками в теории вероятности, потому что этот термин предполагает, что прогнозы должны зависеть от математической частоты прошлых событий. Дж. М. Кейнс предпочитал термин «предположение», который отражает степень веры в вероятность будущих событий. Вероятность, по его словам, представляет собой убежденность рационально мыслящего субъекта в том, что наступление данно-

го события произойдет с той или иной степенью достоверности. Следовательно, экономический риск – это субъективная вероятность отклонения от поставленных целей субъекта экономики.

Такой же точки зрения придерживаются венгерские экономисты Т. Бачкаи и Д. Мессена, которые видят сущность экономического риска в возможности отклонения от цели, ради достижения которой принималось решение.

Экономический риск с позиции неоклассической концепции – это вероятность отклонения от поставленных целей, а получение ущерба – следствие отклонения от поставленных целей. Предполагается, что значимыми критериями субъекта экономики, функционирующего в условиях неопределенности, являются размер ожидаемой прибыли и величина ее возможных колебаний.

Информационно-поведенческая концепция исследования сущности экономического риска является результатом исследований Г. Саймона, М. Алле, В. Смита, К. Эрроу, И. А. Павлова, Т. В. Ващенко, А. Тверски и Д. Канемана, Дж. Акерлофа, Дж. Стиглера, Дж. Стиглица и др. Суть концепции заключается в рассмотрении экономического риска сквозь призму когнитивно-психологических и перцептивных возможностей субъектов, принимающих экономические решения в процессе своей деятельности, проблем теории выбора в условиях риска и неопределенности, а именно выявление факторов и механизмов, посредством которых субъекты обрабатывают, оценивают имеющуюся в их распоряжении информацию, формируют на ее основе качественные и количественные суждения, мнения и в результате осуществляют выбор среди множества доступных вариантов. Концепция является междисциплинарным синергетическим синтезом экономической теории и психологии, результатом которого стало формирование нового научного направления – поведенческой теории [20].

Поскольку риск и неопределенность являются смежными экономическими и взаимосвязанными понятиями, то дилемма «экономический риск – неопределенность» разрешается исторически и в современной экономической литературе путем дифференциации на основании критериев количественной определенности (критерий Ф. Х. Найта) и целевой направленности деятельности субъекта экономики.

Неопределенность является более широким понятием по отношению к риску и, согласно критерию количественной определенности, неизмери-

ма в принципе. Неопределенность – неотъемлемая характеристика объективной реальности и имманентна экономическим отношениям. Экономический риск также является неопределенной характеристикой объективной реальности и имманентен экономическим отношениям, но обладает свойством количественной определенности в абсолютном, относительном, стохастическом (вероятностном) выражениях. Поскольку экономическая среда сложно прогнозируема, исследование экономического риска на основе вероятностного исчисления является приоритетным.

Согласно критерию целевой направленности деятельности субъекта экономики при дифференциации неопределенности и риска, предполагается, что субъект экономики в ходе деятельности анализирует состояние экономической среды с позиции выбранной цели. То есть неопределенность – это характеристика состояния объективной реальности, а риск – характеристика той же объективной реальности, но в контексте целенаправленной деятельности субъектов, оценка ситуации принятия или реализации решений [1, с. 19].

Таким образом, при исчислении экономического риска основным критерием является уровень информации или информированность субъекта о состоянии экономической среды. В данном контексте представляется, что экономический риск субъективен. Но по этому поводу в среде экономистов также нет единого мнения.

В ходе исследования автором экономической литературы, посвященной природе экономического риска, было выявлено три концепции: объективная, субъективная и дуалистическая (объективно-субъективная).

Объективная концепция (А. Ю. Поваренков, О. А. Кабышев, И. А. Волкова, Д. Ф. Кастрюлин и др.) предполагает, что под риском следует понимать возможность (или опасность) наступления неблагоприятных последствий (имущественного или личного характера) [21]. Риск – это опасность возникновения неблагоприятных событий, относительно которых неизвестно, наступят они или нет [22]; его наступление чревато материальными потерями [23].

Объективизм в исследовании сущности экономического риска предполагает, что экономический риск отражает реально существующие в экономической жизни явления, процессы, отношения. Он существует независимо от того, осознают ли субъекты экономики его наличие или нет, учитывают или игнорируют его.

В то же время экономический риск имманентен субъекту, принимающему решение, зависим от когнитивно-психологических и перцептивных возможностей последнего. Следовательно, природа экономического риска субъективна, так как выступает в качестве оценки человеком поступка, как сознательный выбор с учетом возможных альтернатив. Экономический риск имеет экономическую природу и рассматривается как необходимая связь некоторого числа субъектов, взаимодействие которых есть единственно возможная форма его реализации.

Субъективная концепция (В. А. Ойгензихт, В. А. Копылов, У. Синглетон, И. Ховден и др.) основывается на том, что риск связан с психическим отношением субъекта к случайным последствиям своего поведения, допущения этих последствий, а также волевого регулирования поведения в определенных ситуациях.

У. Синглетон и И. Ховден утверждают, что не существует термина «объективный риск» [24]. Этот термин указывает, что риск находится «где-то вовне», и его можно принять или нет. По сути, риск не воспринимаем, воспринимаемы лишь разные особенности уже принятых кем-то решений, ведущих к ощущению риска.

По нашему мнению, наиболее полной является дуалистическая концепция природы возникновения экономического риска.

Дуалистическая концепция (А. П. Альгин, М. Ф. Озрих и др.) объединяет объективный и субъективный подходы. Так, А. П. Альгин считает, что риск связан с выбором альтернативы, расчетом вероятности исхода выбора, и здесь проступает его субъективная сторона. Однако субъекты общественных отношений неодинаково воспринимают одну и ту же величину социального риска, что также свидетельствует в пользу его как субъективной категории [25]. Вместе с тем риск объективен, поскольку является формой количественно-качественного выражения неопределенности, отражает реально существующие в общественной жизни явления, процессы, стороны деятельности. Кроме того, риск порождается не только процессами субъективного характера, но и такими, существование которых в конечном счете не зависит от сознания человека [26].

Необходимо отметить, что при рассмотрении экономического риска сквозь призму опасности первое понятие, на наш взгляд, более узкое ввиду наличия компонента субъективности. «Либо возможный ущерб рассматривается как следствие

решения, т. е. вменяется решению. Тогда мы говорим о риске, именно о риске решения. Либо же считается, что причины такого ущерба находятся вовне, т. е. вменяются окружающему миру. Тогда мы говорим об опасности» [27, р. 31]. В этом случае опасность отождествляется с неопределенностью. Данное суждение также характерно для предположения, что экономический риск – исключение (случайность, событие). Поскольку случайное событие непредсказуемо и непрогнозируемо, оно не отражает сущности риска и характеризуется в большей степени неопределенностью.

Логика введения экономического риска в понятийный аппарат субъекта экономики предполагает наличие определенной проблемной ситуации, которая не может быть достаточно четко выражена при помощи уже имеющихся в наличии понятий. Такой проблемной ситуацией является принятие экономического решения в условиях неопределенности. Необходимо отметить, что здесь рассматривается ситуация принятия решения, характеризующаяся такими составляющими, как исходная позиция, неопределенность развития, неизбежность выбора, цель, результат. Следовательно, ситуация принятия экономического решения в условиях неопределенности – это ситуация экономического риска.

Р. М. Качалов рассматривает ситуацию экономического риска как ситуацию принятия и реализации решения. Анализ конкретной ситуации вообще является исходным пунктом принятия того или иного решения. В понятие ситуации при этом входят не только конкретно создавшаяся к моменту принятия или реализации решения обстановка, но и причины [1, с. 30].

На наш взгляд, *экономический риск как понятие – это характеристика (на основе вероятностного или иного критерия) среды развития субъекта экономики в ходе его активной целенаправленной деятельности, способствующая выбору оптимальной альтернативы в процессе подготовки, принятия, реализации и оценки результативности экономического решения.*

Поскольку форма выражения сущности понятия есть явление, обнаруживающее внешние формы его существования, соответственно сущность экономического риска также раскрывается через те функции, которые он выполняет при осуществлении целенаправленной экономической деятельности в условиях неопределенности.

Н. Н. Куницына выделяет следующие функции риска: предупредительную (превентивная), ре-

прессивную, стабилизирующую, контрольную, сберегательную [28]. Р. М. Качалов, А. П. Альгин, М. Г. Лапуста, Л. Г. Шаршукова, О. Н. Голубева, Б. А. Райзберг считают, что экономический риск выполняет следующие функции: аналитическую, инновационную, регулятивную и защитную.

Г. И. Тамошина акцентирует внимание на регулятивной и защитной функциях [2, с. 14–15].

Л. Н. Тэпман рассматривает стимулирующую и защитную функции [3].

Мы разделяем точку зрения большинства экономистов, что экономический риск выполняет аналитическую, инновационную, регулятивную и защитную функции. По нашему мнению, репрессивная функция у Н. Н. Куницыной, выражающаяся в необходимости действий (вытекающих из осознания риска), которые ограничили бы возможный ущерб или компенсировали потери от уже наступившего рискованного случая, дублирует превентивную функцию. Стимулирующая функция у Л. Н. Тэпмана представляет собой синтез инновационной и регулятивной.

Аналитическая функция обусловлена необходимостью выбора одного из возможных вариантов решения, для чего субъект, принимающий экономическое решение, анализирует и соразмеряет все возможные альтернативы, выстраивает свою систему предпочтений. Для этого необходимы достаточный информационный массив и некоторый подготовительный период. Поэтому данную функцию правомернее назвать *информационно-аналитической*. Проблемная ситуация (ситуация риска) побуждает человека искать варианты выхода, сопутствующим, а зачастую приоритетным элементом которого является процесс сбора, обработки, анализа информации.

Инновационная функция экономического риска способствует развитию и эффективному использованию потенциала субъекта экономики. Большое количество фирм добиваются успеха, становятся конкурентоспособными на основе инновационной деятельности, связанной с риском.

Регулятивная функция экономического риска имеет противоречивый характер и проявляется в двух подфункциях: конструктивной и деструктивной. Конструктивная подфункция регулятивной функции заключается в том, что способность рисковать – один из путей успешной деятельности субъекта экономики. Деструктивная подфункция регулятивной функции проявляется в игнорировании экономического риска. В этом случае

риск выступает в качестве дестабилизирующего фактора.

Защитная функция экономического риска способствует институциональному закреплению права субъекта экономики на принятие экономических решений, включающих элементы риска.

По нашему мнению, одними из важнейших функций экономического риска также являются сигнальная и социально-экономическая.

Сигнальная функция выражается в том, что экономический риск является индикатором среды в ходе процесса принятия экономического решения.

Социально-экономическая проявляется в том, что риск и конкуренция позволяют выделить социальные группы эффективных собственников в общественных классах, а в экономике – отрасли деятельности, в которых риск приемлем.

Таким образом, как мы полагаем, экономический риск выполняет информационно-аналитическую, инновационную, сигнальную, регулятивную, защитную и социально-экономическую функции.

Для рыночной структуры экономики, в том числе современной, где доминирует частная собственность (в России в 2009 г. 83,3 % фирм частной формы собственности [29]), характерны такие элементы, как субъекты, объекты, экономические интересы и экономические отношения. Формой проявления экономических интересов субъектами рыночных отношений является хозяйственный механизм. Главный элемент хозяйственного механизма – конкуренция, являющаяся выражением экономических отношений между субъектами рынка, и, в частности, причиной неопределенности в качестве формы существования противоборствующих интересов. Неотъемлемый элемент рыночной структуры – экономический риск как выражение совокупности экономических отношений между субъектами и объектами рынка.

Рассмотрим субъекты и объекты экономического риска. Мы считаем, что наиболее полно отвечающей нашим целям является классификация субъектов экономического риска на основе ключевых агентов (секторов) рынка (рис. 2), поскольку она охватывает всех участников современной экономики. Каждому субъекту экономического риска соответствуют определенные объекты, являющиеся имманентными структуре экономических интересов и отношений субъекта. Мы классифицируем систему объектов экономического риска на три подсистемы, соответствующие каждому сектору

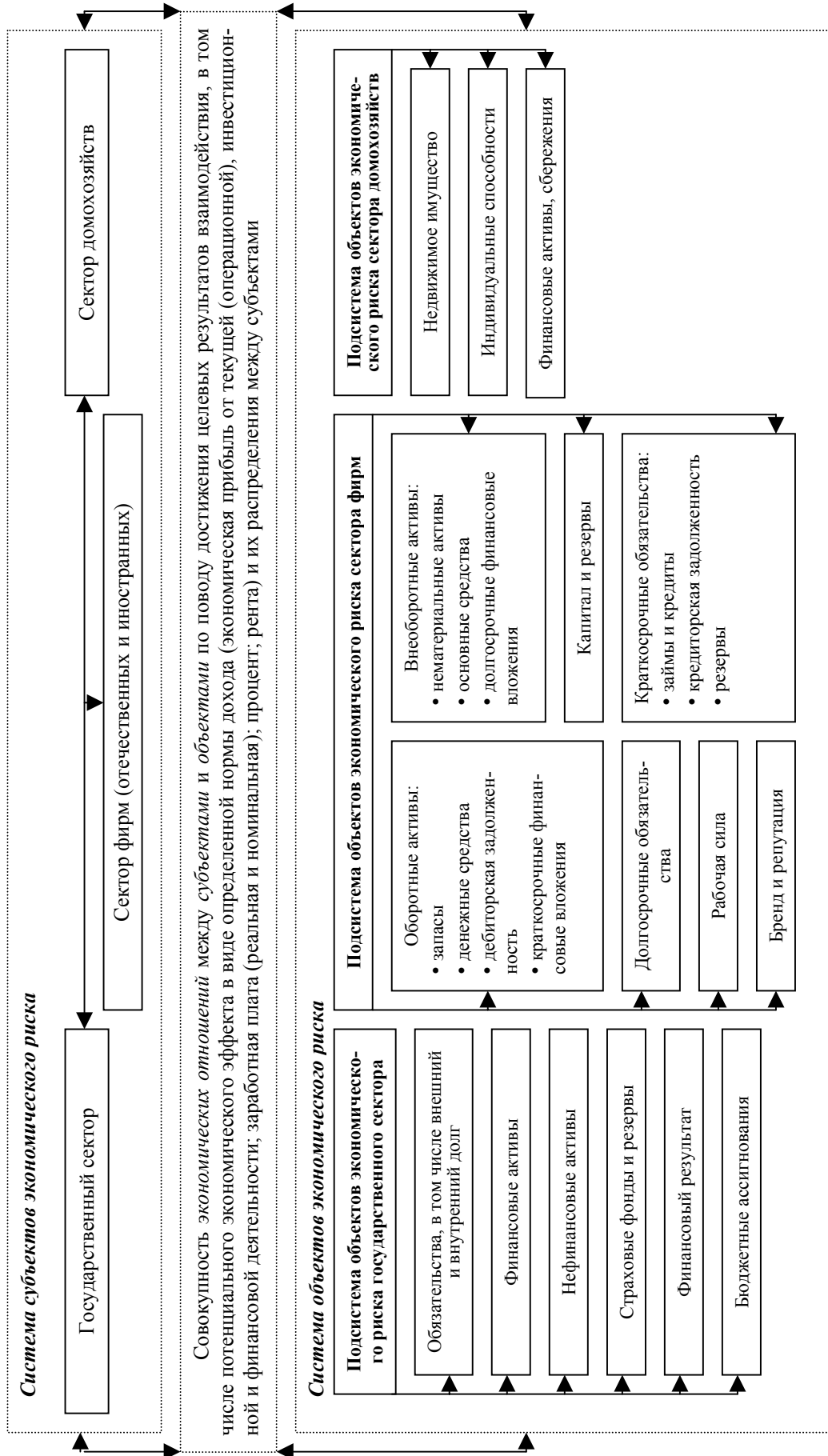


Рис. 2. Концептуальная модель структуры категории «экономический риск»

субъектов экономического риска, критерием для формирования которых является выделение нематериального и материального капитала и источников его возникновения.

Рассматривая субъекты и объекты экономического риска, необходимо отметить, что существует тесная связь последнего с категорией «собственность».

Ф. Х. Найт отмечал, что имеет место явное разделение функций принятия решений и несения риска ошибок в решениях. «Совершенно очевидно, что риск, сопряженный с бизнесом, выпадает на долю капиталиста. Предприниматель как таковой – человек с пустыми руками. Не может нести бремя риска тот, кому нечего терять» [18, с. 48]. Наемный менеджер корпорации получает фиксированное жалование и не несет никакого риска, а те, кто несут риск и получают прибыли, т. е. акционеры, не принимают никаких решений и ничего не контролируют [18, с. 279].

Подводя итог, отметим, что экономический риск обладает содержанием (единство всех составных элементов объекта, его свойств, внутренних процессов, связей, противоречий и тенденций [6]), формой (внутренняя организация [6]) и вправе иметь статус категории экономической теории. Формой проявления сущности экономической категории «экономический риск» являются вероятность реализации, качественное и количественное выражение ущерба, убытков, отклонение в зависимости от конкретного типа экономического риска.

Таким образом, по нашему мнению, *экономический риск как экономическая категория – это совокупность экономических отношений между субъектами (государственный сектор, сектор фирм, сектор домохозяйств) и объектами (государственного сектора: финансовые и нефинансовые активы, страховые и резервные фонды, обязательства, бюджетные ассигнования, финансовый результат; сектора фирм: оборотные и внеоборотные активы, капитал и резервы, краткосрочные и долгосрочные обязательства, рабочая сила, бренд и репутация; сектора домохозяйств: недвижимое имущество, индивидуальные способности, финансовые активы и сбережения) по поводу достижения целевых результатов (экономическая прибыль от текущей (операционной), инвестиционной и финансовой деятельности; заработная плата (реальная и номинальная); процент; рента) и их распределения между субъектами в условиях неопределенности.*

ЛИТЕРАТУРА

1. Качалов Р. М. Управление хозяйственным риском / Р. М. Качалов. – М. : Наука, 2002. – С. 28.
2. Тамошина Г. И. Управление рисками хозяйствующих субъектов / Г. И. Тамошина, М. С. Кузьмина, Е. Л. Смольянова, И. В. Анохин. – Воронеж : ВГТА, 2009. – С. 11–12.
3. Тэпман Л. Н. Риски в экономике : учеб. пособие для вузов / Л. Н. Тепман; под ред. проф. В. А. Швандара. – М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2002. – С. 8.
4. Балабанов И. Т. Риск-менеджмент / И. Т. Балабанов. – М. : Финансы и статистика, 1996. – С. 22.
5. Стоянова Е. С. Финансовый менеджмент : практика и теория / Е. С. Стоянова. – М. : Перспектива, 1997. – С. 353.
6. Большая советская энциклопедия. – Режим доступа: <http://slovari.yandex.ru/dict/bse>.
7. Этимологический словарь Фасмера и Эфрона. – Режим доступа: <http://www.slovopedia.com/10/192-0.htm>.
8. Режим доступа : <http://www.merriam-webster.com/dictionary/risk>.
9. Ожегов С. И. Словарь русского языка / С. И. Ожегов. – М. : Русский язык, 1981. – С. 668.
10. Михайлова О. В. Толковый словарь русского языка / О. В. Михайлова. – СПб. : Виктория плюс, 2004. – С. 487.
11. Большой экономический словарь / под ред. А. Н. Азрилияна. — 2-е изд., доп. и перераб. – М. : Институт новой экономики, 1997. – С. 683.
12. Луман Н. Понятие риска / Н. Луман // THESIS. – 1994. – Вып. 5. – С. 151.
13. Яницкий О. Н. Экологическое движение в России : критический анализ / О. Н. Яницкий. – М. : Институт социологии РАН, 1996. – С. 21.
14. Шапкин А. С. Теория риска и моделирование рискованных ситуаций / А. С. Шапкин, В. А. Шапкин. – М. : Дашков и К^о, 2005. – С. 36.
15. Кантильон Р. Опыт о природе торговли вообще / Р. Кантильон. – М., 1931. – С. 54.
16. Автономов В. С. Очерки экономической антропологии / В. С. Автономов, А. Г. Гаджиев. – М., 1999. – С. 67.
17. Maclup F. The Universal Bogy / F. Maclup // Essays in Honour of Lord Robbins. – London, 1972. – P. 1–13.
18. Найт Ф. Х. Риск, неопределенность и прибыль / Ф. Х. Найт. – М. : Дело, 2003. – С. 218.
19. Кейнс Дж. Общая теория занятости, процента и денег / Дж. Кейнс. – М., 1973. – С. 78.
20. Mullainathan S. The Behavioral Economics / S. Mullainathan, R. Thaler // NBER. – Working Paper, N 7948. – 2000. – October. – P. 1.
21. Поваренков А. Ю. Риск в предпринимательской деятельности / А. Ю. Поваренков // Проблемы защиты субъективных гражданских прав : сб. науч. тр. – Ярославль, 2001. – С. 38.

22. Кабышев О. А. Правомерность предпринимательского риска / О. А. Кабышев // *Хозяйство и право*. – 1994. – № 3. – С. 50.

23. Кастрюлин Д. Ф. Переход риска утраты товара по договору международной купли-продажи / Д. Ф. Кастрюлин. – Саратов, 2006. – С. 11, 13.

24. Singleton W. Risk and Decisions / W. Singleton, J. Hovden. – Chichester : John Wiley & Sons, 1987. – P. 26.

25. Альгин А. П. Новаторство, инициатива, риск / А. П. Альгин. – Л., 1987. – С. 34 – 35.

26. Альгин А. П. Перестройка и хозяйственный риск : социально-правовые аспекты / А. П. Альгин, М. Ф. Озрих // *Правоведение*. – 1989. – № 5. – С. 20.

27. Luhmann N. *Okologische Kommunikations / N. Luhmann*. – Opladen : Westdeutscher Verlag, 1991.

28. Куницына Н. Н. Хозяйственные риски в деятельности предприятий / Н. Н. Куницына ; Ставроп. гос. техн. ун-т. – Ставрополь, 1996. Деп. в ВИНТИ 06.03.96. № 740-В96. – 15 с.

29. Российский статистический ежегодник. 2009 : стат. сб. / Росстат. – М., 2009. – С. 343.

Международный институт компьютерных технологий

*Коновалов А. С., аспирант
E-mail: al.konovaloff@yandex.ru*

The International Institute of Computer Technologies (ИКТ)

*Konovalov A. S., Post-graduate Student
E-mail: al.konovaloff@yandex.ru*