

## ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ЖИЗНЬ ОБЩЕСТВА: АКТУАЛЬНЫЕ ИДЕИ СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКОГО УЧЕНИЯ Б. Н. ЧИЧЕРИНА

В. М. Лобеева

*Брянский государственный технический университет*

Поступила в редакцию 21 ноября 2010 г.

**Аннотация:** в статье выделены и проанализированы актуальные идеи социально-философского учения Б. Н. Чичерина, касающиеся производства, факторов производства, собственности, права собственности, государственного регулирования экономики. Подчеркнуты актуальные для современной науки и практики выводы ученого.

**Ключевые слова:** экономическая жизнь, факторы производства, собственность, право собственности, конкуренция, государственное регулирование экономики.

**Abstract:** the paper singles out and analyses the vital ideas of the social-philosophical doctrine by B. N. Chicherin which concerns productions, factors of production, property, the right to property, state regulation of the economy. The author stresses the conclusions of the scientist which are vital for the contemporary science and practice.

**Key words:** economic life, factors of production, property, right to property, competition, state regulation of the economy.

Экономическая жизнь является неотъемлемой частью бытия общества, поэтому Б. Н. Чичерин как ученый, разрабатывавший системное социально-философское учение, не мог обойти вниманием эту сферу проявления человеческой активности. Философское исследование основных закономерностей экономической жизни проводится им в фундаментальных трудах «Собственность и государство», «Общее государственное право», «Социология», «Философия права». Названные сочинения стали источниковедческой базой для настоящей статьи. Многие идеи, сформулированные Чичериным, сохраняют свою актуальность и конструктивный потенциал для современной науки и для практической жизни общества. В связи с этим в статье ставится задача выделить и проанализировать такие идеи.

Представляется, что наибольшая степень значимости для настоящего времени характерна для теоретических построений ученого, связанных с исследованием природных оснований экономической жизни, решением вопроса об источнике экономической активности человека, исследованием факторов производства, феноменов собственности и права собственности, социального неравенства, конкуренции, государственного регулирования экономики.

В исследовании экономической жизни общества («экономического быта») исходной проблемой для Чичерина была проблема взаимосвязи природы

и «экономического быта». Природа признавалась его естественным материальным основанием. Оценка ученым значения природы в этом качестве сочетает в себе реалистичность, элементы взвешенного географического детерминизма и научного прагматизма. Существо материально-экономической деятельности людей усматривалось в покорении природы и обращении ее сил и ресурсов на удовлетворение человеческих потребностей. Однако, отмечая этот бесспорный факт, Чичерин формулирует рациональный и важный, в том числе для современности, принцип, на котором должно строиться отношение человека к природе. «Какие бы цели ни ставил себе человек, – указывает ученый, – осуществить их в материальном мире он может не иначе, как сообразуясь с вечными и неизменными законами природы, которые полагают пределы его деятельности» [1, с. 407].

Не утратило своего значения решение Чичеринской проблемы поиска источника экономической деятельности. В качестве такового называется материально-экономический интерес людей. При этом особенно подчеркивается значимость личного интереса действующего физического лица, хотя и отмечается, что носителями интереса могут быть товарищества лиц и государство – юридические лица. Прагматичность, характерная для его взгляда на проблему, приводит к выводу о том, что путь поиска источника экономической активности в сфере духа ошибочен, поскольку «в экономической сфере дело идет не о внутреннем настроении че-

ловека, не о нравственной проповеди, а об отношениях к материальному миру» [1, с. 129]. Принципиально значимым представляется то, что, отстаивая свою позицию, Чичерин критикует представителей нравственной и религиозной политической экономии, которые обнаруживали источник экономической активности в духовных феноменах социальной жизни. Но особенно резкой критике подвергнута социалистическая экономическая мысль, видевшая в личном экономическом интересе только проявление человеческого эгоизма, а не объективную и естественную потребность человеческого существования.

В качестве важнейшей составляющей экономической жизни общества Чичерин называет и исследует производство. В этой части его теория отличается системностью и диалектичностью, конструктивными оценочными суждениями. Сущность экономического производства усматривается в обращенности на материальные нужды людей, а его содержание – во взаимодействии четырех основных «деятелей экономического производства» – природы, труда, капитала, направляющей воли. Стоит отметить: для обозначения «деятелей экономического производства» ученый использовал и устоявшуюся в современной экономической теории категорию «фактор производства», хотя не делал ее основной.

Характеризуя природу как фактор производства, философ особенно подчеркивает громадную значимость ее сил и их превосходство над силами человека. Поэтому он проводит идею о том, что задача человека состоит в том, чтобы поставить силы природы в такие условия, при которых они могли бы проявлять себя в соответствии с целями людей. Обратить природные силы на пользу людям может только труд, рассматриваемый как первенствующий среди других факторов производства, поскольку два следующих фактора – капитал и направляющая воля не только связаны с трудом, но и напрямую из него вытекают. Капитал определяется как произведение, обращенное на новое производство, как накопленный труд, имеющий производительный характер. Направляющая воля – в современной терминологии «предпринимательские способности» – трактуется как элемент умственного труда, который, будучи дополненной «соображающей мыслью», рождает эффективное управление производством.

Интерпретация направляющей воли особенно интересна. Очевидна ее обусловленность персоналистическими принципами философской антропо-

логии Чичерина. Кроме того, она носит выраженный современный характер. Сущность направляющей воли усматривается в том, что она объединяет все иные факторы производства и направляет их к общей цели. Человек, носитель такой воли, должен быть хорошо образован, чтобы добиваться успехов в своей экономической деятельности. Но особенно значимыми признаны «практические качества предпринимателя. Тут требуются энергия и распорядительность, постоянство, умение приспособляться к обстоятельствам и пользоваться ими, наконец, предприимчивость, которая составляет оживляющий дух всего промышленного мира. <...> В деле новом, неизведанном, нужен гениальный взгляд, который соображает обстоятельства, ускользнувшие от других, и пролагает человечеству новые пути. <...> В нем проявляется тот промышленный талант, от которого окончательно зависит успех предприятия и который делает человека способным сделаться центром, собирающим вокруг себя все другие элементы» [2, с. 361]. Очевидно, что здесь речь идет о признании необходимыми деловыми качествами предпринимателя инициативность и новаторство. Чичерин формулирует эту идею в 1883 г., т.е. задолго до известного подобными же выводами австрийского экономиста Й. Шумпетера (1883–1950), который также утверждал, что предприниматель – это, прежде всего, новатор в своей сфере, который делает не то, что делают другие, и иначе, чем делают другие. Однако так сложилось, что в истории экономической мысли данная идея прочно связывается только с именем Шумпетера.

Тщательное исследование факторов производства приводит Чичерина к важному и объективному выводу об их комплексной значимости в экономике. Этот вывод обусловил критику ученым экономических теорий, абсолютизовавших роль какого-либо одного фактора производства. Физиократы критикуются за абсолютизацию роли природы, меркантилисты – за преувеличение роли капитала, социалисты – за выпячивание роли труда.

Всесторонностью и основательностью отличается разработка Чичериним проблемы собственности. Представляется, что определяющей специфической особенностью решения этой проблемы является исследование собственности сквозь призму свободы и нравственности.

Трактовка сущности собственности носит отчетливо выраженный либерально-индивидуалистический характер, поскольку собственность рассматривается как «первое и основное прояв-

ление свободы человеческой личности» [3, с. 218], как материальная форма объективации свободы человека. Чичерин утверждает, что первоначально она возникает, когда воля человека полностью распространяется на вещь, которая прежде никому не принадлежала. Кроме того, ценной является и сформулированная идея о нравственном характере собственности. Она состоит в том, что наряду со свободой воли труд рассматривается как второй путь приобретения собственности. Вложенный в объект труд не только приводит к возникновению собственности и улучшению природных свойств объектов, но и делает собственность справедливой. Следовательно, труд трактуется мыслителем как главное нравственное основание собственности.

В связи со сказанным следует отметить, что ученым рассматриваются способы возникновения собственности, вытекающие из естественной свободы человека. При таком подходе происхождение собственности априори выглядит вполне законно. Однако во все времена в реальной жизни существовали и продолжают существовать многочисленные внеправовые способы ее образования. Случается, человек овладевает собственностью с помощью хитрости, обмана, подлога, хищения, насилия. История знает многочисленные примеры того, как по прошествии времени такая собственность может легализоваться в глазах общества путем так называемой «экономической амнистии» и продолжать существовать уже как легитимная, а ее владелец не будет испытывать ни правовых, ни нравственных неудобств из-за ее происхождения. Помня об этом, мы можем признать предложенные положения о путях возникновения собственности только социально-предпочтительными в сравнении с существующими противозаконными или безнравственными способами, но не единственными.

Нельзя не согласиться с универсальной, а, следовательно, и актуальной по своей значимости оценкой роли собственности для человека и общества. Чичерин утверждает, что благодаря собственности человек обретает в жизни «и точку опоры, и орудия, и цель для своей деятельности. Чем тверже эти точки опоры, это, так сказать, место сидения лица, тем свободнее оно может действовать, тем вернее те отношения, в которые оно вступает к другим, тем крепче и самый основанный на этих отношениях порядок» [2, с. 161]. Таким образом, феномен собственности рассматривается в качестве объективного и фундаментального общественного блага, самим фактом своего существования спо-

собствующего устойчивости любого исторического типа общества.

Системный подход, свойственный всей философии Чичерина, в применении к исследованию собственности с необходимостью привел ученого и к разработке вопроса о праве собственности. В этой части его учение также отличается формулированием вполне современных и конструктивных идей.

В экономическом смысле личное право в отношении собственности трактуется как возможность свободного и полного права потребления, пользования, распоряжения (вплоть до отчуждения) и как возможность законной защиты от противоправных действий власти. Ученый придает большое значение юридическому оформлению собственности и утверждает, что «узаконивая собственность, также как и узаконивая свободу, государство освящает только то, что вытекает из природы человека и что составляет неизменное требование правды. В этом смысле, собственность есть краеугольный камень всего гражданского порядка» [2, с. 161]. Такое понимание сущности права собственности свидетельствует о том, что в своих теоретических обобщениях философ солидаризируется с распространенными обыденными, нравственными и правовыми представлениями о справедливости.

Не утратило своей научной и практической значимости решение Чичериным вопроса об ограничении права собственности. Очевидно, что предложенное решение отражает стремление ученого найти необходимый баланс между интересами личности и общества. По его заключению, такое ограничение может иметь место в двух основных случаях: при правомерном пользовании данным правом и при злоупотреблении им. В обоих случаях действия властей, ограничивающих право собственности, признаются им вполне законными.

В первом случае право собственности ограничивается наличием системы налогов, существующих в государстве, а также государственными монополиями. Кроме того, при определенных обстоятельствах может происходить реквизиция собственности. Данные ограничения вытекают из объективных обстоятельств: общественного характера жизни в государстве и необходимости предпринимать определенные действия в экстремальных ситуациях, когда государственная власть во имя общего блага может и должна ограничить право отдельного лица. Принципиальной представляется философско-правовая оценка самой реквизиции. Ученый подчеркивает, что даже в этой

крайней ситуации государство, возмещая собственнику стоимость реквизируемого имущества, демонстрирует признание и защиту права собственности.

Во втором случае необходимость ограничения может последовать, если пользование правом собственности доходит до злоупотребления им, угрожает обществу или приводит к ограничениям прав других лиц. В ситуациях, когда эти злоупотребления не наносят вреда обществу и отдельным личностям, с ними приходится мириться. Хотя общественная мораль может осуждать подобное использование права собственности, но юридически противостоять этому общество не может, так как в данном случае будет иметь место умаление прав личности. В ситуациях, когда использование права собственности начинает прямо угрожать обществу, государственная власть должна такое злоупотребление пресечь, например, посредством конфискации. Таким образом, ученым вновь проводится идея о том, что безопасность и благо общества в этой ситуации выше, чем право отдельного лица.

Проблема собственности тесно связана с проблемой материального неравенства. Мнение Чичерина относительно данной проблемы обозначено предельно однозначно: материальное равенство невозможно, так как оно отрицается происхождением собственности. Объективное, идущее от природы, неравенство сил, способностей, активности, умений людей в условиях свободы порождает неравные результаты труда, что закономерно и ведет к социально-экономическому неравенству. Чичерин считает, что любые попытки уравнивать людей в собственности неизбежно приведут к посягательству на самое первичное и ценное проявление равенства – свободу человека. Этот вывод философа лишен даже признаков какого-либо популизма и основан на объективных и жестких реалиях социального бытия.

Созвучны современным трактовкам идеи Чичерина, касающиеся феномена конкуренции, которую он считает основой цивилизованного функционирования экономики, начиная с эпохи нового времени. Конкуренция, наряду с собственностью, рассматривается как проявление объективации человеческой свободы, говоря точнее – экономической свободы. Однако ученый подчеркивает идею о том, что конкуренцию нельзя трактовать как проявление безграничной свободы, поскольку в этом случае свобода одного производителя ограничивается свободой другого производителя. Уточняя свою философско-экономическую пози-

цию, он отмечает, что «производитель весьма охотно взял бы за свои произведения высшую цену, но так как он не может помешать другому продавать свой товар дешевле, то он сам принужден соотноситься с положением рынка. Единственная свобода, которая предоставляется здесь человеку, есть право производить лучше и дешевле других, и эта свобода в одинаковой степени принадлежит всем» [2, с. 450].

Анализируя роль конкуренции для производства, мыслитель приходит к выводу о том, что этот экономический феномен является орудием промышленного прогресса, которое ускоряет общее экономическое развитие. Положительное социальное значение конкуренции объективно усматривается в выигрыше потребителей, поскольку «простоящее от конкуренции уменьшение цен составляет чистый их барыш. Они получают возможность покупать товар у тех, которые доставляют его по более низкой цене или лучшего качества» [2, с. 445].

Чичерин всесторонне исследует и проблему взаимодействия экономической жизни общества и государства как верховного носителя власти. По мнению автора статьи, сохраняется научно-практическая ценность решения ученым такого важного аспекта этой проблемы, каким является государственное регулирование экономики. Предложенное решение основано на принципах разумного сочетания ценностей свободы, личных прав, прав собственности, с одной стороны, и ценностей правопорядка и общественной пользы – с другой. Кроме того, оно явно отражает стремление философа определить оптимальную меру государственного регулирования экономики. Чичерин не без оснований полагал, что для общества нежелательна и опасна как тотальная «зарегулированность», ведущая к подавлению экономической свободы и полному контролю со стороны государства, так и «недерегулированность», ведущая к экономическим противоречиям, кризисам или даже к экономическому хаосу.

В связи с этим справедливо отмечается, что необходимость государственного вмешательства возникает там, где естественное конкурентное регулирование невозможно или не справляется с экономическими задачами, стоящими перед обществом как целым, поэтому «законодательство призвано восполнять недостатки экономической свободы; это составляет одну из существенных забот административной политики» [1, с. 136]. Кроме того, правомерно указывается на необходимость

действий государства, направленных на то, чтобы с помощью юридических и административных средств защитить слабых, а также не допустить ограничения экономической свободы сильных и способных людей, обеспечивающих своей деятельностью развитие общества. Поддержание общественной стабильности с помощью этих мер рассматривается как одна из целей деятельности государства во взаимодействии с гражданским обществом.

Опережая многие современные экономические доктрины, Чичерин формулирует совокупность идей, в которых выражает свое видение прямого (правового и административного) и косвенного (с помощью экономических методов) регулирования экономики государством.

Прямое регулирование экономической жизни общества трактуется как важнейшая задача государства, направленная на обеспечение стабильности экономических отношений, которые «тогда только покоятся на твердой почве, когда они ограждаются принудительными определениями права» [4, с. 209]. Государство призвано обеспечивать законность, поддерживать юридическую чистоту при создании и движении материальных ценностей, существование собственности во всех ее легитимных проявлениях. Поэтому государство должно способствовать развитию правового сознания и своевременно приводить законы в соответствие с экономическими реалиями. Важно, что при этом ученый предостерегает законодателей от поспешного и непродуманного принятия нормативных актов в отношении экономики, подчеркивая что «всякая законодательная мера в приложении к экономическому порядку предполагает предварительное познание экономических законов» [2, с. 317].

Помимо прямого правового регулирования Чичерин ставит вопрос и об административных мерах, направленных на упорядочение экономической жизни общества. Он верно замечает, что «подобные меры могут быть как отрицательные, так и положительные. Первые состоят в воспрещении всякого рода. Сюда относится множество полицейских мер, принимаемых в видах безопасности, порядка и здоровья. Вторые состоят в предписаниях разного рода. И то и другое бывает равно необходимо для достижения одной и той же цели» [2, с. 607]. Государственно-административное регулирование трактуется как необходимая мера, устанавливающая определенные требования и стандарты, например, в деятельности врачей, ап-

текарей, учителей, адвокатов. Задачей государства здесь становится не только удостоверение профессиональной квалификации, но и формулирование общих правил организации рабочего места. Выдавая разрешительные документы на подобные занятия, государство выступает поручителем перед обществом за качество товаров и услуг, предоставляемых частными субъектами.

Мыслитель подчеркивает также значимость косвенных, т.е. экономических, методов регулирования экономики государством, хотя и делает оговорку, что по «своей природе государство не промышленник» [2, с. 623], но все же оно рассматривается в качестве хозяйствующего субъекта, участника экономической жизни. Государство располагает собственными средствами: землей, заводами, фабриками, рудниками, железными дорогами и прочим имуществом, которое оно использует для удовлетворения специальных нужд общества или общественных потребностей. К ним Чичерин, относит, например, дело народного образования (начального и среднего), производство оружия, чеканку государственной монеты, сбор налогов и пошлин, учреждение государственных банков, управление финансами и казенным имуществом. Эти сферы обоснованно рассматриваются как исключительная прерогатива государства и одновременно способ его влияния на экономическую жизнь общества в целом.

Общая позиция Чичерина по вопросу государственного участия в экономике может быть охарактеризована как «экономический либерализм» [5, с. 41]. Эта позиция проявляется в отстаивании принципа ограниченного вмешательства государства в экономику в тех областях, в которых его доля еще довольно значительна даже в современном обществе: в железнодорожном строительстве и сообщении, устройстве водоснабжения и освещения. На этих предприятиях государству отводятся в основном административно-контрольные и, что очень важно и актуально, антимонопольные функции, дабы предприятие не обратилось в средство вымогательства со стороны владеющих им лиц.

Краткий анализ выделенных экономических идей социально-философского учения Б. Н. Чичерина позволяет сделать определенные выводы. Исследование ученого носит системный характер, поскольку его предметом являются практически все основные составляющие экономической жизни общества, а также их взаимосвязь. Отмеченные идеи отличаются реалистичностью и продуктивным современным философским, экономическим

и правовым смыслом. Отчетливо выражено последовательное отстаивание принципов рационального отношения к природе, профессиональной организации производства, экономической свободы и частной собственности, в чем проявляются прагматические и либерально-гуманистические установки мировоззрения Чичерина. Предложенные методы государственного регулирования экономической жизни явно указывают на стремление философа сформулировать правовые основания взаимодействия государства и гражданского общества с целью гармонизации общественных отношений и достижения устойчивого бытия социума.

*Брянский государственный технический университет*

*Лобеева В. М., кандидат философских наук, доцент кафедры философии, истории и социологии*

*E-mail: doktor70@bk.ru*

*Тел.: 8 (4832) 68-61-44*

#### ЛИТЕРАТУРА

1. *Чичерин Б. Н.* Социология / Б. Н. Чичерин. – Тамбов : Тамбовполиграфиздат, 2004.
2. *Чичерин Б. Н.* Собственность и государство / Б. Н. Чичерин. – СПб. : РХГА, 2005.
3. *Чичерин Б. Н.* Общее государственное право / Б. Н. Чичерин. – М. : Зерцало, 2006.
4. *Чичерин Б. Н.* Философия права / Б. Н. Чичерин. – СПб. : Наука, 1998.
5. *Зорькин В. Д.* Чичерин / В. Д. Зорькин. – М. : Юрид. лит., 1984.

*Briansk State Technical University*

*Lobeeva V. M., Candidate of Philosophic Sciences, Associate Professor of the Department of Philosophy, History and Sociology*

*E-mail: doktor70@bk.ru*

*Tel.: 8 (4832) 68-61-44*