

## АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОБЗОР ЭВОЛЮЦИИ ТЕОРЕТИКО-МЕТОДОЛОГИЧЕСКИХ ВОЗЗРЕНИЙ НА КАТЕГОРИЮ «ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ КАПИТАЛ»

Е. М. Полякова

*Ростовский государственный экономический университет*

Поступила в редакцию 10 марта 2011 г.

**Аннотация:** обобщен генезис теоретико-методологических подходов к исследованию категории «человеческий капитал». С учетом роли данного вида капитала в развитии мирового сообщества осуществлена процедура систематизации методов исчисления его стоимостной оценки. Обосновано, что в современной инновационной экономике необходима разработка комплексной системы индикаторов учета состояния и развития человеческого капитала. Это позволит проанализировать и дать сравнительную оценку уровня социально-экономического развития регионов, качества человеческого капитала на разных уровнях пространственной агрегации в рамках международных стандартов статистического учета.

**Ключевые слова:** человеческий капитал, методика, анализ, оценивание, группировка, статистика, национальное богатство.

**Abstract:** in the article the genesis of theoretical and methodological approaches to the study of the category «human capital» is produced. Given the role of this type of capital in the development of the international community, the procedure carried out systematic methods for calculating its value. Justified, that in today's innovation economy, need to develop an integrated system of indicators, taking into account the status and development of human capital. It will analyze and give a comparative assessment of the level of socio-economic development of regions, the quality of human capital at different levels of spatial aggregation in the framework of international statistical standards.

**Key words:** human capital, technique, analysis, evaluation, grouping (bunching), statistics, national wealth.

Конкурентоспособность страны в мировом обществе, реализация задач, направленных на модернизацию отечественной экономики, все в большей степени зависят от уровня развития и качества человеческих ресурсов, их возможностей и компетентности. Приоритетной задачей внутренней политики Правительства РФ на ближайшие годы является сохранение и развитие национального человеческого капитала как главного фактора экономического роста и конкурентоспособности России в глобальном экономическом пространстве [1].

Внедрение международных стандартов в статистическую деятельность Российской Федерации влечет за собой решение проблемы гармонизации человеческого капитала с элементами национального богатства. По оценкам специалистов, занимающихся вопросами исчисления национального богатства, человеческий капитал составляет примерно две трети общего накопленного его объема, рассчитанного в мировом масштабе. При этом в индустриально развитых странах мира роль человеческого фактора еще выше, а во многих развива-

ющихся государствах, в которых высок удельный вес показателей стоимости природных ресурсов, человеческий капитал составляет примерно половину национального богатства этих стран [2]. Исходя из этого происходит смена приоритетов, отражающих переход к качественно новому типу социально-экономического развития, основой которого является создание благоприятных условий для воспроизводства, накопления и развития человеческого капитала.

Этой тенденцией объясняется концентрация научных исследований по проблемам человеческого капитала, разработка методов его учета, измерения и оценивания, т.е. восприятие места и роли человека как центра всех сторон общественного развития. Изучение и анализ развития человеческого капитала, поиск путей его оптимизации являются актуальными направлениями современных научных исследований национальных и международных организаций.

История формирования теоретических воззрений на человеческий капитал насчитывает ряд этапов (табл. 1).

Этапы становления теоретических воззрений на категорию «человеческий капитал»

1 этап	2 этап	3 этап
<p>Формирование двух подходов к оценке роли компонентов человеческого труда как фактора производства. Представители: I. Аристотель, Ф. Аквинский, Т. Гоббс, Дж. Локк, Ф. Кенэ и др. – обосновывают универсальность и неисчерпаемость знаний и опыта в качестве ведущего фактора экономического роста на уровне индивида, общества; II. Платон, Б. Франклин, Ш. Монтескьё, Ж.-Ж. Руссо и др. – отдают предпочтение материальным факторам производства, а созданию интеллектуального капитала отводят второй план</p>	<p>Классическая экономическая теория XVIII в. включает ряд составляющих: анalogии в трактовках материального и человеческого капитала; положение об инвестиционной природе расходов на приобретение человеком трудовой квалификации; признание важности квалифицированного труда в экономическом развитии государства; профессиональная подготовка работника начинает оцениваться как один из факторов экономического роста</p>	<p>Неоклассическое направление экономической мысли XIX–XX вв., включает: концепцию экономического человека; концепцию максимизирующего экономического поведения; методологический индивидуализм</p>

Человеческий капитал как экономическая категория стал сегодня одним из общеэкономических стержневых понятий, позволяющих через призму человеческих интересов объяснить механизм реализации многих экономических процессов, а теория человеческого капитала накопила определенный научный инструментарий, позволяющий определить его сущность, содержание, виды и способы оценивания.

При значительном интересе к изучению роли человеческого капитала в целом, его составляющих и путей их активизации в данной исследовательской сфере имеет место ряд дискуссионных и недостаточно изученных моментов. К ним, с нашей точки зрения, следует отнести: наличие противоречивости в обосновании и интерпретации сущности категории «человеческий капитал»; отсутствие в литературе обобщенной оценки как зарубежного, так и отечественного опыта; наличие в РФ новых тенденций социально-экономического развития регионов и локальных территориальных образований и степени их влияния на складывающиеся условия развития человека; отсутствие целостной концепции исследования человеческого капитала применительно к процессу перехода отечественной экономики на инновационную стадию развития.

Отмеченные дискуссионные положения приводят исследователей к пониманию того, что отсутствует единый методологический подход к статистическому изучению данной категории с учетом территориально-пространственной составляющей. Это, в свою очередь, вызывает необходимость разработки комплексной системы индикаторов

состояния и развития человеческого капитала, позволяющей проанализировать и дать сравнительную оценку уровня социально-экономического развития регионов, качества человеческого капитала и влияния на его воспроизводство последствий социальной, кадровой и миграционной политики.

Таким образом, с точки зрения статистического учета, анализа и оценивания данной формы капитала особое значение имеет рассмотрение условий ее формирования, что показано в работах: Т. Шульца, М. Фридмана, Я. Минсера, И. Беккера, Т. Турроу, Ф. Махлупа, Л. Абалкина, В. Смирнова, И. Скобляковой и др. В их трудах, а также в исследованиях других сторонников концепции «человеческого капитала» сформулированы теоретические и методологические основы данной теории, доказано положительное влияние образования, профессионального опыта, умения и навыков на экономический рост [1].

Современная неоклассическая теория человеческого капитала получила развитие в работах как вышеназванных Г. Бэккера, Дж. Минсера, Т. Шульца, так и в трудах Б. Вейсброта, Б. Хансена и др. Особо отметим, что в неоклассическом понимании человеческий капитал – это статистическая величина, определяемая понятиями «доход» и «инвестиции», что весьма актуально для настоящего исследования [3].

Как целостную концепцию первыми в своих трудах использовали категорию «человеческий капитал» Т. Шульц и Г. Беккер. Так, Т. Шульц трактовал данную дефиницию следующим образом: «Все человеческие способности являются или врожденными, или приобретенными. Каждый че-

ловек рождается с индивидуальным комплексом генов, определяющим его врожденные способности. Приобретенные человеком ценные качества, которые могут быть усилены соответствующими вложениями, мы называем человеческим капиталом» [4, с. 27–28].

Названные ученые обращают особое внимание на инвестиции в данный вид капитала и их оценивание, ибо инвестиции превращают ресурсы в капитал и ведут к получению «капитального блага», т.е. к увеличению заработка индивида. Это, в свою очередь, ведет к воспроизводству человеческих способностей, что превращает их в особую форму капитала.

Эволюция представлений о развитии человеческого потенциала в России происходила в зависимости от важности решения задач, стоящих перед страной. В период плановой экономики проблема сводилась к обеспечению отраслей трудовыми ресурсами необходимой квалификации в рамках реализации программ социально-экономического развития. В настоящее время обсуждение данной проблематики идет по ряду направлений: состояние и структура трудового потенциала и механизмы реализации потенциала индивида в форме «человеческого капитала». Так, в ходе дискуссии «Человеческий капитал и стратегия национального развития» [5] было отмечено, что социальная политика патернализма предполагает отношение к человеку как пассиву, на который государство должно тратить деньги, поэтому, по словам Д. А. Медведева, необходимо выстраивать социальную политику, основанную на отношении к человеку как к активу, в который государство вкладывает деньги. Опыт реализации в России национальных проектов показывает, что привычная патерналистская политика в социальной сфере зашла в тупик. Следовательно, необходимо рассматривать социальные отрасли как обычные отрасли хозяйства, что означает переход от понятия «человеческие ресурсы» к понятию «человеческий капитал», а из этого следует и необходимость разработки механизма самовозрастания данного вида капитала [1].

Теоретические позиции ученых России отличается четкое разграничение сущности, содержания, видов, условий формирования процессов воспроизводства и накопления человеческого капитала. Одним из первых отечественных исследователей, который определил данную категорию как «всеобщеконкретную форму человеческой жизнедеятельности, ассимилирующую предшествующие формы: потребительную и производительную, адекватные

эпохам присваивающего и производящего хозяйства, и осуществляющуюся как итог исторического движения человеческого общества к его современному состоянию», является М. Критский [6]. Он предлагает конкретизировать содержание человеческого капитала по трем позициям: определяющая роль науки и образования в современном производстве превращает материально-вещественный капитал в одну из форм проявления интеллектуального капитала; единственно законная и обществу признаваемая монополия есть монополия на интеллектуальную собственность, на исключительное авторское право; отказ от трактовки собственности только как имущественного отношения и расширение прав интеллектуальной собственности на нематериальные активы [там же].

Именно признание всеобщности, историчности и конкретности человеческого капитала, по мнению исследователей (а мы разделяем эту точку зрения), позволяет определить параметры его изучения, а именно: исторические временные рамки и социально-экономические условия состояния и развития человеческого капитала. Отметим, что указанные параметры играют важную роль для статистического исследования, учитывающего в качестве исходных условий анализа сопоставление временных периодов и характерных для них статистических показателей развития человека.

Важно подчеркнуть, что именно теория человеческого капитала, как уже отмечено выше, рассматривает образование и квалификацию как основу экономического роста и признает за их обладателями право на получение адекватных доходов.

Исследуя проблемы стратегического развития России, группа российских ученых под руководством Л. Абалкина предложила рассматривать человеческий капитал в виде суммы врожденных способностей, уровня образования, профессионального опыта, творческого потенциала, морально-психологического и физического здоровья, а также мотивов деятельности, обеспечивающих возможность приносить доход [7, с. 11–15]. Достаточно подробно социально-экономическую форму человеческого капитала и его качественную определенность характеризуют А. Н. Добрынин и С. А. Дятлов, которые отмечают: «Человеческий капитал представляет собой форму проявления производительных сил человека в рыночной экономике, адекватную форму организации производительных сил человека, включенных в систему социально ориентированной рыночной экономики

в качестве ведущего, творческого фактора общественного воспроизводства». Анализ содержания и условий капитализации человеческого капитала позволил названным авторам предложить его обобщенное определение как экономической категории современного информационно-инновационного общества: «Человеческий капитал – это сформированный в результате инвестиций и накопленный человеком определенный запас здоровья, знаний, навыков, способностей, мотиваций, которые целесообразно используются в процессе труда, содействуя росту его производительности и заработка» [там же].

Аналитический обзор теоретических воззрений на категорию «человеческий капитал» позволяет отметить следующее: отечественные авторы в целом сходятся во мнении, что люди увеличивают свои способности производителей и потребителей путем инвестиций в самих себя, а значительный рост капитальных вложений в человека изменяет структуру его доходов. Поэтому человеческий капитал представляет собой не врожденные, а накопленные свойства человека.

Таким образом, человеческий капитал – это сложный комплекс приобретенных человеческих способностей, который включает: накопленный запас знаний, профессиональный опыт и навыки, здоровье, мобильность и личностные качества. Благодаря перечисленным характеристикам можно констатировать, что современный работник – это ключевой фактор процесса воспроизводства и ус-

тойчивого развития социально-экономической системы.

Научно-исследовательский и практический интерес представляет рассмотрение современных методологических подходов к оценке человеческого капитала как составной части национального богатства. Предпосылки для совершенствования методологии расчета показателей человеческого капитала складываются на базе разработанных группой специалистов Всемирного банка (ВБ) важнейших унифицированных принципов расширительной концепции национального богатства [8]. На их основе произведены экспериментальные оценки национального богатства по группировкам стран мира и в целом (табл. 2 и 3).

Из данных табл. 2 следует, что человеческий капитал практически во всех рассматриваемых странах превышает половину накопленного национального богатства. Это свидетельствует как об уровне развития стран, так и о различиях в их материальном благосостоянии. Вместе с тем, высокий удельный вес человеческого капитала в большинстве стран обусловлен исключительно неравномерным распределением природных элементов национального богатства и недостаточной степенью их изученности. В России удельный вес человеческого капитала является одним из самых низких вследствие высокого удельного веса показателей стоимости природных ресурсов.

Из табл. 3 видно, что половина богатства мира сосредоточена в странах «семерки» и ЕС и обес-

Т а б л и ц а 2

Оценки человеческого капитала в ряде стран мира в конце XX в. [7; 9; 10]

Страны	Человеческий капитал			
	общий объем, трлн дол.	в % к итогу		
		национальному богатству стран	мировому итогу	уровню США
Мировой итог	365	66	100	384
Страны «семерки» и ЕС	215	78	59	226
Из них:				
США	95	77	26	100
Страны ОПЕК	45	47	12	47
Страны СНГ	40	50	11	42
в том числе Россия	30	50	8	32
Прочие страны	65	65	18	68
в том числе Китай	25	77	7	26
Бразилия	9	74	2	9
Индонезия	9	75	2	9
Мексика	8	77	2	8
Индия	7	58	2	7
Пакистан	4	80	1	4

Т а б л и ц а 3

Национальное богатство мира на начало XXI в. [8; 9; 10]

Страны	Национальное богатство		В том числе по видам капитала, трлн дол.		
	всего	на душу населения	человеческий	природный	воспроизводимый
Мировой итог	550	90	365	90	95
Страны «семерки» и ЕС	275	360	215	10	50
Страны ОПЕК	95	195	45	35	15
Страны СНГ	80	275	40	30	10
в том числе Россия	60	400	30	24	6
Прочие страны	100	30	65	15	20

печивается преимущественно за счет человеческого капитала. Подчеркнем, что самое высокое значение показателя накопленного национального богатства на душу населения сложилось в России – 400 тыс. дол., т.е. более чем в 4 раза выше общемирового уровня. В целом в мировом сообществе национальное богатство на начало XXI в. оценивается в 550 трлн. дол., а в расчете на душу населения составляет в среднем 90 тыс. дол.

На сегодня общепризнанными являются два основных подхода к оценке накопленного человеческого капитала: затратный и доходный (рентный). Отметим, что ряд авторов упоминают еще один

подход – сравнительный, однако он не получил широкого распространения в экономической практике. На основе обобщения наиболее часто встречающихся и обсуждаемых в экономических и социальных литературных источниках методов исчисления стоимости человеческого капитала нами осуществлена процедура их систематизации (табл. 4).

Обобщающими показателями эффективности использования накопленного человеческого капитала являются валовой внутренний продукт (ВВП) и валовой национальный доход (ВНД), которые взаимозависимы и отражают отдачу от накопленного человеческого капитала в развитие всех сфер

Т а б л и ц а 4

Систематизация методов исчисления стоимости человеческого капитала

Автор метода	Наименование метода	Сущностная основа метода
1	2	3
А. Смит [11]	1. Стоимость «производства». 2. Метод капитализации заработка	Первый метод заключается в оценивании реальных затрат на «производство человека»; второй – настоящей ценности будущего потока доходов человека
В. Петти [11]	Метод капитализации заработка	Оценивание величины запаса человеческого капитала как пожизненной ренты, с рыночной ставкой процента. Величина заработка определяется путем вывода личного дохода из национального дохода
У. Фарр [11]	Метод капитализации заработка (усовершенствованная методика В. Петти)	Исчисление стоимости на определенный период будущих чистых заработков человека, с поправками, учитывающими возможность смерти
М. М. Критский [11]	Затратный метод	Учитывается производительная сила человеческого капитала как важнейший фактор экономического роста на основе генерируемого им потока доходов
И. В. Ильинский [11]	Затратный метод	Инвестиции в человека, осуществляемые с целью формирования, поддержания и совершенствования его здоровья, профессионализма и работоспособности
А. Акулин [12]	Затратный метод	Учет стоимости человеческого капитала как на макро-, так и на микроуровнях. I. Микроуровень – стоимость затрат по восстановлению человеческого капитала. Мотивация заключается в том, что доход, полученный при этом, будет выше, чем произведенные затраты. II. Макроуровень – социальные трансферты в денежной форме, а также льготное налогообложение, которое является целевыми затратами государства

1	2	3
В. Гальперин [11]	Доходный метод	Человеческий капитал есть сумма всех ожидаемых доходов от труда
Т. Шульц, Г. Беккер [12]	Доходный метод	Доход на капитал, вложенный в человека, определяется как разница между заработной платой оцениваемых индивидуумов и той ее частью, которая приходится на труд
С. Д. Валентей [13]	Метод оценки по совокупности затрат	Масштаб человеческого капитала на душу населения в России сопоставим со значением этого показателя в США.
Л. И. Нестеров, Г. Т. Аширова [13]	Метод оценки по накапливанию совокупных затрат всего общества	Накапливание затрат включает затраты общества на социальные факторы воспроизводства населения. Запасы человеческого капитала ежегодно накапливаются в соответствии с текущими затратами и выбытием за год 4 % от накопленной в стране стоимости такого капитала

жизнедеятельности общества. Однако реальная оценка вклада этой формы капитала затруднена из-за сложности выделения непосредственного участия работников в процессе экономической деятельности. Поэтому в настоящее время основными критериями эффективности человеческого капитала выступают показатели развития системы образования, науки, здравоохранения, спорта, культуры и других социальных сфер общественной жизни.

Резюмируя сказанное, можно сделать ряд выводов:

- человеческий капитал – основополагающий фактор устойчивого экономического роста и благосостояния человека на разных уровнях территориально-пространственной агрегации;

- в СНС ООН-93 показатели национального богатства являются системообразующими для всех агрегаций процесса воспроизводства, однако они охватывают только природный и воспроизводимый капитал;

- для выявления особенностей накопления человеческого капитала и определения его роли в расширенном воспроизводстве страны требуется совершенствование методологических подходов к статистическому учету и оцениванию его системообразующих компонентов.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. URL: [economy.gov.ru](http://economy.gov.ru)
2. Нестеров Л. И. Методологические проблемы совершенствования статистики национального богат-

ства / Л. И. Нестеров, Г. Т. Аширова // Вопросы статистики. – 2001. – № 10. С. 19–23.

3. Голубева П. О. Управление человеческим капиталом предприятия как важный источник его развития / П. О. Голубева // Nota Bene. Экономический интернет-журнал. URL: <http://www/nbene.ru>

4. Schultz T. W. Investments in Human Capital : The Role of Education and of Research. – New York : Macmillan Co., 1971.

5. URL: <http://www.expert.ru/print>

6. URL: [issues/expert/expert/2007/14/medvedev\\_i\\_chelovecheskiy\\_kapital/](http://www.expert.ru/print/issues/expert/expert/2007/14/medvedev_i_chelovecheskiy_kapital/)

7. Смирнов В. Т. Классификация и виды человеческого капитала в инновационной экономике / В. Т. Смирнов, И. В. Скоблякова. М. : Наука, 2007.

8. Нестеров Л. Национальное богатство и человеческий капитал / Л. Нестеров, Г. Аширова // Вопросы экономики. – № 2. – 2003. – С. 17–21

9. Содружество Независимых Государств в 2000 году : краткий справочник Статкомитета СНГ. – М., 2001.

10. Human Development Indicators 2001. URL: <http://www.undp.org/hdr20001>

11. Корицкий А. В. Введение в теорию человеческого капитала : учеб. пособие / А. В. Корицкий. – Новосибирск : СибУПК, 2000.

12. Киселева О. В. Национальный человеческий капитал: оценка и сравнительный анализ / О. В. Киселева. URL: <http://www.plproject.ru>

13. Ильинский И. В. Теория человеческого капитала и его применение в оценке финансовых потоков здравоохранения / И. В. Ильинский // Экономический лабиринт. – 2002. – № 4(45). – С. 23–25.

*Ростовский государственный экономический университет*

*Полякова Е. М., ассистент кафедры финансов*

*E-mail: [mirgan@rambler.ru](mailto:mirgan@rambler.ru)*

*Тел.: 8 (863) 261-38-65*

*Rostov State Economic University*

*Poljakova E. M., Assistant of the Department of Finance*

*E-mail: [mirgan@rambler.ru](mailto:mirgan@rambler.ru)*

*Tel.: 8 (863) 261-38-65*