

АНАЛИЗ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УСЛОВИЙ И ФАКТОРОВ ФОРМИРОВАНИЯ СТОИМОСТИ БИЗНЕСА (на примере машиностроительных предприятий Алтайского края)

О. В. Асканова, А. В. Карпенко

Рубцовский индустриальный институт

Поступила в редакцию 6 июля 2010 г.

Аннотация: в статье на основе анализа компонентов внутренней и внешней среды функционирования предприятий машиностроения выявлен комплекс факторов разнонаправленного действия (разрушающих и создающих), оказывающих существенное влияние на рыночную стоимость и инвестиционную привлекательность отдельно взятой компании.

Ключевые слова: стоимость компании, свободный денежный поток, факторы стоимости, машиностроение.

Abstract: in this article on the basis of analysis of the components of internal and external environment of functioning of machine building enterprises a set of factors (destroying and creating) is defined. These factors effect market value and investment attractiveness of any company.

Key words: company value, free cash flow, value drivers, machine building.

В условиях модернизации российской экономики одной из важнейших и актуальных задач современности как для собственников предприятий, так и потенциальных инвесторов, страховых организаций, налоговых органов и других субъектов рынка становится оценка стоимости бизнеса. Вместе с тем ее объективность и достоверность зависят от факторов, широкое разнообразие которых, обусловленное вариабельностью внешней и внутренней среды, не позволяет учесть их одновременно в рамках одного расчетного алгоритма, что непосредственно находит свое отражение в различных подходах к оценке стоимости бизнеса.

Для целей управления предприятием и выявления основных «рычагов» создания стоимости наиболее предпочтительным представляется доходный подход и, в частности, метод дисконтированных денежных потоков, поскольку именно он позволяет учитывать перспективы развития компании. Сложность данного метода весьма очевидна: расчет ставки дисконтирования по альтернативным сценариям развития фирмы, определение длительности прогнозного и постпрогнозного периода, терминальной стоимости. Однако особого внимания здесь заслуживает определение факторов, воздействующих на денежные потоки предприятия, а следовательно, и стоимость бизнеса.

Величину денежного потока, представляющего собой совокупность распределенных во времени поступлений и выплат денежных средств, определяет набор переменных, который вряд ли может быть формализован в достаточной степени. Именно поэтому в качестве факторных признаков, как правило, выбираются показатели, характеризующие явления и процессы, перекрещивающиеся влияние действия которых на изменение изучаемого признака либо объясняется в рамках определенной экономической теории, либо выявляется гипотетически по результатам качественного анализа. С этой целью представляется целесообразным рассмотреть динамику основных технико-экономических индикаторов развития одной из отраслей промышленности Алтайского края. Целью анализа является определение экзогенных и эндогенных параметров, обуславливающих изменение показателя свободного денежного потока во времени как главного результирующего признака, выступающего в качестве информационной базы оценки стоимости предприятия в рамках доходного подхода.

Экономика Алтайского края представляет собой достаточно мощный промышленный комплекс, при этом значительный вклад в добавленную стоимость вносится базовой отраслью края – машиностроением (14,8 % валового регионального продукта). Следует заметить, что сосредоточение в крае крупных предприятий машиностроения

(прежде всего его сельскохозяйственной направленности) результат не экономически целесообразного решения, основанного на теории рационального размещения производства, а последствий Великой Отечественной войны – многие предприятия размещались в крае на базе эвакуированных из европейской части заводов. Вместе с тем производство тракторов, тракторных и комбайновых двигателей, почвообрабатывающих машин и другой сельскохозяйственной техники, определяющее специфику экономики края, переживает сегодня не лучшие времена.

Спад производства 90-х гг., сопровождающийся нарушением межхозяйственных и кооперационных связей, диспаритетом цен, низкой степенью вливания инвестиций, ростом импортных товаров, отсутствием реальной поддержки со стороны государства, значительно определил финансовую состоятельность данной отрасли, которую можно характеризовать как неудовлетворительную. Острый недостаток оборотных средств и инвестиционных ресурсов обусловил низкие темпы технического перевооружения, создания новой техники, что привело к отставанию отечественных машин от лучших зарубежных образцов как по полноте производимой номенклатуры, так и по основным параметрам, существенной утрате их конкурентоспособности на внутреннем и внешних рынках. Достаточно лишь привести некоторые цифры: в

2000 г. по сравнению с 1990 г. в Алтайском крае было произведено в 11,9 раза меньше тракторов, 93,4 раза меньше плугов тракторных [1]. Требовалась смена всей парадигмы системы региональной экономики.

С середины 2000-х гг. преопределились некоторые позитивные подвижки в развитии сельхозмашиностроения края: созданы крупные интегрированные структуры («Концерн «Тракторные заводы», ОАО «Агромашхолдинг» и др.), развивается малый и средний бизнес, разработаны лизинговые схемы приобретения оборудования и сбыта продукции, реализуются инвестиционные программы поддержки и развития производства, в условиях жесткой конкуренции с импортом осуществляется освоение предприятиями машиностроения новых видов конкурентоспособного оборудования.

Проведенный всесторонний анализ отрасли региона, особенностей его внешней и внутренней среды (SWOT-анализ) позволяет нащупать основные направления дальнейшего совершенствования предприятий агромашиностроительного комплекса (табл. 1).

Данные табл. 1 свидетельствуют, что несмотря на достаточно сложную обстановку в отрасли, Алтайский край по-прежнему остается «оптимальной площадкой» для возрождения сельхозмашиностроения страны. Это прежде всего сильная научная база и наличие квалифицированных специа-

Таблица 1

Стратегический анализ развития предприятий сельскохозяйственного машиностроения Алтайского края

Сильные стороны	Слабые стороны
Географическая близость для клиентов в близлежащих регионах Устойчивая репутация надежного партнера у основных заказчиков Наличие регионального кластера аграрного машиностроения Сервисное сопровождение, консультации и техническое обслуживание, предоставление запчастей Объединение конструкторской базы и технологических комплексов	Зависимость от агропромышленных компаний в формировании портфеля заказов Диспаритет цен на продукцию машиностроения и сельского хозяйства Недостаточно широкий ассортимент сельскохозяйственного оборудования Слабая материально-техническая база, низкий объем инвестиций в основной капитал Невысокое качество оборудования Отток квалифицированных кадров
Возможности	Угрозы
Выпуск сельхозмашин под конкретные технологии возделывания различных сельхозкультур Работа над совершенствованием техники, инновациями и передовыми технологиями Развитие традиционных объемных рынков (Украина, Казахстан, Узбекистан) и выход на новые рынки сбыта (Туркменистан) Организация сбыта сельхозтехники, бывшей в употреблении, или услуги по ее аренде Привлечение инвестиций, участие в государственных программах поддержки и развития	Снижение доступности кредитных средств для конечного потребителя Укрепление позиций существующих конкурентов, появление новых Дальнейшее ухудшение финансового состояния предприятий агропромышленного комплекса Последствия централизованных решений, сковывающих инициативу на местах Рост себестоимости продукции за счет увеличения цен на сырье и энергоносители Потеря конкурентоспособности продукции, инициированная вступлением России в ВТО

листов, развитая транспортная инфраструктура и близость к рынкам сбыта, огромные посевные площади и большой объем неосвоенных земель. Не случайно, что только за период с 2005 по 2009 г. алтайский рынок сельхозтехники вырос в 6,4 раза. Уверенный рост прослеживался по всем группам техники, существенно возрос спрос на зерно- и кормоуборочные комбайны (в среднем на три трактора приобреталось два комбайна).

Вместе с тем нельзя не отметить и тот факт, что значительную долю рынка занимают иностранные поставщики. Так, если в 2005 г. доли рынка алтайского производителя и иностранцев были равны, то в 2008 г. денежная доля закупки импортной техники хозяйствами Алтайского края превысила 75 %. Среди основных видов сельхозтехники иностранного производства наибольшую динамику демонстрировали тракторы, объем продаж которых в 2007 г. увеличился в 2,8 раза, в 2008 г. – в 1,3 раза, в 2009 г. – в 1,1 раза [2].

Хочется обратить внимание, что данная ситуация на рынке сельхозмашиностроения характерна и для России в целом. За период 2004–2008 г. отмечались опережающие в сравнении с российским производством темпы роста импорта (среднегодовой темп роста составил 122,8 % против 152,8 %). Подобное увеличение доли зарубежной сельхозтехники в общем объеме реализации – результат очевидной тенденции вытеснения иностранными поставщиками российских компаний с внутреннего рынка. И хотя в 2009 г. просматривается сокращение продаж импортной энерговооруженной техники, связанное с временным повышением

таможенных пошлин, данная ситуация является отложенным спросом со стороны аграриев, поскольку многие уже оценили преимущества западной техники, аналогов отдельной из которой в России просто не выпускается.

Специфической особенностью предприятий тракторного и сельскохозяйственного машиностроения, машиностроения для перерабатывающих отраслей является высокая степень зависимости от платежеспособности сельхозпроизводителей, опосредованной ценами на зерно. Высокий урожай зерновых 2008 г. привел к резкому снижению цен на них не только в нашей стране, но и во всем мире, отрицательно сказавшись на общей платежеспособности основных операторов рынка. В сложившейся ситуации лишь немногим производителям зерна удастся окупить затраты на производство и реализацию продукции, балансируя тем самым на грани рентабельности. Последнее же, в свою очередь, не только вызывает острый дефицит собственных средств, но и накладывает ограничения на возможность привлечения долгосрочных источников финансирования, не позволяя осуществлять техническое перевооружение действующего производства. Рис. 1 лишним раз подтверждает прямую зависимость между ценами на пшеницу и суммой средств на приобретение сельхозтехники.

В подобных условиях большинство предприятий сельскохозяйственного машиностроения в результате падения платежеспособного спроса на их продукцию вынуждены снизить ее выпуск, многие из них прекратили производство целого ряда сельскохозяйственных машин и оборудования,



Рис. 1. Зависимость цены пшеницы и сумм на приобретение сельхозтехники аграрным сектором экономики Алтайского края

частично или полностью изменив специализацию. Анализ показателей производства сельскохозяйственной техники в Алтайском крае и в целом по России показывает, что собственное производство сельхозтехники не обеспечивает минимально необходимой потребности в ней (табл. 2) [1].

Данные табл. 2 свидетельствуют о существенных изменениях в объемах производства продукции. Можно выделить два основных этапа, характеризующих указанный отрезок времени.

Первый этап – с 2006 по 2008 г. – наблюдалась положительная динамика производства по большинству видов сельскохозяйственной техники. Этот период сопровождался относительно высоким потребительским спросом, ростом инвестиций в экономику края, реализацией отдельных национальных проектов с привлечением инвестиционных фондов государства.

Значительный рост отмечался по почвообрабатывающей технике – выпуск плугов увеличился в 8,1 раза (по России в 2,3 раза). Во многом это объясняется работой ведущего предприятия края сельхозмашиностроительного профиля – ЗАО «Рубцовский завод запасных частей», демонстрирующего на протяжении ряда лет высокую динамику темпов прироста объемов производства. Аналогичный тренд просматривается и в производстве культиваторов, темп роста которых за три года составил 285,7 %.

В то же время по ряду сельхозтехники не удалось избежать отрицательной динамики. Так, интенсивность изменений объемов производства тракторов в Алтайском крае неуклонно снижалась. В настоящее время по этому виду продукции алтайские производители занимают незначительную долю в общероссийских объемах. Причиной тому послужила сложная финансовая обстановка в ООО «Алттрак» – некогда крупнейшем представителе отрасли тракторостроения России.

Второй этап – с 2009 г. – катастрофический обвал производства сельхозтехники. Под воздействием изменяющейся внешней среды, связанной в первую очередь с проявлением экономического кризиса, в 2008–2009 гг. большинство предприятий столкнулись с целым рядом проблем, среди которых можно отметить:

- значительное падение объемов производства вследствие сужения рынков сбыта продукции;
- замедление расчетов с кредиторами и лавинообразный рост неплатежей, скопление готовой продукции на складах;
- низкая степень загрузки производственных мощностей;
- резкое сокращение численности работающих;
- удорожание и снижение доступности кредитного финансирования;
- рост цен на энергоносители и тарифов естественных монополий;
- свертывание ряда инвестиционных программ и др.

Объемы производства, ранее исчислявшиеся сотнями в месяц, сократились до менее чем десяти машин на всю отрасль. Резкий спад произошел и по всем видам сельхозтехники – производство тракторов в России снизилось на 82,1 %, плугов – на 92,6 %, сеялок – на 92,6 %, культиваторов на 90,2 %. По данным Ассоциации «Росагромаш», рынок новой сельхозтехники в Российской Федерации в 2009 г. сократился в 3,5 раза по сравнению с показателями 2008 г. – с 5 млрд 547 млн дол. до 1 млрд 591 млн дол. Приобретение импортной техники упало в 6 раз – с 3 млрд 600 млн дол. в 2008 г. до 600 млн дол. в 2009 г. Объем закупок отечественной техники на внутреннем рынке сократился с 1 млрд 947 млн дол. до 1 млрд 81 млн дол., т.е. до уровня 2006 г. [3].

Примерно такая же динамика сложилась и в Алтайском крае. Объемы производства промыш-

Т а б л и ц а 2

Динамика производства тракторной и сельскохозяйственной техники за период с 2006 по 2009 г.

Вид сельхозтехники	Объект	Объемы производства, тыс. шт.				Темп роста, %		
		2006	2007	2008	2009	2007/2006	2008/2007	2009/2008
Тракторы на гусеничном ходу	Россия	5,4	6,3	7,6	1,9	116,7	120,6	25,0
	Алтайский край	0,35	0,072	0,22	0,034	20,6	305,6	15,5
Плуги тракторные	Россия	1,3	2,1	3,0	1,3	161,5	142,9	43,3
	Алтайский край	0,15	0,65	1,21	0,45	433,3	186,2	37,2
Сеялки тракторные	Россия	5,1	7,3	9,1	3,5	143,1	124,7	38,5
	Алтайский край	0,034	0,076	0,019	0	223,5	25,0	0,0
Культиваторы тракторные	Россия	6,7	8,2	7,3	3,3	122,4	89,0	45,2
	Алтайский край	0,042	0,079	0,12	0,15	188,1	151,9	125,0

ленной продукции в фактически действовавших ценах наиболее крупных предприятий аграрного машиностроения за 2008–2009 гг. свидетельствуют, что предприятия находятся в состоянии рецессии, финансовое положение характеризуется неплатежеспособностью вследствие низкой или отрицательной рентабельности (от 6,2 до минус 37,6 %).

Значительное негативное влияние на уровень привлекательности работы сельхозмашиностроительного сектора в данное время оказало наличие задолженности по выплате заработной платы на ряде предприятий края. Так, просроченная задолженность по заработной плате на 1 января 2010 г. составила 85 млн 294 тыс. руб., в том числе: ОАО «РМЗ» – 35 173 тыс. руб., ООО «Алттрак» – 50 121 тыс. руб. Численность работников, перед которыми организации имеют задолженность по заработной плате, составляет 5287 человек. Следует также сказать, что по этому показателю Алтайский край является лидером в СФО, на его долю приходится более 25 % от общего объема долга по заработной плате в этой сфере экономики [4].

К основным факторам, характеризующим данный период, следует отнести рост цен на энергетические ресурсы, а также на металлургическую продукцию, так как цветные металлы и сплавы на внутренний рынок поставляются по ценам мирового. Учитывая тот факт, что отличительной особенностью машиностроительных предприятий является высокий уровень энергоемкости и металлоемкости, подобное обстоятельство отрицательно сказывается на величине их чистого денежного потока и, как следствие, на стоимости бизнеса.

Мы пришли к выводу, что колебательная динамика роста цен на основные металлы (медь,

никель, цинк) к началу 2010 г. существенно повлияла на уровень отпускных цен на машиностроительную продукцию. В среднем сельскохозяйственные машины для растениеводства стали дороже на 16 %. В большей степени подорожали плуги тракторные – на 32 %, однако, несмотря на сложившийся диспаритет цен (темпы роста цен на приобретаемую технику значительно превосходят темпы роста цен сельхозпроизводителей), сельскими хозяйствами Алтайского края в 2009 г. было приобретено 23 плуга, что на 9 единиц больше, чем за аналогичный период прошлого года [5].

Отрицательным моментом явился также опережающий по сравнению с ценой рост себестоимости по такому виду продукции, как тракторы. В последние годы финансово-экономическая ситуация основного предприятия – ООО «Алттрак» оставалась крайне неудовлетворительной с ухудшением показателей из года в год. За период 1990–2009 г. выпуск техники сократился более чем в 100 раз, произошел резкий отток кадров (с 18 710 чел. в 1990 г. до 2229 чел. в 2009 г.). Высокий уровень накладных расходов, неэффективно используемые территория и производственные площади завода, многомиллионные долги по заработной плате, низкая конкурентоспособность продукции, отсутствие заказов на поставку и, как следствие, потеря значительной доли рынка тракторов (с 44 % в 2003 г. до менее 1 % в 2009 г.) вывели алтайского производителя из числа лидеров отечественного тракторостроения. Результатом таких неадекватных действий руководства предприятия по отношению к сложившимся и формирующимся рыночным условиям как во внешней, так и во внутренней среде явилось, начиная с 2009 г., нерентабельное

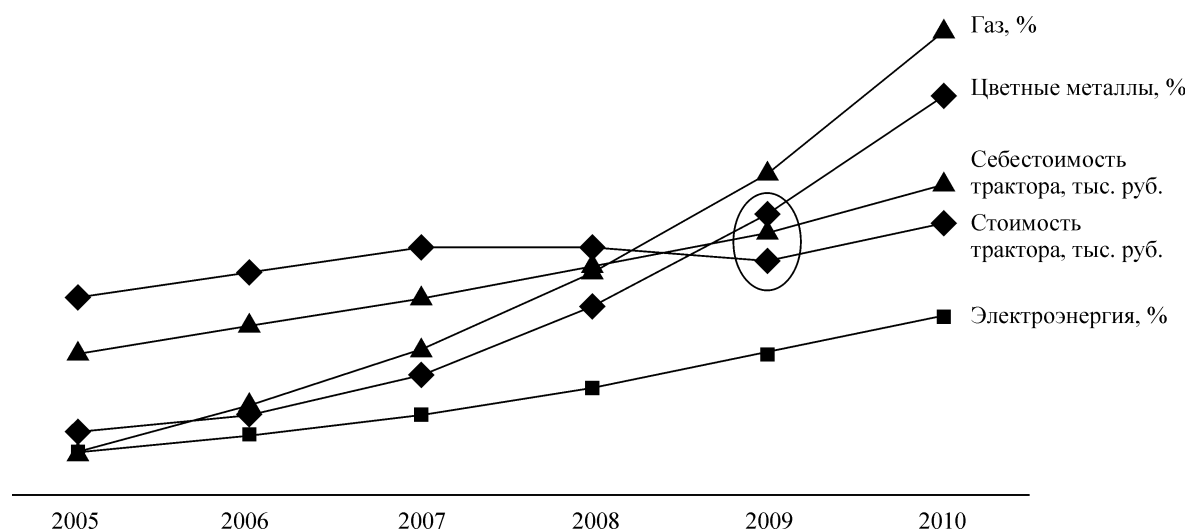


Рис. 2. Соотношение динамики затрат и стоимости трактора

производство основного вида продукции – тракторов (рис. 2).

Все сказанное выше заставляет нас затронуть динамику такого комплексного индикатора развития отрасли, как затраты на рубль товарной продукции, характеризующего уровень издержкостности продукции в целом. Считается, что чем ниже этот показатель, тем больше доля прибыли в объеме выпускаемой продукции. Проведенное нами исследование показало, что в течение ряда лет предприятия аграрного машиностроения работают убыточно. Рост себестоимости выпускаемой продукции фактически опережал рост цен на реализуемую продукцию. В 2009 г. затраты на рубль товарной продукции по сравнению с 2008 г. возросли на 1,9 коп., составив 105,1 коп. [1]. Это увеличение связано как с инфляционными процессами, так и с увеличением себестоимости единицы оказанных услуг за счет их недореализации (так как возросли затраты постоянного характера). Таким образом, анализ динамики данного показателя позволяет нам сделать вывод, что деятельность отрасли, направленная на сокращение затрат на производимую продукцию, неэффективна и отрицательно сказывается на финансовых результатах.

Подобные негативные тенденции приводят к омертвлению и без того простаивающих производственных мощностей отрасли. За один только 2009 г. их загрузка по производству тракторов снизилась с 6,8 до 1,3 %, плугов тракторных – с 13,2 до 6,4 % (табл. 3) [1]. В подобной ситуации собственникам компаний осознанно приходится закладывать в стоимость продукции издержки по содержанию избыточных мощностей, в результате чего она становится неконкурентоспособной, а производство неэффективным.

Другой не менее острой проблемой отрасли остается изношенность основных фондов, особенно их активной части. Степень износа в отрасли достигла критического уровня: физический износ колеблется в диапазоне от 65 до 70 % (в целом по России его уровень достиг 65,2 %), основное технологическое оборудование организаций сельхозмашиностроения морально изношено на 90 %,

порядка 20 % основных фондов требует немедленного списания в силу своей абсолютной изношенности. По данным, полученным от ведущих машиностроительных предприятий края, степень износа оборудования в среднем составила: универсальные станки – 83 %; станки полуавтоматы и автоматы – 74 %; станки с числовым программным управлением и обрабатывающие центры – 54 % [6].

Вместе с тем тревожит тот факт, что нарастание объемов устаревшего оборудования, практически выработавшего свой ресурс, намного превосходит темпы вывода его из работы и обновления, что не может не сказаться на денежных потоках предприятий. Данные по отрасли свидетельствуют, что, несмотря на наблюдаемый процесс интенсивного обновления основных фондов, в целом техническое перевооружение отечественных предприятий находится на низком уровне и имеет тенденцию к снижению. Это подтверждает и коэффициент обновления основных фондов, который за последние 5 лет уменьшился в 1,4 раза (5,2 в 2005 г. против 3,6 в 2009 г.). Более того, превышение среднегодовых темпов выбытия над темпами обновления указывает на то, что в сложившейся непростой ситуации предприятия края вынуждены предпринимать меры по устранению негативного влияния устаревшей технологической среды на эффективность использования вводимого оборудования (фондоотдачу), что в итоге дает определенный положительный результат.

Достаточно сложная обстановка в сфере обновления основных производственных фондов в большей степени связана с отсутствием необходимых источников финансирования. Особого внимания здесь заслуживает объем инвестиций в основной капитал предприятий машиностроения, отражающий уровень развития данной отрасли экономики, ее будущее. В целом следует сказать, что для отечественного машиностроения характерна низкая инвестиционная активность. На долю предприятий данной отрасли в среднем приходится 2,6 % общего объема инвестиций обрабатывающих производств. Отметим также, что, несмотря на наблюдавшийся в течение последних лет рост по этому

Т а б л и ц а 3

Уровень использования среднегодовых мощностей по выпуску отдельных видов сельскохозяйственной техники, %

Вид продукции	1990	2000	2005	2006	2007	2008	2009
Тракторы	63,3	16,4	2,7	9,9	3,8	6,8	1,3
Плуги тракторные	83,5	98,0	4,1	13,6	12,4	13,2	6,4
Сеялки тракторные	–	–	–	30,4	48,7	25,0	11,2
Двигатели тракторные и комбайновые	74,0	20,2	14,0	17,1	28,4	25,4	16,2

показателю, кризис 2009 г. привел к значительному снижению объема инвестиций (в 3,4 раза к уровню 2008 г.). Положительное влияние на увеличение объема инвестиций в основной капитал может оказать субсидирование части банковской процентной ставки, однако определяющими факторами как для инвестирования на предприятиях, так и роста деловой активности по-прежнему остаются доступность банковских кредитов и объем собственных финансовых средств.

Возвращаясь к оценке уровня инвестиционного потенциала предприятий машиностроительного комплекса, отметим, что сопоставление инвестиций в основной капитал с основными фондами отрасли позволило установить следующее: по притоку инвестиций на 1 руб. действующих основных фондов производство машин и оборудования (куда, собственно, и входит аграрное машиностроение) уступает двум другим машиностроительным отраслям. Исходя из достигнутого уровня этого показателя в 2009 г. (6,3 %), следует, что возможные сроки технического перевооружения и модернизации производства в 1,2 раза длиннее, чем в отрасли в целом.

Таким образом, ухудшение финансового состояния промышленных предприятий, рост размера банковской процентной ставки, низкий уровень инвестиционной активности, отсутствие долгосрочных планов технического перевооружения порождают замкнутый порочный круг проблем машиностроения: изношенные фонды \Rightarrow низкое качество выпускаемой продукции \Rightarrow низкая конкурентоспособность \Rightarrow низкие объемы продаж \Rightarrow недостаточные обороты по финансам \Rightarrow нехватка денежных средств на обновление оборудования \Rightarrow отсутствие возможностей не только для инноваций, но и для сохранения темпов роста производства на достаточно высоком уровне [7].

Такое безвыходное положение в отрасли не могло не отразиться и на техническом оснащении агропромышленного комплекса. Действительно, по данным ГУСХ АК, за период 2006–2009 гг. парк основных видов техники в сельхозорганизациях сократился от 10 до 40 %, в том числе по тракторам – в 1,2 раза, зерноуборочным комбайнам – в 1,2 раза, сеялкам – в 1,3 раза, плугам – в 1,6 раза, культиваторам – в 1,3 раза. При этом на 1 января 2009 г. нагрузка пашни на один трактор составляла 271 га, на один зерноуборочный комбайн приходится 371 га посевов, а на один картофелеуборочный и льноуборочный – 24 га и 137 га соответственно. Обеспеченность посевных работ исправ-

ными тракторами в крае снизилась до 3–4 машин на 1000 га пашни, что составляет примерно 60 % от норматива, а обеспеченность уборочных работ исправными зерноуборочными комбайнами – 2–3 комбайна на 1000 га посевной площади – 50 %. Учитывая, что более 80 % парка полностью самортизировано, фактическая обеспеченность техникой составляет 20–27 % [5].

Вместе с тем, несмотря на такую депрессивную ситуацию в агропромышленном комплексе, объем амортизационных отчислений, отражающих сумму средств, направляемых на реновацию, и являющихся одним из факторов, обуславливающих спрос на продукцию сельхозмашиностроения, возростал. В 2009 г. по сравнению с 2006 г. удельный вес данного элемента в структуре затрат увеличился в 1,5 раза и составил 5,4 %, что, однако, ниже минимально необходимого уровня. Такое положение дел в отрасли говорит о нехватке собственных финансовых ресурсов для восстановления действующих активов или приобретения новых их видов, а это в конечном итоге ведет к истощению материально-технической базы сельского хозяйства, наличию дефицита исправных машин. Причем последнее не заставляет себя долго ждать. Так, на 1 июня 2010 г. Алтайский край имел 7 картофелеуборочных (3 исправных) и 31 льноуборочный (18 исправных) и 77 свеклоуборочных (47 исправных) комбайнов, 17 505 тракторов (14 771 исправных) [5].

Достигнуть соответствующего уровня обеспеченности сельского хозяйства и в целом агропромышленного комплекса возможно лишь при внутреннем увеличении имеющегося парка (в пять–шесть раз). Ориентировочная потребность на восстановление парка машин Алтайского края по скромным подсчетам составляет 25,1 тыс. ед. (табл. 4) [8], а это требует значительных финансовых вложений в приобретение сельскохозяйственной техники, машин и оборудования. Поэтому не случайно, что перспективы развития сельскохозяйственного машиностроения многие связывают с федеральным и краевым государственными заказами, заказами на поставку продукции по лизингу, а также наличием межгосударственных и межрегиональных соглашений о сотрудничестве, в том числе с государствами Средней Азии.

Однако проблема здесь кроется в другом: пойдут ли средства (выделяемые в форме субсидий на возмещение части затрат по уплате процентов по полученным кредитам или в форме компенсации части затрат на приобретение сельскохозяйственной техники, машин и оборудования) на развитие алтай-

Таблица 4

Потребность агропромышленного комплекса в основных видах сельскохозяйственной техники

Вид сельскохозяйственной техники	Ориентировочная потребность на восстановление, тыс. шт.		Потенциальная потребность на сельскохозяйственную технику с коэффициентом обновления 10,3 %, тыс. шт. в год	
	Российская Федерация	Алтайский край	Российская Федерация	Алтайский край
Тракторы	244,8	9,7	25,2	1,0
Плуги	75,8	3,0	7,8	0,309
Культиваторы	89,5	2,9	9,4	0,298
Сеялки	101,6	5,76	1,1	0,60
Комбайны зерноуборочные	65,9	3,7	6,8	0,38

ского производителя или на закупку иностранной техники? Ведь не секрет, что основные виды конечной продукции, выпускаемые отечественными промышленниками, либо неконкурентоспособны на внешнем и внутреннем рынках (тракторы Т-4А и его модификации), либо пользуются ограниченным спросом на внутреннем рынке (сельхозмашины ОАО УК «Сibaгромаш», ЗАО «Рубцовский завод запасных частей», ОАО «Анитим»). Несоответствие технических характеристик сельскохозяйственных машин современным требованиям сельскохозяйственного производства (большой расход топлива, недостаточно высокие эргономические показатели рабочих мест механизаторов), а также недостаточный уровень качества изготовления, определяющий низкую надежность выпускаемой техники, – далеко не полный перечень основных причин не востребоваемости отечественной техники.

Проведенное в начале 2010 г. маркетинговое исследование хозяйств Алтайского края позволило выделить ряд основных критериев, на которые обращают внимание потребители при покупке сельхозтехники. Анализ показал, что в условиях

финансовой несостоятельности сельскохозяйственной области основополагающим фактором при выборе поставщика техники является его ценовая политика: цены на продукцию и предоставление рассрочек. 77 % респондентов ставят низкие цены во главу угла, 32 % не станут сотрудничать без предоставления рассрочки платежа (рис. 3).

На вопрос «По каким причинам Вы можете отказаться от сотрудничества с поставщиком?» 41 % опрошиваемых ответил: «Повышение цены». Второе место 23 % поделили ответы «Несоблюдение обязательств» и «Отсутствие сервисного обслуживания». Менее значимыми оказались «Невнимательность к клиенту», «Отсутствие новейших разработок» и «Низкое качество продукции» (рис. 4).

Наиболее важными характеристиками оборудования опрошенные считают качество обработки земель и производительность (45 и 23 % соответственно). Также указан ряд характеристик, относящихся к качеству оборудования: качество сборки, качество материалов, надежность. Среди значимых характеристик отмечаются гарантийный срок и простота в обслуживании (рис. 5).

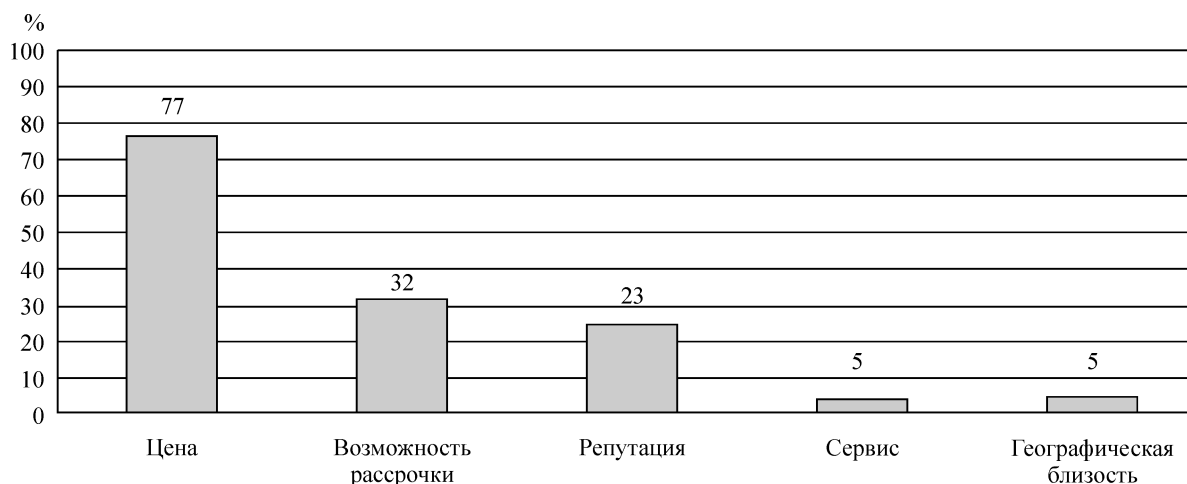


Рис. 3. Критерии, обуславливающие выбор поставщика оборудования

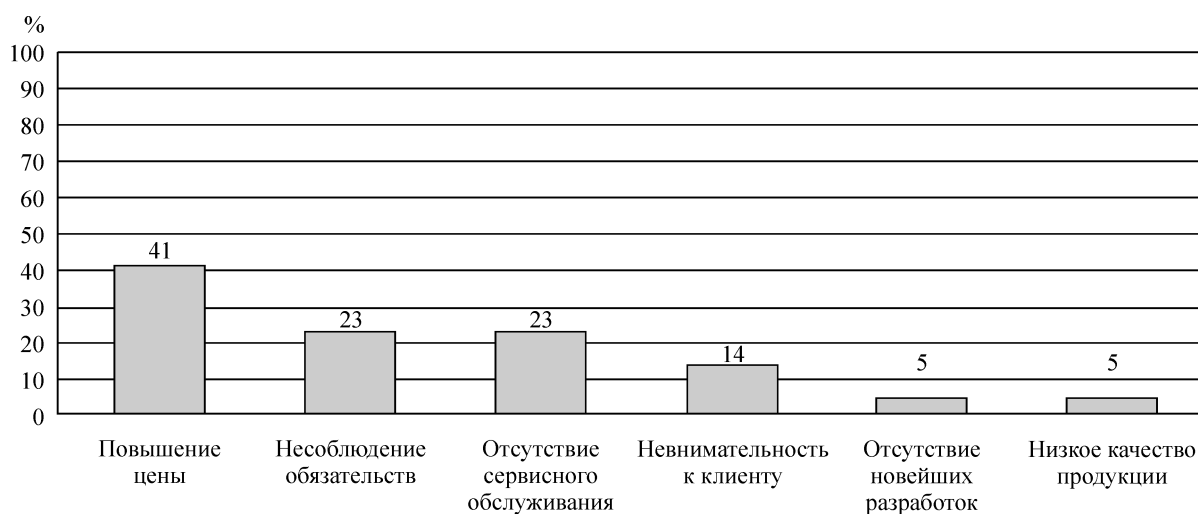


Рис. 4. Причины, влияющие на длительность партнерских отношений



Рис. 5. Наиболее важные характеристики оборудования

Итак, проведенная комплексная оценка технико-экономического состояния отрасли сельхозмашиностроения Алтайского края позволила выделить ряд наиболее существенных факторов, оказывающих влияние на динамику чистого денежного потока предприятий:

- экзогенные: уровень процентной ставки на приобретение сельскохозяйственной техники (учитывает влияние макросреды); доля рынка сельхозтехники, занимаемой алтайским производителем (отражает конкурентные позиции предприятий сельхозмашиностроительного профиля); цены на пшеницу, индекс цен на металлургическую продукцию и показатели амортизации основных средств сельхозпроизводителей (учитывает характеристики рынка).

- иные: уровень издержкостности продукции (характеризует операционную эффективность, принципы рационального управления производственными ресурсами предприятия); цены на производимую продукцию (свидетельствует об эффективности проводимых маркетинговых мероприятий, успехах в реализации ценовой политики); динамика обновления и выбытия основных фондов (отражает инвестиционную активность предприятий машиностроения).

Способность воздействовать на выявленные факторы позволит предприятиям не только повысить эффективность производственной деятельности, но и достигнуть целевого или желаемого значения стоимости бизнеса.

ЛИТЕРАТУРА

1. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Алтайскому краю. – Режим доступа: <http://ak.gks.ru>

2. Проект подпрограммы «Аграрное машиностроение» межрегиональной инновационной программы «Сибирское машиностроение» // ГНУ СибФТИ СО Россельхозакадемии, 2009.

3. АПК «Росагромаш». – Режим доступа: <http://www.gosagromash.ru>

4. О социально-экономическом положении г. Рубцовска в 2009 году : отчет Отдела по промышленности, энергетике, транспорту администрации города. – Режим доступа: <http://rubadm.ru>

5. Государственное управление сельским хозяйством Алтайского края. – Режим доступа: <http://www.agro.altai.ru>

6. Ведомственная целевая программа «Развитие промышленного производства в Алтайском крае» на 2009–2012 годы : утв. постановлением администрации края от 19 декабря 2008 г. № 557 // Алтай. правда. – 2009. 12 янв.

7. О концепции формирования Государственной комплексной программы развития машиностроения России на период до 2020 года. – Режим доступа: <http://edu.tltsu.ru>

8. Этим гордится Алтай : Агропромышленный комплекс края. – Барнаул, 2008.

Рубцовский индустриальный институт

Асканова О. В., кандидат экономических наук, доцент кафедры «Финансы и кредит»

E-mail: evk@inst.rubtsovsk.ru

Тел.: 8-903-991-20-40

Rubtsovsk Industrial Institute

Askanova O. V., Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of the Finance and Credit Studies Department

E-mail: evk@inst.rubtsovsk.ru

Tel.: 8-903-991-20-40

Карпенко А.В., ассистент кафедры «Финансы и кредит»

E-mail: aleksandr484@yandex.ru

Тел.: 8-923-642-67-22

Karpenko A.V., Assistant of the Finance and Credit Studies Department

E-mail: aleksandr484@yandex.ru

Tel.: 8-923-642-67-22