



## Экономическая безопасность

Научная статья

УДК 336.61

DOI: <https://doi.org/10.17308/econ.2022.3/9980>

JEL: H61; I20; M40

## Обоснование аналитических показателей комплексной оценки экономической безопасности вуза

Е. Э. Ермошина<sup>1</sup>✉

<sup>1</sup> Воронежский государственный университет, Университетская пл., 1, 394018 Воронеж, Российская Федерация

**Предмет.** Обострение современных экономических вызовов, проникновение кризисных явлений во все сферы общественной жизни, нестабильность экономической ситуации формируют условия, при которых для принятия адекватных управленческих решений все более востребованным становится анализ экономической безопасности высшего учебного заведения. Определение его блоков, направлений, аналитических показателей, разработка других методических положений, которые учитывают специфику деятельности экономического субъекта, способствуют повышению уровня экономической безопасности учреждений высшего образования и качеству принимаемых топ-менеджментом вуза управленческих решений.

**Цели.** Провести критический обзор и дать оценку основным методикам анализа экономической безопасности, разработать систему показателей, необходимых и достаточных для оценки экономической безопасности высших учебных заведений с учетом специфики и направлений их деятельности.

**Методология.** В исследовании используются общенаучные и конкретно-научные методы познания (анализ и синтез, индукция и дедукция, группировка, сравнение и др.).

**Результаты.** Разработана система показателей для оценки уровня экономической безопасности вуза. Предложено проведение ее анализа с использованием показателей интенсивности и результативности, а также обоснована необходимость использования показателей, которые учитывают специфику деятельности вузов, информационной базы ее анализа, а также финансирования по сравнению с другими организациями бюджетной сферы.

**Обсуждение результатов.** На основании критического обзора разработанных отечественными и зарубежными исследователями показателей оценки экономической безопасности систематизированы их недостатки и преимущества, предложена система аналитических показателей, необходимая и достаточная для оценки уровня экономической безопасности вуза, проведена их систематизация и обоснован их состав с позиции классического определения экономики организации.

**Выводы.** Сделан вывод о том, что в настоящее время отсутствует единый подход ученых к анализу экономической безопасности вуза. Проведенная критическая оценка методик ее анализа может составить основу для дальнейшего развития представлений и методических положений об анализе экономической безопасности для принятия обоснованных и эффективных управленческих решений. Разработана система аналитических показателей для оценки экономической безопасности высших учебных заведений, учитывающая специфику и направления их деятельности, что позволило определить место анализа экономической безопасности в системе комплексного экономического анализа.

**Ключевые слова:** экономическая безопасность, направления развития экономического анализа, аналитические показатели экономической безопасности, вузы, методика анализа экономической безопасности.

**Для цитирования:** Ермошина Е. Э. Обоснование аналитических показателей комплексной оценки экономической безопасности вуза // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Экономика и управление. 2022. № 3. С. 158-173. DOI: <https://doi.org/10.17308/econ.2022.3/9980>

## Введение

Обострение современных экономических вызовов обуславливает необходимость оценки уровня экономической безопасности всех экономических субъектов, и вузы в этом вопросе не стали исключением. Однако можно наблюдать отсутствие единого подхода среди ученых к оценке уровня экономической безопасности вуза. Исследователи представляют или слишком узкий, или слишком широкий спектр показателей, что не способствует оперативности и релевантности результатов такого анализа.

О. А. Голодова и М. А. Ботова [5] отмечают необходимость SWOT-анализа в целях определения уровня экономической безопасности вуза, однако лишь перечисления факторов, влияющих на экономическую безопасность вуза, и установления и анализа взаимосвязей между ними недостаточно для представления методики анализа экономической безопасности вуза.

В. Ю. Бархатов, В. Н. Пугач, Н. К. Алимова [2] отмечают, что экономическая безопасность учреждения зависит от большого числа аспектов, однако наиболее важными являются те, которые непосредственно или опосредованно участвуют в образовательном процессе и связаны с финансовым состоянием организации, с безопасностью личности; а также аспект, связанный с принятием решений в области экономической безопасности. Однако в своей работе ученые не раскрывают методику расчета самих показателей и их оптимальные значения.

Ю. Р. Лутфуллин, А. Э. Ганиева, И. Т. Фазлаев [15] в целях анализа экономической безопасности предлагают проводить рейтинговую оценку вузов, которая основывается на различных аналитических показателях, однако авторы в методике практически не учитывают угрозы, связанные с финансовой составляющей деятельности вуза.

Различные вопросы методики оценки экономической безопасности, а также выделения ее составляющих исследуются учеными

в отношении как коммерческих организаций, например, в работах В. И. Авдийского, В. М. Безденежных, В. Е. Лихтенштейн, В. Г. Росс, К. И. Солодовниковой [1], Л. П. Гончаренко, Е. А. Дербинской, С. А. Касперовича [13], Д. В. Ермолаева [11], А. Ю. Сергеева, И. А. Сергеевой, М. Б. Султыговой [19; 20], так и бюджетных учреждений высшего образования, например, в трудах Н. К. Алимовой, В. Ю. Бархатова, В. Н. Пугач [2], В. Н. Батовой [3], S. Breus, A. Kasych, Y. Khaustova [21] и др. Следует отметить, что, исследований в области анализа экономической безопасности образовательных организаций высшего образования крайне недостаточно, а учитывая факт значительных различий в деятельности экономических субъектов, все более важной становится проблема выбора показателей для формирования системы оценки уровня экономической безопасности вуза. Также нельзя утверждать, что в имеющихся методиках показатели достаточно систематизированы и обоснованы, так как представленный в них набор показателей не позволяет сформировать комплексное и системное представление о проведении анализа экономической безопасности и принять качественные управленческие решения на основании его результатов.

Целью данного исследования является разработка и обоснование аналитических показателей для комплексной и системной оценки экономической безопасности вузов на основании проведенного критического обзора имеющихся методик.

Реализация заявленной цели осуществляется посредством решения следующих задач:

- систематизировать имеющиеся подходы к анализу экономической безопасности учреждений бюджетной сферы высшего образования и коммерческих организаций;
- определить структуру и состав элементы экономической безопасности;
- разработать и обосновать систему аналитических показателей, необходимых и до-

статочных для оценки уровня экономической безопасности вуза.

Разработка такой системы аналитических показателей позволит обеспечить экономическую безопасность экономической деятельности бюджетного вуза, учитывая специфику его деятельности, а также минимизировать негативное воздействие факторов, влияющих на экономическую безопасность учреждения, с учетом типологии ее ургов.

### Материалы и методы исследования

Корректный выбор показателей экономической безопасности вуза, выделение ее составных частей (элементов) и определение блоков анализа экономической безопасности является сложным процессом, в ходе которого необходимо учитывать специфику деятельности и финансирования учреждений бюджетной сферы, их информационной базы, а также трудоемкость осуществляемой вузами деятельности.

Критический обзор отечественных и зарубежных научных трудов позволяет сделать выводы о том, что в имеющихся трудах развито представление о теоретико-методологических основах и механизме обеспечения экономической безопасности вуза; обоснована необходимость учета специфики деятельности учреждения; выделены общие этапы проведения анализа экономической безопасности; применен общий подход к сложной и многогранной характеристике деятельности экономического субъекта. Однако исследования ученых не лишены отдельных недостатков, таких как слишком узкий или широкий спектр показателей; не представлен должным образом порядок расчета выбранных показателей оценки экономической безопасности, среди которых не выделены диагностические показатели. Необходимо отметить отсутствие систематизации аналитических показателей по направлениям деятельности вуза, что также не способствует развитию системного и комплексного представления о проведении анализа экономической безопасности вуза.

Критическое исследование имеющихся методик, а также исследование структуры и состава показателей может составить основу обоснования выбора аналитических показателей оценки экономической безопасности вуза для разработки авторской методики ее осуществления. К настоящему времени методики анализа экономической безопасности организации представлены в работах как отечественных, так

и зарубежных исследователей, и их обзор может способствовать систематизации и обоснованию показателей.

По нашему мнению, структура и состав элементов экономической безопасности должны быть основаны на классическом определении экономики организации. Экономика организации – это совокупность факторов производства (материальных, трудовых, финансовых), производственных факторов и других элементов механизма производственных отношений, возникающих в рамках отдельной организации в процессе получения и реализации продукции (работ, услуг) при ограниченных ресурсах<sup>1</sup>. Исходя из этого определения предлагаем выделить следующие элементы экономической безопасности: финансовая, кадровая, материально-техническая и информационная безопасности, которые должны раскрывать специфику деятельности вузов.

В результате проведенного исследования, в том числе систематизации различных подходов к определению составных частей экономической безопасности, выявлено отсутствие у исследователей единого подхода к структуре и составу показателей анализа экономической безопасности вуза (табл. 1). Так, Л. П. Гончаренко представляет экономическую безопасность как совокупность ее функциональных составляющих. Аналогичной позиции придерживаются И. Е. Илякова, К. В. Белаш, А. Н. Колмыков и М. Б. Султыгова. Е. М. Белый, И. Б. Романова и украинские ученые А. Касых, С. Брюс, Э. Хаустова отмечают, что основу экономической безопасности составляют группы показателей. По проекциям группируют показатели экономической безопасности С. М. Дмитриев, М. В. Ширяев, С. Н. Митяков, а Н. В. Батова – по ее уровням. Е. В. Михайлин и А. В. Грачев в качестве ключевых составляющих экономической безопасности выделяют институты; Н. В. Плотников – компоненты экономической безопасности. С. Р. Демидов считает целесообразным определение блоков анализа экономической безопасности. Иную точку зрения обосновывают в своей работе В. Ю. Бархатов, В. Н. Пугач и Н. К. Алимova, которые пишут о том, что экономическая безопасность учреждения зависит от «большого числа аспектов».

<sup>1</sup> Экономика организации (предприятия) : учебное пособие / Т. К. Руткаускас [и др.]; под общ. ред. д-ра экон. наук, проф. Т. К. Руткаускас. 2-е изд., перераб. и доп. Екатеринбург : Изд-во УМЦУПИ, 2018. 260 с. ISBN 978-5-8295-0563-9

## Систематизация различных подходов к определению составляющих экономической безопасности

Авторы	Термины, используемые для обозначения составных частей ЭБ	Составные части экономической безопасности
1	2	3
Е. М. Белый, И. Б. Романова [4]	Группы	– инфраструктура; – персонал; – основные бизнес-процессы; – финансовое состояние
А. Касых, С. Брюс, Э. Хаустова [21]	Группы	– финансы; – студенты; – внутренние процессы; – развитие и подготовка профессорско-преподавательского состава (далее – ППС)
С. М. Дмитриев, М. В. Ширяев, С. Н. Митяков [7; 8; 9]	Проекции	– студенты; – преподаватели; – наука и инновации; – материальные, финансовые и информационные ресурсы; – управление
Н. В. Батова [3]	Уровни	– национальная безопасность; – региональная безопасность; – безопасность образовательного учреждения; – безопасность личности, имеющей отношение к системе образования
Е. В. Михайлин, А. В. Грачев [16]	Институты	– сводный показатель экономической эффективности; – сводный показатель экономической устойчивости; – сводный показатель финансово-экономического состояния; – сводный показатель экономической безопасности
Л. П. Гончаренко [11]	Функциональные составляющие	– финансовая; – интеллектуальная и кадровая; – технико-технологическая; – политическо-правовая; – экологическая; – информационная; – силовая
М. Б. Султыгова [19; 20]	Составляющие	– финансовая; – производственная; – информационная; – социальная; – ресурсная; – инвестиционная; – промышленно-экологическая; – управленческая; – финансовая; – производственная; – информационная; – социальная; – ресурсная; – инвестиционная; – промышленно-экологическая; – управленческая; – отраслевая; – сбытовая; – территориальная; – политическая

1	2	3
И. Е. Илякова, К. В. Белаш, А. Н. Колмыков [12]	Составляющие	– финансовая; – кадровая; – научно-исследовательская; – инфраструктура
С. Р. Демидов [6]	Блоки	– состояние интеллектуального и производственного потенциала; – финансовая стабильность; – экономическая эффективность; – перспективная стабильность
Н. В. Плотников [17]	Компоненты	– учебная деятельность; – научная деятельность
Д. В. Ермолаев [11], А. Ю. Сергеев, И. А. Сергеева	Элементы	– защита коммерческой тайны и конфиденциальности информации; – компьютерная безопасность; – безопасность зданий и сооружений; – физическая безопасность

Однако в рассмотренных нами работах авторы не уделяют должного внимания порядку расчета показателей. Необходимо разработать методику анализа экономической безопасности, которая включала бы оценку диагностических показателей, проводимую на первом этапе анализа. Осуществляемый Минобрнауки России мониторинг деятельности вузов, результаты которого оказывают влияние в том числе и на их финансирование, производится на основе экономической информации, формируемой по кассовому методу<sup>2</sup>. Поэтому считаем важным проводить оценку группы показателей, характеризующих денежные средства и платежеспособность учреждения. Релевантный состав таких показателей позволит получить оперативную и качественную аналитическую информацию об экономической безопасности вуза, а следовательно, обосновать предварительные выводы об ее уровне в целях принятия дальнейших управленческих решений. Проведенный обзор представленных методик оценки экономической безопасности организаций и вузов позволяет определить их положительные стороны, а также отдельные недостатки (рис. 1).

### Результаты

Представленная критическая оценка имеющихся методик может составить основу для разработки авторской методики анализа эко-

номической безопасности учреждений высшего образования.

Выделенные элементы экономической безопасности (финансовая, кадровая, материально-техническая, информационная) и блоки анализа, состоящие из показателей экономической безопасности вуза, представлены с учетом направлений деятельности учреждений высшего образования (табл. 2).

Показатели оценки финансового элемента экономической безопасности вуза, по нашему мнению, в значительной степени основываются на его платежеспособности. Платежеспособность – способность вуза оплачивать необходимые ему ресурсы, получаемые из разных источников (от поставщиков, приобретателей услуг, товаров, персонала, государства через налоги и пр.). Платежеспособность, которая оценивается через денежные потоки, отражает потенциал сохранения финансовой устойчивости [14]. Платежеспособность и финансовая устойчивость являются более узкими понятиями по отношению к экономической безопасности. В работе Д. А. Ендовицкого, В. В. Коротких и А. В. Кривошеева [10] представлены убедительные выводы о том, что финансовая устойчивость вуза во многом зависит от качества финансового менеджмента и финансовой устойчивости в предшествующем периоде. Учреждения с крупным масштабом приносящей доход деятельности являются более финансово устойчивыми благодаря диверсификации источников финансового обеспечения своей деятельности, что не может не оказывать влияния на экономическую без-

<sup>2</sup> Информационно-аналитические материалы по результатам проведения мониторинга деятельности образовательных организаций высшего образования. URL: <https://monitoring.miccedu.ru/?m=vp0>

Достоинства ↓	Недостатки ↓
<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ заложена теоретическая и методическая основа комплексного экономического анализа;</li> <li>▪ обоснована необходимость учета специфики деятельности экономического субъекта (вуза);</li> <li>▪ сформированы общие этапы проведения анализа экономической безопасности;</li> <li>▪ применен общий подход к оценке сложной, многогранной характеристики деятельности экономического субъекта;</li> <li>▪ развито представление о теоретико-методологических основах и механизме обеспечения экономической безопасности высшего учебного заведения; об экономической безопасности на основе проектного подхода; о концептуальных основах и системе индикаторов экономической безопасности</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ содержание в методике оценки экономической безопасности слишком узкого или широкого спектра показателей;</li> <li>▪ отсутствие группы диагностических показателей, которые бы способствовали оперативности и результативности проведения анализа;</li> <li>▪ отсутствие в предложенных методиках авторами должного внимания порядку расчета показателей;</li> <li>▪ отсутствие систематизации аналитических показателей по направлениям деятельности вуза, что также не способствует развитию комплексного и системного представления проведении анализа экономической безопасности вуза</li> </ul>

Рис. 1. Преимущества и недостатки разработанных методик анализа экономической безопасности

Т а б л и ц а 2

Блоки и показатели анализа экономической безопасности вуза в разрезе направлений его деятельности

Блоки анализа экономической безопасности вуза		
Финансовый	Кадровый	Материально-технический
1	2	3
Показатели экономической деятельности вуза		
Поступления денежных средств из всех источников, тыс. руб. Выбытия денежных средств, тыс. руб. Чистый денежный поток, тыс. руб. Поступления денежных средств от приносящей доход деятельности, тыс. руб. Выбытия из денежных средств от приносящей доход деятельности, тыс. руб. Чистый денежный поток средств от приносящей доход деятельности, тыс. руб. Уровень качества финансового менеджмента, %. Коэффициент платежеспособности (коэффициент абсолютной ликвидности). Коэффициенты финансового состояния и финансовой устойчивости образовательной организации: – коэффициент автономии (финансовой независимости); – коэффициент финансовой устойчивости	Численность работников организации, чел. Производительность труда персонала, тыс. руб. Коэффициент текучести кадров, коэф.	Основные фонды образовательной организации, тыс. руб. Фондоотдача основных фондов образовательной организации, коэф. Стоимость зданий образовательной организации, тыс. руб. Фондоотдача зданий образовательной организации, коэф. Количество персональных средств информационного оборудования, шт. Коэффициент обеспеченности работников персональными компьютерами и средствами информационного оборудования

1	2	3
<p>Финансовый левиридж (соотношения заемного и собственного капитала), коэф. Коэффициенты рентабельности деятельности образовательной организации, %: – рентабельность кассовых доходов вуза; – рентабельность кассовых расходов вуза; – рентабельность совокупных активов вуза; – рентабельность оборотных активов вуза; – рентабельность основных средств. Доля штрафов за нарушение законодательства в чистом операционном результате, %</p>		
Показатели образовательной деятельности вуза		
<p>Поступление денежных средств от образовательной деятельности в общих доходах вуза, тыс. руб. Доля поступлений от образовательной деятельности в общих поступлениях денежных средств, %. Объем поступлений от реализации дополнительных профессиональных программ и основных программ профессионального обучения, тыс. руб. Выбытия по образовательной деятельности, тыс. руб.</p>	<p>Численность ППС, чел. Производительность труда ППС, руб. Отношение заработной платы ППС к средней заработной плате в экономике региона, коэф. Соотношение численности студентов и ППС, чел. (1/13)</p>	<p>Соотношение библиотечного фонда и численности студентов, коэф. Площадь учебных и учебно-вспомогательных зданий, м<sup>2</sup>. Фондоотдача учебных и учебно-вспомогательных зданий, коэф.</p>
Показатели научно-исследовательской деятельности вуза		
<p>Поступление денежных средств от научно-исследовательской деятельности в общих доходах вуза, тыс. руб. Доля поступлений денежных средств от научно-исследовательской деятельности в общих доходах вуза, %. Объем научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ (далее – НИОКР), тыс. руб.</p>	<p>Численность научно-педагогических работников, чел. Производительность труда научно-педагогического работника, руб. (Объем НИОКР в расчете на одного научно-педагогического работника, тыс. руб.)</p>	
<p>Объем средств, поступивших от выполнения НИОКР и оказания научно-технических услуг по договорам с организациями реального сектора экономики и за счет средств бюджета субъекта РФ и местных бюджетов, тыс. руб. Объем доходов от результатов интеллектуальной деятельности, права на использование которых были переданы по лицензионному договору (соглашению), договору об отчуждении исключительного права, тыс. руб. Объем затрат на научные исследования и разработки из собственных средств университета, тыс. руб.</p>		<p>Площадь, предназначенная для научно-исследовательских подразделений, м<sup>2</sup>. Фондоотдача учебных и научно-исследовательских подразделений, коэф.</p>
Показатели международной деятельности		
<p>Поступление денежных средств от международной деятельности, тыс. руб. Доля поступления денежных средств от международной деятельности в общих доходах вуза, %. Объем средств, поступивших из иностранных источников, тыс. руб. Выбытие денежных средств по международной деятельности, тыс. руб.</p>		

опасность организации. При этом экономическая безопасность и устойчивость не являются тождественными понятиями, однако без учета финансовой устойчивости невозможно выстроить качественную и эффективную защиту экономической деятельности вуза от внутренних и внешних угроз. Также считаем, что финансирование учредителем в значительной степени оказывает влияние на финансовое состояние образовательной организации. В связи с этим при оценке экономической безопасности следует использовать такие показатели, как результаты рейтинга качества финансового менеджмента, которые учитываются Минобрнауки России при распределении средств федерального бюджета в рамках субсидии на выполнение государственного задания. Нельзя не анализировать в рамках финансовой безопасности и отдельные показатели Программы стратегического академического лидерства «Приоритет 2030», от которых зависит текущее и перспективное финансирование деятельности образовательной организации высшего образования. Показатели рентабельности характеризуют эффективность работы учреждения в целом, доходность различных направлений деятельности и влияют на уровень экономической безопасности вуза.

Специфика информационной базы также оказывает значительное влияние на отбор показателей и формирование системы экономической безопасности вуза. С целью расширения возможностей оценки экономической безопасности для внешних пользователей, а также для сопоставимости полученных результатов анализа целесообразно использовать представленные выше финансовые показатели, формируемые кассовым методом в информационно-аналитических материалах

мониторинга эффективности деятельности образовательных организаций высшего образования, данных мониторингов, проводимых Минобрнауки России, в том числе с использованием утвержденных форм статистического наблюдения.

Необходимо отметить, что деятельность вуза имеет определенную специфику по сравнению с другими учреждениями бюджетной сферы, которая выражается в ее трудоемкости. Около 70 % всех расходов вуза составляют именно расходы на оплату труда. Причем, по оценке Минобрнауки России (письмо Минобрнауки России от 6 июля 2020 г. № МН-18/414 «О предварительном рейтинге качества финансового менеджмента»), доля фонда оплаты труда в расходах учреждения не должна превышать 70 %. На основании данных, приведенных в рейтинге вузов за 2019 г., можно сделать вывод о том, что в 133 (62 % от общего количества анализируемых учреждений) из 215 анализируемых вузов данный показатель превышает оптимальное значение, в 70 вузах (33 %) доля выплат на фонд оплаты труда за счет средств от ПДД и государственного задания (далее – ПДД) и государственного задания (далее – ГЗ) находится в диапазоне от 60 до 70 %, и только в 5 % вузов значение показателя является наилучшим и составляет менее 60 % (рис. 2). Это обуславливает необходимость проведения оценки кадрового элемента экономической безопасности вуза.

Считаем, что целесообразно выделять кадровые показатели в отдельный аналитический блок в рамках анализа экономической безопасности вуза как одно из направлений оценки уровня экономической безопасности учреждений высшего образования. При этом целесообразно осуществлять анализ произ-



Рис. 2. Доля выплат на фонд оплаты труда за счет средств от ПДД и ГЗ в расходах вузов, представленных в рейтинге качества финансового менеджмента, ед.



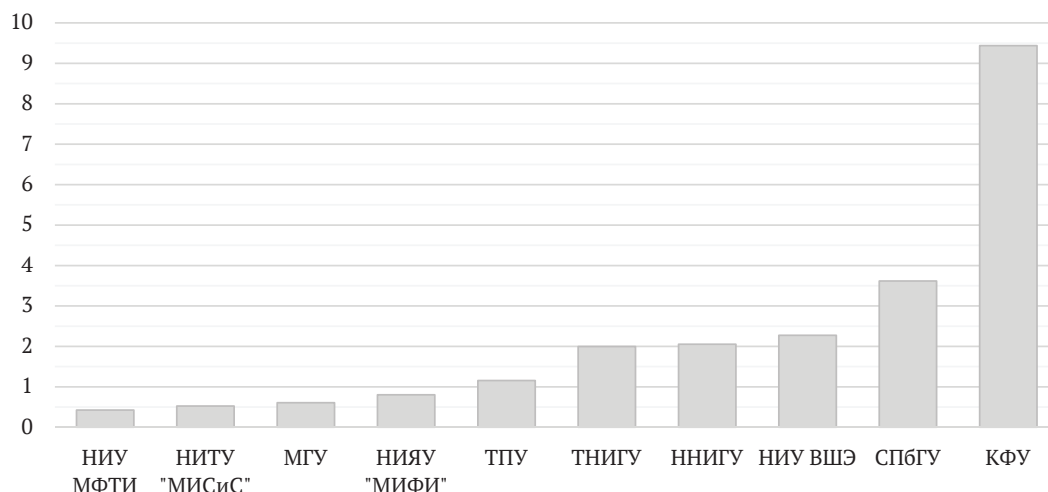


Рис. 3. Доля поступивших средств из иностранных источников в кассовых доходах учреждения из всех источников, %

водительности труда его работников по их основным категориям, а также интенсивности и результативности труда.

В условиях информатизации и цифровизации информационные показатели экономической безопасности вуза становятся все более актуальным вопросом для ее анализа. Содержащиеся в форме статистической отчетности «3-информ» данные, такие как «Затраты на внедрение и использование цифровых технологий» и «Затраты на продукты и услуги в области информационной безопасности», не позволяют сделать выводы об эффективности использования средств, направляемых на обеспечение информационной безопасности. В связи с этим целесообразно рассчитывать показатель «себестоимость информационной защищенности» как отношение затрат на продукты и услуги в области информационной безопасности (стр. 1802, форма 3-информ) к количеству зафиксированных нарушений безопасности. Однако проблема его расчета состоит в том, что данные о количестве нарушений в области информационной безопасности не представлены в статистической отчетности или иной публичной информации экономических субъектов и носят закрытый характер. В связи с этим в настоящее время объективная оценка экономической безопасности в рамках ее информационной безопасности не представляется возможной и не может быть включена в предлагаемый интегральный показатель экономической безопасности вуза. Таким образом, информационный блок анализа экономической безопасности не представлен в табл. 2.

В соответствии с основными направлениями деятельности и организационной структурой вуза для оценки уровня экономической безопасности выделены следующие направления анализа:

- 1) анализ экономической деятельности;
- 2) образовательной деятельности;
- 3) научно-исследовательской деятельности;
- 4) международной деятельности.

В целях оптимизации проведения данного анализа исключаем последнее его направление – международной деятельности, поскольку считаем, что она не оказывает существенного влияния на уровень экономической безопасности вуза в целом. Так, в ходе исследования 60 крупнейших вузов по данным Национального рейтинга университетов («Интерфакс»<sup>3</sup>) установлено, что доля средств, поступивших из иностранных источников, в кассовых доходах учреждения из всех источников не превышает 10 %. Среднее значение для 60 анализируемых образовательных организаций высшего образования составляет 1,89 % (рис. 3).

Дуалистичный анализ экономической безопасности в разрезе ее элементов и направлений деятельности способствует принятию эффективных и обоснованных решений по управлению экономической безопасностью вуза.

### Обсуждение результатов

В статье приведен критический обзор показателей оценки экономической безопасности,

<sup>3</sup> Национальный рейтинг университетов. URL: <https://academia.interfax.ru/ru/ratings/?page=1&rating=1&year=2021>

разработанный отечественными и зарубежными исследователями. Также на основании факторов и угроз экономической безопасности вуза [18], мониторинга эффективности деятельности вузов, статистической и бухгалтерской отчетности разработана система аналитических показателей, необходимая и достаточная для оценки уровня экономической безопасности вуза, осуществлена их систематизация и обоснован их состав.

Проблему анализа экономической безопасности образовательного учреждения затрагивают такие зарубежные исследователи, как S. Breus, A. Kasych, Y. Khaustova [21]. Они представляют авторскую методику анализа и отмечают необходимость выделения четырех групп показателей: «Финансы», «Студенты», «Внутренние процессы» и «Развитие и подготовка профессорско-преподавательского состава». В качестве информационной базы ученые используют данные бухгалтерской отчетности. Затем экономисты предлагают рассчитывать интегральный показатель экономической безопасности, а следующим этапом проводить рейтинговую оценку вузов, сравнивая значение расчетных показателей с эталонными.

Е. В. Михайлин и А. В. Грачев [16] приводят авторскую методику анализа экономической безопасности вузов, определяя в качестве ключевых направлений анализа институты, в рамках которых рассчитываются индикаторы. Ученые выделяют сводный показатель экономической безопасности, который определяется на основе сводных показателей экономической эффективности, экономической устойчивости, конкурентоспособности и финансово-экономической дисциплины. По мнению авторов, результаты оценки не являются нейтральными по отношению к ранжируемым вузам. Изменение наилучшего показателя влечет за собой изменение эталонного значения. Результаты носят некоторый субъективный характер из-за субъективности процедуры присвоения весов частным и сводным показателям экономической безопасности. К тому же данная модель оценки экономической безопасности применима для сравнения большого количества, но однотипных вузов, что, как считают авторы, ограничивает сферу ее применения.

Е. М. Белый и И. Б. Романова [4] отмечают, что наиболее важным для адекватной и объективной оценки экономической безопасности вуза является корректный выбор показателей

(индикаторов). Основу разработанной авторами системы индикаторов экономической безопасности составляют те из них, которые используются Минобрнауки России при мониторинге эффективности деятельности высших учебных заведений. Система индикаторов включает четыре группы, а для интерпретации результатов анализа авторы используют метод рейтинговой оценки, как установлено в методике Минобрнауки России.

Некоторые ученые сходятся во мнении, что для проведения такого анализа важными являются следующие показатели: коэффициент текущей ликвидности и рентабельность продаж (А. Н. Черных, Н. А. Золоторева; М. Б. Султыгова, С. Р. Демидов); общая площадь учебных и лабораторных помещений (Е. М. Белый, И. Б. Романова; С. М. Дмитриев, М. В. Ширяев, С. Н. Митяков; И. Е. Илякова, К. В. Белаш, А. Н. Колмыков); доля научно-педагогических работников с ученой степенью (М. Б. Султыгова, Е. М. Белый, И. Б. Романова; С. М. Дмитриев, М. В. Ширяев, С. Н. Митяков; А. Касых, С. Брюс, Э. Хаустова; И. Е. Илякова, К. В. Белаш, А. Н. Колмыков); отношение средней заработной платы научно-педагогических работников к средней заработной плате по региону и доходы вуза из всех источников (Е. М. Белый, И. Б. Романова; С. М. Дмитриев, М. В. Ширяев, С. Н. Митяков; Н. В. Батова); средний балл ЕГЭ (Е. М. Белый, И. Б. Романова; С. М. Дмитриев, М. В. Ширяев, С. Н. Митяков; Ю. Р. Лутфуллин, А. Э. Ганиева, И. Т. Фазлаев); число публикаций организации, индексируемых в информационно-аналитической системе научного цитирования Scopus/ Web of Science Core Collection, в расчете на 100 научно-педагогических работников (Е. М. Белый, И. Б. Романова; Ю. Р. Лутфуллин, А. Э. Ганиева, И. Т. Фазлаев; И. Е. Илякова, К. В. Белаш, А. Н. Колмыков); общий объем НИОКР (Е. М. Белый, И. Б. Романова; Ю. Р. Лутфуллин, А. Э. Ганиева, И. Т. Фазлаев; и др.). Отмечается общее мнение о необходимости расчета сводных показателей по выделяемым блокам (группам, составляющим, проекциям) экономической безопасности, а затем интегрального ее показателя.

Предложено проведение дуалистичного анализа экономической безопасности бюджетных учреждений сферы высшего образования на основании открытых данных и соблюдения принципа существенности, что позволит оптимизировать аналитический процесс, а также

масштабировать данную систему показателей экономической безопасности вуза на аналогичные учреждения бюджетной сферы.

Проведение анализа в рамках выделенных элементов экономической безопасности, а также по основным направлениям деятельности вуза позволит обеспечить экономическую безопасность по приоритетным направлениям, учитывая специфику деятельности бюджетного учреждения, минимизировать последствия возможных негативных факторов и снижения ее уровня в целях поступательного развития экономической деятельности бюджетного учреждения высшего образования.

### Заключение

В рамках проведенного исследования сформулированы следующие выводы.

В статье представлен критический обзор показателей оценки экономической безопасности, разработанных отечественными и зарубежными исследователями; систематизированы имеющиеся подходы к анализу экономической безопасности учреждений бюджетной сферы высшего образования и коммерческих организаций.

На основании факторов и угроз экономической безопасности вуза, мониторинга эффективности деятельности вузов, статистической и бухгалтерской отчетности разработана система аналитических показателей, необходимая и достаточная для оценки уровня экономической

безопасности вуза, проведена их систематизация и обоснован их состав.

Предложено проведение дуалистичного анализа экономической безопасности бюджетных учреждений сферы высшего образования на основании открытых данных и соблюдения принципа существенности, что позволит оптимизировать аналитический процесс, а также масштабировать разработанную систему показателей экономической безопасности вуза на аналогичные учреждения бюджетной сферы и провести рейтинговую оценку.

Проведение анализа в рамках выделенных элементов экономической безопасности (финансовая, кадровая, материально-техническая, информационная безопасность), а также по основным направлениям деятельности вуза позволит обеспечить экономическую безопасность по приоритетным направлениям (экономическая, образовательная, научно-исследовательская и международная), деятельности бюджетного учреждения, учитывая ее специфику, минимизировать негативные последствия возможных негативных факторов и обеспечить поступательное развитие экономической деятельности бюджетного учреждения высшего образования.

### Конфликт интересов

Автор декларирует отсутствие явных и потенциальных конфликтов интересов, связанных с публикацией настоящей статьи.

### Библиографический список

1. Авдийский В. И., Безденежных В. М., Лихтенштейн В. Е., Росс Г. В., Солодовникова К. М. Финансово-экономическая безопасность экономических агентов // *Финансы: теория и практика*. 2015. № 5. С. 40–50.
2. Бархатов В. Ю., Пугач В. Н., Алимова Н. К. Экономическая безопасность вуза // *Интернет-журнал «Науковедение»*. 2009. № 1. С. 1.
3. Батова Н. В. Обеспечение экономической безопасности бюджетных учреждений высшего профессионального образования в новых условиях финансирования // *Финансовая аналитика: проблемы и решения*. 2013. № 24. С. 162–168.
4. Белый Е. М., Романова И. В. Экономическая безопасность высшего учебного заведения // *Фундаментальные исследования*. 2014. № 5. С. 806–809.
5. Голодова О. А., Батова М. А. Организационно-методические составляющие экономической безопасности учреждения высшего образования

(на примере ВИЭПП) // *Вестник ВИЭПП*. 2020. № 2. С. 126–133

6. Демидов С. Р. Теоретико-методологические основы и механизм обеспечения экономической безопасности высшего учебного заведения // *Экономика образования*. 2013. № 3. С. 91–102.

7. Дмитриев С. М., Ширяев М. В., Митяков С. Н. Экономическая безопасность технического вуза: концептуальные основы // *Высшее образование в России*. 2014. № 2. С. 59–66.

8. Дмитриев С. М., Ширяев М. В., Митяков С. Н. Экономическая безопасность технического вуза: система индикаторов // *Высшее образование в России*. 2014. № 3. С. 11–20.

9. Дмитриев С. М., Ширяев М. В., Митяков С. Н. Экономическая безопасность технического вуза: анализ динамики индикаторов на примере НГТУ им. Р. Е. Алексеева // *Высшее образование в России*. 2014. № 4. С. 48–56.

10. Ендовицкий Д. А., Коротких В. В., Кривошеев А. В. Статистический анализ уровня финансовой устойчивости образовательных организаций высшего образования РФ // Высшее образование в России. 2021. Т. 30, № 10. С. 22–37.
11. Ермолаев Д. В. Экономическая безопасность предприятия как институция при формировании и управлениями промышленными кластерами // Вестник ОрелГИЭТ. 2014. № 1 (27). С. 61–63.
12. Илякова И. Е., Белаш К. В., Колмыков А. Н. Оценка конкурентоспособности вуза в контексте теории экономической безопасности // Экономическая безопасность. 2021. № 2. С. 465–484. ISSN 2658-7548
13. Касперович С. А., Дербинская Е. А. Экономическая безопасность предприятия : сущность, цели и направления обеспечения // Труды БГТУ. 2016. № 7. С. 278–282.
14. Кривошеев А. В. Координатор, организаторы, исполнители работ экономического анализа финансовой устойчивости хозяйствующего субъекта // Современная экономика: проблемы и решения. 2017. № 2. С. 137–150. DOI: 10.17308/meprs.2017.02/1605
15. Лутфуллин Ю. Р., Ганиева А. Э., Фазлаев И. Т. Взаимообусловленность репутации вуза и стоимости образовательной услуги при анализе его экономической безопасности // Агропродовольственная политика России. 2016. № 5 (33). С. 5–9.
16. Михайлин Е. В., Грачев А. В. Методики оценки экономической безопасности вуза // Вестник Нижегородской академии МВД России. 2009. № 2 (11). С. 18–27
17. Плотников Н. В. Теоретические основы формирования механизма обеспечения экономической безопасности // Вестник Северо-кавказского федерального университета. 2016. № 1 (52). С. 84–87.
18. Сапожникова Н. Г., Ермошина Е. Э. Типология факторов экономической безопасности вуза как основа ее экономического анализа и контроля // Международный бухгалтерский учет. 2021. Т. 24, № 6. С. 640–652. DOI: 10.24891/ia.24.6.640
19. Султыгова М. Б. Теоретические подходы к исследованию понятия «экономическая безопасность организации» // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. 2017. № 6. С. 164–167.
20. Султыгова М. Б. Формирование ключевых детерминантов в системе экономической безопасности : проектный подход // Вестник евразийской науки. 2018. Т. 10, № 3. С. 39.
21. Kasych A., Breus S., Khaustova Y. The economic security of higher education institutions from the perspective of international competition // Baltic Journal of Economic Studies. 2018. Vol. 4 (5). P. 1–9. DOI: 10.30525/2256-0742/2018-4-5-1-9

---

**Ермошина Елизавета Эдуардовна**, аспирант кафедры экономической безопасности бухгалтерского учета, Воронежский государственный университет, Воронеж, Российская Федерация

E-mail: Liz.ermoshina@gmail.com

ORCID ID: 0000-0003-2375-4502

Поступила в редакцию 18.05.2022

Подписана в печать 08.08.2022



## Economic Security

Original article

UDC 330

DOI: <https://doi.org/10.17308/econ.2022.3/9980>

JEL: A05, H03

## Substantiation of analytical indicators of the comprehensive assessment of the economic security of universities

E. E. Ermoshina<sup>1✉</sup>

<sup>1</sup> Voronezh State University, 1 University sq., 394018 Voronezh, Russian Federation

**Subject.** The aggravated challenges of modern economics, a crisis expanding to all public spheres, and unstable economic situation create conditions under which the analysis of the economic security of higher education institutions is increasingly in demand since it helps make adequate managerial decisions. Identifying its units, areas, and analytical indicators and developing other methodological aspects that take into account the specific nature of the activities of the economic entity contribute to improving the level of economic security of higher education institutions and the quality of managerial decisions made by the top management of the university.

**Objectives.** To conduct a critical review and evaluate the main methods used to analyse economic security, to develop a system of indicators necessary and sufficient for assessing the economic security of higher education institutions with due account of the specifics and areas of their activities.

**Methodology.** The study uses general scientific and specific scientific methods of cognition (analysis and synthesis, induction and deduction, grouping, comparison, etc.).

**Results.** A system of indicators was developed to assess the level of economic security of the university. The authors proposed to use intensity and performance indicators to analyse the economic security, they also justified the need to use indicators that take into account the specifics of the university activities, the database used for the analysis, and funding as compared to other state-financed organisations.

**Results and discussion.** The authors critically reviewed the indicators for assessing economic security developed by Russian and foreign researchers; systematised their advantages and disadvantages; proposed a system of analytical indicators necessary and sufficient for assessing the level of economic security of the university; systematised them and justified their scope from the perspective of the classical definition of the organisation's economy.

**Conclusions.** It was concluded that at present there is no unified approach to the analysis of the economic security of the university. A critical assessment of methods used for its analysis can become the foundation for further development of the ideas about and methodological aspects of analysis of economic security aimed at ensuring informed and effective managerial decisions. A system of analytical indicators was developed to assess the economic security of higher education institutions which takes into account the specific nature and areas of their activities. This allowed determining the role of the analysis of economic security in the system of comprehensive economic analysis.

**Keywords:** economic security, development areas of economic analysis, analytical indicators of economic security, universities, methodology for the analysis of economic security.

**For citation:** Ermoshina, E. E. (2022) Substantiation of analytical indicators of the comprehensive assessment of the economic security of universities. *Proceedings of Voronezh State University. Series: Economics and Management. (3), 159–173.* (In Russ., abstract in Eng.). DOI: <https://doi.org/10.17308/econ.2022.3/9980>

### Conflict of Interest

The authors declare the absence of obvious and potential conflicts of interest related to the publication of this article.

### References

1. Avdijskij, V. I., et al. (2015) Financial and economic safety of economic agents. Finance: Theory and Practice. 5, 40–50. (In Russian).
2. Barhatov, V. YU., Pugach, V. N. & Alimova, N. K. (2009) [Economic security of the university]. *Web-Journal «Naukovedenie»*. 1, 1. (In Russian).
3. Batova, N. V. (2013) [Ensuring economic security of budgetary institutions of higher professional education in the new conditions of financing]. *Financial analytics: science and experience*. 24, 162–168. (In Russian).
4. Belyj, E. M. & Romanova, I. V. (2014) Economic security of a higher educational institution. *Fundamental research*. 5, 806–809. (In Russian).
5. Golodova, O. A. & Botova, M. A. (2020) Organizational and methodological components of the economic security of higher education institutions (on the example of VEPP). *Vestnik VEPP*. 2, 126–133. (In Russian).
6. Demidov, S. R. (2013) Methodological basics and economic safety provision of higher institution. *Economics of education*. 3, 91–102. (In Russian).
7. Dmitriev, S. M., Shirjaev, M. V. & Mitjakov, S. N. (2014) Economic security of a technical university: conceptual bases. *Higher education in Russia*. 2, 59–66. (In Russian).
8. Dmitriev, S. M., Shirjaev, M. V. & Mitjakov, S. N. (2014) Economic security of the technical university: system of indicators. *Higher education in Russia*. 3, 11–20. (In Russian).
9. Dmitriev, S. M., Shirjaev, M. V. & Mitjakov, S. N. (2014) Economic security of technical university: the analysis of dynamics of indicators on the example of NSTU R.E. Alexeev. *Higher education in Russia*. 4, 48–56. (In Russian).
10. Endovickij, D. A., Korotkikh, V. V. & Krivosheev, A. V. (2021) Financial sustainability of the Russian higher education institutions: quantitative analysis. *Higher education in Russia*. 30(10), 22–37 (In Russian).
11. Ermolaev, D. V. (2014) Economic safety of enterprise as an institution at formation and management of industrial clusters. *Vestnik OrelGIET*. 1(27), 61–63. (In Russian).
12. Iljakova, I. E., Belash, K. V. & Kolmykov, A. N. (2021) Assessment of the university competitiveness in the context of the economic security theory. *Economic security*. 2, 465–484. ISSN 2658-7548 (In Russian).
13. Kasperovich, S. A., Derbinskaja, E. A. (2016) [Economic security of the enterprise: the essence, goals and directions of ensuring]. *Working papers of BGTU*. 7, 278–282. (In Russian).
14. Krivosheev, A. V. (2017) Coordinator, organizers, workers of economic analysis of the financial stability of an economic subject. *Modern Economics: Problems and Solutions*. 2, 137–150. (In Russian). DOI: 10.17308/meps.2017.02/1605
15. Lutfullinym, Ju. R., Ganievoj, A. Je. & Fazlaevym, I. T. (2016) [The interdependence of the reputation of the university and the cost of educational services in the analysis of its economic security]. *Agro-Food policy in Russia*. 5(33), 5–9. (In Russian).
16. Mihajlin, E. V. & Grachev, A. V. (2009) Methods of evaluation of economic security of the institution of higher learning. *Bulletin of the Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia*. 2(11), 18–27 (In Russian).
17. Plotnikov, N. V. (2016) Theoretical bases of formation of mechanism of economic security. *Vestnik of North-Caucasus Federal university*. 1(52), 84–87. (In Russian).
18. Sapozhnikova, N. G. & Ermoshina, E. E. (2021) [Typology of factors of economic security of the university as the basis of its economic analysis and control]. *International accounting*. 24(6), 640–652. DOI: 10.24891/ia.24.6.640 (In Russian).
19. Sulytsova, M. B. (2017) Theoretical approaches to research of the concept "economic safety of organization". *Izvestiya Sankt-Petersburgskogo gosudarstvennogo ekonomicheskogo universiteta*. 6, 164–167. (In Russian).
20. Sulytsova, M. B. (2018) Formation of key determinants in the economic security system: project approach. *The Eurasian Scientific Journal*. 10(3), 39. (In Russian).
21. Kasych, A., Breus, S. & Khaustova, Y. (2018) The economic security of higher education institutions from the perspective of international competition. *Baltic Journal of Economic Studies*. 4(5), 1–9. DOI: 10.30525/2256-0742/2018-4-5-1-9

**Elizaveta E. Ermoshina**, Postgraduate Student, Department of Economic Security and Accounting, Voronezh State University, Voronezh, Russian Federation

E-mail: Liz.ermoshina@gmail.com

ORCID ID: 0000-0003-2375-4502

*Received 18.05.2022*

*Accepted 08.08.2022*