

Изучение городов-миллионников в курсе географии России посредством их символики

Т. М. Позднякова✉

Приамурский государственный университет
имени Шолом-Алейхема, Российская Федерация
(679016, г. Биробиджан, ул. Калинина, 3)

Аннотация: Целью данной статьи является раскрытие возможностей изучения городов-миллионников России на уроках географии в 8 классе посредством их гербовой символики.

Материалы и методы: основой исследования послужил один из типовых учебников по географии России, а в процессе исследования использовались следующие методы: аналитический, синтетический и экспериментальный.

Результаты и обсуждение. Дан обзор имеющихся вариантов изучения городов в курсе «География России»; выявлены ведущие подходы к изучению городов в школьном курсе географии. Разработан и апробирован материал для проведения дополнительного урока по теме «Города России», основанного на знакомстве учащихся с гербовой символикой городов-миллионников и её сравнении. Представлены и проанализированы результаты педагогического эксперимента по внедрению урока с использованием данного материала в школьную образовательную практику.

Выводы. Изучение городов в школьном курсе географии формирует комплексное представление о стране в целом и её регионах, а усвоение школьниками тематического материала, посвящённого городам, является неотъемлемым условием реализации образовательного потенциала курса «География России». Знакомство с гербовой символикой является эффективным средством изучения городов, тесно связанным с формированием их географического восприятия, проведения сравнений и установления межпредметных связей дисциплины.

Ключевые слова: курс «География России», российские города, герб города, методика обучения географии, педагогический эксперимент.

Для цитирования: Позднякова Т. М. Изучение городов-миллионников в курсе географии России посредством их символики // *Вестник Воронежского государственного университета. Серия: География. Геоэкология*, 2022, № 3, с. 122-130. DOI: <https://doi.org/10.17308/geo/1609-0683/2022/3/122-130>

Город – особое явление, возникшее на определенном этапе развития человеческого общества и эволюционирующее в соответствии с его потребностями. Города, как никакие другие объекты, отражают единство и взаимосвязь естественно-природных, социально-экономических и политических факторов и условий пространственно-временного развития территорий, поэтому они являются одним из важнейших объектов изучения географии.

Географическому изучению городов посвящены работы многих отечественных и зарубежных исследователей. Основоположниками географии

городов в нашей стране следует считать К. И. Арсеньева, С. П. Тян-Шанского, М. Г. Диканского [6] и других учёных. Они сформулировали главные концептуальные положения данного научного направления, позже значительно расширенные и углубленные трудами И. М. Маергойза [9], Б. С. Хорева [13], Е. М. Перцика [11], Г. М. Лаппо [7], и других исследователей. Вопросу изучения города в школьной географии большое внимание уделял Н. Н. Баранский [2, 3]. Изложенные им методические подходы не потеряли своей актуальности и в наше время [1].

Изучение городов в общеобразовательной практике включено в рамки курса «География России», где закладываются основы понятия «город» и его характеристики. Этот же курс занимает ключевое место в школьном географическом образовании. Освоение его содержания призвано сформировать эмоционально-ценностное отношение к своей стране и представление о всём многообразии её регионов, направлено на развитие патриотизма и гражданской ответственности за судьбу своей Родины.

В то же время, мощный образовательный потенциал курса «География России» может быть в полной мере реализован лишь при обеспечении полноценного усвоения его тематического содержания, что делает актуальной проблему поиска эффективных способов преподавания программного материала. Особое значение при этом должно уделяться именно изучению городов – как объектов, с которых начинается формирование представления о специфике страны [6].

Одной из главных привлекательных сторон и принципов географического образования, связанного с «всюдностью» географии, является использование её межпредметных связей с историей, литературой, биологией и другими учебными дисциплинами. Изучение городов как комплексных объектов предоставляет широкие возможности их реализации. В качестве варианта одновременно межпредметного и географически углубляющего аспекта при изучении географии городов может применяться городская, в частности, гербовая, символика: герб – своеобразная «визитная карточка», символ, который отражает наиболее характерные признаки населённого пункта, «вызревшие» в процессе его многогранного развития [8, 15].

Школьная педагогическая практика показывает, что, несмотря на наличие в учебных программах соответствующего тематического блока, учащиеся не имеют достаточного представления о российских городах. Это обусловлено крайней сжатостью содержания и малым количеством времени, отведенном на их изучение. Такие издержки не позволяют в полной мере реализовать образовательный потенциал раздела, изучающего географию городов. В этой связи нами была предпринята попытка внедрения в данный раздел курса «География России» дополнительного урока с использованием материала, посвящённого знакомству учащихся с гербовой символикой как средством формирования представления о

многообразии российских городов и, следовательно, историко-географической специфике нашего государства.

МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ

Цель проведённого эксперимента заключалась в повышении уровня усвоения школьниками учебного материала по теме «Города России» посредством изучения их гербовой символики.

Задачи эксперимента: 1) дать обзор имеющихся вариантов изучения городов в курсе «География России»; 2) определить основные методические подходы к изучению городов в школьном курсе географии; 3) разработать и апробировать учебный материал, дополняющий тематическое содержание урока по изучению городов; 4) оценить эффективность внедрения данного материала в образовательный процесс.

Экспериментальной основой исследования является 8 класс одной из общеобразовательных школ Еврейской автономной области, преподавание географии в котором ведётся на основе учебника «География России. Население и хозяйство» под редакцией А. И. Алексеева.

Курс «География России», изучаемый в 8-9 классах современных общеобразовательных школ, содержит разные варианты изучения городов. Учебники для 9 класса включают тематический раздел «География регионов», который представляет собой характеристику географических районов – исторически сложившихся территорий, обладающих природным, социально-экономическим и культурным своеобразием. Такой подход применяет, к примеру, О. А. Климанова и А. И. Алексеев, И. И. Барина, В. П. Дронов и В. Я. Ром, а также другие авторы. В примерных рабочих программах по географии этих авторов 2 часа данного тематического раздела отводится на общий обзор регионализации страны [12]. Углублённое знакомство с символикой городов-представителей разных географических районов России может быть включено в один из этих часов.

Основы же формирования представления о городах России закладываются в 8 классе при изучении соответствующей темы в разделе «Население». Наиболее удачным, с нашей точки зрения, здесь является подход, представленный в учебнике под редакцией А. И. Алексеева [4], используемом в качестве основного в ряде российских школ. В параграфе учебника представлен общий обзор городов России, дано определение понятия «город», основные вехи истории формирования сети российских городов, а также

их типология по критериям людности и выполняемым функциям. В завершении данного параграфа имеется ряд заданий, выполнение которых потребует дополнительной информации об основных узловых элементах опорного каркаса – городах-миллионниках России. Поэтому в содержание урока желательно включить материал, раскрывающий их особенности.

Методические подходы к изучению городов в школьной географии опираются на следующие теоретические положения. Изучение городов – первый шаг к знакомству с территорией страны или региона в школьном курсе географии. Поэтому, по меткому выражению Н.Н. Баранского, тему о стране или регионе в преподавании географии методически удачно заключать в «городские рамки» [3]. Города отражают наиболее существенные черты своего региона: определенный склад характера его жителей, традиционные занятия, ведущие отрасли хозяйства, архитектуру, приемы использования природного ландшафта в градостроительстве. Страна и район как в зеркале отражаются в своих городах [6].

Важнейшую роль в первичном изучении города играет его географическое восприятие. Географическое восприятие города, в отличие от обыденного, всегда сопровождается анализом, опирающимся на конкретные знания о городе как сочетании типичного и индивидуального, и одновременно их углубляющим. Несмотря на целенаправленный характер, географическое восприятие города обязательно соединяется с эмоциональным. По выражению Г. М. Лаппо, город является также результатом труда и вдохновения людей, которые здесь жили и творили, оставляя не только материальный след, но и создавая особую атмосферу этого города. Таким образом, восприятие является первым шагом к изучению города как сложного и многогранного географического объекта [6].

При изучении городов в школьной экономической географии важно учить ребёнка мысленно представлять или опираться на карту, в которую он встраивает изучаемый город, причём с пониманием этого пространства в пространственно-временном аспекте. Для того, чтобы составить представление о выполняемых городом функциях, можно использовать визуальные наблюдения. Крайне важно научиться оценивать взаимосвязь города с природными и антропогенными объектами – его адаптацию к рельефу, отношение к реке, приуроченность к транспортным магистралям и т. д. [6, 7].

Эффективным средством формирования географического восприятия, реализации межпред-

метных связей географии с другими учебными предметами, развития познавательного интереса учащихся может являться изучение гербовой символики городов.

В связи с ограниченностью эксперимента при изучении городов Е. Н. Перцик указывал на особую значимость применения сравнительного метода [10]. Н. Н. Баранский, в свою очередь, считал, что, не прибегая к сравнениям, нельзя в сколько-нибудь достаточной степени выявить географическую специфику территории [3]. Множество ярких примеров сравнительной характеристики городов содержится в работах И. М. Маергойза, Л. Е. Иофа и других исследователей [9].

Г. М. Лаппо отмечает, что города являются объектами, предназначенными для сравнения. При этом выбор объектов зависит от цели сравнения. Оно может быть как интегральным (соответствующим признакам синтетической функциональной типологии городов), так и ориентированным, раскрывающим одну какую-либо сторону многогранного города, например, его экономико-географическое положение или выполняемые функции.

Как правило, для сравнения выбираются такие города, у которых есть некая общая базовая черта. Сравнимые города должны быть сопоставимыми, принадлежащими к одной категории по величине. Сравнение должно работать, то есть иметь выводы по результатам сравнения сходств и различий [6]. Если сравнению подлежат города-представители разных регионов страны, они помогают формировать представление о стране в целом.

Алгоритм сравнительной характеристики заключается в последовательном чередовании черт сходств и различий отобранных объектов с постепенным перемещением акцента в сторону различий и формулировки выводов [2, 3].

Сравнения придают характеристикам городов полноту и яркость. Они помогают реализовать известное требование Н. Н. Баранского о сочетании типичного с индивидуальным [3]. По выражению Г. М. Лаппо, сравнения можно уподобить мощному прожектору, позволяющему отчетливее увидеть города с их особенностями и типичными чертами [6].

РЕЗУЛЬТАТЫ И ОБСУЖДЕНИЕ

На основе данных теоретических положений нами была сделана попытка разработать и внедрить в школьную образовательную программу по географии для 8 класса к учебнику под редакцией А. А. Алексеева дополнительный материал, направленный на изучение российских городов посредством изучения их гербовой символики.

Рабочая гипотеза проведённого нами эксперимента заключалась в том, что включение данного материала в образовательный процесс будет способствовать лучшему усвоению программного материала и повышению интереса учащихся к изучению городов, следовательно – более полной реализации образовательного потенциала изучаемой темы.

В качестве объекта сравнения нами были выбраны города-миллионники как основные узловые элементы опорного каркаса территории России, имеющие значительное влияние на внутреннюю организацию пространства страны [14]. Первичное географическое восприятие этих городов в ходе изучения их гербовой символики поможет учащимся сформировать представление о территориальном развитии нашей страны и её регионализации.

Изложение дополнительного материала сопровождается отображением на интерактивной доске или слайде карты из школьного атласа «Население России» с выделенной *Основной полосой расселения*. На неё накладываются гербы городов-миллионников и другая дополнительная информация на усмотрение учителя (к примеру, годы основания изучаемых городов).

Для формирования первичного географического восприятия учитель проводит краткий обзор гербов городов-миллионников. В процессе частично-поисковой беседы учащиеся узнают, что герб меняется вместе с развитием города, изменением его статуса, роли в экономике страны. Исторически гербы городов чаще всего отражали их статус, величие и мощь. В советскую эпоху гербы многих городов были изменены, главный акцент был сделан на экономические символы. Вместе с тем многие современные гербы российских городов-миллионников повторили исторические, отчасти сохранив символику советского времени. Таким образом, гербы городов могут отражать их следующие особенности: административный статус; территориальное содержание функций; специфику экономико-географического положения.

На следующем этапе учащимся предлагается провести сравнительную характеристику городов-миллионников России с опорой на картосхемы и гербовую символику. Как правило, сравнение проходит по классической схеме Н.Н. Баранского и дополняется, в зависимости от конкретной задачи, разными вариантами обобщения. Нами было предложено провести классификацию городов-миллионников с учётом их гербовой символики и географического положения для того,

чтобы сформировать общее представление о регионализации нашей страны. В результате они были объединены по данным критериям в пять групп, в каждой из которых реализуется принцип типичности и индивидуальности.

Первая группа – Москва и Санкт-Петербург – города со столичным статусом. Как известно, Москва сегодня вернула исторический герб с изображением Георгия Победоносца в серебряных доспехах и лазуревой мантии, на серебряном коне, поражающий золотым копьём чёрного змия. Однако в советское время герб Москвы отражал победную символику Красной Армии, твёрдость Советской власти, эмблему рабоче-крестьянского правительства. Зубчатое колесо и связанные с ним ржанные колосья являлись символом смычки города с деревней, промышленности и сельского хозяйства [5]. Герб Москвы может служить одним из примеров для иллюстрации временной динамики городской символики.

На гербе Санкт-Петербурга особо «говорящими» элементами являются символ столичности и монархической власти – скипетр, увенчанный государственным орлом, и два серебряных якоря – морской и речной, подчёркивающие портовую функцию города и идею Петра I о выходе к морю через речные пути [5]. Таким образом, современный герб города отражает его административный статус, приморское положение и соответствующее ему функциональное назначение города.

Вторая группа – города-миллионники условно южной полосы России – Воронеж и Ростов-на-Дону. Несмотря на разное историческое прошлое, своей символикой они отражают положение на фронтире кочевья, а также богатство и плодородие земель.

Зубчатая крепостная стена и башня герба Ростова-на-Дону подчёркивают основание города как крепости, поставленной для защиты от набега кочевых народов в середине XVIII века. Колосья и шестерня, добавленные в советское время, символизируют развитое сельское хозяйство и машиностроение. Будёновка на фоне скрещенных сабель – память о легендарной Первой Конной и битвах Гражданской войны на Дону. Волнистые линии в нижней части щита олицетворяют Дон, который играет огромную роль в народном хозяйстве области.

Фигуры герба Воронежа символизируют город и его жителей как тружеников, внёсших огромный вклад в экономическое, культурное, духовное развитие Воронежской области и всей страны. Двуглавый орёл в золотом поле был по-

жалован городу в знак особых заслуг в становлении и развитии государства. Он символизирует власть, мощь, бесстрашие, а также обновление и попечение о подрастающем поколении. Воздетые крылья означают устремлённость в будущее.

Фон герба отражает промышленное и сельскохозяйственное развитие города. Серебряный кувшин на горе, изливающий серебряную воду, – уникальный исторический символ Воронежа – отражает богатство и плодородие здешних земель, а также, как творение умелых человеческих рук, показывает трудолюбие жителей города. Вода, льющаяся из кувшина – река Воронеж, а гора – его крутое правобережье.

Щитодержатели – древнерусские витязи-воины – одновременно символизируют основание города как крепости для защиты русских земель от набегов кочевых племён, первостроителей города, героизм, проявленный жителями города во время Великой Отечественной войны (эмблема полкового знамени Воронежского пехотного полка на щите воина), за что Воронеж был отмечен почётным званием «Город воинской славы» [5].

В третью группу вошли города-миллионники Поволжья – Нижний Новгород, Казань, Самара, Волгоград. При общности географического положения они крайне разнообразны, что ярко отражает городская символика.

Лента, обрамляющая гербовый щит Нижнего Новгорода, указывает на то, что город награждён орденом Ленина. Олень символизирует благородство, чистоту и величие, жизнь, мудрость и справедливость. Известно также, что бурлаки, для которых нижегородский герб был символом долгожданного отдыха и веселья после многих дней тяжких трудов, называли его «весёлой козой» [5].

Казанская шапка на гербе Казани указывает на статус города как столицы территорий и древность традиций, а корона символизирует достижение высокой ступени развития. Чёрный дракон – созидательная сила, благоприятствующая человеку, символ бессмертия и вечного возрождения. Язык в форме стрелы означает импульс, быстроту и целенаправленность [5]. Таким образом, помимо статуса, герб отражает национальный колорит города.

Исторический герб Самары, который используется и теперь – белая коза (косуля) на голубом фоне, был составлен в соответствии с представлениями об особенностях рельефа местности, фауне и обычаях населения. В советское время на гербе Куйбышева умещались также часть зубчатого колёса, хлебный колос и очертания монумента Сла-

вы, напоминающего о вкладе Самары в развитие авиационной промышленности СССР.

Верхняя половина герба Волгограда представляет собой символическое изображение неприступной крепости на Волге, дополненная медалью «Золотая Звезда». Две половины герба разделены лентой «За оборону Сталинграда». Шестерня символизирует развитую промышленность и индустрию города, снопы пшеницы – изобилие волгоградской земли. Голубой цвет по всему полю в этой части герба символизирует Волгу. Присутствовали на гербе также два белых осетра или стерляди – символ рыбных богатств. Впоследствии в изображении герба появились атрибуты, соответствующие статусу губернского города – золотая императорская корона и венок из дубовых листьев, обвитый Андреевской лентой [5].

Четвёртую группу составили города-миллионники Урала – Пермь, Екатеринбург, Челябинск и Уфа. Они характеризуются ярко выраженным индустриальным типом экономики, основанной на природных богатствах края. Кроме того, их гербовая символика подчёркивает историческое прошлое, связанное с опорным назначением этих населённых пунктов (как городов – крепостей). Вместе с тем, у каждого из них есть индивидуальные черты, отражаемые в символике.

Так, герб Екатеринбурга отражает важнейшую черту его географического положения между Европой и Азией. На это указывает и деление щита герба на две половины, и фигуры щитодержателей – медведя и соболя, символизирующих европейскую и азиатскую части России соответственно. Волнообразный синий пояс символизирует реку Исеть. Золотая лента и корона отражают статус города – крупного административного центра.

Герб также указывает на минеральные богатства «столицы Урала» (серебряная друза из пяти кристаллов) и изначально ярко выраженную горнодобывающую и металлургическую специализацию города (рудокопная шахта и плавильная печь). Сохранилось также изображение обводов стен крепости, которой являлся Екатеринбург в первые годы своего существования.

На гербовом щите Челябинска, как и Екатеринбурга, изображена часть стены российской крепости Челябинска. Верблюд указывает на прежнюю особенность транспортно-географического положения города на месте прохождения Великого Шёлкового пути, а также на богатство товарами (развитие зависит от успехов в торговле, на это же указывает зеленое поле, символ надежды и

изобилия). Золото – символ прочности, величия, богатства, интеллекта, великодушия.

Серебряный медведь на гербе Перми – символ природных богатств, окружающих город бескрайних земель, заключающих в себе много «металлов, соляных промыслов, разноцветных мраморов и прочих камней» и «преисполненных лесами», в которых «находится немалое количество и разного рода диких зверей». Культ медведя издавна существовал у народов Прикамья, поэтому он ещё – и символ преемственности поколений. Евангелие на спине медведя – символ просвещения, пришедшего сюда именно с христианской православной культурой. Крест, обращённый к соляному знаку, означает защиту, покровительство, победоносность; знак отличия и избранности. Красный цвет поля означает, что герб принадлежит столичному городу. Советский герб содержал эмблему нерушимого союза пролетариата и крестьянства – серп и молот, а Евангелие заменялось книгой – символом культурных традиций края. Золотое сияние характеризовало Пермь как центр высокоразвитой энергетической промышленности и машиностроения [5].

Центральной фигурой герба Уфы является куница в позе свободного бега (мехом куницы башкиры договорились платить ясак русскому царю). Она олицетворяет богатство, гордость и достоинство. Серебряный цвет поля герба – символ веры, чистосердечности и благородства. Зелёный цвет оконечности герба символизирует изобилие, радость, свободу, покой и мир.

Пятая группа включает города-миллионники Сибири – Новосибирск, Омск и Красноярск. Несмотря на общность положения по основной линии Транссибирской магистрали, а также административного статуса, посредством гербовой символики передаются их коренные различия.

Герб самого молодого из них – Новосибирска, заимствует символику исторического герба Сибири – лук и стрелы, чёрных соболей – щитодержателей, охраняющих город. Башенная пятизубчатая корона, увенчивающая щит – символ статуса города как областного центра. Лазоревая перевязь с золотым полуколыском над ней стилизованно изображает реку Обь и мост через неё, а чёрно-серебристый тонкий пояс на щите герба – Транссибирскую магистраль. Таким образом, герб особо подчёркивает транспортно-географическое положение города, которое действительно стало главным стимулом его невероятно быстрого превращения в город-миллионник.

Герб Омска отражает черты административных изменений региона. Линия укреплений и многоугольник на месте слияния рек символизируют город-крепость, центр Сибирской оборонительной линии, заштатный город Тобольской губернии. Щитодержатели – фузилёр пехотных полков времён императора Петра I и сибирский казак в одеянии и вооружении 2-й половины XVIII века. С образованием Омской области (1823 год) на гербе появился золотой всадник в казахской одежде – отражение характерной черты народа, кочевавшего тогда по Омской области. С 1868 года Омск возглавил образованную Акмолинскую область и дублировал её герб.

В советское время на гербе Омска появляются золотистый колос, переходящий в часть шестерни (неразрывный союз рабочего класса и крестьянства). Внутренняя линия этих элементов образует колбу с нефтью. Подчеркивается современность Омска – города развитого машиностроения, нефтехимии и науки, центра крупной сельскохозяйственной области. С советского герба сохранилась также лента ордена Трудового Красного Знамени. Как и другие административные центры, щит увенчан золотой башенной короной о пяти зубцах.

У герба Красноярска самая богатая геральдическая история из всех городов Сибири и даже Москвы. Самая примечательная деталь герба города – единорог. Лев – символ власти и могущества. В лапах у льва заступ – символ золотодобычи, и серп символизирует, что в момент получения этого символа Красноярском регион был одной из крупнейших житниц России [5].

Таким образом, города-миллионники России имеют как общие (к примеру, башенная золотая пятизубчатая корона, указывающая на их административный статус), так и специфические особенности, которые находят своё отражение в гербовой символике.

Разработанный материал был положен в основу дополнительного урока по теме «Города России», завершающей изучение тематического блока «Где и как живут люди?» раздела «Население» в 8 классе общеобразовательной школы. На проведение урока был затрачен один из двух резервных часов, предусмотренных рабочей программой по предмету. Он стал логическим дополнением к обязательному уроку, посвящённому изучению российских городов.

Критерием эффективности внедрения разработанного материала в образовательный процесс стала доля учащихся, выполнивших комплекс заданий, предложенных в конце тематического па-

раграфа. Данные задания имеют разный уровень сложности и характер – от проверки программного материала до его творческого осмысления и личностного восприятия.

Так, при выполнении первого задания требуется объяснить размещение городов-миллионников по территории страны на основе работы с соответствующей таблицей приложения. Последующие пять заданий предполагали применение творческого подхода школьников к изученному материалу и владение дополнительно информацией. Среди них: характеристика одного из го-

родов-миллионников России с составлением его географического описания или рекламного проспекта; рассказ о достопримечательностях городов; объяснение смысла старинной русской поговорки «Что ни город, то норов».

Два заключительных задания направлены на самостоятельное моделирование города в районе нового освоения и составление перечня пожеланий для процветания города. Они требовали личностного восприятия и осмысления программного материала. Результаты проведенного эксперимента представлены в таблице 1.

Таблица 1

Выполнение учащимися комплекса заданий по теме «Города России»
(в % от общего числа испытуемых)
[Table 1. Pupils' performance of a set of tasks on the topic "Cities of Russia"
(as a percentage of the total number of examinees)]

Задания / Tasks		Доля учащихся, приступивших к выполнению задания / Percentage of students who have started a task	
№	Тип / Type	после проведения урока №1 / after the lesson is over №1	после проведения урока №2 / after the lesson is over №2
1	проверка программного материала	100	100
2	творческое	60	80
3	творческое	60	76
4	творческое	56	76
5	творческое	52	80
6	творческое	52	76
7	личностное восприятие материала	20	36
8	личностное восприятие материала	20	36

Данные таблицы показывают, что от 40 до 80 % учащихся до проведения дополнительного урока по теме «Города России» вообще не приступала к выполнению творческих заданий и заданий, направленных на личностное восприятие материала. Согласно устному опросу, этому препятствовал малый объем знаний, а также недостаточная мотивация к поиску дополнительной информации, и, следовательно, выполнению заданий.

Расширение представлений о российских городах в ходе проведения второго урока, направленного на их изучение посредством гербовой символики, позволила повысить познавательный интерес и мотивировать учащихся на выполнение заданий, требующих дополнительных знаний. Наиболее высокий прирост доли учащихся,

приступивших к выполнению, отмечен по блоку творческих заданий – на 16-28 %. По заданиям, требовавшим личностного восприятия материала, данный показатель остался минимальным, но возрос при этом на 16 %.

Положительная динамика доли учащихся, приступивших к выполнению заданий творческого и личностного характера, свидетельствует о росте познавательного интереса к изучаемой теме, что подтверждает рабочую гипотезу проведенного эксперимента.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Знакомство с символикой городов-миллионников является эффективным средством формирования у учащихся первичного представления об этих городах, специфике опорного каркаса рас-

селения и географических районов нашей страны, реализуя методический подход о «целесообразности заключения темы о стране или регионе в городские рамки» и используя межпредметные связи географии с другими учебными предметами. Это способствует не только лучшему усвоению программного материала, но и активизации познавательного интереса учащихся, что позволяет в более полной мере реализовывать мощный образовательный потенциал не только данной темы, но и курса «География России» в целом.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Алексеев А.И. Экономико-географическая характеристика по Баранскому: какой она может быть сегодня? // *Вестник Московского университета. Серия 5. География*, 2020, № 1, с. 57-62.
2. Баранский Н.Н. *Об экономико-географическом изучении городов*. Москва: Мысль, 1956. 356 с.
3. Баранский Н.Н. *Экономическая география в средней школе. Экономическая география в высшей школе*. Москва: Географгиз, 1957. 331 с.
4. *География России. Природа и население. 8 класс*. А.И. Алексеев, В.А. Низовцев, Э.В. Ким и др. Москва: Дрофа, 2019. 332 с.
5. *Гербы российских городов*. – URL: <http://www.bibliotekar.ru/gerb-goroda/> (дата обращения: 01.03.2022). – Текст: электронный.
6. Лаппо Г.М. *География городов*. Москва: ВЛАДОС, 1997. 484 с.
7. Лаппо Г.М. Разнообразие городов как фактор успешного пространственного развития России // *Известия РАН. Серия Географическая*, 2019, № 4, с. 3-23.
8. Лойко Л.Е. Территориальная геральдика в структуре геобрендинга // *Материалы Третьей Международной научно-практической конференции «Корпоративные стратегические коммуникации: тренды в профессиональной деятельности»*, 2020, с. 288-292.
9. Маергойз И.М. *Географическое учение о городах*. Москва: Наука, 1987. 119 с.
10. Мироненко Н.С. *Методика страноведческого исследования*. Москва: МГУ, 1993. 152 с.
11. Перчик Е.Н. *Геоурбанистика*. Москва: ИЦ «Академия», 2009. 450 с.
12. *Рабочие учебные программы по географии. 9 класс*. – URL: <https://docviewer.yandex.ru/view/> (дата обращения: 01.02.2022). – Текст: электронный.
13. Хорев Б.С. *Проблемы городов*. Москва: Мысль, 1975. 428 с.
14. Pozdnyakova T. M. Constituent entities of the Russian Federation with cities of over one million inhabitants: the state of and trends in their internal disparities // *Geography, Environment, Sustainability*, 2021, no. 1, pp. 152-160.
15. Song J. Branding local towns in Post-Soviet Russia through reinventing local symbols // *Siberian Socium*, 2018, no. 1, pp. 74-83.

Конфликт интересов: Автор декларирует отсутствие явных и потенциальных конфликтов интересов, связанных с публикацией настоящей статьи.

Поступила в редакцию 18.03.2022

Принята к публикации 05.09.2022

METHODS OF TEACHING

UDC 372.891

ISSN 1609-0683

DOI: <https://doi.org/10.17308/geo/1609-0683/2022/3/122-130>

Exploring Cities with a Population of Millions in Russia's Geography Course Through Their Symbols

T. M. Pozdnyakova ✉

*Priamursky State University named after Sholom Aleichem, Russian Federation
(3, Kalinin st., Birobidzhan, 679016)*

Abstract: The purpose of this article is to reveal the possibilities of studying Russian cities with millions of inhabitants in the 8th grade geography classes through their emblematic symbols.

Materials and methods: The study was based on one of the model Russian geography textbooks, and the following methods were used in the research: analytical, synthetic and experimental.

© Pozdnyakova T. M., 2022

✉ Tatiana M. Pozdnyakova, e-mail: russland-54@mail.ru



The content is available under Creative Commons Attribution 4.0 License.

Results and discussion. A review of the available options for the study of cities in the course of "Geography of Russia" is given; the leading approaches to the study of cities in the school course of geography are identified. Materials for an extra lesson on the topic "Cities of Russia", based on acquainting students with the emblems of cities with a population of millions of people and comparing them, were developed and tested. The results of a pedagogical experiment on the implementation of a lesson using this material in school educational practice are presented and analysed.

Conclusions. The study of cities in the school course of geography forms a comprehensive picture of the country as a whole and its regions, and the assimilation of thematic material devoted to cities by pupils is an essential condition for the implementation of the educational potential of the course "Geography of Russia". Familiarity with coat of arms symbols is an effective means of studying cities, closely connected to the formation of their geographical perception, making comparisons and establishing interdisciplinary links in the discipline.

Key words: "Geography of Russia" course, Russian cities, city coat of arms, geography teaching methodology, pedagogical experiment.

For citation: Pozdnyakova T. M. Exploring Cities With a Population of Millions in Russia's Geography Course Through Their Symbols. *Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Geografiya. Geoekologiya*, 2022, no. 3, pp. 122-130 (In Russ.) DOI: <https://doi.org/10.17308/geo/1609-0683/2022/3/122-130>

REFERENCES

1. Alekseev A. I. Ekonomiko-geograficheskaya harakteristika po Baranskomu: kakoy ona mozhet byt' segodnya? [Economic and geographical characteristics according to Baransky: what can it be today?]. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 5. Geografiya*, 2020, no. 1, pp. 57-62. (In Russ.).
2. Baranskij N. N. *Ob ekonomiko-geograficheskom izuchenii gorodov* [On the economic and geographical study of cities]. Moscow: Publ. Mysl', 1956. 356 p. (In Russ.).
3. Baranskij N. N. *Ekonomicheskaya geografiya v sredney shkole. Ekonomicheskaya geografiya v vysshey shkole*. [Economic geography in high school. Economic geography in higher education]. Moscow: Publ. Geografiz, 1957. 331 p. (In Russ.).
4. *Geografiya Rossii. Priroda i naselenie. 8 klass* [Geography of Russia. Population and economy. 8th grade] / A. I. Alekseev, V. A. Nizovcev, E. V. Kim i dr. Moscow: Publ. Drofa, 2019. 332 p. (In Russ.).
5. *The emblematic symbols of Russian cities*. – URL: <http://www.bibliotekar.ru/gerb-goroda/> (accessed 01.03.2022). – Text: electronic. (in Russ.).
6. Lappo G. M. *Geografiya gorodov* [Geography of cities]. Moscow: Publ. Vldos, 1997. 484 p. (In Russ.).
7. Lappo G. M. Raznoobrazie gorodov kak faktor uspešnogo prostranstvennogo razvitiya [Diversity of cities as a factor of Russia's successful spatial development]. *Izvestiya RAN. Seriya Geograficheskaya*, 2019, no. 4, pp. 3-23. (In Russ.).
8. Loyko L. E. Territorial heraldics in the structure of geobranding. [Collection of materials of the Third International sci. and pract. conf.]. *Materialy Tret'ej Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii «Korporativnye strategicheskie kommunikatsii: trendy v professional'noy deyatel'nosti»*, 2020, pp. 288-292. (In Russ.).
9. Maergojz I. M. *Geograficheskoe uchenie o gorodah* [Geographical doctrine of cities]. Moscow: Publ. Nauka, 1987. 119 p. (In Russ.).
10. Mironenko N. S. *Metodika stranovedcheskogo issledovaniya* [Methodology of regional studies]. Moscow: Publ. MGU, 1993. 152 p. (In Russ.).
11. Percik E. N. *Geourbanistika* [Geourbanistics]. Moscow: Publ. IC «Akademiya», 2009. 450 p. (In Russ.).
12. Working curricula in geography. Grade 9. – URL: <https://docviewer.yandex.ru/view/> (accessed 01.02.2022). – Text: electronic.
13. Horev B. S. *Problemy gorodov* [City problems]. Moscow: Publ. Mysl', 1975. 428 p. (In Russ.).
14. Pozdnyakova T. M. Constituent entities of the Russian Federation with cities of over one million inhabitants: the state of and trends in their internal disparities. *Geography, Environment, Sustainability*, 2021, no. 1, pp. 152-160.
15. Song J. Branding local towns in Post-Soviet Russia through reinventing local symbols. *Siberian Socium*, 2018, no. 1, pp. 74-83.

Conflict of interests: The author declares no information of obvious and potential conflicts of interest related to the publication of this article.

Received: 18.03.2022

Accepted: 05.09.2022

Позднякова Татьяна Михайловна
кандидат географических наук, доцент, доцент Приамурского государственного университета им. Шолом-Алейхема, г. Биробиджан, Российская Федерация, ORCID: 0000-0002-9292-8142, e-mail: russland-54@mail.ru

Tatyana M. Pozdnyakova
Cand. Sci. (Geogr.), Assoc. Prof. at the Sholom-Aleichem Priamursky State University, Birobidzhan, Russian Federation, ORCID: 0000-0002-9292-8142, e-mail: russland-54@mail.ru