

Проблема привлекательности сельской местности Новгородской области

А. А. Степанова , В. В. Фомина

Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого, Российская Федерация
(173003, г. Великий Новгород, ул. Большая Санкт-Петербургская, 41)

Аннотация. Цель исследования – на примере Новгородской области выявить факторы, влияющие на образ сельской местности и сельского жителя.

Материалы и методы. Основными методами являются сравнительно-описательный, метод экспертных оценок, опрос населения, анализ полученных данных. Исследование выполнено на основе антропоцентрического подхода. В качестве экспертов выбраны специалисты в различных областях: социально-экономической географии, менеджмента в агропромышленном комплексе, маркетинга и связей с общественностью, фермерства. Опрос населения проведен среди молодежи.

Результаты и обсуждение. Установлено, что сформировавшаяся в развитых странах и активно распространяющаяся мода на загородный образ жизни несколько замедлила процесс опустынивания сельской местности и привела к росту численности населения в пригородах. При этом наметилась тенденция не только к субурбанизации, но и к рурализации. В России эти тенденции проявляются пока достаточно слабо. Низкая привлекательность сельской местности вызвана рядом объективных и субъективных факторов, среди которых экономические (низкие доходы, безработица), социальные (инфраструктура, социальное обслуживание, транспорт и связь), гуманитарные (отсутствие возможностей для самореализации, плохая организация досуга).

Выводы. Проведенные исследования позволили обозначить особенности процессов, происходящих в Новгородской области. Инфраструктурные, экономические и социальные проблемы непривлекательности сельской местности имеют организационный характер, относятся к компетенции региональной и местной власти. При этом существует ряд факторов, решаемых путем организации планомерной информационной работы, в том числе среди молодежи, направленных на демонстрацию сильных сторон сельской местности.

Ключевые слова: социальная география, сельская местность, образ сельской местности, привлекательность территории, урбанизация.

Для цитирования: Степанова А. А., Фомина В. В. Проблема привлекательности сельской местности Новгородской области // *Вестник Воронежского государственного университета. Серия: География. Геоэкология*, 2023, № 2, с. 40-46. DOI: <https://doi.org/10.17308/geo/1609-0683/2023/2/40-46>


ВВЕДЕНИЕ

Процесс урбанизации начался с появления городов и продолжается по сегодняшний день. Его общая тенденция проявляется не только в постоянном повышении уровня урбанизации, но и в продолжающемся росте темпов. Активный переезд населения из сельской местности в города характерен практически для всех стран с разной степенью интенсивности. Определенное замедление его темпов и даже обратные процессы наблюдаются сейчас в ряде стран, имеющих достаточно высокий уровень урбанизации, прежде всего, европейских.

Для этих государств становится нормой переезд населения за пределы городов на постоянное место жительства. Причем изначально наиболее привлекательными были (и остаются) пригородные территории, хотя в последнее время наблюдается активизация процессов рурализации и повышение интереса к сельской местности.

Изучению данного феномена посвящено немало трудов как отечественных, так и зарубежных ученых. Прежде всего он становится объектом интереса социологов и экономистов, но и географы не оставляют его без внимания, поскольку

© Степанова А. А., Фомина В. В., 2023

 Степанова Анна Анатольевна, e-mail: anna.stepanova@novsu.ru



Контент доступен под лицензией Creative Commons Attribution 4.0 License.

проблема трансформации системы расселения вследствие урбанизационных процессов напрямую связана с проблемами регионального и территориального развития.

Анализ статистических данных последних лет показывает устойчивое сокращение численности сельского населения в большинстве регионов России, которое происходит в результате как естественной, так и миграционной убыли. Лишь в некоторых субъектах наблюдается увеличение численности сельского населения за счет миграций, покрывающих естественную убыль (Ленинградская, Московская, Томская, Калининградская, Самарская области, Республики Адыгея, Крым, Татарстан, Краснодарский край, 2020 год) [5]. Переселение горожан в сельскую местность более активно осуществляется вблизи крупных городов, причем наибольшей привлекательностью пользуются пригородные территории. По данным социологических опросов все большее количество людей готовы переехать в сельскую местность при определенных условиях. Это говорит о том, что происходит некоторое смещение приоритетов в представлениях людей о выборе мест для проживания.

Данная тенденция уже давно проявляется с усиливающейся интенсивностью в европейских странах, и можно говорить о сформировавшейся моде на загородный образ жизни. Немалую роль в активизации этих процессов играет целенаправленная государственная политика по развитию сельских территорий [5].

МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ

Важной задачей является определение факторов, тормозящих процессы субурбанизации и рурализации. Их выявлению посвящено немало социологических исследований, в результате которых выявлено, что основными причинами низкой привлекательности сельской местности для населения являются безработица, слабое развитие инфраструктуры, небольшое разнообразие товаров и услуг, плохая транспортная доступность, менее комфортные по сравнению с городом условия бытовой жизни [1, 5, 6, 11]. Результаты опросов молодежи показывают, что основными причинами, по которым молодые люди вынуждены покидать село, являются низкая заработная плата, отсутствие возможностей для самореализации, плохая организация досуга, слабое медицинское и бытовое обслуживание, при этом среди проблем, требующих первоочередного решения, респонденты называют качество дорожного покрытия и неразвитость сети культурно-развлекательных и спортивных сооружений [1].

Процесс опустынивания сельской местности вследствие естественной и миграционной убыли населения характерен и для Новгородской области, что неоднократно отмечалось в научных публикациях [2, 7, 12]. Для выявления степени влияния тех или иных факторов на привлекательность сельской местности, а также проблем и перспектив формирования ее благоприятного образа нами была проведена экспертная оценка.

В качестве экспертов были привлечены шесть специалистов в различных областях: доцент кафедры технологии производства и переработки сельскохозяйственной продукции Новгородского государственного университета имени Ярослава Мудрого (НовГУ), доцент кафедры экологии, географии и природопользования НовГУ, доцент кафедры экономики и финансов Российской академии народного хозяйства и государственной службы, специалист по связям с общественностью, представитель Администрации Новгородской области, совладелец фермерского хозяйства. Экспертам было предложено дать оценку по пятибалльной шкале основным факторам, способствующим или препятствующим решению о переезде в сельскую местность. Также была поставлена задача по выявлению привлекательности сельской местности для молодежи, для чего был проведен аналогичный опрос среди студентов НовГУ.

РЕЗУЛЬТАТЫ И ОБСУЖДЕНИЕ

Мнения специалистов по некоторым вопросам были едиными, а по некоторым разделились кардинальным образом. Так на вопрос: «Насколько сельская местность региона привлекательна для переезда на постоянное место жительства?» половина экспертов поставила 1 балл, мнения остальных распределились между 3 (33,3 %) и 4 (16,7 %) баллами.

Как было отмечено ранее, во многих странах и регионах в последние годы большей привлекательностью для проживания пользуются пригородные территории, поэтому в анкету для экспертов был включен вопрос: «Насколько пригородные населенные пункты Новгородской области привлекательны для переезда на постоянное место жительства?». Ответы распределились следующим образом: 4 балла – 50 %, 3 балла – 33,3 %, 1 балл – 16,7 %, то есть в целом тенденция подтвердилась. Информация, полученная в результате наблюдения объективных процессов, также доказывает правомерность данного утверждения: все большее количество горожан выбирают для постоянного проживания пригородные населенные пункты, при

этом осуществляя трудовую деятельность на предприятиях города. Замедляют тенденции субурбанизации, прежде всего, транспортные и другие организационные проблемы. Для уточнения их масштаба и характера необходимы дополнительные исследования. Тем не менее, большинство факторов, удерживающих от принятия решения о переезде в сельскую местность, при организации проживания в пригороде отсутствуют или менее выражены.

Другое наблюдение относительно привлекательности сельской местности Новгородской области позволило выявить, что «глубинка» достаточно привлекательна для дачного отдыха и временного проживания, например, в отпускной сезон. В рамках проводимого исследования экспертам было

предложено высказать свое мнение относительно указанного феномена. Здесь также большинство экспертов оказались единодушны, оценив привлекательность сельской местности для рекреационной деятельности на 4 балла (66,7 % голосов).

Для понимания факторов, положительно и отрицательно влияющих на образ сельской местности, экспертам также было нужно оценить причины, способствующие и препятствующие, по их мнению, принятию решения о переезде. По многим предложенным позициям мнение экспертов разошлись. Для удобства анализа результаты оценки были сведены в таблицы, в которых указано количество экспертов (чел.), поставивших тот или иной балл каждому показателю (табл. 1, 2).

Таблица 1

Результаты экспертной оценки факторов, способствующих заинтересованности в переезде в сельскую местность, чел.
[Table. 1. The results of expert assessment of factors contributing to interest in moving to a rural area, pers.]

Факторы / Баллы / Factors / Points	1	2	3	4	5	K1
Привлекательные ландшафты, простор, малоэтажная застройка	0	1	2	1	2	3,7
Чистый воздух, благоприятная экологическая обстановка	0	0	0	4	2	4,3
Размеренный образ жизни, информационная «чистота»	0	0	2	3	1	3,8
Экологически чистые продукты	0	1	0	4	1	3,8
Возможность совмещать работу и отдых	0	1	3	0	2	3,5
Возможность иметь собственный дом	0	0	1	0	5	4,7
Льготы, предоставляемые сельским жителям	0	0	0	2	4	4,7
Более дешевое жилье	0	0	0	4	2	4,3
Безопасность	0	1	2	1	2	3,5

Таблица 2

Результаты экспертной оценки факторов, которые снижают заинтересованность в переезде в сельскую местность, чел.
[Table. 2. The results of expert evaluation of factors that reduce the interest in moving to rural areas, pers.]

Факторы / Баллы / Factors / Points	1	2	3	4	5	K2
Сложности в трудоустройстве, безработица	0	0	2	1	3	4,2
Слабо развитая инфраструктура	0	0	0	3	3	4,5
Изолированность, ограниченный круг общения	0	1	3	2	0	3,2
Ограниченность выбора товаров и услуг	0	1	2	3	0	3,3
Непривлекательный образ сельского жителя	0	1	4	1	0	3,0
Менее комфортные условия проживания	0	2	1	2	1	3,3

Как следует из анализа таблицы 1, наиболее единодушны эксперты оказались в оценке таких привлекательных факторов как возможность иметь собственный дом, льготы для сельских жителей и более дешевое жилье, а также благоприятная экологическая обстановка. Эти показа-

тели лидируют и по суммарному коэффициенту K1 (средняя экспертная оценка), который рассчитан как сумма произведений величин оценок на количество голосов, отнесенное к количеству экспертов, имея по 4,3-4,7 баллов. При этом возможность совмещать работу с отдыхом и безо-

пасность эксперты посчитали менее важными условиями.

Среди факторов, снижающих привлекательность села и препятствующих решению о переезде, бесспорно лидируют экономические: сложность в трудоустройстве и слабо развитая инфраструктура. По суммарному коэффициенту К2, рассчитанному аналогичным образом, они получили самый высокий результат (4,2-4,5 баллов), при этом наибольшее единодушие эксперты проявили относительно инфраструктурного фактора. Данный фактор также можно признать и самым непреодолимым, поскольку даже проблему безработицы можно при определенных условиях и усилиях решить путем, например, организации самозанятости населения. О возможностях развития различных видов производственной и непроизводственной деятельности в сельской местности Новгородской области, а также имеющемся для этого потенциале неоднократно упоминалось в научных публикациях [2, 3, 4, 8, 9, 13], однако эта тема заслуживает отдельного исследования.

Проблемы, связанные с изолированностью и ограниченностью выбора товаров и услуг, а также комфортностью проживания, с развитием новых технологий постепенно теряют свое значение, что также подтверждается результатами экспертной оценки. Трансформации, происходящие в регионе, вносят свой вклад в улучшение социально-инфраструктурных условий жизни людей. Например, большое влияние на повышение комфортности проживания оказывает электрификация и газификация территорий, улучшение качества мобильной связи.

Особенно следует обратить внимание, что влияние такого неблагоприятного фактора как непривлекательность образа сельского жителя эксперты оценили в среднем на 3 балла, что является самым низким показателем, при этом достаточно далеким от возможного минимума. Это означает, что возможно и необходимо работать в направлении формирования привлекательного образа сельчанина в общей системе создания имиджа села.

Работа в направлении создания привлекательного образа сельской местности является многосторонней и достаточно длительной. Для того чтобы имидж территории был комплексным и единообразным необходимо понимание его концептуальной основы. В рамках данного исследования экспертам также была поставлена задача выбрать из предложенных вариантов ассоциаций с новгородским селом и маркеров сельской местности наиболее привлекательные и соответствующие

образу региона. В данном вопросе мнения экспертов также разделились, но при этом можно выделить некоторые лидирующие позиции. Так, на первом месте с 66,7 % голосов оказалась ассоциация с нетронутой природой, особо охраняемыми природными территориями и экологической чистотой региона. На втором месте эксперты видят Новгородскую область как территорию, интересную для дачного отдыха и сельского туризма. Менее привлекательными и соответствующими особенностям региона оказались такие маркеры как традиции, ремесла, фольклор и сельское хозяйство, фермерство и агробизнес. Менее всего с селом у экспертов ассоциируются ландшафтно-исторические комплексы и усадьбы.

Как указывалось ранее, для выявления мнения молодежи относительно изучаемой проблемы привлекательности села был проведен также опрос среди студентов НовГУ. Участие в опросе приняли 199 человек. Для сравнимости результатов для опроса были сформулированы вопросы, аналогичные таковым в анкете для экспертов, при этом мнение по некоторым вопросам разошлось.

Так, в ответе на вопрос о том, насколько сельская местность привлекательна для переезда на постоянное место жительства, мнения респондентов равномерно распределились между всеми предложенными уровнями оценки с небольшим преобладанием «троек» и «четверок» (25 % и 22 % соответственно). Подобная картина наблюдается и в оценке пригородов, только с небольшим преобладанием «единиц» (22 %) и «четверок» (19 %). В целом около половины молодежи не считают пригороды привлекательными, что кардинально расходится с мнением экспертов. Это можно объяснить специфичностью аудитории студентов, для которых вопрос о миграции из города не является приоритетным. Тем более, многие из них только приехали в Великий Новгород для учебы и, очевидно, не планируют в ближайшее время покинуть его. Поэтому для репрезентативности результатов и выявления мнения населения по данным вопросам необходимо расширить аудиторию респондентов. Зато в оценке привлекательности сельской местности для отдыха молодежь проявила большее единодушие, поставив преимущественно пять и четыре балла (37 % и 28 % соответственно) и в целом оценив этот критерий выше экспертов.

Гораздо больший интерес вызывает оценка студентами положительных и отрицательных факторов привлекательности сельской местности. Среди привлекательных черт на первое место они

поставили чистый воздух и благоприятную экологическую обстановку (средний балл 4,4), возможность иметь собственный дом (4,2), простор и возможность совмещать работу и отдых (по 3,8), тогда как последнее место в рейтинге занял фактор наличия льгот для сельских жителей, что вполне объяснимо для молодой аудитории.

Среди неблагоприятных факторов также с большим отрывом лидируют экономические: сложность в трудоустройстве (4,0) и слабое развитие инфраструктуры (3,9), менее всего баллов получил фактор непривлекательного образа жителя сельской местности, что полностью соответствует мнению экспертов. Необходимо отметить, что такие проблемы для молодежи не являются специфичными для Новгородской области, что подтверждается исследованиями, проведенными в других регионах [1].

Не менее интересным оказался результат выявления преобладающих ассоциаций с новгородским селом. Молодежь на первое место поставила пейзажи, ландшафтно-исторические комплексы и усадьбы, за них проголосовало более половины респондентов (напомним, что эксперты отдали за этот образ минимальное количество голосов). Зато вторую позицию в этом опросе (аналогично экспертной оценке) занял образ сельского туризма и дачного отдыха.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итоги исследования нужно отметить, что образ новгородского села нельзя назвать однозначным и сформированным. Имея довольно низкую привлекательность, сельская местность региона при этом имеет ряд сильных сторон. Это, прежде всего, экологическая чистота, относительно низкая стоимость земли и недвижимости, хорошие программы поддержки сельских жителей и имеющиеся льготы. То, что молодежь не указывает последний из перечисленных фактор, говорит о слабой осведомленности людей данной возрастной группы об имеющихся возможностях.

Серьезными препятствиями для развития сельской местности остаются социально-экономические проблемы, решение которых должно осуществляться в результате реализации программ развития села. И если оптимизация инфраструктуры – практически полностью задача региональных органов власти, то развитие производственной и непроизводственной сферы, и, как следствие, обеспечение достаточного количества рабочих мест возможны и путем повышения привлекательности региона для инвесторов, а также

создания благоприятных условий для развития фермерских хозяйств и частного бизнеса. Эта задача становится особенно актуальной в современных экономических и политических условиях, учитывая необходимость развития технологий импортозамещения в пищевой отрасли.

Одним из важных путей развития сельских территорий является работа по созданию его привлекательного образа для инвесторов, туристов и потенциальных мигрантов из больших городов. Для более точного выявления проблем и перспектив развития новгородского села, имиджевых маркеров, а также разработки концепции повышения его привлекательности, необходимы дополнительные исследования. Но уже сейчас можно обозначить некоторые основные направления работы, такие как повышение информированности населения (особенно молодежи) об имеющихся возможностях жизни и работы на селе, в том числе программах поддержки и льготах, о потенциале районов и поселений, развитии аграрного образования [10], разработка привлекательных маршрутов экологического и сельского туризма [5, 8, 13], распространение информации о местных промыслах и ремеслах [4], создание привлекательного образа сельского жителя.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Антипова А. А. Социальные условия как фактор привлекательности жизни в сельской местности в регионах России // *Реалии и новые вызовы (V Сухареvские чтения)*, 2015, с. 14-19.
2. Давыдова С. Г. Совершенствование институциональной среды как фактора развития сельских территорий // *Материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием «Современные тенденции в научном и кадровом обеспечении АПК»*, 2020, с. 210-214
3. Дмитрук Н. Г., Дружнова М. П., Гладких С. Н. Народные традиции, промыслы и ремёсла в организации занятости сельских жителей // *Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции «Современные подходы к развитию агропромышленного, химического и лесного комплексов. Проблемы, тенденции, перспективы»*, 2021, с. 331-336.
4. Дмитрук Н. Г. О развитии сельского туризма в муниципальных районах Новгородской области // *Вестник Новгородского филиала РАНХиГС*, 2018, т. 7, № 1-1 (9), с. 116-124.
5. Оценка привлекательности сельских территорий с точки зрения внутренней миграции населения в России и странах ЕС / Н. В. Воронцова, А. В. Мерзлов, Р. Р. Мухаметзянов, Н. Г. Платоновский // *Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий*, 2021, № 6, с. 40-47.

6. Платоновский Н.Г., Русский В.Г. Сельская бедность в России // *Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий*, 2019, № 11, с. 88-92

7. Степанова А.А., Давыдова С.Г. Демографическая ситуация в сельской местности Новгородской области // *Материалы Всероссийской научно-практической конференции «Современные ресурсосберегающие технологии производства молока: от теории к практике»*, 2018, с. 88-94.

8. Степанова А.А. Усадебный туризм в развитии сельских территорий // *Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции «Современные подходы к развитию агропромышленного, химического и лесного комплексов. Проблемы, тенденции, перспективы»*, 2021, с. 374-379.

9. Степанова А.А. Образовательные туры в сельскую местность: экономическое, социальное и гуманитарное значение // *Вестник Новгородского Филиала РАНХиГС*, 2017, т. 6, № 1-1 (7), с. 247-254.

10. Трайбер Р.С. Решение задач повышения привлекательности жизни на селе // *Сборник материалов национальной научно-практической конференции*

«Перспективные разработки и прорывные технологии в АПК», 2020, с. 287-291.

11. Цапаев А.В., Фадеева Н.Ю. О состоянии сельских территорий в Российской Федерации // *Сборник статей XIX Всероссийской научно-практической конференции «Общество. Наука. Инновации (НПК-2019)»*, 2019, с. 561-566.

12. Kostyukov A. V., Pritula O. D., Davydova S. G. Regional aspects of integrated development of rural areas // *IOP Conference Series: Earth and Environmental Science*, 2021, pp. 012053.

13. Stepanova A. A., Dmitruk N. G. The current state of tourist and recreational activities in rural areas of the Novgorod region // *Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education "Yaroslav-the-Wise Novgorod State University" 41*, 2020, pp. 012145.

Конфликт интересов: Авторы декларируют отсутствие явных и потенциальных конфликтов интересов, связанных с публикацией настоящей статьи.

Поступила в редакцию 16.05.2022

Принята к публикации 05.06.2023

UDC 911.373

DOI: <https://doi.org/10.17308/geo/1609-0683/2023/2/40-46>

ISSN 1609-0683

The Problem of the Attractiveness of Rural Areas in the Novgorod Region

A. A. Stepanova ✉, V. V. Fomina

*Yaroslav-the-Wise Novgorod State University, Russian Federation
(41, Bol'shaya Sankt-Peterburgskaya Str., Veliky Novgorod, 173003)*

Abstract. The purpose of the research is to identify the factors influencing the image of the countryside and the villager, using the example of the Novgorod region.

Materials and methods. The main methods are comparative and descriptive, the method of expert evaluations, a survey of the population, and the analysis of the data obtained. The research is based on an anthropocentric approach. The experts were specialists in various fields: socio-economic geography, management in the agricultural sector, marketing and public relations, and farming. The population survey was conducted among young people.

Results and discussion. It has been found that the suburbanisation of the countryside has slowed down the process of desertification in developed countries and has led to an increase in the population in the suburbs. The trend is not only towards suburbanisation, but also towards ruralisation. In Russia, these trends are still rather weak. The low attractiveness of rural areas is caused by a number of objective and subjective factors, among them economic (low incomes, unemployment), social (infrastructure, social services, transport and communications), and humanitarian (lack of opportunities for self-realisation, poor leisure activities).

Conclusions. The research has made it possible to identify the specifics of the processes taking place in the Novgorod region. Infrastructural, economic and social problems of unattractiveness of rural areas are of organisational nature, belonging to the competence of regional and local authorities. At the same time, there are a number of factors that are being addressed by organising systematic information work, including among young people, aimed at demonstrating the strengths of rural areas.

© Stepanova A. A., Fomina V. V., 2023

✉ Anna A. Stepanova, e-mail: anna.stepanova@novsu.ru



The content is available under Creative Commons Attribution 4.0 License.

Key words: social geography, rural area, rural image, territory attractiveness, urbanisation.

For citation: Stepanova A. A., Fomina V. V. The Problem of the Attractiveness of Rural Areas in the Novgorod Region. *Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo universiteta. Seria: Geografya. Geoekologiya*, 2023, no. 2, pp. 40-46. (In Russ.) DOI: <https://doi.org/10.17308/geo/1609-0683/2023/2/40-46>

REFERENCES

1. Antipova A. A. Sotsial'nye usloviya kak faktor privlekatel'nosti zhizni v sel'skoy mestnosti v regionakh Rossii [Social conditions as a factor of attractiveness of life in rural areas in the regions of Russia]. *Realii I novye vyzovy (V Sukharevskie chteniya)*, 2015, pp. 14-19. (In Russ.)
2. Davydova S. G. Sovershenstvovanie institutsional'noy sredy kak faktora razvitiya sel'skikh territoriy [Improvement of the institutional environment as a factor of rural development]. *Materialy Vserossiyskoy nauchno-prakticheskoy konferentsii s mezhdunarodnym uchastiem «Sovremennye tendentsii v nauchnom I kadrovom obespechenii APK»*, 2020, pp. 210-214. (In Russ.)
3. Dmitruk N. G., Druzhnova M. P., Gladkikh S. N. Narodnye traditsii, promysly I remesla v organizatsii zanyatosti sel'skikh zhitel'ey [Folk traditions, crafts and crafts in the organization of employment of rural residents]. *Sbornik materialov Vserossiyskoy nauchno-prakticheskoy konferentsii «Sovremennye podkhody k razvitiyu agropromyshlennogo, khimicheskogo I lesnogo kompleksov. Problemy, tendentsii, perspektivy»*, 2021, pp. 331-336. (In Russ.)
4. Dmitruk N. G. O razvitiu sel'skogo turizma v munitsipal'nykh rayonakh Novgorodskoy oblasti [On the development of rural tourism in the municipal districts of the Novgorod region]. *Vestnik Novgorodskogo filiala RANKhIGs*, 2018, vol. 7, no. 1-1 (9), pp. 116-124. (In Russ.)
5. Otsenka privlekatel'nosti sel'skikh territoriy s tochki zreniya vnutrenney migratsii naseleniya v Rossii I stranakh ES [Assessment of the attractiveness of rural areas from the point of view of internal migration of the population in Russia and the EU countries] / N. V. Vorontsova, A. V. Merzlov, R. R. Mukhametzyanov, N. G. Platonovskiy. *Ekonomika sel'skokhozyaystvennykh I pererabatyvayushchikh predpriyatiy*, 2021, no. 6, pp. 40-47. (In Russ.)
6. Platonovskiy N. G., Russkiy V. G. Sel'skaya bednost' v Rossii [Rural poverty in Russia]. *Ekonomika sel'skokhozyaystvennykh I pererabatyvayushchikh predpriyatiy*, 2019, no. 11, pp. 88-92. (In Russ.)
7. Stepanova A. A., Davydova S. G. Demograficheskaya situatsiya v sel'skoy mestnosti Novgorodskoy oblasti [Demographic situation in rural areas of the Novgorod region]. *Materialy Vserossiyskoy nauchno-prakticheskoy konferentsii «Sovremennye resursosberegayushchie tekhnologii proizvodstva moloka: ot teorii k praktike»*, 2018, pp. 88-94. (In Russ.)
8. Stepanova A. A. Usadebnyy turizm v razvitiu sel'skikh territoriy [Estate tourism in the development of rural areas]. *Sbornik materialov Vserossiyskoy nauchno-prakticheskoy konferentsii «Sovremennye podkhody k razvitiyu agropromyshlennogo, khimicheskogo I lesnogo kompleksov. Problemy, tendentsii, perspektivy»*, 2021, pp. 374-379. (In Russ.)
9. Stepanova A. A. Obrazovatel'nye tury v sel'skuyu mestnost': ekonomicheskoe, sotsial'noe I gumanitarnoe znachenie [Educational tours to rural areas: economic, social and humanitarian significance]. *Vestnik Novgorodskogo Filiala RANKhIGs*, 2017, vol. 6, no. 1-1 (7), pp. 247-254. (In Russ.)
10. Trayber R. S. Reshenie zadach povysheniya privlekatel'nosti zhizni na sele [Solving the problems of increasing the attractiveness of rural life]. *Sbornik materialov natsional'noy nauchno-prakticheskoy konferentsii «Perspektivnye razrabotki I iporovnyye tekhnologii v APK»*, 2020, pp. 287-291. (In Russ.)
11. Tsapaev A. V., Fadeeva N. Yu. O sostoyanii sel'skikh territoriy v Rossiyskoy Federatsii [On the state of rural territories in the Russian Federation]. *Sbornik statey XIX Vserossiyskoy nauchno-prakticheskoy konferentsii «Obshchestvo. Nauka. Innovatsii (NPK-2019)»*, 2019, pp. 561-566. (In Russ.)
12. Kostyukov A. V., Pritula O. D., Davydova S. G. Regional aspects of integrated development of rural areas // *IOP Conference Series: Earth and Environmental Science*, 2021, pp. 012053.
13. Stepanova A. A., Dmitruk N. G. The current state of tourist and recreational activities in rural areas of the Novgorod region. *Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education "Yaroslav-the-Wise Novgorod State University" 41*, 2020, pp. 012145.

Conflict of interests: The authors declare no information of obvious and potential conflicts of interest related to the publication of this article.

Received: 16.05.2022

Accepted: 05.06.2023

Степанова Анна Анатольевна
кандидат географических наук, доцент Новгородского государственного университета имени Ярослава Мудрого, г. Великий Новгород, Российская Федерация, ORCID: 0000-0003-0322-4977, e-mail: anna.stepanova@novsu.ru
Фомина Виктория Владимировна
ассистент Новгородского государственного университета имени Ярослава Мудрого, г. Великий Новгород, Российская Федерация, ORCID: 0000-0003-0666-584X e-mail: vikky-vikki@mail.ru

Anna A. Stepanova
Cand. Sci. (Geogr.), Assoc. Prof. at Yaroslav the Wise Novgorod State University, Veliky Novgorod, Russian Federation, ORCID: 0000-0003-0322-4977, e-mail: anna.stepanova@novsu.ru
Victoria V. Fomina
Assistant at Yaroslav the Wise Novgorod State University, Veliky Novgorod, Russian Federation, ORCID: 0000-0003-0666-584X e-mail: vikky-vikki@mail.ru