

## Интегральная оценка туристско-рекреационного потенциала объектов познавательного туризма Кемеровской области – Кузбасса

О. И. Жорова ✉, Ф. Ю. Кайзер

Кемеровский государственный университет, Российская Федерация  
(650000, г. Кемерово, ул. Красная, 6)

**Аннотация.** Цель: проведение интегральной оценки туристско-рекреационного потенциала объектов Кемеровской области в контексте развития познавательного туризма в регионе.

**Материалы и методы.** Информационной базой выступили работы российских и зарубежных авторов, схема территориального планирования Кемеровской области, открытые материалы сети Интернет, данные официальных сайтов муниципальных образований региона. Основными научными методами исследования определены описательный, балльной оценки, сравнительно-географический, картографический.

**Результаты и обсуждение.** Проведена комплексная оценка состояния познавательного туризма в Кемеровской области, в результате которой произведена группировка муниципальных образований региона (с учетом результатов интегральной оценки природных, историко-культурных, промышленных и социально-экономических объектов).

**Выводы.** Определены наиболее благоприятные территории Кемеровской области для комплексного развития познавательного туризма, а также предрасположенные к этому территории. Предложены рекомендации для дальнейшего развития познавательного туризма на данных территориях.

**Ключевые слова:** познавательный туризм, туристско-рекреационный потенциал, интегральная оценка, Кемеровская область – Кузбасс, районирование, муниципальные образования.

**Источник финансирования:** Исследование выполнено с использованием оборудования Центра коллективного пользования научным оборудованием КемГУ в рамках соглашения № 075-15-2021-694 от 05.08.2021, заключенного между Министерством науки и высшего образования Российской Федерации и федеральным государственным бюджетным образовательным учреждением высшего образования «Кемеровский государственный университет» (уникальный идентификатор контракта RF---2296.61321X0032).

**Для цитирования:** Жорова О. И., Кайзер Ф. Ю. Интегральная оценка туристско-рекреационного потенциала объектов познавательного туризма Кемеровской области – Кузбасса // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: География. Геоэкология, 2024, № 1, с. 56-63. DOI: <https://doi.org/10.17308/geo/1609-0683/2024/1/56-63>

### ВВЕДЕНИЕ

В настоящее время познавательный туризм находится в центре внимания российских и зарубежных ученых [7]. В научной литературе встречаются термины «познавательный туризм», «культурно-познавательный туризм», «культурный туризм», «социально-культурный туризм», «историко-культурный туризм», являющиеся тождественными термину «познавательный туризм».

Так, Старкова И. И. определяет культурно-познавательный туризм как «передвижение, перемещение индивида за пределы своего постоянного местожительства, когда мотивом выступает посещение культурных достопримечательностей, событий, музеев и исторических мест, художественных галерей, музыкальных и драматических театров, концертов и мест традиционного времяпрепровождения местных жителей, отражающих историческое наследие, современное

художественное творчество и исполнительское искусство, традиционные ценности, различные виды деятельности и повседневную жизнь резидентов, с целью получить новую информацию, опыт и впечатления для удовлетворения своих культурных потребностей» [14]. Другой автор, Савина Е. В., определяет культурно-познавательный туризм как «различные виды путешествий, отвечающие потребности духовного освоения и духовного присвоения культуры мира через его посещение, непосредственное постижение и переживание в различных местах и протекающие в форме организованного отдыха и экскурсионной деятельности» [12].

В Концепции федеральной целевой программы «Развитие внутреннего и въездного туризма в Российской Федерации (2019-2025 годы)» приведено следующее определение культурно-познавательного туризма: «путешествие с познавательными целями, которое зна-

комит туриста с историко-культурными ценностями, памятниками природы, традициями и обычаями, в том числе посредством экскурсионной деятельности и событийных мероприятий» [10].

Для оценки рекреационных ресурсов были рассмотрены несколько методик оценки туристско-рекреационного потенциала, а именно работы Comerio N., Strozzi F. [19], Balińska A. [18], Дунца А. Н. [6], Зайцевой А. И. [9], Ушаковой Е. О. [15], Дирина Д. А. [5], Худеньких Ю. А. [17], Гудковских М. В. [4] и др. Обобщая опыт вышеупомянутых ученых, нетрудно заметить преобладание в них оценок природных компонентов в целях выявления туристского потенциала территорий. Тем не менее, в настоящее время проводятся исследования в области развития методик оценки туристского потенциала, создаются новые и разрабатываются улучшенные на основе имеющихся (например, исследования Гудковских М. В.).

Изучению состояния отдельных аспектов познавательного туризма в регионе посвящено значительное количество работ (Андреева О. С., Брель О. А., Зайцева А. И., Рябов В. А. и др.), однако комплексному подходу к исследованию познавательного туризма не уделяется должного внимания [2, 3, 8, 11]. Поэтому в данной ситуации актуализируется научная задача исследования туристско-рекреационного потенциала объектов познавательного туризма Кемеровской области – Кузбасса.

#### МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ

Кемеровская область – Кузбасс на сегодняшний день обладает большим количеством туристско-рекреационных ресурсов, использование которых позволяет развивать различные виды туризма в регионе, в том числе и познавательный. По мнению авторов статьи, для определения перспектив развития данного направления в Кузбассе необходима комплексная оценка туристско-рекреационных объектов познавательного туризма.

Основной информационной базой послужили работы российских и зарубежных авторов, схема территориального планирования Кемеровской области, открытые материалы сети Интернет, а также данные официальных сайтов муниципальных образований региона. В качестве общенаучных и специальных географических методов исследования использованы описательный, балльной оценки, сравнительно-географический, а также картографический.

В работе использован подход к интегральной оценке туристско-рекреационного потенциала территории по Худеньких Ю. А. с некоторыми дополнениями авторов (учтена промышленная специфика Кемеровской области – Кузбасса, что предопределило добавление промышленного блока интегральной оценки).

Территориальные границы исследования определены в соответствии с административно-территориальным делением Кемеровской области. Основными территориальными единицами выступили муниципальные районы (МР), муниципальные округа (МО) и городские округа (ГО) области. Следует отметить, что при оцен-

ке рекреационного потенциала данные Юргинского ГО учитывались в составе Юргинского МО, Тайгинского ГО – Яшкинского МО, Анжеро-Судженского ГО – Яйского МО, Кемеровского и Березовского ГО – Кемеровского МО, Ленинск-Кузнецкого и Польшаевского ГО – Ленинск-Кузнецкого МО, Беловского ГО – Беловского МО, Киселевского, Прокопьевского и Краснобродского ГО – Прокопьевского МО, Новокузнецкого, Калтанского, Мысковского и Осинниковского ГО – Новокузнецкого муниципального района.

#### РЕЗУЛЬТАТЫ И ОБСУЖДЕНИЕ

Интегральная оценка туристско-рекреационного потенциала территории (по Худеньких Ю. А.) предлагает нормативно-сравнительный метод балльной оценки потенциала территорий [17]. Автор приводит примеры расчета баллов по каждому блоку: природно-ресурсный блок: объектам местного значения присваивался 1 балл, регионального – 3 балла, федерального – 5 баллов; историко-культурный блок: памятники федерального значения – 3 балла, местного – 1 балл, а также вводятся коэффициенты (основываясь на тип памятника): археологические – 0,6, исторические – 0,8, градостроительные и архитектурные – 1,0, монументальные – 0,6, комплексные – 1,0; социально-экономический блок, внутри которого выделены компоненты: транспорт, основным критерием оценки которого является плотность автодорог, и туристская инфраструктура (предприятия размещения и питания), оценка которой выражается отношением числа предприятий питания и размещения к численности населения муниципального округа.

При расчете транспортной составляющей основной показатель плотности автодорог определяется, исходя из разнообразия видов транспорта, удаленности от областного центра, а также наличия транспортных связей с регионами за пределами Кузбасса. Уровень развития туристской инфраструктуры рассчитывается суммированием двух чисел: отношения числа объектов размещения к 1 тыс. человек жителей и отношения числа предприятий питания к 10 тыс. человек населения.

На наш взгляд, метод интегральной оценки Худеньких Ю. А., состоящий из трех блоков (природный, историко-культурный и социально-экономический) оптимально подходит для оценки потенциала рекреационных ресурсов Кемеровской области, однако, для полноценного анализа, авторы настоящей статьи считают необходимым учитывать промышленные объекты как отдельный вид туристско-ресурсного потенциала. Учитывая, что Кемеровская область – Кузбасс, в первую очередь, промышленный регион, было принято решение присвоить данному показателю коэффициент 1,0 за каждый объект.

Важно отметить, что итоговый показатель представляет не количество баллов, а долю каждой территории в природном, историко-культурном, социально-экономическом и промышленном компонентах потенциала.

При расчете показателя транспортной инфраструктуры учитывалось удаление от областного центра – города Кемерово. Таким образом, Кемеровскому МО был

присвоен коэффициент 1; Юргинскому, Яшкинскому, Яйскому, Ижморскому, Топкинскому, Промышленновскому и Крапивинским МО – 0,9; Ленинск-Кузнецкому, Гурьевскому, Беловскому, Мариинскому и Чебулинскому МО – 0,8; Тисульскому и Прокопьевскому МО, а также Новокузнецкому МР – 0,7; Тяжинскому и Междуреченскому МО, а также Таштагольскому МР – 0,6. Кроме того, учитывались количество видов транспорта на территории муниципальных округов и районов Кемеровской области, а также количество автомобильных магистралей, ведущих за пределы Кузбасса.

Для расчета показателя туристской инфраструктуры (объектов размещения и питания) численность населения взята с официального сайта Администрации Кемеровской области на 01.01.2022 [1]. Информация о количестве средств коллективного размещения и предприятий общественного питания получена с официального сайта Системы обмена туристской информации (СОТИ), а также определена с помощью поисковой системы Яндекс.Карты [13].

Классификация регионов, полученная в результате интегральной оценки, составлена при помощи статистических методов Филандышевой Л. Б. и Сапьяна Е. С. [16], согласно которому для определения ширины интервала необходимо амплитуду колебаний значения признака разделить на количество интервалов (1), которое, в свою очередь рассчитывается по формуле (2).

$$h = \frac{A}{k} = \frac{(X_{max} - X_{min})}{k}, \quad (1)$$

где  $h$  – ширина интервала;  $A$  – амплитуда колебания значений признака;  $k$  – количество интервалов;  $X_{max}$  – максимальное значение признака в совокупности;  $X_{min}$  – минимальное значение признака в совокупности.

$$k = 1 + 3,31 \lg N, \quad (2)$$

где  $k$  – число интервалов;  $N$  – объем выборочной совокупности;  $\lg$  – десятичный логарифм (в данном случае равно 4).

Получившиеся показатели, а также доли каждого муниципального округа представлены в таблице 1.

Таблица 1

Оценка туристско-рекреационного потенциала объектов познавательного туризма Кемеровской области [Table 1. Assessment of tourist and recreational potential of cognitive tourism objects in the Kemerovo region]

Муниципальное образование / Municipality	Природный блок / Natural Block		Историко-культурный блок / Historical and cultural block		Промышленный блок / Industrial block		Социально-экономический блок / Socio-economic block		Итог / Result	
	Показатель / Indicator	Доля (%) / Percent (%)	Показатель / Indicator	Доля (%) / Percent (%)	Показатель / Indicator	Доля (%) / Percent (%)	Показатель / Indicator	Доля (%) / Percent (%)	Показатель / Indicator	Доля (%) / Percent (%)
Юргинский МО	9	2,34	94,2	4,54	54	6,23	7,41	5,44	164,61	4,75
Яшкинский МО	35	9,11	90,8	4,37	22	2,54	4,74	3,48	152,54	4,4
Яйский МО	2	0,52	74,8	3,6	54	6,23	7	5,14	137,8	3,98
Ижморский МО	7	1,82	21,8	1,05	15	1,73	10,91	8	54,71	1,58
Мариинский МО	8	2,08	200,6	9,66	30	3,46	8,36	6,14	246,96	7,13
Тяжинский МО	0	0	57	2,74	11	1,27	6,43	4,72	74,43	2,15
Топкинский МО	8	2,08	40	1,93	26	3	9,25	6,79	83,25	2,4
Кемеровский МО	25	6,51	224,8	10,83	209	24,1	7,5	5,5	466,3	13,46
Чебулинский МО	22	5,73	77,6	3,74	10	1,15	6,64	4,87	116,24	3,36
Промышленновский МО	17	4,43	116	5,59	14	1,61	4,83	3,54	151,83	4,38
Крапивинский МО	12	3,16	64,8	3,12	3	0,35	4,31	3,16	84,11	2,43
Тисульский МО	29	7,55	111,8	5,38	16	1,85	6,84	5,02	163,64	4,73
Ленинск-Кузнецкий МО	15	3,91	151,6	7,3	29	3,34	7,43	5,45	203,03	5,86
Гурьевский МО	25	6,51	58,6	2,82	17	1,96	7,81	5,73	108,41	3,13
Беловский МО	17	4,43	74,8	3,6	33	3,8	5,61	4,12	130,41	3,77
Прокопьевский МО	25	6,51	105,4	5,08	95	10,96	3,95	2,9	229,35	6,62
Новокузнецкий МР	54	14,06	406,4	19,58	201	23,18	6,31	4,63	667,71	19,28
Междуреченский ГО	48	12,5	30,2	1,45	21	2,42	5,96	4,37	105,16	3,04
Таштагольский МР	26	6,77	74,8	3,6	7	0,8	14,97	10,99	122,77	3,54

Таким образом, полученные результаты интегральной оценки **природного блока** позволяют выделить муниципальные образования с: *низким потенциалом природных объектов познавательного туризма* (менее 3,52 %) – Юргинский МО, Яйский МО, Ижморский МО,

Мариинский МО, Тяжинский МО, Топкинский МО, Крапивинский МО; *средним потенциалом природных объектов познавательного туризма* (3,53-7,04 %) – Кемеровский МО, Чебулинский МО, Промышленновский МО, Ленинск-Кузнецкий МО, Гурьевский МО, Беловский

МО, Прокопьевский МО, Таштагольский МР; *высоким потенциалом природных объектов познавательного туризма (7,05-10,56 %)* – Яшкинский МО, Тисульский МО; *весьма высоким потенциалом природных объектов познавательного туризма (более 10,57 %)* – Новокузнецкий МР, Междуреченский ГО.

Для результатов оценки объектов **историко-культурного блока** применима следующая классификация муниципальных образований: *низкий потенциал историко-культурных объектов познавательного туризма (менее 4,63 %)* – Юргинский МО, Яшкинский МО, Яйский

МО, Ижморский МО, Тяжинский МО, Топкинский МО, Чебулинский МО, Крапивинский МО, Гурьевский МО, Беловский МО, Междуреченский ГО, Таштагольский МР; *средний потенциал историко-культурных объектов познавательного туризма (4,64-9,26 %)* – Промышленновский МО, Тисульский МО, Ленинск-Кузнецкий МО, Прокопьевский МО; *высокий потенциал историко-культурных объектов познавательного туризма (9,27-13,89 %)* – Мариинский МО, Кемеровский МО; *весьма высокий потенциал историко-культурных объектов познавательного туризма (более 13,9 %)* – Новокузнецкий МР (рис. 1).

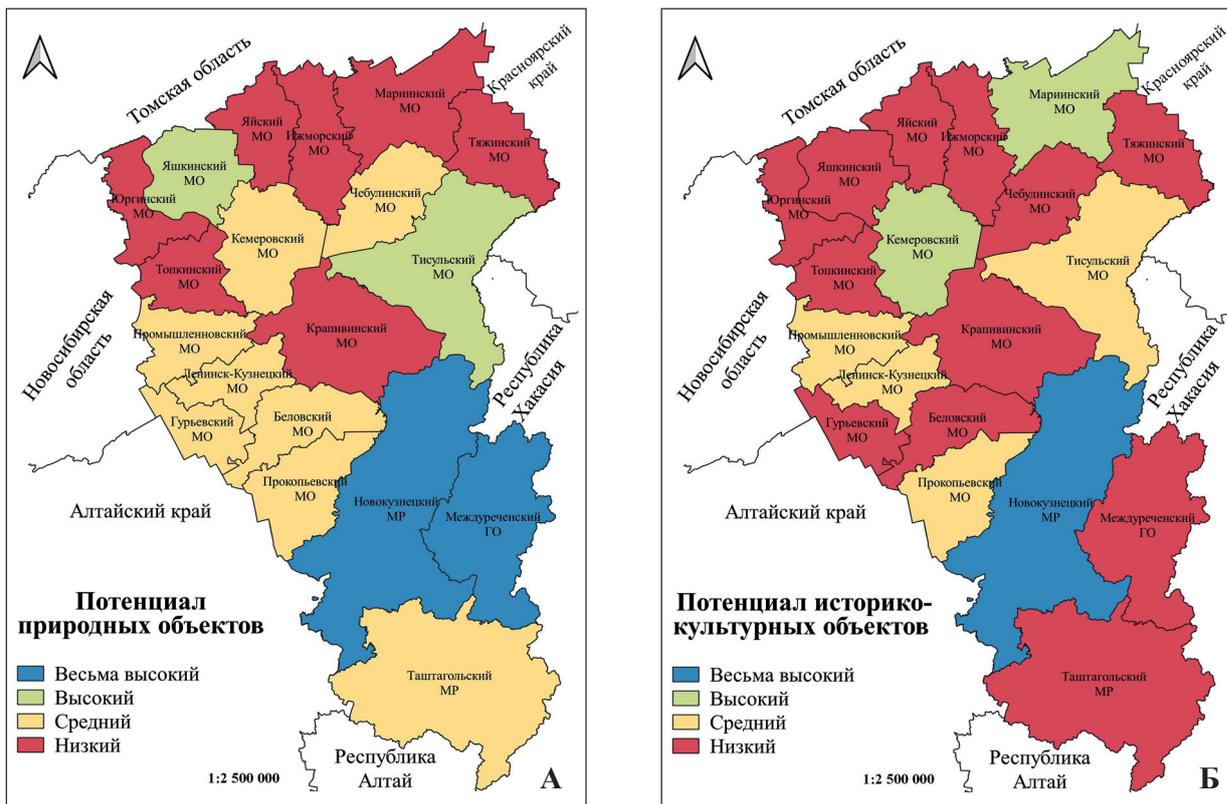


Рис. 1. Результаты интегральной оценки познавательного туризма Кемеровской области: А – потенциал природных объектов; Б – потенциал историко-культурных объектов [Fig. 1. Results of the integral assessment of cognitive tourism in the Kemerovo Region: А – natural objects potential; Б – historical and cultural objects potential]

Полученные результаты интегральной оценки **промышленного блока** позволяют выделить муниципальные образования с: *низким потенциалом промышленных объектов познавательного туризма (менее 5,94 %)* – Яшкинский МО, Ижморский МО, Мариинский МО, Тяжинский МО, Топкинский МО, Чебулинский МО, Промышленновский МО, Крапивинский МО, Тисульский МО, Ленинск-Кузнецкий МО, Гурьевский МО, Беловский МО, Междуреченский ГО, Таштагольский МР; *средним потенциалом промышленных объектов познавательного туризма (5,95-11,88 %)* – Юргинский МО, Яйский МО, Прокопьевский МО; *высоким потенциалом промышленных объектов познавательного туризма (11,89-17,82 %)* отсутствуют; *весьма высоким потенциалом промышленных объектов познавательного туризма (более 17,83 %)* – Кемеровский МО; Новокузнецкий МР.

Для результатов оценки объектов **социально-экономического блока** применима классификация муниципальных образований: *низкий потенциал социально-экономических объектов познавательного туризма (менее 2,02 %)* – муниципальные образования отсутствуют; *средний потенциал социально-экономических объектов познавательного туризма (2,03-4,05 %)* – Яшкинский МО, Промышленновский МО, Крапивинский МО, Прокопьевский МО; *высокий потенциал социально-экономических объектов познавательного туризма (4,06-6,08 %)* – Юргинский МО, Яйский МО, Тяжинский МО, Кемеровский МО, Чебулинский МО, Тисульский МО, Ленинск-Кузнецкий МО, Гурьевский МО, Беловский МО, Новокузнецкий МР, Междуреченский ГО; *весьма высокий потенциал социально-экономических объектов познавательного туризма (более 6,09 %)* – Ижморский МО, Мариинский МО, Топкинский МО, Таштагольский МР (рис. 2).

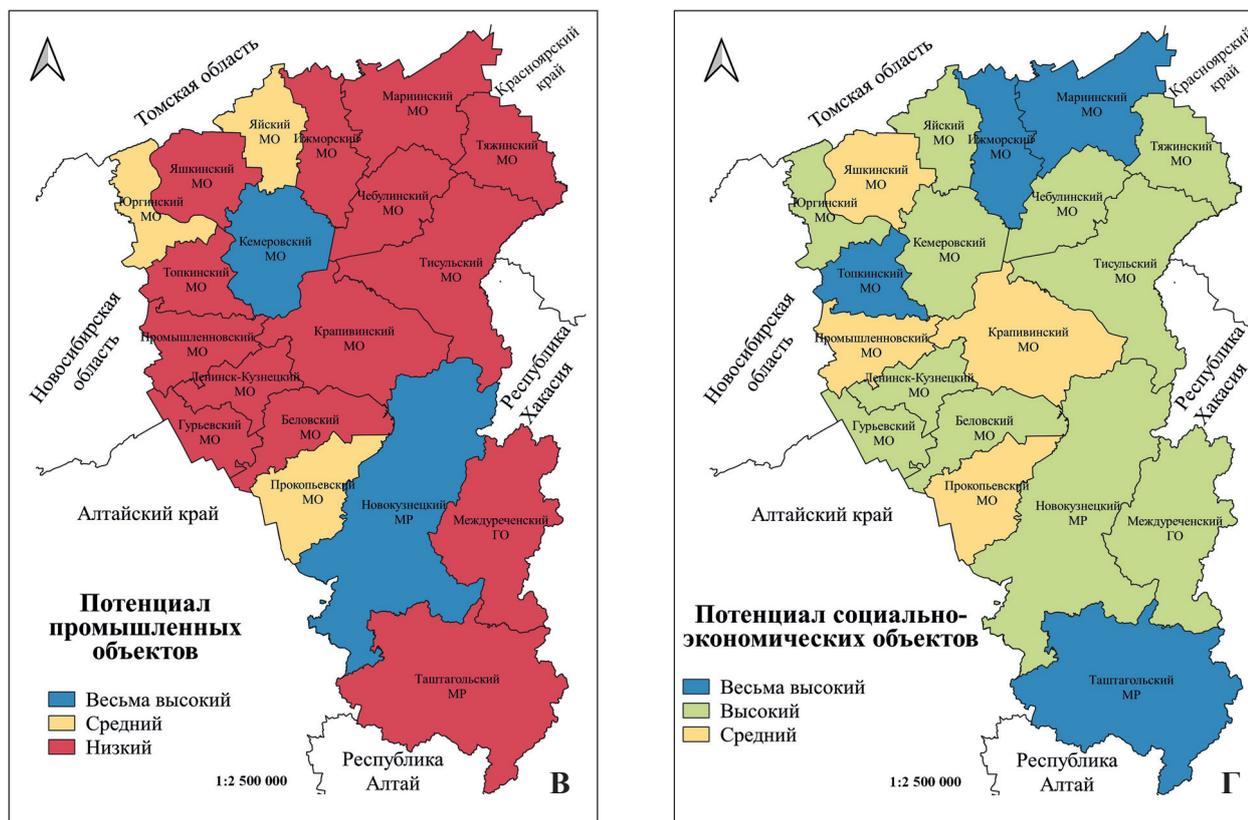


Рис. 2. Результаты интегральной оценки познавательного туризма Кемеровской области: В – потенциал промышленных объектов; Г – потенциал социально-экономических объектов [Fig. 2. Results of the integral assessment of cognitive tourism in the Kemerovo Region: B – industrial objects potential; Г – socio-economic objects potential]

Таким образом, для наиболее комплексной оценки состояния познавательного туризма в Кемеровской области проведена группировка муниципальных образований региона с учетом результатов интегральной оценки природных, историко-культурных, промышленных и социально-экономических объектов (рис. 3).

По результатам исследования авторами статьи предложена следующая классификация муниципальных образований Кемеровской области: *низкий потенциал познавательного туризма* (менее 4,43 %) – Яшкинский МО, Яйский МО, Ижморский МО, Тяжинский МО, Топкинский МО, Чебулинский МО, Промышленновский МО, Крапивинский МО, Гурьевский МО, Беловский МО, Междуреченский ГО, Таштагольский МР; *средний потенциал познавательного туризма* (4,44-8,86 %) – Юргинский МО, Мариинский МО, Тисульский МО, Ленинск-Кузнецкий МО, Прокопьевский МО; *высокий потенциал познавательного туризма* (8,87-13,29 %) отсутствуют; *весьма высокий потенциал познавательного туризма* (более 13,3 %) – Кемеровский МО, Новокузнецкий МР.

#### ВЫВОДЫ

Таким образом, основываясь на полученные результаты, можно сделать вывод, что наиболее благоприятными территориями Кемеровской области для комплексного развития познавательного туризма являются

Кемеровский муниципальный округ и Новокузнецкий муниципальный район. Основной рекомендацией можно назвать разработку комплексных познавательных туров, включающих в себя природные, историко-культурные и промышленные объекты. Следует отметить, что средний потенциал имеют Юргинский, Мариинский, Тисульский, Ленинск-Кузнецкий и Прокопьевский муниципальные округа, что говорит о предрасположенности комплексного развития познавательного туризма на данных территориях. В качестве рекомендаций можно предложить: для Юргинского МО: сделать акцент на промышленном аспекте познавательного туризма, а также заняться сохранением и восстановлением историко-культурных и природных туристско-рекреационных объектов; для Мариинского МО: продолжить развитие историко-культурного аспекта познавательного туризма, а также сохранять, восстанавливать и «музеефицировать» промышленные объекты с целью развития промышленного познавательного туризма; для Тисульского МО: сделать акцент на развитии природного и историко-культурного аспектов познавательного туризма, сохранять и восстанавливать историко-культурные объекты; для Ленинск-Кузнецкого МО: развивать природный и историко-культурный познавательный туризм, разрабатывать познавательные экскурсии на промышленные предприятия округа; для Прокопьевского МО: осуществлять комплексное развитие природного, историко-культурного и промышленно-



Рис. 3. Потенциал познавательного туризма Кемеровской области  
[Fig. 3. Potential of cognitive tourism in the Kemerovo Region]

го аспектов познавательного туризма, а также заняться сохранением и восстановлением историко-культурных и природных туристско-рекреационных объектов, «музефицировать» промышленные объекты.

Следует отметить, что Междуреченский ГО имеет весьма высокий природный потенциал познавательного туризма, Яшкинский МО – высокий, а Чебулинский МО, Промышленновский МО, Беловский МО, Горьевский МО, Таштагольский МР – средний. Кроме того, Промышленновский МО имеет средний потенциал историко-культурного познавательного туризма, а Яйский МО – средний потенциал промышленного познавательного туризма. При условии благоприятного развития данных аспектов, вышеперечисленные территории имеют возможность стать конкурентоспособными территориями познавательного туризма в регионе.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Администрация Правительства Кузбасса. – URL: <https://ako.ru> (дата обращения: 08.02.2021). – Текст: электронный.
2. Андреева О.С., Егорова Н.Т., Кечаева Д.А. Культурно-познавательный туризм в ресурсном регионе: особенности рационального использования рекреационных ресурсов и перспективы развития // *Материалы IV Международной научно-практической конференции «Естественные науки: актуальные вопросы и социальные вызовы»*, 2021, с. 127-133.
3. Брель О.А. Развитие историко-культурного, экологического и событийного туризма в Кемеровской области (на примере музея-заповедника «Томская писаница») // *Материалы V Всероссийской научно-практической конференции с*

*международным участием, посвящённой 80-летию ДВГУПС и 15-летию кафедры «Международные коммуникации, сервис и туризм» «Индустрия туризма и гостеприимства в контексте межкультурной коммуникации»*, 2018, с. 123-126.

4. Гудковских М.В. Методика комплексной оценки туристско-рекреационного потенциала // *Географический вестник*, 2017, № 1 (40), с. 102-116.

5. Дирин Д.А., Крупочкин Е.П., Голядкина Е.И. Методика комплексной оценки туристско-рекреационного потенциала региона // *География и природопользование Сибири*, 2014, № 18, с. 64-78.

6. Дунец А.Н., Крупочкин Е.П., Тельцова А.А. Оценка туристско-рекреационного потенциала для целей территориального планирования // *Известия Алтайского государственного университета*, 2011, № 3-2 (71), с. 108-113.

7. Жорова О.И. Анализ российских и зарубежных подходов к определению понятия «познавательный туризм» // *Материалы симпозиума XVI (XLVIII) Международной научно-практической конференции, приуроченной к 300-летию Кузбасса «Междисциплинарные подходы в биологии, медицине и науках о Земле: теоретические и прикладные аспекты»*, 2021, с. 78-81.

8. Зайцева А.И. Модели использования объектов историко-культурного наследия в экскурсионно-познавательном туризме // *Вестник Кемеровского государственного университета*, 2015, № 2-7 (62), с. 78-81.

9. Литвак А.И. *Интегральная оценка туристско-рекреационного потенциала региона: на примере Кемеровской области: автореф. дисс. ... кандидата экон. наук. Кемерово, 2010. 26 с.*

10. *Об утверждении Концепции федеральной целевой программы «Развитие внутреннего и въездного туризма в Российской Федерации (2019-2025 годы)»: Распоряжение Правительства Российской Федерации от 5 мая 2018 года*

№ 872-р (с изменениями на 11 июля 2019 года). Электронный фонд правовой и нормативно-технической документации. – URL: <http://docs.cntd.ru/document/557414759> (дата обращения: 31.03.2020). – Текст: электронный.

11. Рябов В. А. Активные виды туризма познавательной направленности как одно из перспективных направлений развития туризма (на примере окрестностей г. Новокузнецка) // *Материалы III Всероссийской научно-практической конференции «Инновационные процессы в развитии социально-культурного сервиса и туризма в современном мире»*, 2013, с. 201-206.

12. Савина Е. В. Развитие культурно-познавательного туризма в регионе // *Материалы XXII Всероссийской научной конференции «Державинские чтения»*, 2017, с. 361-366.

13. СОТИ. Система обмена туристской информацией. – URL: <https://www.nbcrs.org/regions/kemerovskaya-oblast/obekty-razmeshcheniya> (дата обращения: 08.09.2022). – Текст: электронный.

14. Старкова И. И., Доржиева Р. В., Комарова А. В. Особенности культурного туризма и его значение в развитии региона // *Вестник БГУ. Экономика и менеджмент*, 2018, № 4, с. 93-98.

15. Ушакова Е. О., Золотарев И. И., Вдовин С. А. *Методологические основы оценки ресурсов развития туризма региона*. Новосибирск: СГГА, 2014. 194 с.

16. Филандышева Л. Б., Сапьян Е. С. *Статистические методы в географии: учебно-методическое пособие*. Томск: Издательский Дом ТГУ, 2015. 216 с.

17. Худеньких Ю. А. Подходы к оценке туристского потенциала территории на примере районов Пермского края // *География и туризм*, 2006, вып. 2, с. 217-230.

18. Balińska A., City break as a form of urban (cognitive) tourism // *Zeszyty Naukowe Małopolskiej Wyższej Szkoły Ekonomicznej w Tarnowie*, 2020, vol. 2 (46), pp. 85-95.

19. Comerio N., Strozzi F. Tourism and its economic impact: A literature review using bibliometric tools // *Tourism Economics*, 2019, vol. 25 (1), pp. 109-131.

**Конфликт интересов:** Авторы декларируют отсутствие явных и потенциальных конфликтов интересов, связанных с публикацией настоящей статьи.

Поступила в редакцию: 17.02.2023

Принята к публикации: 01.03.2024

---

---

## ECONOMIC, SOCIAL, POLITICAL AND RECREATIONAL GEOGRAPHY

---

---

UDC 338.482(913)

ISSN 1609-0683

DOI: <https://doi.org/10.17308/geo/1609-0683/2024/1/56-63>

### Integral Assessment of the Tourist and Recreational Potential of Cognitive Tourism Objects in the Kemerovo Region – Kuzbass

O. I. Zhorova ✉, Ph. Yu. Kaizer

*Kemerovo State University, Russian Federation  
(6, Krasnaya str., Kemerovo, 650000)*

**Abstract.** The purpose is to conduct an integral assessment of the tourist and recreational potential of Kemerovo Region objects in the context of cognitive tourism development in the region.

**Materials and methods.** The information base was the works of Russian and foreign authors, the scheme of territorial planning of the Kemerovo Region, open materials of the Internet, data of official websites of municipalities of the region. The main scientific methods of the research were descriptive, scoring, comparative-geographical, cartographic.

**Results and discussion.** The integrated assessment of the cognitive tourism state in the Kemerovo Region was made. Taking into account the results of the integral assessment of natural, historical-cultural, industrial and socio-economic objects, the grouping of municipalities in the region was carried out.

**Conclusions.** The most favourable areas of the Kemerovo Region for the integrated development of cognitive tourism, as well as the areas with the potential for the development of this type of tourism have been identified. Recommendations for further development of cognitive tourism in these territories are offered.

**Key words:** cognitive tourism, tourist and recreational potential, integral assessment, Kemerovo Region – Kuzbass, zoning, municipalities.

**Funding:** The research was performed using the equipment of the Centre for Collective Use of Scientific Equipment of Kemerovo State University within the framework of agreement No. 075-15-2021-694 dated 05.08.2021, concluded between the Ministry of Science and Higher Education of the Russian Federation and Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education "Kemerovo State University" (unique contract identifier RF----2296.61321X0032).

**For citation:** Zhorova O. I., Kaizer Ph. Yu. Integral Assessment of the Tourist and Recreational Potential of Cognitive Tourism Objects in the Kemerovo Region – Kuzbass. *Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo universiteta. Seria: Geografia. Geoekologia*, 2024, no. 1, pp. 56-63. (In Russ.) DOI: <https://doi.org/10.17308/geo/1609-0683/2024/1/56-63>

© Zhorova O. I., Kaizer Ph. Yu., 2024

✉ Olga I. Zhorova, e-mail: [OlgaJorova@mail.ru](mailto:OlgaJorova@mail.ru)



The content is available under Creative Commons Attribution 4.0 License.

REFERENCES

1. Administration of the Government of Kuzbass. – URL: <https://ako.ru> (accessed 08.02.2021). – Text: electronic. (In Russ.)
2. Andreeva O.S., Egorova N.T., Kechaeva D.A. Kul'turno-poznavatel'nyj turizm v resursnom regione: osobennosti racional'nogo ispol'zovaniya rekreacionnyh resursov i perspektivy razvitiya [Cultural and educational tourism in the resource region: features of the rational use of recreational resources and development prospects]. *Materialy IV Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj konferencii «Estestvennye nauki: aktual'nye voprosy i social'nye vyzovy»*, 2021, pp. 127-133. (In Russ.)
3. Brel' O.A. Razvitiye istoriko-kul'turnogo, jekologicheskogo i sobytijnogo turizma v Kemerovskoj oblasti (na primere muzeja-zapovednika «Tomskaja pisanica») [Development of historical, cultural, environmental and event tourism in the Kemerovo region (using the example of the Tomsk Pisanitsa Museum-Reserve)]. *Materialy V Vserossijskoj nauchno-prakticheskoj konferencii s mezhdunarodnym uchastiem, posvjashhjonnoj 80-letiju DVGUPS i 15-letiju kafedry «Mezhdunarodnye kommunikacii, servis i turizm» «Industrija turizma i gostepriimstva v kontekste mezhkul'turnoj kommunikacii»*, 2018, pp. 123-126. (In Russ.)
4. Gudkovskih M.V. Metodika kompleksnoj ocenki turistsko-rekreacionnogo potentsiala [Methodology for a comprehensive assessment of tourism and recreational potential]. *Geograficheskij vestnik*, 2017, no. 1 (40), pp. 102-116. (In Russ.)
5. Dirin D.A., Krupochkin E.P., Goljadkina E.I. Metodika kompleksnoj ocenki turistsko-rekreacionnogo potentsiala regiona [Methodology for a comprehensive assessment of the region's tourism and recreational potential]. *Geografija i prirodopol'zovanie Sibiri*, 2014, no. 18, pp. 64-78. (In Russ.)
6. Dunec A.N., Krupochkin E.P., Tel'cova A.A. Ocenka turistsko-rekreacionnogo potentsiala dlja celej territorial'nogo planirovaniya [Assessment of tourism and recreational potential for territorial planning purposes]. *Izvestija Altajskogo gosudarstvennogo universiteta*, 2011, no. 3-2 (71), pp. 108-113. (In Russ.)
7. Zhorova O.I. Analiz rossijskih i zarubezhnyh podhodov k opredeleniju ponjatija «poznatel'nyj turizm» [Analysis of Russian and foreign approaches to defining the concept of «educational tourism»]. *Materialy simpoziuma XVI (XLVIII) Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoj konferencii, priurochennoj k 300-letiju Kuzbassa «Mezhdisciplinarnye podhody v biologii, medicene i naukah o Zemle: teoreticheskie i prikladnye aspekty»*, 2021, pp. 78-81. (In Russ.)
8. Zajceva A.I. Modeli ispol'zovaniya ob'ektov istoriko-kul'turnogo nasledija v jekskursionno-poznavatel'nom turizme [Models for the use of historical and cultural heritage sites in excursion and educational tourism]. *Vestnik Kemerovskogo gosudarstvennogo universiteta*, 2015, no. 2-7 (62), pp. 78-81. (In Russ.)
9. Litvak A.I. *Integral'naja ocenka turistsko-rekreacionnogo potentsiala regiona: na primere Kemerovskoj oblasti* [Integral assessment of the region's tourism and recreational potential: using the example of the Kemerovo region]: avtoref. diss. ... kandidata jekon. nauk. Kemerovo, 2010. 26 p. (In Russ.)
10. On approval of the Concept of the federal target program «Development of domestic and inbound tourism in the Russian Federation (2019-2025)»: Order of the Government of the Russian Federation of May 5, 2018 N 872-r (as amended on July 11, 2019). Electronic fund of legal and regulatory technical documentation. – URL: <http://docs.cntd.ru/document/557414759> (accessed 31.03.2020). – Text: electronic. (In Russ.)
11. Rjabov V.A. Aktivnye vidy turizma poznatel'noj napravlenosti kak odno iz perspektivnyh napravlenij razvitiya turizma (na primere okrestnostej g. Novokuznecka) [Active types of educational tourism as one of the promising areas for tourism development (using the example of the outskirts of Novokuznetsk)]. *Materialy III Vserossijskoj nauchno-prakticheskoj konferencii «Inovacionnyye processy v razvitii social'no-kul'turnogo servisa i turizma v sovremennom mire»*, 2013, pp. 201-206. (In Russ.)
12. Savina E.V. Razvitiye kul'turno-poznavatel'nogo turizma v regione [Development of cultural and educational tourism in the region]. *Materialy XXII Vserossijskoj nauchnoj konferencii «Derzhavskie chtenija»*, 2017, pp. 361-366. (In Russ.)
13. SOTI. Tourist Information Exchange System. – URL: <https://www.nbcrs.org/regions/kemerovskaya-oblast/obekty-razmeshcheniya> (accessed 08.09.2022). – Text: electronic. (In Russ.)
14. Starkova I.I., Dorzhieva R.V., Komarova A.V. Osobennosti kul'turnogo turizma i ego znachenie v razvitii regiona [Features of cultural tourism and its importance in the development of the region]. *Vestnik BGU. Jekonomika i menedzhment*, 2018, no. 4, pp. 93-98. (In Russ.)
15. Ushakova E.O., Zolotarev I.I., Vdovin S.A. *Metodologicheskie osnovy ocenki resursov razvitiya turizma regiona* [Methodological basis for assessing tourism development resources in the region]. Novosibirsk: SGGGA, 2014. 194 p. (In Russ.)
16. Filandysheva L.B., Sap'jan E.S. *Statisticheskie metody v geografii: uchebno-metodicheskoe posobie* [Statistical methods in geography: educational and methodological manual]. Tomsk: Izdatel'skij Dom TGU, 2015. 216 p. (In Russ.)
17. Huden'kih Ju.A. Podhody k ocenke turistskogo potentsiala territorii na primere rajonov Permskogo kraja [Approaches to assessing the tourism potential of a territory using the example of districts of the Perm Territory]. *Geografija i turizm*, 2006, v. 2, pp. 217-230. (In Russ.)
18. Balińska A., City break as a form of urban (cognitive) tourism. *Zeszyty Naukowe Malopolskiej Wyzszej Szkoły Ekonomicznej w Tarnowie*, 2020, vol. 2 (46), pp. 85-95.
19. Comerio N., Strozzi F. Tourism and its economic impact: A literature review using bibliometric tools. *Tourism Economics*, 2019, vol. 25 (1), pp. 109-131.

**Conflict of interests:** The authors declare no information of obvious and potential conflicts of interest related to the publication of this article.

Received: 17.02.2023

Accepted: 01.03.2024

Жорова Ольга Игоревна  
аспирант Алтайского государственного университета, г. Барнаул, Российская Федерация; ассистент, инженер кафедры геологии и географии Кемеровского государственного университета, г. Кемерово, Российская Федерация, ORCID: 0000-0002-3612-3024, e-mail: OlgaJorova@mail.ru

Кайзер Филипп Юрьевич  
к.г.н., доцент кафедры геологии и географии Кемеровского государственного университета, г. Кемерово, Российская Федерация, ORCID: 0000-0002-6756-6493, e-mail: filipp.kaizer@yandex.ru

Olga I. Zhorova  
Postgraduate at the Altai State University, Barnaul, Russian Federation; assistant, engineer at the Department of Geology and Geography, Kemerovo State University, Kemerovo, Russian Federation, ORCID: 0000-0002-3612-3024, e-mail: OlgaJorova@mail.ru

Philipp Yu. Kaizer  
Cand. Sci. (Geogr.), Assoc. Prof. at the Department of Geology and Geography, Kemerovo State University, Kemerovo, Russian Federation, ORCID: 0000-0002-6756-6493, e-mail: filipp.kaizer@yandex.ru