

Место Воронежской области в производительных силах Центрально-Черноземного экономического района

С.И. Жук✉

Набережночелнинский институт Казанского федерального университета, Российская Федерация
(423812, просп. Мира, 68/19, г. Набережные Челны, Республика Татарстан)

Поступила в редакцию 29.08.2019

Принята к публикации 26.02.2020

Аннотация: Цель данной работы заключается в определении места, занимаемого Воронежской областью в производительных силах экономического района. *Материалы и методы.* Для достижения поставленной цели использовались статистический и аналитический методы исследования. Была использована статистическая информация, представленная в официальных изданиях Федеральной службы государственной статистики, а также расположенная на интернет сайте этого ведомства. Данные Росстата были соответствующим образом систематизированы и проанализированы. *Результаты.* В результате было выяснено, что Воронежская область обладает самыми развитыми производительными силами, в их количественном аспекте, среди регионов Центрально-Черноземного экономического района. Причем область демонстрирует наилучшую в районе положительную динамику изменения производительных сил. Однако она уступает Белгородской области по эффективному использованию располагаемого производственного и трудового потенциала. Белгородская область лидирует в экономическом районе по валовому региональному продукту, приходящемуся на 1 рубль основных фондов, а также по среднемесячной номинальной заработной плате. Результатом исследования является выявление факта, что именно производительные силы позволяют Воронежской области быть не только одним из лидеров социально-экономического развития района, но и располагаться в верхней части рейтинга регионов страны. При этом можно сделать вывод о недостаточно эффективном использовании производительных сил в области. Уровень благосостояния жителей Воронежской области может быть существенно выше.

Ключевые слова: производительные силы, Воронежская область, Центрально-Черноземный экономический район, рабочая сила, основные фонды, валовой региональный продукт.

Place of the Voronezh Region in the Productive Forces of the Central Black Earth Economic Region

S. I. Zhuk ✉

Abstract: The socio-economic development of the country as a whole and its subjects, in particular, is determined by the existing productive forces. The article presents an analysis of the state of the labor force and means of production in the regions of the Central black earth economic region. The purpose of this work is to determine the place occupied by the Voronezh region in the productive forces of the economic region. Statistical and analytical research methods were used to achieve this goal. Statistical information provided in official publications of the Federal state statistics service, as well as on the website of this Agency, was used. Rosstat data were systematized and analyzed accordingly. As a result, it was found that the Voronezh region has the most developed productive forces, in their quantitative aspect, among the regions of the Central black earth economic region. Moreover, the region demonstrates the best positive dynamics of changes in productive forces in the region. However, it is inferior to the Belgorod region in terms of effective use of available



production and labor potential. The Belgorod region is the leader in the economic region in terms of gross regional product per 1 ruble of fixed assets, as well as in terms of the average monthly nominal wage. The result of the study is to identify the fact that it is the productive forces that allow the Voronezh region to be not only one of the leaders of the socio-economic development of the region, but also to be located at the top of the rating of the country's regions. At the same time, it can be concluded that the productive forces in the region are not used effectively enough. The level of welfare of residents of the Voronezh region may be significantly higher.

Key words: productive forces, Voronezh region, Central black earth economic region, labor force, fixed assets, gross regional product.

ВВЕДЕНИЕ

Экономическое состояние любого субъекта Российской Федерации зависит от степени развития производительных сил, расположенных на его территории. Чем больше численность работников, занятых производительным трудом, чем значительнее величина используемых ими средств производства, тем более высокие значения создаваемого продукта, наблюдаются в регионе и, как следствие, выше доходы жителей.

Определяющее значение производительных сил в процессе повышения благосостояния людей, требует от всех уровней власти выработки и осуществления эффективной социально-экономической политики, направленной на развитие производственной сферы. В настоящее время такой полноценной политики не существует. Развитию производительных сил в стране уделяется недостаточно внимания. Проблема же неравномерного размещения производственных ресурсов среди субъектов Российской Федерации вообще не принято обсуждать. Признается за факт – рынок сам все обустроит наиболее эффективным образом.

Формирование полноценной производственной политики невозможно без знания текущего состояния производительных сил, как с точки зрения количественных параметров, так и с позиции их территориального размещения. В силу данного обстоятельства в настоящее время первостепенное значение приобретает изучение состояния и, что особенно важно, динамики изменения производительных сил в регионах страны.

МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Исследование в статье осуществлялось на примере Воронежской области в сопоставлении с другими субъектами Центрально-Черноземного экономического района (ЦЧР). Для большей наглядности приводилось сравнение с наиболее развитыми регионами страны. При изучении текущего состояния и динамики изменения производительных сил использовались статистические данные по рабочей силе и основным фондам предприятий

и организаций, опубликованные в сборниках Росстата. Эти данные подвергались математическому и экономическому анализу.

В 2017 году Институт LegatumInstitute провел анализ 142 стран мира по качеству и уровню жизни населения. Россия, согласно проведенному рейтингу, заняла 90-е место, уступив Молдове (88-е место), Кыргызстану (85-е место), Украине (83-е место), Азербайджану (80-е место), Белоруссии (68-е место), Латвии (47-е место) и Литве (43-е место) [7]. Данная ситуация, по нашему мнению, является следствием недостаточного внимания руководства страны развитию отечественного производства, отсутствия должного внимания проблеме рационального размещения производительных сил на территории страны. У Правительства отсутствует экономическая политика, учитывающая региональную специфику, территориальное районирование, отраслевые особенности.

Исследование состояния производительных сил должно основываться на изучении их структурных составляющих, активно взаимодействующих между собой. Составной частью производительных сил выступают люди, участвующие в производственном процессе – рабочая сила. При этом под рабочей силой понимаются лица в возрасте от 15 до 72 лет, которые в рассматриваемый период считаются занятыми или безработными. [4, с. 182] Элементом производительных сил выступают также средства производства – совокупность вещественных элементов производительных сил. Поэтому в статье мы последовательно рассматриваем ситуацию с рабочей силой, а затем со средствами производства.

А. Смит в своем знаменитом труде написал, что «годовой труд каждого народа представляет собою первоначальный фонд, который доставляет ему все необходимые для существования и удобства жизни продукты...» [6, с. 65]. Из данного утверждения следует – чем больше людей в регионе занято производительным трудом, тем, при прочих равных условиях, больший доход будет в нем наблюдаться, а значит более высокий уровень жиз-

Численность рабочей силы, тыс. человек (составлена по [4])
 [Table 1. Number of employees, thousand people (compiled by [4])]

	01.01.2014	01.01.2015	01.01.2016	01.01.2017	01.01.2018	Изменение, % [Change, %]
Центрально-Черноземный экономический район [Central black earth economic region]	3685	3670	3660	3676	3684	- 0,03
Белгородская область [Belgorod region]	810	814	806	822	823	+ 1,6
Воронежская область [Voronezh region]	1154	1161	1162	1165	1176	+ 1,9
Курская область [Kursk region]	575	571	571	570	571	- 0,7
Липецкая область [Lipetsk region]	613	597	595	597	598	- 2,4
Тамбовская область [Tambov region]	533	527	526	522	516	- 3,2

ни населения. Численность рабочей силы в Центрально-Черноземном экономическом районе представлена в таблице 1.

В ЦЧР за анализируемый период численность людей, занятых производительным трудом, снизилась на 0,03 %. При этом численность рабочей силы Воронежской области возросла на 1,9 % и за весь анализируемый период являлась наибольшей в экономическом районе, составляя на начало 2018 года 31,9 %. На втором месте находится Белгородская область, как по темпам возрастания числа производственных работников, так и по общей их численности. Разница в численности рабочей силы между двумя областями составила 30 %. В трех других регионах ЦЧР наблюдалось падение численности рабочей силы. Наиболее значительное сокращение (-3,2 %) произошло в Тамбовской области.

Однако относительно численности населения доля рабочей силы в Белгородской области (53 %) наибольшая в экономическом районе. Аналогичный показатель Воронежской области - 50 %, Тамбовской - 49 %. Сравним, в Москве данная величина составляет 57 %, Санкт-Петербурге - 57 %, Московской области - 54 %.

Данные таблицы 1 позволяют сделать предположение, что лидерами Центрально-Черноземного экономического района по объему производства

должны являться в указанном периоде Воронежская и Белгородская области, так как в них наблюдалась наибольшая численность рабочей силы. Соответственно наименьший объем выпускаемой продукции должен быть в Тамбовской области. Верность предположения можно подтвердить, проанализировав данные об объеме валового регионального продукта (ВРП), представленные в таблице 2.

В Центрально-Черноземном экономическом районе наибольший объем производства наблюдался в Воронежской и Белгородской областях, соответственно. При этом ВРП Воронежской области превышал в 2017 году валовой продукт соседнего региона на 9 %. Если сравнить это значение с разницей в численности рабочей силы, то можно констатировать наличие в Белгородской области более высокой производительности труда. Наименьшее значение ВРП зафиксировано в Тамбовской области, располагавшей наименьшей численностью рабочей силы.

В том же году ВРП Воронежской области составлял 6 %, 23 % Московской области и 22 % Ленинградской. Численность же рабочей силы Воронежской области составляла 17 % от Москвы, 29 % от Московской области и 39 % от Ленинградской. Это означает существенное отставание Воронежской области по производительности труда от социально-экономических лидеров регионов РФ.

Валовой региональный продукт, млн. рублей (составлено по [1])
[Table 2. Gross regional product, million rubles (compiled by [1])]

	01.01.2014	01.01.2015	01.01.2016	01.01.2017	01.01.2018	Изменение, % [Change, %]
Центрально-Черноземный экономический район [Central blacke arth economic region]	2004290,6	2319753,2	2602556,4	2690154,1	2836981,3	41,5
Белгородская область [Belgorod region]	569006,4	619677,7	693379,4	729083,8	785646,7	38,1
Воронежская область [Voronezh region]	611720,4	717667,2	805969,6	817283,0	865222,7	41,4
Курская область [Kursk region]	271542,5	298287,3	336999,4	362393,8	387577,2	42,7
Липецкая область [Lipetsk region]	315685,4	398464,5	448994,3	483653,3	497981,0	57,7
Тамбовская область [Tambov region]	236335,9	285656,5	317213,7	297740,2	300553,7	27,2

Для перспектив социально-экономического развития региона важно увеличение валового регионального продукта. По этому критерию оценки состояния производительных сил ЦЧР на первом месте расположилась Липецкая область. Ее ВРП увеличился за 5 лет на 57,7 %, что превышает среднее значение по району. Наименьший рост регионального продукта (27,2 %) наблюдался в Тамбовской области.

Положительная динамика изменения ВРП свидетельствует о росте производительности труда во всех субъектах ЦЧР. Однако более точно об эффективности использования рабочей силы в субъектах, о ее влиянии на социально-экономическое развитие, можно судить по доли ВРП на одного работающего – выработке. Валовой региональный продукт, приходящийся на единицу рабочей силы, представлен в таблице 3.

Воронежская область, лидер Центрально-Черноземного экономического района по общему объему валового регионального продукта, обладала третьим по величине значением ВРП, приходящимся на одного работающего, уступая по этому показателю Белгородской и Липецкой областям.

Отстает область и от Москвы (2188270 рублей на начало 2018 года), от Московской области (932553 рубля) и от Санкт-Петербурга (1271424 рубля). Данное обстоятельство означает недостаточно эффективное использование в Воронежской области имеющейся рабочей силы.

По динамике роста выработки в экономическом районе Воронежская область тоже находится на третьем месте, уступая Липецкой и Курской областям. По этому показателю эффективности производительных сил последнее место занимает Тамбовская область.

Наличие рабочей силы в достаточной численности и производительности не может являться залогом поступательного развития региона. «...история показывает, что целые страны, несмотря на усердие и бережливость их граждан, были осуждены на бедность и нищету» [4, с. 125]. Немаловажным условием социально-экономического развития является наличие достаточного количества средств производства, выступающих в качестве материальной основы производительных сил. О наличии средств производства в регионе можно судить по величине стоимости основных фондов.

Валовой региональный продукт, приходящийся на единицу рабочей силы, рублей (составлено по [4])
 [Table 3. Gross regional product per unit of labor, rubles (compiled by [4])]

	01.01.2014	01.01.2015	01.01.2016	01.01.2017	01.01.2018	Изменение, % [Change, %]
Центрально-Черноземный экономический район [Central blacke arth economic region]	543905	632085	711081	731816	770082	41,6
Белгородская область [Belgorod region]	702477	761275	860272	886963	954613	35,9
Воронежская область [Voronezh region]	530087	618146	693605	701530	735734	38,8
Курская область [Kursk region]	472248	522395	590192	635779	678769	43,7
Липецкая область [Lipetsk region]	514984	667445	754612	810139	832744	61,7
Тамбовская область [Tambov region]	443407	542043	603068	570383	582468	31,4

Данные о стоимости основных фондов в Центрально-Черноземном экономическом районе приведены в таблице 4.

Наибольшая величина стоимости основных фондов среди субъектов ЦЧР наблюдалась в Воронежской области, за которой, с существенным отставанием, следует Белгородская область. Меньше всего основных фондов было сосредоточено в Тамбовской области. Наблюдаемые различия в стоимости основных фондов характеризуют производственный потенциал регионов. Очевидно, что Воронежская область, располагавшая на начало 2018 года 29 % стоимости основных фондов Центрально-Черноземного района, является лидером по текущим производственным возможностям. Это подтверждает динамика изменения стоимости основных фондов. Так, в Воронежской области наблюдался наибольший прирост стоимости основных фондов в экономическом районе за анализируемый период. Замыкает пятерку Тамбовская область. Очевидно, потенциал развития Воронежской области существенно выше, чем соседней Тамбовской области.

Однако абсолютная величина стоимости основных фондов, сама по себе, не может рассматриваться в качестве решающего фактора социально-экономического развития. Средства производства результативны только при взаимодействии с рабочей

силой. Важно единство основных фондов и рабочей силы, как равноправных частей производительных сил региона. Поэтому необходимо выяснить, какой величиной стоимости основных фондов располагает один работающий? Стоимость основных фондов, приходящихся на единицу рабочей силы – фондовооруженность, представлена в таблице 5.

Как видно из таблицы 5, по стоимости основных фондов, на единицу рабочей силы лидером Центрально-Черноземного экономического района являлась Липецкая область, за которой следует Белгородская. Воронежская область находится на третьем месте, что означает недополученную продукцию, вследствие отсутствия у рабочей силы максимально возможного количества средств производства. Последнее место занимает Курская область. Стоимость основных фондов на единицу рабочей силы составляет в Москве 5093921 рубль, в Московской области – 1972560 рублей, в Санкт-Петербурге – 2355766 рублей.

Если же мы рассмотрим динамику фондовооруженности, то лидером экономического района была Воронежская область. Здесь за пять лет стоимость основных фондов, приходящихся на единицу рабочей силы, увеличилась на 56,0 %. Липецкая область с 47,8 % роста находилась на втором месте. Замыкает пятерку в регионе с 40,2 % роста Тамбовская область.

Таблица 4

Стоимость основных фондов, млн. рублей (составлено по [4])
 [Table 4. The cost of fixed assets, million rubles (compiled by [4])]

	01.01.2014	01.01.2015	01.01.2016	01.01.2017	01.01.2018	Изменение, % [Change, %]
Центрально-Черноземный экономический район [Central black earth economic region]	4302658	4756660	5202983	5717750	6334602	47,2
Белгородская область [Belgorod region]	1035534	1152400	1289717	1400837	1501847	45,0
Воронежская область [Voronezh region]	1158136	1233526	1401937	1534644	1841669	59,0
Курская область [Kursk region]	607109	664050	705845	805024	878321	44,7
Липецкая область [Lipetsk region]	879524	997633	1066160	1178985	1268311	44,2
Тамбовская область [Tambov region]	622355	709051	739324	798260	844454	35,7

Таблица 5

Стоимость основных фондов, приходящихся на единицу рабочей силы, рублей (составлено по [4])
 [Table 5. The cost of fixed assets per unit of labor, rubles (compiled by [4])]

	01.01.2014	01.01.2015	01.01.2016	01.01.2017	01.01.2018	Изменение, % [Change, %]
Центрально-Черноземный экономический район [Central black earth economic region]	1167614	1296093	1421580	1555427	1719490	47,3
Белгородская область [Belgorod region]	1278437	1415725	1600145	1704181	1824844	42,7
Воронежская область [Voronezh region]	1003584	1062469	1206486	1317291	1566045	56,0
Курская область [Kursk region]	1055842	1162960	1236156	1412323	1538215	45,7
Липецкая область [Lipetsk region]	1434786	1671077	1791865	1974849	2120921	47,8
Тамбовская область [Tambov region]	1167645	1345448	1405559	1529233	1636539	40,2

Поскольку основная цель функционирования основных средств – создание товаров и услуг, то важнейшим критерием эффективного их использования может выступать только объем продукции.

Чем больше произведено товаров и оказано услуг в регионе, тем выше его социально-экономическое развитие. Валовой региональный продукт, приходящийся на 1 рубль основных фон-

Валовой региональный продукт, приходящийся на 1 рубль основных фондов, рублей (составлено по [4])
 [Table 6. Gross regional product per 1 ruble of fixed assets, rubles (compiled by [4])]

	01.01.2014	01.01.2015	01.01.2016	01.01.2017	01.01.2018
Центрально-Черноземный экономический район [Central black earth economic region]	0,47	0,49	0,50	0,47	0,45
Белгородская область [Belgorod region]	0,55	0,54	0,54	0,52	0,52
Воронежская область [Voronezh region]	0,53	0,58	0,57	0,53	0,47
Курская область [Kursk region]	0,45	0,45	0,47	0,45	0,44
Липецкая область [Lipetsk region]	0,36	0,40	0,42	0,41	0,39
Тамбовская область [Tambov region]	0,38	0,40	0,43	0,37	0,36

дов – фондоотдача, представлен в таблице 6.

Наиболее высокий показатель ВРП, приходящийся на 1 рубль основных фондов в Центрально-Черноземном экономическом районе, наблюдался в Воронежской области. В среднем за анализируемый период в области на 1 рубль основных фондов приходилось 0,536 рубля ВРП. Это выше, чем в среднем по экономическому району. На втором месте с показателем 0,534 рубля находилась Белгородская область. Самый низкий показатель у Тамбовской области. Валовой региональный продукт, приходящийся на 1 рубль основных фондов Москвы составлял на начало 2018 года 0,39 рубля, Московской области – 0,44 рубля, Санкт-Петербурга – 0,52 рубля. Можно утверждать – Воронежская область обладает достаточно эффективными основными фондами не только в Центрально-Черноземном экономическом районе, но и в стране.

Эффективность производительных сил должна отразиться на социальных показателях региона, в частности, на величине заработной платы. По нашему мнению, чем выше Валовой региональный продукт, приходящийся на единицу рабочей силы (таблица 3), тем, при прочих равных условиях, выше доход рабочей силы. Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата в субъектах Центрально-Черноземного экономического района представлена в таблице 7.

Самая высокая заработная плата в ЦЧР у работников Белгородской области. Это обстоятельство свидетельствует о значительно более высоком социальном результате функционирования производительных сил области по сравнению с другими регионами района. Вторая по величине заработная плата наблюдалась в Липецкой области, располагавшая вторым по величине Валовым региональным продуктом, приходящимся на единицу рабочей силы. Воронежская область находится на третьей позиции, немного уступая лидерам. Однако отставание от ведущих субъектов страны более существенное. На начало 2018 года заработная плата в Москве была 73812 рублей, в Московской области – 46836 рублей, в Санкт-Петербурге – 53740 рублей.

ОБСУЖДЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ

Проведенный анализ позволяет утверждать, что среди субъектов Центрально-Черноземного экономического района, в наибольшей степени производительные силы получили развитие в Белгородской и Воронежской областях. Воронежская область, обладая самой большой численностью рабочей силы и крупнейшими основными фондами в экономическом районе, уступает Белгородской области по эффективности их использования и социальной ориентированности. Поэтому не удивительно, что в рейтинге регионов страны за 2017 год Белгородская область расположилась на

Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата, рублей (составлено по [4])
[Table 7. Average monthly nominal accrued salary, rubles (Based on [4])]

	01.01.2014	01.01.2015	01.01.2016	01.01.2017	01.01.2018	Изменение, % [Change, %]
Центрально-Черноземный экономический район [Central black earth economic region]	21145	22977	24106	25552	27411	29,6
Белгородская область [Belgorod region]	22221	23895	25456	27091	29066	30,8
Воронежская область [Voronezh region]	21825	24001	24906	26335	28007	28,3
Курская область [Kursk region]	21234	23099	23921	25327	27274	28,4
Липецкая область [Lipetsk region]	21391	23133	24524	26214	28455	33,0
Тамбовская область [Tambov region]	19056	20757	21725	22795	24253	27,3

13 месте [5]. При этом Воронежская область находилась на 16 позиции. Места других субъектов Центрально-Черноземного экономического района следующие: Липецкая область – 19 позиция, Курская область – 30, а Тамбовская область – 54. Присутствие четырех регионов в первой половине рейтинга означает, что в Центрально-Черноземном экономическом районе развитие производительных сил опережает среднероссийские темпы. Но по некоторым промышленным показателям наши выводы не совпадают с некоторыми воронежскими авторами [2].

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Данное исследование свидетельствует о неравномерном размещении производительных сил по субъектам Российской Федерации. Существенно различается и эффективность использования производственного потенциала. Все это необходимо учитывать при разработке различных программ социально-экономического развития регионов, а также о необходимости формирования на федеральном уровне политики территориального развития производительных сил страны.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Валовой региональный продукт по субъектам Российской Федерации. Доступно: <http://mrd.gks.ru/wps/>

wcm/connect/rosstat_ts/mrd/ru/statistics/grp/ (дата обращения: 28.08.2019)

2. Крупко А. Э., Михно В. Б. Факторы, проблемы, направления устойчивого развития Центрально-Черноземного района // Вестник Воронежского государственного университета. Серия География. Геоэкология, 2019, № 1, с. 55-73.

3. Лист Ф. Национальная система политической экономии. М., Издательство «Европа», 2005. 382 с.

4. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2018: Стат. сб. / Росстат. М., 2018. 1162 с.

5. Рейтинг социально-экономического положения регионов – 2018. Доступно: <http://riarating.ru/infografika/20180523/630091878.html> (дата обращения: 29.08.2019)

6. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. М., Эксмо, 2007. 960 с.

7. Уровень жизни населения России и стран мира в 2017 году. Доступно: <https://subscribe.ru/group/nazavalinke/14185363/> (дата обращения: 28.08.2019)

REFERENCES

1. Gross regional product for the subjects of the Russian Federation. (In Russ.) Available: http://mrd.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_ts/mrd/ru/statistics/grp/ (accessed: 28.08.2019)

2. Krupko A. E., Mikhno V. B. Faktory, problemy, napravleniya ustoychivogo razvitiya Tsentral'no-Chernozemnogo rayona [The factors, problems and main directions of sustainable development of the Central Black Soil Region]. *Vestnik Voronezskogo gosudarstvennogo univer-*

siteta. Seriya Geografiya, Geoekologiya, 2019, no. 1, pp. 55-73. (In Russ.)

3. List F. National system of political economy. Moscow, Publishing House "Europe", 2005. 382 p. (In Russ.)

4. *Region of Russia. Socio-economic indicators*. Moscow, Rosstat, 2018. 1162 p. (In Russ.)

5. Rating of socio-economic situation of the regions – 2018. (In Russ.) Available: <http://riarating.ru/infografika/20180523/630091878.html> (accessed: 29.08.2019)

6. Smith A. *Research about the nature and causes of the wealth of Nations*. Moscow, Eksmo, 2007. 960 p. (In Russ.)

7. The standard of living of the population of Russia and the world in 2017. (In Russ.) Available: <https://subscribe.ru/group/na-zavalinke/14185363/> (accessed: 28.08.2019)

КОНФЛИКТ ИНТЕРЕСОВ

Автор декларирует отсутствие явных и потенциальных конфликтов интересов, связанных с публикацией настоящей статьи.

Жук Сергей Иванович

кандидат экономических наук, доцент, Набережночелнинского института Казанского федерального университета, г. Набережные Челны, Республика Татарстан, Российская Федерация, ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3786-9781>, E-mail: serg-zhuk@yandex.ru

CONFLICT OF INTEREST

The author declares no information of obvious and potential conflicts of interest related to the publication of this article.

Sergei I. Zhuk

Cand. Sci. (Econ.), Assoc. Prof. at the Naberezhnye Chelny Institute of Kazan Federal University, Naberezhnye Chelny, Republic of Tatarstan, Russian Federation, ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3786-9781>, E-mail: serg-zhuk@yandex.ru