

## Туристский потенциал объектов доисторического культурного наследия России

А. Н. Паранина ✉

Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена,  
Российская Федерация  
(191186, г. Санкт-Петербург, Набережная реки Мойки, 48)

**Аннотация:** Цель – повышение туристского потенциала доисторических объектов культурного наследия России на основе инновационных видов деятельности, связанных с ориентированием в географическом пространстве и времени.

**Материалы и методы.** В период с 2009 по 2024 гг. в ходе полевых экспедиций были обследованы более 100 объектов доисторического культурного наследия России. Использованы стандартные методы ландшафтного и метрولوجического описания, фотофиксация в плане и в профиле (с высоты до 100 м). Камеральная обработка данных опиралась на современные методы геопространственного анализа и онлайн-калькуляторы.

**Результаты и обсуждение.** Установлено, что объекты доисторического культурного наследия ориентированы по сторонам горизонта и могут быть использованы для навигационной туристской деятельности. Преобладают объекты природного и природно-антропогенного происхождения, созданные на основе скальных выходов коренных пород или перемещенного каменного материала. В навигационной туристской деятельности эти объекты могут выполнять функции визуальных маркеров ландшафта, указывающих направление и этапы пути, визиров для пригоризонтных наблюдений, гномонов и циферблатов солнечных часов-календарей. Рассмотрены примеры на территории Воронежской области.

**Выводы.** Навигационная деятельность на доисторических объектах культурного наследия повышает разнообразие туристских продуктов и ресурсы внутреннего туризма в России. Внимание к рациональным функциям объектов наследия способствует корректному взаимодействию с ними и повышению уровня географического образования.

**Ключевые слова:** культурное наследие, доисторические объекты, условия навигации, инновационная туристская деятельность, внутренний туризм, туристские ресурсы России.

**Для цитирования:** Паранина А. Н. Туристский потенциал объектов доисторического культурного наследия России // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: География. Геоэкология, 2026, № 1, с. 87-94. DOI: <https://doi.org/10.17308/geo/1609-0683/2026/1/87-94>

### ВВЕДЕНИЕ

Доисторические объекты культурного наследия обладают высокой туристской привлекательностью, используются для брендинга территорий, привлекают исследователей разных специальностей [1-9]. Государственные документы подчеркивают значимость объектов культурной памяти для развития культурно-познавательного, научного и экологического туризма, а также укрепления единства народов России<sup>1</sup>.

Очевидно, выявление новых объектов и разработка новых видов туристской деятельности способствуют пополнению ресурсов внутреннего туризма. Кроме того, «Инновации в туристской сфере способствуют привлечению новых идей, услуг и продуктов на рынок, что позволяет сфере туризма переходить на более высокий уровень развития» [18]. Для более полного раскрытия рекреационного потенциала доисторических

объектов необходимо внедрение современных научных подходов и методов.

Методологической основой междисциплинарных исследований и рационального использования доисторических объектов культурного наследия в сфере туризма и рекреации может служить навигационная концепция информационного моделирования мира – система новых подходов, понятий и определений, географических методов и реконструкций, которая представляет древние объекты как многофункциональные элементы динамичного геокультурного пространства, первичное назначение которых – обеспечение движения и ориентирования в географическом пространстве и времени [8-12].

Навигационная деятельность на объектах доисторического наследия согласуется с задачами реализации концепции непрерывного географического образования,

© Паранина А. Н., 2026

✉ Паранина Алина Николаевна, e-mail: [galina\\_paranina@mail.ru](mailto:galina_paranina@mail.ru)



Контент доступен под лицензией Creative Commons Attribution 4.0 License.

<sup>1</sup> Распоряжение Правительства РФ «Об утверждении Стратегии развития туризма в Российской Федерации на период до 2035 года» от 20 сентября 2019 г. № 2129-р. – URL: [https://mintourism.samregion.ru/wp-content/uploads/sites/40/2021/05/rasporyazhenie-pravitelstva-rf-ot-20\\_09\\_2019-n-2129-r-red\\_-ot-23.11.2020.pdf?ysclid=m9cfv2xq8c287560549](https://mintourism.samregion.ru/wp-content/uploads/sites/40/2021/05/rasporyazhenie-pravitelstva-rf-ot-20_09_2019-n-2129-r-red_-ot-23.11.2020.pdf?ysclid=m9cfv2xq8c287560549) (дата обращения: 20.03.2025). – Текст: электронный.

которое предполагает пополнение географических знаний на протяжении всей жизни. Сегодня это способствует развитию культурно-познавательного, образовательного и научного туризма, и в перспективе может сформировать новое направление – навигационный туризм. Возможности организации различных форм навигационной деятельности в сфере рекреации связаны с высоким уровнем географического образования в России: ориентирование на местности – составная часть практической географии и основ безопасности жизнедеятельности, инструментарий ориентирования доступен для приобретения и свободного обращения в сети Интернет.

Цель исследования – представить туристский потенциал объектов доисторического культурного наследия России на основе инновационной туристской деятельности, связанной с навигацией – ориентированием и движением.

#### МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ

Для оценки навигационных свойств объектов создана база данных (БД) «Туристско-навигационный потенциал доисторических объектов культурного наследия России» (123 объекта). Полевые исследования проведены в 2009-2024 гг. на территории Русской равнины, Кавказа и Южной Сибири. В БД включены также навигационные объекты, исследованные другими авторами<sup>2</sup> [4, 14, 16, 17]. Для характеристики объектов использованы

данные дистанционного зондирования Земли (ДЗЗ) и картографические материалы, современные методы обработки пространственных данных [13].

В БД указаны навигационные характеристики объектов и условия солярной навигации на территории России, необходимые для наблюдений: азимут и высота Солнца над горизонтом, длина полуденной тени.

#### РЕЗУЛЬТАТЫ И ОБСУЖДЕНИЕ

**Классификация объектов.** Для группировки доисторических объектов, связанных с ориентированием в пространстве и времени, разработана классификация. В ее основу положены критерии, характеризующие происхождение (генезис) объектов: 1) соотношение природной и антропогенной, т.е. физической или интеллектуальной энергии (природные – священные, природно-антропогенные, антропогенные); 2) субстрат (природные компоненты) и назначение; 3) направленность творческого процесса («человек в природе» – материальное культурное наследие, распределенное в ландшафте; «природа в человеке» – нематериальное наследие, материальные предметы личного пользования) – в соответствии с определением геокультурного пространства, сформулированным В.Н. Стрелецким [15]. В блоке «Природа в человеке» объекты наследия разделены на группы по форме их презентации в вербальной и невербальной коммуникации (табл. 1).

Таблица 1

Классификация доисторических объектов наследия  
[Table 1. Classification of prehistoric heritage sites]

Направленность процесса / Direction of the process	Тип № / Type No.	Группы (виды) / Groups (types)		
		Природные священные (П) / Natural Sacred (П)	Природно-антропогенные (ПА) / Natural-anthropogenic (ПА)	Антропогенные (А) / Anthropogenic (А)
Человек в природе	1	Геоморфологические (формы рельефа)	Измененный рельеф (слабообработанные останцы)	Искусственный рельеф (пирамиды, курганы)
	2	Геологические (останцы пород, устойчивых к выветриванию)	Измененные скальные монолиты (геометрические фигуры и скульптуры, арки, гроты, почитаемые камни, затесы, следы сверления, петроглифы)	Перемещенные монолиты (лабиринты, валуны, менгиры, мегалиты различной формы)
	3	Гидрологические (озера, реки)	Естественные укрытия (стоянки, пещеры и др. временные жилища)	Искусственные жилища (стационарные дома, переносная юрта)
	4	Биологические и астрономические	Священные деревья (рощи, древние могильники)	Деревянные скульптуры (идолы)
Природа в человеке	5	Человек как «мера всех вещей», «шкала» разнообразных антропометрических систем и воплощение геоцентрической модели мира, рабочие инструменты и знания, предметы быта и личного пользования (посох / одежда / украшения, включая тату и макияж)		
	6	Инструментальная музыка и хореография (подражание объектам и процессам живой и неживой природы)		
	7	Устная традиция (передача навигационных знаний, сольное и хоровое пение, сказания, природные приметы, пословицы и поговорки)		

<sup>2</sup> *Historia y arqueología*. – URL: <http://oestrymnio.blogspot.com.es/2012/12/laberintos-de-mogor-marin.html> (дата обращения: 21.12.2021). – Текст: электронный.

В БД включены объекты, выделенные в группу «Человек в природе». В БД и пространственный анализ не включены объекты из группы П4 (биологические виды и астрономические ориентиры) и группы из блока «Природа в человеке», поскольку они не имеют четкой пространственной привязки. Статистический анализ БД показывает, что более половины объектов имеют природное и природно-антропогенное происхождение, а по природному субстрату доминируют геоморфологические и геологические объекты (ПА1, ПА2, А2).

Примеры объектов с указанием основных характеристик можно видеть в таблице 2. Детальное описание навигационной деятельности разработано в описании каждого объекта в соответствии с его типом, формой и расположением в географическом пространстве.

**Структура базы данных.** БД позволяет проанализировать туристский потенциал каждого объекта по совокупности характеристик (рис. 1).

**Общие сведения об объектах** включают: название, возраст (результаты датирования), век (по археологи-

Таблица 2

Примеры навигационных объектов доисторического наследия

[Table 2. Examples of navigational objects of prehistoric heritage]

№	Название объекта / Name of the object	Широта, (°) / Latitude (°)	Долгота, (°) / Longitude (°)	Тип/ Type	Наблюдения и измерения / Observations and measurements
1	Лабиринты о-ва Б. Заяцкий	64,971	35,665	A2	В течение всего дня
2	Керетский лабиринт	66,41	33,73	A2	На восходе и заходе Солнца
3	Умбский лабиринт	66,686	34,337	A2	На восходе и заходе Солнца
4	Лабиринты о. Олешин	64,964	35,205	A2	На восходе и заходе Солнца
5	Беломорские петроглифы	64,495	34,695	ПА2	В течение всего дня
6	Онежские петроглифы	61,674	36,029	ПА2	В течение всего дня
7	Сейды г. Воттоваара	63,074	32,626	A2	На восходе и заходе Солнца
8	Конь-камень, о. Коневец	60,857	30,596	ПА2	На восходе Солнца в дни летнего солнцестояния
9	Камень Параскевы	58,513	29,903	ПА2	На восходе и заходе Солнца в дни солнцестояний и равноденствий
10	Тиуновское святилище	59,378	42,132	A2	
11	Останцы в Дивногорье	50,967	39,3	ПА1	
12	Урочище Колбакташ	50,401	86,819	ПА2	В течение всего дня
13	Салбыкские Ворота	53,932	90,831	A2	В течение всего дня летом и на восходе в дни равноденствий

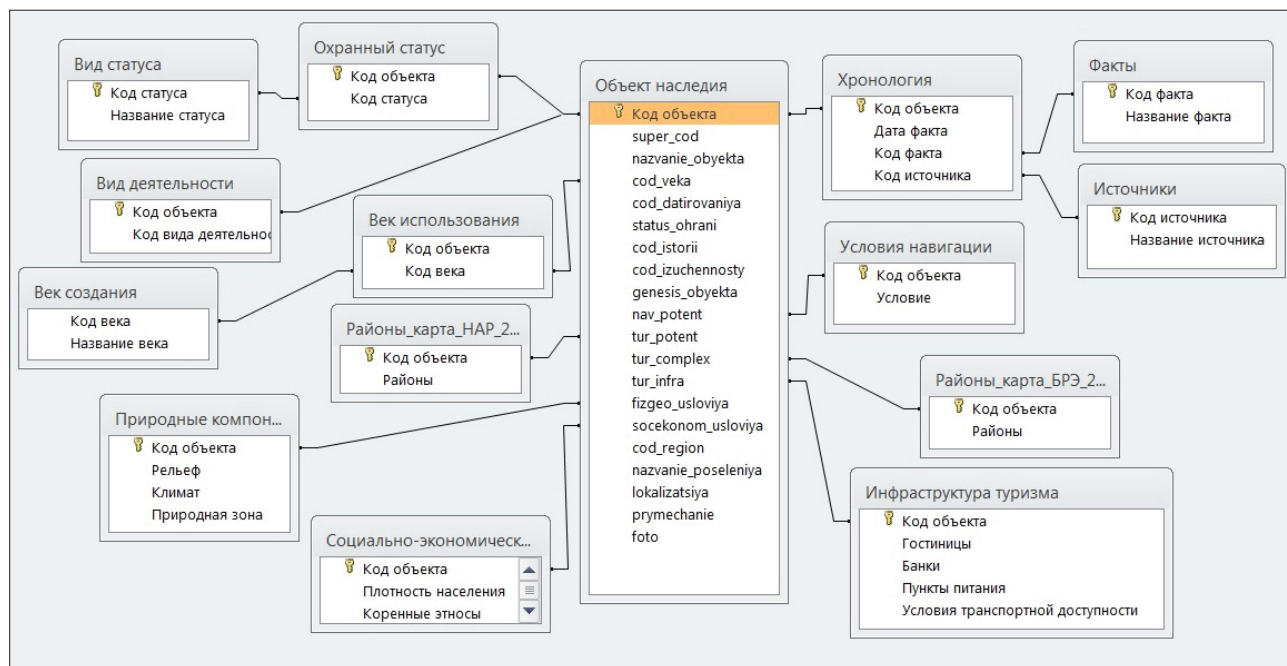


Рис. 1. Структура базы данных «Туристско-навигационный потенциал доисторических объектов культурного наследия России»

[Fig. 1. The structure of the database «Tourist and navigation potential of prehistoric cultural heritage sites of Russia»]

ческим данным), охранного статуса, названия административного региона, населенного пункта, данные о локализации и фотографию объекта. История исследования отражает хронологию пополнения знаний об объекте со ссылками на источники.

По степени изученности навигационных свойств объекты разделены на хорошо изученные (автором, другими авторами, разными авторами) и перспективные (недостаточно изученные, но яркие маркеры геопространства, как правило, имеющие сакральный статус и легенду). В группе хорошо изученных преобладают объекты, детально исследованные разными авторами; в целом, процент хорошо изученных объектов превышает долю перспективных. По генезису объекты разделены на группы, типы и виды (см. табл. 1).

Навигационный потенциал объектов складывается из трех характеристик: инструментальные свойства объекта, виды навигационной деятельности туристов и широтные условия ориентирования по Солнцу. По своим навигационным свойствам, определяющим действия с ними, объекты подразделены на три группы: 1) маркер, 2) визир и 3) гномон.

Визуальный маркер пространства – фиксирует точку пространства и служит своеобразным «маяком»: главный вид взаимодействия с таким объектом – наблюдение и фотофиксация с разного расстояния.

Визир в пригоризонтной обсерватории – объект, который фиксирует точку горизонта по принципу «прицел-мушка»: такие объекты позволяют определять время года и используются для наблюдений восходов / заходов Солнца в дни равноденствий и солнцестояний.

Гномон и циферблат солнечных часов-календарей служит для определения времени года и часов дня, для

этого проводятся наблюдения: 1) длины и направления тени в разные часы дня; 2) длины полуденной тени в разные сезоны; 3) направления тени на восходе/заходе Солнца в дни равноденствий и солнцестояний. На всех объектах рекомендована плановая фотосъемка.

Характеристика условий солнечной навигации рассчитана на каждый градус широты от 42° до 66°, что позволяет учесть световой режим двух поясов освещения (умеренный и полярный, разделенные Полярным кругом – 66,5°), а также условия наблюдений на параллелях 56°, 51° и 45°, где отмечено большое количество объектов.

Оценка физико-географических и социально-экономических условий отражает комфортность и потенциальные опасности пребывания в разные сезоны, а также возможности сочетания с другими видами туризма.

География БД объектов доисторического наследия, связанного с ориентированием и движением, представлена на рисунке 2.

**Навигационная туристско-рекреационная деятельность.** Сценарии и алгоритмы навигационной деятельности привлекают к объектам наследия в разные сезоны года, увеличивают время пребывания на открытом воздухе и стимулируют познавательную активность (табл. 3).

При этом, взаимодействие с доисторическими памятниками становится более дистанцированным (в отличие от мистических и «оздоровительных» практик, диктующих близкий контакт и вещественное взаимодействие с объектами: приношение «даров» или отламывание сувенира «на память»). Навигационная деятельность позволяет решать исследовательские задачи и может быть основой сбора материалов для студенче-



Рис. 2. Доисторические объекты навигационного назначения на территории России [Fig. 2. Prehistoric navigational objects on the territory of Russia]

Навигационная деятельность на доисторических объектах наследия  
[Table 3. Navigation activities at prehistoric heritage sites]

Технология / Technology Деятельность / Activity	Ландшафт – инструмент / Landscape -tool	Природно-рукотворный инструмент / Natural man-made tool	Рукотворный инструмент / Man-made tool
Уточнение геопозиции и фотофиксация (из центра)	Панорамная и плановая съемка природных объектов	Плановая съемка природно-рукотворных объектов	Фотосъемка инструмента и его частей
Наблюдения за светилами (фиксация направлений с помощью компаса)	Пересечение горизонта: связь с формой горизонта и линейными элементами ландшафта	Пересечение горизонта: связь с элементами ланд- шафта и археологического комплекса	Движение тени или луча света по искусственно обустроенной площадке раскрывает функции эле- ментов
Вычисления с калькулятором. Вычерчивание и анализ графиков, топопланов	Азимуты восхода / захода Солнца	Азимуты восхода / захода Солнца	Длина и направление тени
ИТОГИ	Создание базы данных. Пространственный анализ. Презентация и обсуждение полученных результатов		

ских квалификационных работ, а также может входить в программы комплексных полевых практик.

Примеры наиболее изученных к настоящему времени навигационных объектов доисторического наследия на территории Воронежской области: дивы – меловые столбы на территории музея-заповедника «Дивногорье» и каменный лабиринт в городище бронзового века близ села Мостище.

*Дивы* образовывали две линейные цепочки вдоль бровки коренных склонов речной долины Тихой Сосны при ее впадении в Дон (рис. 3), одна из них была утрачена в связи со строительством одноколейной железной дороги. Комплекс див имеет природно-ан-

тропогенное происхождение и отражает принципы определения астрономических сезонов года по точкам горизонта, которые Солнце пересекает в дни летнего и зимнего солнцестояния [10].

Организация наблюдений в дни солнцестояний может стать дополнительным стимулом для привлечения туристского потока в Дивногорье. Объектами туристского интереса здесь являются также: средневековое Маяцкое городище, пещерные храмы, широкие ландшафтные панорамы, экологические тропы, реликтовые виды растений и уникальные палеонтологические объекты.

*Мостищенский лабиринт* был раскопан воронежскими археологами и определен как астрономический

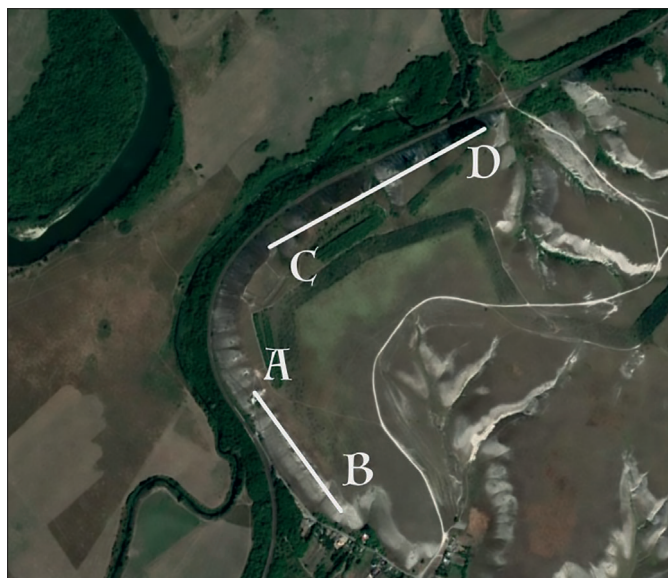


Рис. 3. Линейное расположение див: АВ, CD – линии визирования восходов/заходов Солнца в дни летнего и зимнего солнцестояния

[Fig. 3. Linear arrangement of the divs: AB, CD – sighting lines of sunrises/sunsets on the days of the summer and winter solstices]

инструмент бронзового века [3, 14, 17]. Этот вывод подтвердили последующие реконструкции инструментальных свойств лабиринтов на основе технологии циферблатов солнечных часов-календарей, стрелкой которых является тень гномона, закрепленного в центре (рис. 4) [10]. В настоящее время археологический памятник находится в законсервированном состоянии. Но это не отменяет возможности воспроизведения его модели в натуральную величину, при этом изменение местоположения в пределах одной широты ( $50^{\circ}57'$  с.ш.) никак не отразится на точности измерений.

Идея создания лабиринта-аналога прозвучала на конференции, посвященной 20-летию музея «Дивногорья», но до сих пор не реализована. Представляется, что создание такого арт-объекта не займет много сил и времени (в эксперименте на это уходит 4 часа, строительный материал – дикий камень). По расчетам на 2012 г., радиус внутреннего круга лабиринта составляет 1,9 м для высоты гномона 3,76 м. Если в качестве гномона использовать высоту человеческого роста 1,8 м, то радиус внутреннего круга составит 0,9 м, а внешнего – около 6 м (на данной географической широте соотношение высоты гномона с самой короткой полуденной тенью составляет 2:1, с самой длинной 1:3). На таком объекте могут быть отмечены также азимуты восхода /захода Солнца в дни солнцестояния (восходы –  $50^{\circ}$  и  $130^{\circ}$ ; точки заходов симметричны им относительно полуденной линии – меридиана).

#### ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Инновационная туристская деятельность, связанная с ориентированием в географическом пространстве и времени, способствует более корректному, продолжительному и продуктивному взаимодействию туристов с объектами наследия в разные сезоны года. Практика навигационной деятельности на доисторических объектах культурного наследия повышает разнообразие туристских продуктов и ресурсы внутреннего туризма в России. Наблюдения за природными явлениями в естественном ландшафте способствуют развитию пространственного мышления и мотивируют к

самообразованию – непрерывному самостоятельному повышению уровня научных знаний. Осознание рационального назначения доисторических объектов является основой уважения и бережного отношения к культурному наследию России и традиционной культуре всех народов Земли.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Александрова А. Ю., Аигина Е. В. Туристский вектор в актуализации культурного наследия // *Современные проблемы сервиса и туризма*, 2016, т. 10, № 2, с. 19-28.
2. Андреева Т. А., Подшувейт О. В., Субетто Д. А. Культурное наследие арктических музеев как объект государственного управления // *Арктика 2035: актуальные вопросы, проблемы, решения*, 2024, № 1 (17), с. 25-31.
3. Винников А. З., Синюк А. Т. *По дорогам минувших столетий. Археологи о древней истории Воронежского края*. Воронеж: Центрально-Черноземное книжное издательство, 1990. 318 с.
4. Геоинформационное картографирование в современных этнографических, конфессиональных и этноконфессиональных исследованиях / Сидорина И. Е., Сюзюмов А. А., Ракова А. И., Андреева Т. А., Артемьева О. В. // *Кунсткамера*, 2024, № 2 (24), с. 61-79.
5. Кружалин В. И., Мажар Л. Ю. Геосистемный подход к освоению туристского пространства в контексте устойчивого развития внутреннего туризма в России // *Географическая среда и живые системы*, 2023, № 4, с. 7-19.
6. Марсодолов Л. С. Отчет об исследовании Большого Салбыкского кургана и его окружения // *Материалы Саяно-Алтайской археологической экспедиции Государственного Эрмитажа*, 2015. 248 с.
7. Паранин В. И. *Историческая география летописной Руси*. Петрозаводск: Карелия, 1990. 152 с.
8. Паранин В. И. *История варваров*. Санкт-Петербург: Издательство РГО, 1998. 184 с.
9. Паранин Р. В., Паранина Г. Н. Лабиринт: ориентация в географическом пространстве и эволюция знака // *Материалы IV Поморских чтений по семиотике культуры «Геокультурное пространство Европейского Севера: генезис, структура, семантика»*, 2009, с. 516-518.
10. Паранина Г. Н. Каменные лабиринты в системе древней навигации // *Дивногорский сборник: Труды музея-заповедника «Дивногорье»*, 2012, вып. 3, с. 209-221.
11. Паранина А. Н. Семиотика географического пространства – времени как графическая матрица геральдиче-

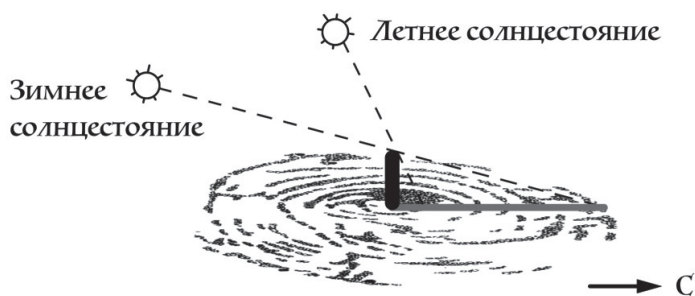


Рис. 4. Мостищенский лабиринт – солнечный календарь, реконструкция по плану, опубликованному [3, с. 159]. Гномон  $H=3,76$ , северный радиус 14 м  
 [Fig. 4. Mostishchensky labyrinth – solar calendar, reconstruction according to the plan, published [3, p. 159]. Gnomon  $H=3,76$ , northern radius 14 m]

ских знаков (на примере тамги Рюрика) // *Труды Государственного Эрмитажа: Т. 115: Геральдика: исследования и практика: материалы научной конференции 18-20 февраля 2021 года*, 2022, с. 6-12.

12. Паранина А.Н. Моделирование географического пространства и времени как основа символов власти // *Астраханский вестник экологического образования*, 2024, № 5 (83), с. 53-63.

13. Паранина А. Н. *Навигационная концепция информационного моделирования мира*. Москва: Инфра-М, 2025. 271 с.

14. Синюк А. Т., Березуцкий В. Д. *Мостищенский комплекс древних памятников (эпоха бронзы – ранний железный век)*. Воронеж, 2001. 192 с.

15. Стрелецкий В. Н. Геопространство в культурной географии // *Гуманитарная география. Научный и культурно просветительский альманах*, 2005, вып. 2, с. 330-332.

16. Хетагуров Т. Н. Археoaстрономические свойства Махческого лабиринта // *География: развитие науки и обра-*

*зования. Часть I. Коллективная монография по материалам научно-практической конференции LXIX «Герценовские чтения»*, 2016, с. 95-104.

17. Чекменев Ю. А. Астроархеологическое обоснование практического назначения мостищенского лабиринта // *Мостищенский комплекс древних памятников (эпоха бронзы – ранний железный век)*, 2001, с. 174-178.

18. Чибилева В. П., Филимонова И. Ю., Святоха Н. Ю. Инновационное развитие сферы туризма степных регионов России // *Вестник ВГУ. Серия: География. Геоэкология*, 2021, № 4, с. 3-12.

**Конфликт интересов:** Авторы декларируют отсутствие явных и потенциальных конфликтов интересов, связанных с публикацией настоящей статьи.

Поступила в редакцию: 12.04.2025

Принята к публикации: 27.02.2026

UDC 910.1; 911.3.009; 913(338.48)

ISSN 1609-0683

DOI: <https://doi.org/10.17308/geo/1609-0683/2026/1/87-94>

## Tourist Potential of Prehistoric Cultural Heritage Sites of Russia

A. N. Paranina ✉

*Herzen State Pedagogical University of Russia, Russian Federation  
(48, Moika River Embankment, Str. Petersburg, 191186)*

**Abstract.** The purpose is to increase the tourism potential of prehistoric cultural heritage sites in Russia through innovative activities related to orientation in geographic space and time.

**Materials and methods.** More than 100 prehistoric cultural heritage sites in Russia were surveyed during field expeditions from 2009 to 2024. Standard methods of landscape and metrological description, photo recording in plan and profile (from a height of up to 100 m) were used. Office data processing was based on modern methods of geospatial analysis and online calculators.

**Results and discussion.** It has been established that prehistoric cultural heritage sites are oriented to the cardinal directions and can be used for navigational tourism activities. Objects of natural and natural-anthropogenic origin predominate, created on the basis of rock outcrops of bedrock or displaced stone material. In navigational tourism activities, these objects can perform the functions of visual landscape markers indicating the direction and stages of the route, sights for near-horizon observations, gnomons and dials of sundials-calendars. Examples in the Voronezh Region are considered.

**Conclusions.** Navigational activities at prehistoric cultural heritage sites increase the diversity of tourism products and domestic tourism resources in Russia. Attention to the rational functions of heritage sites contributes to correct interaction with them and an increase in the level of geographical education.

**Key words:** cultural heritage, prehistoric sites, navigation conditions, innovative tourism activities, domestic tourism, tourism resources of Russia.

**For citation:** Paranina A.N. Tourist Potential of Prehistoric Cultural Heritage Sites of Russia. *Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo universiteta. Seria: Geografija. Geoekologija*, 2026, no. 1, pp. 87-94. (In Russ.) DOI: <https://doi.org/10.17308/geo/1609-0683/2026/1/87-94>

### REFERENCES

1. Aleksandrova A. Yu., Aigina Ye. V. Turistskiy vektor v aktualizatsii kul'turnogo naslediya [Tourist vector in the actualization of cultural heritage]. *Sovremennyye problemy servisa i turizma*, 2016, vol. 10, no. 2, pp. 19-28. (In Russ.)

2. Andreeva T. A., Podshujevt O. V., Subetto D. A. Kul'turnoe nasledie arkticheskikh mu-zeev kak ob"ekt gosudarstvennogo upravleniya [Cultural heritage of Arctic museums as an object of public administration]. *Arktika 2035: aktual'nye voprosy, problemy, resheniya*, 2024, no. 1 (17), pp. 25-31. (In Russ.)

3. Vinnikov A. Z., Sinyuk A. T. *Po dorogam minuvshih stoletij. Arheologi o drevnej istorii Voronezhskogo kraja* [Along the roads of past centuries. Archaeologists on the ancient history of the Voronezh region]. Voronezh: Central'no-Chernozemnoe knizhnoe izdatel'stvo, 1990. 318 p. (In Russ.)

4. Geoinformacionnoe kartografirovaniye v sovremennykh etnograficheskikh, konfessi-onal'nykh i etnokonfessi-onal'nykh issledovaniyakh [Geoinformation mapping in modern ethnographic, confessional and ethnoconfessional studies] / Sidorina I. E., Syuzuy-

© Paranina A.N., 2026

✉ Alina N. Paranina, e-mail: [galina\\_paranina@mail.ru](mailto:galina_paranina@mail.ru)



The content is available under Creative Commons Attribution 4.0 License.

mov A. A., Rakova A. I., Andreeva T. A., Artem'eva O. V. *Kunst-kamera*, 2024, no. 2 (24), pp. 61-79. (In Russ.)

5. Kruzhalin V. I., Mazhar L. Yu. Geosistemnyj podhod k osvoeniyu turistskogo prostranstva v kontekste ustojchivogo razvitiya vnutrennego turizma v Rossii [Geosystemic approach to the development of tourist space in the context of sustainable development of domestic tourism in Russia]. *Geograficheskaya sreda i zhivye sistemy*, 2023, no. 4, pp. 7-19. (In Russ.)

6. Marsodolov L. S. *Otchet ob issledovanii Bol'shogo Salbyk-skogo kurgana i ego okruzeniya* [Report on the study of the Great Salbyk Kurgan and its surroundings]. *Materialy Sayano-Altajskoj arheologich. Ekspedicii Gosudarstvennogo Ermitazha*, 2015, no. 6, 248 p. (In Russ.)

7. Parani V. I. *Istoricheskaya geografija letopisnoj Rusi* [Historical geography of chronicle Rus]. Petrozavodsk: Kareliya, 1990. 152 p. (In Russ.)

8. Parani V. I. *Istoriya varvarov* [History of the barbarians]. Saint-Petersburg: Izdateistvo RGO, 1998. 184 p. (In Russ.)

9. Parani R. V., Parani G. N. Labirint: orientaciya v geograficheskom prostranstve i evolyuciya znaka [Labyrinth: Orientation in Geographical Space and Evolution of the Sign]. *Materialy IV Pomorskikh chtenij po semiotike kul'tury, 7-11 iyulya 2008 g., Pinezhsij zapovednik «Geokul'turnoe prostranstvo Evropejskogo Severa: genesis, struktura, semantika»*, 2009, pp. 516-518. (In Russ.)

10. Parani G. N. Kamennye labirinty v sisteme drevnej navigacii [Stone Labyrinths in the System of Ancient Navigation]. *Divnogorskij sbornik: Trudy muzeja-zapovednika «Divnogor'e»*, 2012, vol. 3, pp. 209-221. (In Russ.)

11. Parani A. N. Semiotika geograficheskogo prostranstva – vremeni kak grafiche-skaya matrica geraldicheskikh znakov (na primere tamgi Ryurika) [Semiotics of geographical space – time as a graphic matrix of heraldic signs (using the Rurik tamga as an example)]. *Trudy Gosudarstvennogo Ermitazha: T. 115: Gerdal'dika: issledovaniya i praktika: materialy nauchnoj konferencii*, 2022, pp. 6-12. (In Russ.)

12. Parani A. N. Modelirovanie geograficheskogo prostranstva i vremeni kak osnova simvolov vlasti [Modeling of geographical

space and time as the basis for symbols of power]. *Astrahanskij vestnik ekologicheskogo obrazovaniya*, 2024, no. 5 (83), pp. 53-63. (In Russ.)

13. Parani A. N. *Navigacionnaya koncepciya informacionnogo modelirovaniya mira* [Navigation concept of information modeling of the world]. Moscow: Infra-M, 2025. 271 p. (In Russ.)

14. Sinyuk A. T., Berezuckij V. D. *Mostishchenskiy kompleks drevnih pamyatnikov (epoha bronzy – rannij zheleznyj vek)* [Mostishchensky complex of ancient monuments (Bronze Age – Early Iron Age)]. Voronezh, 2001. 192 p. (In Russ.)

15. Streleckij V. N. Geoprostranstvo v kul'turnoj geografii [Geospace in cultural geography]. *Gumanitarnaya geografiya. Nauchnyj i kul'turno-prosvetitel'skij al'manah*, 2005, v. 2, pp. 330-332. (In Russ.)

16. Hetagurov T. N. Arheoastronomicheskie svoystva Mahcheskogo labirinta [Archeoastronomical properties of the Makhchensky labyrinth]. *Geografija: razvitie nauki i obrazovaniya. Chast' I. Kollektivnaya monografija po materialam nauchno-prakticheskoy konferencii LXIX «Gercenovskie chtenija»*, 2016, pp. 95-104. (In Russ.)

17. Chekmenev Yu. A. *Astroarheologicheskoe obosnovanie prakticheskogo naznacheniya mo-stishchenskogo labirinta* [Astroarchaeological substantiation of the practical purpose of the Mostishchensky labyrinth]. *Mostishchenskiy kompleks drevnih pamyatnikov (epoha bronzy – rannij zheleznyj vek)*, 2001, pp. 174-178. (In Russ.)

18. Chibileva V. P., Filimonova I. Yu., Svyatoka N. Yu. Innovacionnoe razvitie sfery turizma stepnyh regionov Rossii [Innovative development of the tourism sector in the steppe regions of Russia]. *Vestnik Voronezskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Geografija. Geoekologiya*, 2021, no. 4, pp. 3-12. (In Russ.)

**Conflict of interests:** The author declares no information of obvious and potential conflicts of interest related to the publication of this article.

Received: 12.04.2025

Accepted: 27.02.2026

Паранина Алина Николаевна  
Кандидат географических наук, доцент кафедры физической географии и природопользования РГПУ им. А.И. Герцена, г. Санкт-Петербург, Российская Федерация, ORCID: 0000-0003-0570-0391, e-mail: galina\_paranina@mail.ru

Alina N. Paranina  
Cand. Sci. (Geogr.), Assoc. Prof. at the Department of Physical Geography and Nature Management, Herzen State Pedagogical University of Russia, St. Petersburg, Russian Federation, ORCID: 0000-0003-0570-0391, e-mail: galina\_paranina@mail.ru