УДК 94(470)«18»(093.3)
DOI: https://doi.org/10.17308/history/1995-5480/2026/2/81-85

ВЕЛИКИЙ ГУМАНИСТ И НАРОДНИК: К ХАРАКТЕРИСТИКЕ ЛИЧНОЙ ПЕРЕПИСКИ Л. Н. ТОЛСТОГО И Л. Е. ОБОЛЕНСКОГО В 1889 – НАЧАЛЕ 1900-х ГОДОВ

А. В. Китаева

Воронежский государственный лесотехнический университет имени Г. Ф. Морозова

THE GREAT HUMANIST AND POPULIST: TOWARDS A CHARACTERIZATION OF THE PERSONAL CORRESPONDENCE OF L. N. TOLSTOY AND L. E. OBOLENSKY IN 1889 – EARLY 1900S

A. V. Kitaeva

Voronezh State University of Forestry and Technologies named after G. F. Morozov

Аннотация: *представлен систематический обзор личной переписки Л. Е. Оболенского и Л. Н. Толстого с 1889 по начало 1900-х гг. Автор обозначил ключевые позиции эпистолярного наследия деятелей, занимавших важное место в общественно-политической, социальной и культурной жизни России второй половины XIX – начала XX в.*
Ключевые слова: *Л. Е. Оболенский, Л. Н. Толстой, личная переписка, народничество.*

Abstract: *the article presents a systematic review of the personal correspondence of L. E. Obolensky and L. N. Tolstoy from 1889 to the early 1900s. The author identifies the key positions of the epistolary heritage of figures who occupy an important place in the socio-political, social and cultural life of Russia in the second half of the XIX – early XX century.*
Key words: *L. E. Obolensky, L. N. Tolstoy, personal correspondence, populism.*

Переписка Л. Е. Оболенского (1845–1906) – идеолога легального, в частности, «культурного» народничества[1], публициста, редактора журналов «Свет», «Мысль» и «Русское богатство», а также беллетриста и философа с великим русским писателем и общественным деятелем – графом Л. Н. Толстым (1828–1910) началась весной 1885 г., когда они познакомились в период формирования нового издательства «Посредник» с целью распространения книг в народной среде [2, с. 63].

Интерес к рассмотрению взглядов Л. Н. Толстого возник у исследователей давно, так как писатель оставил большое достояние, начиная с публицистических произведений и заканчивая эпистолярным наследием. Взаимоотношения Оболенского и Толстого, в частности, анализировались И. В. Петровицкой и Э. Г. Бабаевым. В ходе переписки Оболенского с Толстым в рамках указанного периода было отправлено обоими участниками переписки в совокупности порядка 15 писем. Они были разными по объему: короткими, если касались передачи какой-либо конкретной информации и предложений, и обширными в случае, когда содержали размышления и обратную связь на опубликованные видными деятелями второй половины XIX – начала XX в. произведения. Фрагментарность переписки связана с тем, что народник и писатель не находились в тесных дружеских отношениях; к тому же Оболенского огорчали отрица-

[1] «Культурное» народничество – это литературно-общественное течение, которое акцентирует внимание на необходимости сближения интеллигенции с народом через культурную работу в земстве, печати и кооперации [1, с. 83].

© Китаева А. В., 2026

Контент доступен под лицензией Creative Commons Attribution 4.0 License.
The content is available under Creative Commons Attribution 4.0 License.

тельные ответы Толстого на его редакционные просьбы, в связи с чем переписка на некоторое время прерывалась. Вместе с тем, в переписке не было упоминаний о назначении личных встреч Толстого и Оболенского.

В связи с этим объектом исследования являются характер и проблематика личной переписки Л. Н. Толстого и Л. Е. Оболенского. Предмет исследования – личные письма Толстого и Оболенского с 1889 по начало 1900-х гг. Целью статьи являются анализ и реконструкция переписки Л. Н. Толстого с Л. Е. Оболенским, выявление взглядов и отношений народника и писателя. Мы полагаем, что содержание личных писем в указанный период касалось в большей степени литературной и философской сторон взглядов и деятельности Оболенского и Толстого, поскольку их до начала 1900-х гг. соединяли работа в журнале «Русское богатство», редактором которого являлся Леонид Егорович, а после – поддержание связи друг с другом.

Обратим внимание на уровень межличностных отношений Толстого и Оболенского. Толстой симпатизировал личности Оболенского: он воспринимал редактора как человека искреннего и «с самыми нравственными убеждениями». Наряду с этим его журнал «Русское богатство» он считал по своему направлению одним из самых близких по духу [3, с. 296]. Так, Толстой в письме к К. М. Сибирякову от 8 мая 1885 г. писал: «Журнал же его нравится мне по своему направлению больше всех существующих. Направление его определеннее других и шире вместе с тем, так как основа его есть христианское учение». Также в этом письме Толстой обещал Сибирякову «больше работать в нем» [4, с. 245].

Одно из направлений личной переписки – обсуждение актуальных для общества тем в рамках литературного творчества. Еще в 1889 г., когда дальнейшее руководство журналом «Русское богатство» стало находиться под вопросом, Оболенский написал Толстому письмо, в котором описывал ситуацию с журналом и просил каким-либо образом помочь. Лев Николаевич на присланное письмо ответил, что ему грустно от того, в каких «запутанных материальных условиях» оказался Леонид Егорович, однако его статьи и должность сотрудника не смогут ничем помочь журналу. Также граф упоминает в письме свою жену, которая «огорчилась», прочитав содержание письма Оболенского. Толстой попросил редактора не делиться информацией из ответного письма с его женой в случае, «если бог приведет» увидеться Оболенскому с ней [5, с. 301].

В том же году Толстой передал на рассмотрение Оболенскому статью под названием «Об искусстве». Редактор «Русского богатства» с радостью данную статью принял. Журнал уже в тот момент перестал находиться в стабильном положении, поэтому нужны были свежие идеи, новые статьи, авторитетные и известные читателям имена [6, с. 313].

22 марта 1889 г. Толстой написал Оболенскому письмо, в котором уведомил редактора о том, что послал «несколько слов об искусстве», которые изначально написал для редактора «Русской мысли», либерального публициста и литературного критика В. А. Гольцева. Помимо этого, просил Оболенского внести «корректуру» или печатать в первичном виде [5, с. 238].

Со статьей «Об искусстве» возникли сложности: замысел статьи был, но сама статья формулировалась довольно тяжело, из-за чего ее написание часто останавливалось. В письме П. И. Бирюкову от 17 мая 1889 г. Толстой писал: «Я все писал об искусстве. Все разрастается, и я вижу, что опять не удается напечатать в "Русском богатстве". Вопрос-то слишком важный. Не одно искусство, а и наука: вообще, вся духовная деятельность и духовное богатство человечества – что оно, откуда оно и какое настоящее истинное духовное богатство. Я нынче бросил на время и стал писать Крейц[ерову] Сонату. Это пошло легко» [там же, с. 256].

Из-за отказа Толстого напечатать вовремя Оболенский несколько лет «сердился» на графа. Подчеркивая уважение к Оболенскому, писатель, извиняясь, в письме от 15 октября 1892 г. отправил письмо: «Мне очень грустно узнать, что вы сердились на меня, в особенности потому, ч[то] я кроме самых добрых чувств ничего не испытывал к вам. Если я ничего не мог отдать в ваш журнал ("Русское богатство". – *прим. автора*), то не от недостатка желания. Мне так хотелось напечатать тогда у вас статью об искусстве, но она не вышла у меня и до сих пор» [7, с. 265–266]. В журнале «Русское богатство» статья на тему искусства так и не была напечатана.

В начале 1900-х гг. закончилась история взаимодействия Толстого с журналом «Русское богатство». В 1900 г. Оболенский опубликовал критическую рецензию на повесть Льва Николаевича «Крейцерова соната» в известном для широкой публики издании «Новости и биржевая газета» [6, с. 314]. Оболенский в письме Толстому от 25 марта 1890 г. выразил свое недовольство реакцией «негодования» среди молодого поколения, а именно – «женской и чистой» половины человечества на произведение Л. Н. Толстого «Крейцерова соната». Негативное отношение, по его мнению, вызвано тем, что мысли автора высказаны от лица персонажа (Позднышева), которого Оболенский характеризует как «негодяя и изверга» [8, с. 63].

В ответном письме Оболенскому от 29–31 (?) марта 1890 г. отражен четкий взгляд Льва Николаевича к вопросам о смысловом наделении героев его рассказов определенными чертами. В частности, автор

выразил свое несогласие с критикой его рассказа и объяснил свою точку зрения относительно поднятой в произведении проблемы «неправильности и потому бедственности половых отношений». Он считал, что причина негодования молодежи заключается в неверном понимании идей его рассказа. Толстой также подчеркнул, что для него важно не сделать ничего худого своими литературными произведениями, и надеялся, что ему это удается [там же, с. 61–62].

Стоит отметить, что сохранилось также черновое (неотправленное) письмо Толстого Оболенскому от 28 марта (?) 1890 г. Автор рукописи объяснил, что герой его рассказа имеет право говорить о пережитом опыте и менять свое мнение под влиянием пройденных событий [8, с. 62–63].

После длительного молчания Оболенский в письме от 19 января 1899 г. просил Толстого предоставить художественный отрывок с целью публичного прочтения на литературном вечере в пользу голодающих. Он выразил пожелание, чтобы в отрывке говорилось о крестьянских детях. Однако Толстой через четыре дня отправил ответное послание с отказом, поскольку, как сам объяснил, «завален делом» [9, с. 48].

В том же году 16 декабря Оболенский отправил писателю письмо, в котором выразил глубокие и искренние эмоции, вызванные прочтением отрывков романа «Воскресение» Л. Н. Толстого. Автор письма восхитился произведением, подметил высокое качество романа и способность автора давать читателю «чудное состояние души» [там же, с. 282–283]. В письме от 1 января 1900 г. создатель произведения выражает благодарность за проявленное к нему отношение публициста: «Очень благодарен, – отреагировал Толстой, – моему писанию за то, что оно возвратило вам доброе отношение ко мне. Это дороже всего» [там же, с. 282]. Таким образом, Толстой был тронут обратной связью Оболенского на произведение, поскольку в одностороннем порядке полагал, что своим отказом предоставлять рукописный материал он навредил дружескому отношению с народником.

Помимо обсуждения литературной деятельности, личная переписка Оболенского с Толстым касалась философских вопросов. Например, 27 октября 1892 г. Оболенский обратился с просьбой к Толстому. Он запросил высказать свое мнение о том, как преодолеть свои индивидуальность, эгоизм и честолюбие. В ответном письме Оболенскому, направленном в Одессу, от 8 декабря 1892 г. граф выделил «три ступени жизни: 1) для своего животного, 2) для славы людской, 3) для бога» и подчеркнул, что человек на протяжении жизни находится на всех названных ступенях. Он, вместе с тем, обозначил сложность разграничения и выбора «ступеней», а также важность стремления к высшим духовным целям. «Важно, главное то, чтобы знать, какая ступень ниже, какая выше, и желать, – рассуждал Толстой, – всегда стоять на высшей или скорее стремиться к ней. Среди самых страшных «несчастий»-положений он выделял следующие: «нос провалится, присудят к каторге, все признаю[т] мерзавцем». Никакие другие условия, по Толстому, не могут отделить человека «от заботы о славе людской» [7, с. 282–283].

В письме от 15 апреля 1903 г., после длительной паузы в переписке с Толстым, Оболенский поделился горем своей знакомой, которая потеряла сына. 6 мая 1903 г. Толстой в послании к легальному народнику отразил свои мысли по вопросу приближения к концу жизни. Оно, как указал автор письма, вызывает не только «крохотное», «ничтожное» «чувство радости от прекращения усталости», но и глубокое «благодарное умиление» перед всей прожитой жизнью. Толстой поделился с публицистом, что люди на протяжении жизни много раз испытывают это чувство и он не исключение. Притом оно возникало у Толстого не тогда, когда он был освобожден от «временных страстей-желаний», а, наоборот, когда был напрямую связан с ними, «порабощен», от чего не получал счастья. Также Толстой отметил парадокс жизни и смерти: «мало того, когда просто нездоровится… не видишь жизни и часто думается, как заснуть совсем, заснуть навсегда»; однако, когда человек находится лицом к лицу к смерти, жизнь становится насыщенной, светлой, отчего «желание уйти от того, что одно вечно и неистребимо». Он с горечью подытожил, что жизнь человека ужасна «и с горем и без горя» только в том случае, если он представит себе, «что только света, что в окошке, что только и жизни, что та частица ее, кот[орую] мы знаем здесь» [10, с. 117–118].

Кроме взаимодействия в области литературы, общественные деятели нередко делились личными переживаниями и своими событиями из жизни. Так, Оболенский в послании (не датировано, но, предположительно, отправлено адресату в 1891 г.) к Толстому делился информацией о текущем жизненном этапе: о продаже журнала «Русское богатство», переезде в Одессу и деятельности в газете «Одесские новости». В ответ на это письмо Толстой выразил радость и пожелал публицисту состояния душевного подъема, связанного со служением начатому делу [7, с. 266].

Таким образом, детальный анализ исследуемой проблемы показал, что на протяжении 1889 – начала 1900-х гг. переписка Л. Н. Толстого с Л. Е. Оболенским была фрагментарной, но при этом охватывала как литературные дискуссии, так и философские вопросы, личные переживания. Толстой делился своими взглядами, а Оболенский, в свою очередь, выражал мысли и эмоции.

Вместе с тем, отметим, что переписка отражает взаимный интерес и уважение авторов. Очевидно, что

Толстой видел в журнале «Русское богатство» общность интересов, а Оболенский воспринимал Толстого как авторитетного и принципиального единомышленника. Однако два эпизода не дали развиться контактам более широко: задержка со статьей для журнала и отказ в предоставлении текста для благотворительности.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Мокшин Г. Н.* Кто такие народники-культурники? // Вестник Воронеж. гос. ун-та. Сер.: История. Политология. Социология. 2016. № 3. С. 82–86.

2. *Китаева А. В.* Л. Е. Оболенский и Л. Н. Толстой : характер переписки в 1885–1886 гг. // XXIV Международная научно-практическая конференция (22–23 мая 2025 г., Ухта). Коммуникации. Общество. Духовность – 2025. К Году защитника Отечества и 80-летию Победы в Великой Отечественной войне 1941–1945 годов : материалы конференции : в 2 ч. Ч. 1 / под общ. ред. Т. С. Крестовских. Ухта : Изд-во УГТУ, 2025. С. 62–65.

3. *Петровицкая И. В.* О докладе Э. Г. Бабаева на заседании научной группы музея Л. Н. Толстого 23 марта 1994 г. : «Л. Н. Толстой и редактор журнала "Русское богатство" Л. Е. Оболенский» // Русская литература и журналистика в движении времени. 2016. № 1. С. 295–298.

4. *Толстой Л. Н.* Полное собрание сочинений. Письма 1880–1886 : в 90 т. Т. 63 / под общ. ред. В. Г. Черткова. М. ; Л. : Гос. изд-во худ. лит-ры, 1934. 523 с.

5. *Толстой Л. Н.* Полное собрание сочинений. Письма 1887–1889 : в 90 т. Т. 64 / под общ. ред. В. Г. Черткова. М. ; Л. : Гос. изд-во худ. лит-ры, 1953. 396 с.

6. *Бабаев Э. Г.* Л. Н. Толстой и редактор журнала «Русское богатство» Л. Е. Оболенский // Русская литература и журналистика в движении времени. 2016. № 1. С. 298–318.

7. *Толстой Л. Н.* Полное собрание сочинений. Письма 1891 (июль–декабрь)–1893 : в 90 т. Т. 66 / под общ. ред. В. Г. Черткова. М. ; Л. : Гос. изд-во худ. лит-ры, 1953. 528 с.

8. *Толстой Л. Н.* Полное собрание сочинений. Письма 1890–1891 (январь–июнь) : в 90 т. Т. 65 / под общ. ред. В. Г. Черткова. М. ; Л. : Гос. изд-во худ. лит-ры, 1953. 372 с.

9. *Толстой Л. Н.* Полное собрание сочинений. Письма 1899–1900 : в 90 т. Т. 72 / под общ. ред. В. Г. Черткова. М. ; Л. : Гос. изд-во худ. лит-ры, 1933. 629 с.

10. *Толстой Л. Н.* Полное собрание сочинений. Письма 1903 : в 90 т. Т. 74 / под общ. ред. В. Г. Черткова. М. ; Л. : Гос. изд-во худ. лит-ры, 1954. 328 с.

REFERENCES

1. Mokshin G. N. Kto takie narodniki-kul`turniki? In: *Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Istoriya. Politologiya. Sociologiya*. 2016. No. 3. S. 82–86.

2. Kitaeva A. V. L. E. Obolenskij i L. N. Tolstoj: harakter perepiski v 1885–1886 gg. In: *XXIV Mezhdunarodnaya nauchno-prakticheskaya konferenciya (22–23 maya 2025 g.; Uxta). Kommunikacii. Obshhestvo. Duxovnost` – 2025. K Godu zashhitnika Otechestva i 80-letiyu Pobedy` v Velikoj Otechestvennoj vojne 1941–1945 godov*. Materialy` konferencii. V 2 ch. Ch. 1. Pod obshch. red. T. S. Krestovskih. Uxta: Izd-vo UGTU, 2025. S. 62–65.

3. Petroviczkaya I. V. O doklade E`. G. Babaeva na zasedanii nauchnoj gruppy` muzeya L. N. Tolstogo 23 marta 1994 g.: «L. N. Tolstoj i redaktor zhurnala «Russkoe bogatstvo» L. E. Obolenskij». In: *Russkaya literatura i zhurnalistika v dvizhenii vremeni.* 2016. No. 1. S. 295–298.

4. Tolstoj L. N. Polnoe sobranie sochinenij. Pis`ma 1880–1886. V 90 t. T. 63. Pod obshch. red. V. G. Chertkova. M.; L.: Gos. izd-vo hud. lit-ry, 1934. 523 s.

5. Tolstoj L. N. Polnoe sobranie sochinenij. Pis`ma 1887–1889. V 90 t. T. 64. Pod obshch. red. V. G. Chertkova. M.; L.: Gos. izd-vo hud. lit-ry, 1953. 396 s.

6. Babaev E`. G. L. N. Tolstoj i redaktor zhurnala «Russkoe bogatstvo» L. E. Obolenskij. In: *Russkaya literatura i zhurnalistika v dvizhenii vremeni.* 2016. No. 1. S. 298–318.

7. Tolstoj L. N. Polnoe sobranie sochinenij. Pis`ma 1891 (iyul`–dekabr`)–1893. V 90 t. T. 66. Pod obshch. red. V. G. Chertkova. M.; L.: Gos. izd-vo hud. lit-ry`, 1953. 528 s.

8. Tolstoj L. N. Polnoe sobranie sochinenij. Pis`ma 1890–1891 (yanvar`–iyun`). V 90 t. T. 65. Pod obshch. red. V. G. Chertkova. M.; L.: Gos. izd-vo hud. lit-ry`, 1953. 372 s.

9. Tolstoj L. N. Polnoe sobranie sochinenij. Pis`ma 1899–1900. V 90 t. T. 72. Pod obshch. red. V. G. Chertkova. M.; L.: Gos. izd-vo hud. lit-ry`, 1933. 629 s.

10. Tolstoj L. N. Polnoe sobranie sochinenij. Pis`ma 1903. V 90 t. T. 74. Pod obshch. red. V. G. Chertkova. M.; L.: Gos. izd-vo hud. lit-ry`, 1954. 328 s.

Воронежский государственный лесотехнический университет имени Г. Ф. Морозова

Китаева А. В., аспирант кафедры социально-гуманитарных наук

E-mail: k.alla99@mail.ru

Поступила в редакцию 11 февраля 2026 г.

Принята к публикации 6 апреля 2026 г.

Для цитирования:

Китаева А. В. Великий гуманист и народник: к характеристике личной переписки Л. Н. Толстого и Л. Е. Оболенского в 1889 – начале 1900-х годов // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: История. Политология. Социология. 2026. № 2. С. 81–85. DOI: https://doi.org/10.17308/history/1995-5480/2026/2/81-85

Voronezh State University of Forestry and Technologies named after G. F. Morozov

Kitaeva A. V., Post-graduate Student of the Department of Social Sciences and Humanities

E-mail: k.alla99@mail.ru

Received: 11 February 2026

Accepted: 6 April 2026

For citation

Kitaeva A. V. The great humanist and populist: towards a characterization of the personal correspondence of L. N. Tolstoy and L. E. Obolensky in 1889 – early 1900s. *Proceedings of Voronezh State University. Series: History. Political science. Sociology.* 2026. No. 2. Pp. 81–85. DOI: https://doi.org/10.17308/history/1995-5480/2026/2/81-85