

**ДЕЛА О ГОСПИТАЛИЗАЦИИ ГРАЖДАНИНА В МЕДИЦИНСКУЮ
ОРГАНИЗАЦИЮ В НЕДОБРОВОЛЬНОМ ПОРЯДКЕ
И ДЕЛА ОБ ОГРАНИЧЕНИИ ДЕЕСПОСОБНОСТИ,
ПРИЗНАНИИ ГРАЖДАНИНА НЕДЕЕСПОСОБНЫМ:
НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ***

М. С. Павлова

*Национальный исследовательский
университет «Высшая школа экономики»*

Поступила в редакцию 3 августа 2022 г.

Аннотация: в настоящей статье автор проводит сравнительно-правовой анализ дел о госпитализации гражданина в медицинскую организацию в недобровольном порядке и дел об ограничении дееспособности, признании гражданина недееспособным, которые, несмотря на схожие основания (психическое расстройство), рассматриваются в разных видах судопроизводства: в административном и гражданском соответственно. Российское процессуальное законодательство, регулирующее порядок рассмотрения и разрешения данных категорий дел, характеризуется рядом пробелов и коллизий. Так, в КАС РФ не регламентирован детально порядок недобровольной госпитализации граждан, страдающих синдромом зависимости от алкоголя, наркотических или токсических веществ, а также лиц, в отношении которых имеют место подозрения на наличие вирусных инфекций, а в ГПК РФ отсутствуют нормы о порядке проведения выездных заседаний суда, нормы, обеспечивающие обязательное участие профессионального представителя лица, чья дееспособность оспаривается, а также родственников таких лиц. На основании изложенного автором выдвинуты некоторые предложения, направленные на совершенствование процессуального регламента рассмотрения и разрешения исследуемых категорий дел.

Ключевые слова: дела о госпитализации гражданина в медицинскую организацию в недобровольном порядке, дела о лишении дееспособности, психическое расстройство, административное судопроизводство.

Abstract: in the article the author analyses cases of hospitalization of a citizen to a medical organization in an involuntary manner and cases of limitation of legal capacity, cases on the recognition of a citizen as incompetent that are considered in different types of legal proceedings: administrative and civil. Russian procedural legislation contains some collisions and gaps. For example, KAS RF doesn't regulate in detail the procedure for involuntary hospitalization of citizens suffering from the syndrome of dependence on alcohol, narcotic or toxic substances of persons, persons who are suspected of the presence of viral infections as well, whereas there aren't norms about the visiting sessions of the court, mandatory participation of a professional representative of a person whose legal capacity is disputed and his relatives in GPK RF. In conclusion the author

* Статья подготовлена с использованием справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».

suggests some proposals aimed at improvement of the procedural rules for consideration and resolution of the investigated categories of cases.

Key words: *cases of hospitalization of a citizen to a medical organization in an involuntary manner, cases of deprivation of legal capacity, mental disorder, administrative proceedings.*

Административные дела о госпитализации гражданина в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, о продлении срока госпитализации или о психиатрическом освидетельствовании гражданина в недобровольном порядке (далее – административные дела о принудительной госпитализации граждан) в последние годы приобрели особое социальное звучание: с одной стороны, система отечественного здравоохранения строится на принципе информированного добровольного согласия пациента, а с другой – в исключительных случаях, исчерпывающим образом определенных в законодательстве, воле лица не придается решающего значения¹. Так, еще в 2010-х гг. правовые позиции Конституционного Суда РФ сводились к тому, что в данных категориях дел речь идет об ограничении личной свободы и одном из видов задержания, обусловленными необходимостью обеспечения повышенных гарантий правовой и социальной защиты².

До вступления в силу Кодекса административного судопроизводства РФ (далее – КАС РФ)³ дела о принудительной госпитализации граждан

¹ См.: *Бурашникова Н. А.* Принципы рассмотрения дел о принудительной госпитализации в психиатрический стационар в свете решений Европейского суда // Судья. 2017. № 2 ; *Ерофеев С. В., Ерофеева И. С.* Принцип информированного согласия пациента : обзор зарубежной медицинской и юридической практики // Медицинское право. 2006. № 3 ; *Аргунова Ю. Н.* Права граждан при оказании психиатрической помощи. М., 2014 ; *Шишков С. Н., Гречишкина Н. А.* Психиатрические вопросы в Кодексе административного судопроизводства РФ // Российский психиатрический журнал. 2015. № 4 ; *Галковская Н. Г.* Проблемы совершенствования механизма судебной защиты прав граждан, госпитализируемых в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, в недобровольном порядке // Вестник Томского гос. ун-та. Серия: Право. 2015. № 3 (17) ; *Седова Н. Н., Соломатина Е. В.* Правовая концепция информированного согласия : достижения и потери // Медицинское право. 2015. № 2 ; и др.

² По жалобе гражданки Хорошавцевой Надежды Николаевны на нарушение ее конституционных прав рядом положений Закона Российской Федерации «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» и Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации : определение Конституционного Суда РФ от 05.03.2009 № 544-О-П ; *Шишков С. Н., Гречишкина Н. А.* Указ. соч. ; По делу о проверке конституционности ряда положений статей 37, 52, 135, 222, 284, 286 и 379.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и части четвертой статьи 28 Закона Российской Федерации «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» в связи с жалобами граждан Ю. К. Гудковой, П. В. Штукатурова и М. А. Яшиной : постановление Конституционного Суда РФ от 27.02.2009 № 4-П ; и др.

³ Кодекс административного судопроизводства РФ : федер. закон от 08.03.2015 № 21-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2015. № 10. Ст. 1391.

рассматривались по правилам гражданского судопроизводства в порядке особого производства, нормы которого не отражали в полной мере специфику этих споров. Более того, до настоящего времени в теории процессуального права не сложилось единого подхода к пониманию их правовой природы. Одна группа ученых относит такие дела к административному судопроизводству⁴, а другая настаивает на их бесспорном характере⁵. Полагаем, дела указанной категории отличает дуалистический характер. Так, с одной стороны, суд, разрешая вопрос о принудительной госпитализации, выполняет охранительную функцию и подтверждает наличие либо отсутствие юридического факта необходимости оказания медицинской помощи. С другой стороны, отнесение таких дел к административным предопределено в том числе наличием спора о праве публичном: медицинская организация, обладающая властными полномочиями, либо прокурор как должностное лицо (властный субъект) ставят перед судом вопрос о целесообразности оказания соответствующей помощи гражданину, который сам в добровольном порядке от такой помощи отказывается, защищая тем самым право не только конкретного лица на охрану здоровья и медицинскую помощь, но и в целом интересы общества, поскольку лицо, страдающее психическим и иными видами расстройств, может представлять опасность для окружающих его людей. В свою очередь, гражданин, не соглашаясь с основаниями для госпитализации, защищает принадлежащее ему право на свободу и личную неприкосновенность. Суд, разрешая возникший между ними спор об ограничении правового статуса гражданина (в случае госпитализации, безусловно, лицо лишается возможности в полной мере реализовывать принадлежащие ему права), осуществляет предварительный контроль за законностью действий и решений должностных лиц медицинской организации по отношению к гражданину. Следовательно, изъятие данной категории дел из особого производства как производства бесспорного логично и обусловлено неспособностью гражданской процессуальной формы предоставить должные механизмы правового регулирования, отражающие специфику соответствующих споров. Полагаем, в КАС РФ отражены обе концепции:

2022. № 3

⁴ См.: *Бурлакова Н. Г.* Процессуальные особенности рассмотрения гражданских дел о принудительной госпитализации граждан в медицинский стационар : дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2006 ; *Тихомирова Ю. В.* Производство по делам о принудительной госпитализации гражданина в психиатрический стационар и принудительном психиатрическом освидетельствовании : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2004.

⁵ См.: *Лунарев Е. Б.* Административно-правовые споры в сфере медицинской деятельности // *Медицинское право.* 2019. № 4 ; Комментарий к Кодексу административного судопроизводства Российской Федерации (поглавный) / под ред. А. А. Муравьева. М., 2015 ; *Аргунов В. В.* О «бесспорных» моментах проекта кодекса административного судопроизводства // *Арбитражный и гражданский процесс.* 2014. № 4 ; *Никулинская Н. Ф.* Процессуальный порядок рассмотрения судами гражданских дел о принудительной госпитализации гражданина в психиатрический стационар // *Юрист.* 2007. № 11.

относя дела о принудительной госпитализации к обязательному судебному контролю за соблюдением прав и свобод человека и гражданина в сфере властеотношений (в случае отказа от нахождения в медицинской организации в целях прохождения лечения последняя, применяя определенные властные полномочия, ставит в суде вопрос о принудительном помещении лица в стационар), Кодекс также регламентирует порядок предъявления административного искового заявления как средства правовой защиты. Тем не менее, определяя правовую природу данной категории дел как публично-правовую и распространяя на нее административно-процессуальную форму, законодатель оставил в составе гражданского судопроизводства, казалось бы, схожие по правовой природе и социальному назначению дела об ограничении дееспособности гражданина, признании гражданина недееспособным (глава 31 Гражданского процессуального кодекса РФ, далее – ГПК РФ⁶).

Целью настоящего исследования является разработка предложений по совершенствованию норм, регулирующих судебный порядок разрешения судами общей юрисдикции дел о принудительной госпитализации. В качестве задач выступают анализ оснований принудительной госпитализации; изучение института выездных заседаний; исследование проблемы надлежащего извещения родственников лица, признаваемого недееспособным; рассмотрение вопроса об обязательном участии профессионального представителя.

Основания для принудительной госпитализации в медицинскую организацию

В соответствии с главой 30 КАС РФ основанием для госпитализации граждан в недобровольном порядке является факт психического расстройства, подтвержденный мотивированным заключением комиссии врачей-психиатров. При этом законодательство и судебная практика исходят из невозможности недобровольной госпитализации граждан, страдающих синдромом зависимости от алкоголя, наркотических или токсических веществ, поскольку они не относятся к категории тяжелых психических расстройств; больные алкоголизмом (наркоманией, токсикоманией) подлежат недобровольной госпитализации только при наличии тяжелого психического расстройства, подтвержденного мотивированным заключением врачебной комиссии, после вынесения судебного решения при наличии оснований, предусмотренных ст. 29 Федерального закона от 08.01.1998 № 3-ФЗ «О наркотических веществах и психотропных веществах» (далее – Закон о психиатрической помощи)⁷. Принудительная госпитализация таких лиц в связи с их нуждаемостью в лечении как тако-

⁶ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 14.11.2002 № 138-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 46. Ст. 4532.

⁷ О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании : Закон РФ от 02.07.1992 № 3185-1 // Ведомости СНД и ВС РФ. 1992. № 33. Ст. 1913.

вом недопустима⁸. Обращает на себя внимание следующее обстоятельство: суды в целом при рассмотрении дел о госпитализации ограничиваются формальным перечислением правовых норм («закон не предусматривает»), однако при этом они не исследуют фактическую сторону дела: степень зависимости лица, диагноз, его доходы, условия проживания лица и влияние образа жизни на членов его семьи и т. д., суд не оценивает степень возможной общественной опасности лиц, страдающих различными видами зависимости, не устанавливает причинно-следственные связи между симптомами болезни и характером опасных действий и не взвешивает риски в случае непредставления необходимого лечения⁹.

Таким образом, в настоящее время процедура госпитализации лица, больного наркоманией или страдающего иными видами зависимости, в недобровольном порядке российским законодательством не урегулирована (в соответствии с п. 2 ст. 54 Закона о психиатрической помощи необходимо добровольное информированное согласие гражданина на медицинское вмешательство). Полагаем, данный подход создает предпосылки для реальной угрозы жизни не только самого лица, страдающего различными видами зависимости, но и для членов его семьи, прежде всего несовершеннолетних, а также иных лиц (общества в целом), которые могут претерпевать неблагоприятные последствия его действий. При этом обратим внимание, что Классификация психических расстройств МКБ-10 в разделе «F10-F19 Психические и поведенческие расстройства вследствие употребления психоактивных веществ» среди последствий применения соответствующих веществ указывает, в том числе, агрессивность, грубость, снижение уровня сознания, параноидную идеацию, галлюцинации, нарушения личностного функционирования, что, безусловно, свидетельствует о необходимости оказания помощи специалиста, в частности, с возможным нахождением гражданина на лечении в стационарных условиях.

Следующей актуальной проблемой является вопрос о возможности принудительной госпитализации лиц, в отношении которых имеют место подозрения на наличие вирусных инфекций, в том числе в период всплеска соответствующих заболеваний. Верховный Суд РФ разъяснил, что на основании Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» на граждан возлагаются обязанности выполнять требования санитарного законодательства, а также постановлений, предписаний должностных лиц, осуществляющих федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор, в частности постановления главных государственных санитарных врачей и их заместителей о госпитализации для обследования или об изоляции больных инфекционными заболеваниями, представляющими опасность

⁸ О наркотических веществах и психотропных веществах: федер. закон от 08.01.1998 № 3-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1998. № 2. Ст. 219.

⁹ Обзор судебной практики Верховного Суда РФ. 2021. № 3 ; Определение Верховного Суда РФ от 30.09.2015 № 46-КГ15-17 ; Апелляционное определение Нижегородского областного суда от 28.02.2022 по делу № 33а-2544/2022 ; и др.

для окружающих, и лиц с подозрением на такие заболевания, о госпитализации или об изоляции граждан, находившихся в контакте с больными инфекционными заболеваниями, представляющими опасность для окружающих¹⁰. Несмотря на то что п. 3 ч. 1 ст. 274 КАС РФ закрепляет аналогию закона и допускает возможность рассмотрения по правилам главы 30 КАС РФ иных административных дел о госпитализации гражданина в медицинскую организацию непсихиатрического профиля, оказывающую медицинскую помощь в стационарных условиях, в добровольном порядке, *если федеральным законом предусмотрен судебный порядок* рассмотрения соответствующих требований, в настоящее время в Кодексе по-прежнему отсутствуют нормы, подробно регламентирующие процессуальный порядок принятия изоляционных мер различного характера в отношении названных категорий граждан в добровольном порядке (за исключением лиц, больных заразной формой туберкулеза). Федеральные законы, императивно устанавливающие именно судебный порядок разрешения таких категорий дел, в российском законодательстве отсутствуют. Более того, суды, удовлетворяя требования о принудительной госпитализации граждан в силу неисполнения требований о самоизоляции, свои решения основывают преимущественно на нормах материального законодательства (санитарно-эпидемиологическое законодательство, постановления Правительства РФ и других органов государственной власти, КоАП РФ)¹¹, лишь иногда ссылаясь на норму п. 3 ч. 1 ст. 274 КАС РФ.

Эффективна та правовая система, которая восприимчива к происходящим в обществе изменениям и быстро реагирует на его потребности и запросы. Рост случаев, связанных с госпитализацией в медицинские организации непсихиатрического профиля, описанные выше коллизии и пробелы законодательства создают предпосылки к расширению оснований для медицинского вмешательства, которыми следует признавать не только факт психического расстройства, а также нуждаемость, потребность организма конкретного лица в лечении, поскольку отсутствие последнего сопряжено с угрозой его жизни и здоровью. Отсутствие в специализированном процессуальном законе – КАС РФ – единого судебного порядка госпитализации в медицинские организации непсихиатрического профиля в добровольном порядке лиц, страдающих наркотической и иными видами зависимости, имеющими подозрения на наличие заразной формы инфекционного заболевания, противопоказания для ре-

¹⁰ Обзор по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) № 3 : утв. Президиумом Верховного Суда РФ 17.02.2021 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2021. № 4.

¹¹ Решение Ковровского городского суда Владимирской области от 28.02.2022 по делу № 2а-822/2022 ; решение Орловского районного суда Орловской области от 30.04.2020 по делу № 2а-955/2020 ; кассационное определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 04.12.2020 № 88а-27874/2020 ; и др.

ализации права на управление транспортными средствами и др., создает риски применения диверсификационных процедур рассмотрения таких категорий дел, отличного друг от друга толкования процессуальных норм судами разного уровня, непонимания оснований принудительной госпитализации и в целом не способствует достижению единообразия судебной практики. На основании изложенного предлагаем закрепить в отдельной главе КАС РФ унифицированную процедуру рассмотрения и разрешения судами данной категории дел, подробно урегулировав нормы об определении срока действия соответствующих мер, круге субъектов права на обращение в суд с административным иском заявлением (прокурор; государственные органы, должностные лица в соответствии со ст. 40 КАС РФ), сокращенном сроке рассмотрения таких административных дел. Полагаем, социальная направленность предмета судебного разбирательства предопределяет возможность суда выйти за пределы доводов и оснований заявленных требований. Особое внимание следует уделить предмету доказывания, подробно перечислив в Кодексе минимум необходимых для исследования доказательств (заключение врачебной комиссии, подтверждающей необходимость госпитализации в целях оказания медицинской помощи (лечения) и др.), и праву суда истребовать доказательства по собственной инициативе (например, запросить историю болезни, назначить дополнительную экспертизу, вызвать в суд родных административного ответчика, обратиться за консультациями к специалисту, опрос судом административного ответчика по обстоятельствам госпитализации, если состояние его здоровья позволяет явиться в суд и не создает опасности для его жизни, здоровья и здоровья и жизни окружающих и др.). Безусловно, нецелесообразно и трудновыполнимо перечислять в КАС РФ все возможные основания принудительной госпитализации в медицинские организации непсихиатрического профиля, поэтому соответствующая глава может получить название «производство по административным делам о госпитализации гражданина в медицинскую организацию в недобровольном порядке, о продлении срока госпитализации в недобровольном порядке по иным основаниям, не связанным с психическим расстройством».

2022. № 3

Дела об ограничении дееспособности граждан, признании граждан недееспособными: пределы юрисдикции КАС РФ

Прежде всего отметим, что несмотря на одинаковые основания, законодатель четко разграничивает процессуальный порядок рассмотрения и разрешения дел о недобровольной госпитализации и дел об ограничении дееспособности граждан, признании граждан недееспособными, относя их к разным видам судопроизводства. Так, согласно главе 31 ГПК РФ гражданин может быть признан недееспособным вследствие психического расстройства, а ограничен – на основании установления юридического факта злоупотребления им спиртными напитками или наркотическими средствами. Отнесение данной категории дел к гражданскому судопроизводству обусловлено разным характером заявляемых требований: реше-

ние вопроса о дееспособности лица не находится в плоскости публичных правоотношений как отношений неравенства и не требует применения механизмов, предусмотренных КАС РФ. Так, речь идет о подтверждении судом способности гражданина своими действиями приобретать, осуществлять гражданские права и исполнять обязанности, т. е. об установлении юридического факта дееспособности или недееспособности лица как основания его участия в правоотношениях. Не вдаваясь в дискуссию о правовой природе дел особого производства (ибо это не является предметом настоящей статьи), отметим лишь, что формально спор о субъективном материальном праве в данном случае отсутствует, но при возникновении такового в соответствии с ч. 3 ст. 263 ГПК РФ судья выносит определение об оставлении заявления без рассмотрения, в котором разъясняет заявителю и другим заинтересованным лицам их право разрешить спор в порядке искового производства. Однако при возникновении обстоятельств, свидетельствующих о необходимости госпитализации без согласия гражданина, соответствующее требование, подаваемое медицинской организацией, в которую помещен гражданин, либо прокурором, разрешается уже по правилам главы 31 КАС РФ. С нашей точки зрения, сами дела о лишении либо ограничении дееспособности граждан не следует относить к категории административных, поскольку предметом судебного разбирательства в них выступает только требование об установлении конкретного правового статуса лица, не находящегося в подчиненном положении по отношению к заявителям и не обязанного исполнять их властные распоряжения, а последствия возникают в имущественной сфере правоотношений. Субъекты, обращающиеся в суд с соответствующим заявлением, не применяли власть по отношению к гражданину: не выносили властных решений и не отказывали в реализации прав, поэтому его права в публично-правовой сфере пока не нарушены, а следовательно, отсутствует сам предмет судебного разбирательства, необходимый для административного судопроизводства. Более того, ГПК РФ наделяет судью более активными полномочиями по данной категории дел: согласно ст. 283 Кодекса при явном уклонении гражданина, в отношении которого возбуждено дело, от прохождения экспертизы суд в судебном заседании с участием прокурора и психиатра может вынести определение о принудительном направлении гражданина на судебно-психиатрическую экспертизу. Данная норма не противоречит принципам состязательности и равноправия гражданского процесса и не наделяет его признаками административно-процессуальной формы, а введена с учетом специфики рассматриваемых правоотношений с целью получения максимально полной информации об обстоятельствах дела, поскольку выводы именно судебно-психиатрической экспертизы являются основанием для решения вопроса о правовом статусе гражданина.

Однако на практике возможны ситуации, когда в заявлении, подаваемом по правилам главы 31 ГПК РФ, содержатся одновременно требование и о лишении гражданина дееспособности, и о помещении в медицинскую организацию в недобровольном порядке. Считаем, что в подобных

случаях судья всегда должен разделять требования на основании ст. 33.1 ГПК РФ, при этом гражданское дело о лишении дееспособности следует приостанавливать согласно ст. 215 ГПК РФ до решения вопроса о психическом здоровье гражданина в порядке административного судопроизводства, поскольку в противном случае (при ведении двух параллельных дел) возникает риск наличия противоположных решений, в частности, если выводы экспертиз, назначенных по гражданскому и административному делам, будут содержать взаимоисключающие данные о признаках психического расстройства лица, что является основанием и для лишения дееспособности гражданина, и для его принудительной госпитализации. Речь идет о здоровье человека, а следовательно, ограничении его правового статуса, поэтому полагаем, что в приоритетном порядке сначала должен быть решен вопрос о необходимости оказания медицинской помощи лицу и последующей госпитализации, а затем, в зависимости от психического состояния гражданина и результатов лечения, уже решаться вопрос о лишении/ограничении его дееспособности в порядке гражданского судопроизводства.

О некоторых пробелах правового регулирования дел в главе 31 ГПК РФ

Нормы главы 31 ГПК РФ не всегда учитывают ограниченные возможности лиц, страдающих психическими расстройствами, и не раскрывают полностью процессуальные особенности рассмотрения и разрешения данной категории дел. Существующие пробелы могут привести к нарушению прав лица, признаваемого недееспособным или ограниченно дееспособным.

1. Проблема оперативности выездных заседаний.

В соответствии с положениями абз. 2 ч. 1 ст. 284 ГПК РФ, если состояние лица, в отношении которого решается вопрос о лишении либо ограничении дееспособности, не позволяет ему явиться в зал судебного заседания, дело рассматривается по месту нахождения гражданина, в том числе в медицинской организации. На практике в целях ускорения судопроизводства выездные заседания все чаще стали приобретать формальный характер и нередко в рамках одного такого заседания судья рассматривает сразу несколько десятков дел, при этом пациентам, ожидающим в коридоре учреждения вызова в кабинет, в котором находится судья вместе с прокурором, нередко не объясняют даже цель визита должностных лиц. В целом обращает на себя внимание оперативность таких процедур в ущерб интересам лиц, в отношении которых ставится вопрос о лишении либо ограничении правового статуса. Более того, едва ли при подобной организации выездных заседаний соблюдаются такие принципы гражданского процессуального права, как равноправие, диспозитивность, состязательность, гласность и др. Полагаем, в законодательстве следует более подробно регламентировать в целом порядок проведения выездных заседаний, допуская их только в исключительных случаях (например, для обездвиженных пациентов) на основании мотивированного опреде-

ления судьи и при условии тщательной проверки всех обстоятельств дела при отсутствии оснований сомневаться в достоверности и полноте сведений, представленных врачами в подтверждение необходимости проведения судебного заседания в медицинском стационаре.

2. В судебной практике встречаются случаи, когда медицинские учреждения, лечение в которых проходят граждане, подают заявление о признании последних недееспособными, при этом родственники таких лиц узнают о судебном процессе уже после вступления решения в законную силу, что является прямым нарушением права на судебную защиту и свидетельствует о фактах злоупотреблений. Так, по одному из дел, рассмотренному Нагатинским районным судом, муж случайно узнал о том, что суд признал его супругу недееспособной, в дальнейшем это привело к сложностям в получении копий судебных постановлений и обжалованию решения¹². При этом опрос родных позволяет суду получить дополнительные сведения об обстоятельствах дела, а также разъяснить последние юридические последствия ограничения правового статуса лица. В связи с этим считаем, что в ГПК РФ целесообразно ввести нормы, предусматривающие привлечение к процессу в качестве обязательных участников (заинтересованных лиц) родственников и представителей лица, в отношении которого ставится вопрос о лишении либо ограничении дееспособности, включая адвокатов, предусмотреть механизм их обязательного извещения о судебных заседаниях, а также усилить контроль судей за фактическим получением таких извещений адресатами. Например, одним из вариантов может быть общее правило, согласно которому не допускается проведение первого слушания по делу в отсутствие надлежащим образом извещенных родственников гражданина, а также при отсутствии у суда сведений о причинах их неявки. При таких обстоятельствах судья выносит определение об отложении судебного заседания с указанием даты, места и времени следующего заседания и направляет его неявившимся участникам. В случае повторной неявки без указания причин возможен запрос информации по месту работы родственников, а если последние не могут присутствовать на судебном заседании по уважительной причине, тогда суд предлагает дать им письменные объяснения в порядке обеспечения доказательств до разрешения дела по существу. Полагаем, по таким делам целесообразно в обязательном порядке проводить предварительное судебное заседание, в ходе которого судья предпринимает меры по сбору доказательств, подробному изучению материалов дела и надлежащему извещению и привлечению в процесс всех заинтересованных лиц.

Особое значение привлечение родственников гражданина к участию в деле в качестве заинтересованных лиц и обеспечение их фактического присутствия приобретает в выездных заседаниях, поскольку выступает дополнительной гарантией открытости, публичности процесса и в определенной степени подконтрольности действий суда и иных участников.

¹² Решение Нагатинского районного суда от 06.07.2018.

3. Регламентация порядка проведения процедуры судебно-психиатрической экспертизы пациентам, находящимся на лечении в медицинских учреждениях.

На практике лицам, находящимся в медицинских учреждениях на лечении, не всегда разъясняют порядок и цели проводимых в отношении их процедур. Так, вызывая гражданина на рядовой медицинский осмотр в кабинет, содержание задаваемых вопросов нередко свидетельствует о фактическом проведении судебно-психиатрической экспертизы, данные которой впоследствии приобщаются к материалам дела. В целях минимизации злоупотреблений в данной области в ГПК РФ возможно закрепить норму об обязательном уведомлении пациента, что в отношении его проводится именно судебно-психиатрическая экспертиза с целью решения вопроса о его дееспособности в судебном порядке. Соответствующий документ, подписанный гражданином, целесообразно рассматривать как одно из условий допустимости заключения судебно-психиатрической экспертизы в качестве судебного доказательства.

Полагаем, что на заседания по данной категории дел суду в обязательном порядке следует также вызывать эксперта(ов), давшего(их) заключение, в целях более детального изучения поведенческих особенностей пациента и понимания его состояния.

4. Обеспечение обязательного участия профессионального представителя лица, чья дееспособность оспаривается.

Гражданин, страдающий психическим заболеванием и находящийся на лечении в медицинской организации, не способен самостоятельно защищать свои права в суде при решении вопроса о лишении его дееспособности, а нередко такие лица не осознают в полной мере происходящее, не понимая юридических последствий лишения или ограничения их статуса. Отдельно хотелось бы обратить внимание на ситуацию, когда заявителем по таким делам выступает психиатрическая больница или интернат, которые могут иметь прямо противоположный с гражданином процессуальный интерес (иногда – корыстный). В силу указанных причин одной из гарантий соблюдения принципов равноправия, состязательности процесса и доступности правосудия может стать обеспечение по данной категории дел обязательного представительства для лица, признаваемого недееспособным, с одновременным наделением поверенного права на обжалование судебных постановлений, в том числе даже если в доверенности не оговорено данное специальное полномочие либо при отсутствии доверенности как таковой (по аналогии с ч. 6 ст. 277 КАС РФ, соответствующая поправка с указанием на данную категорию дел может быть внесена в ст. 50 ГПК РФ).

Проведенное выше исследование процессуального порядка рассмотрения и разрешения дел о принудительной госпитализации граждан в административном судопроизводстве и дел о лишении (ограничении) дееспособности по правилам ГПК РФ привели автора к выводу о нецелесообразности распространения административно-процессуальной формы на гражданские дела, поскольку в последних соответствующие отноше-

ния не являются отношениями неравенства; общие и специальные нормы ГПК РФ предназначены для разрешения конфликтных ситуаций (в данном случае – для устранения неопределенности в правовом статусе гражданина) между равноправными участниками. Однако анализ положений главы 31 ГПК РФ показал, что законодатель не всегда учитывает особенности данной категории дел, допуская пробелы в правовом регулировании некоторых институтов. Так, в совершенствовании нуждаются нормы об обязательном участии профессионального представителя лица, чья дееспособность оспаривается, об обеспечении надлежащего извещения его родственников о времени и месте судебного заседания, необходимо более подробно регламентировать процедуру проведения судебно-психиатрической экспертизы, особенно в тех случаях, когда пациент уже находится в медицинской организации на лечении. Перечисленные проблемы приобретают еще более актуальное значение при проведении выездных заседаний, которые нормами ГПК РФ практически не урегулированы и на практике превращаются в формальную процедуру, нарушающую принципы гласности, состязательности, равноправия и диспозитивности.

Отдельного внимания заслуживает проблема конкретизации и расширения в процессуальном законодательстве (в КАС РФ) оснований для принудительной госпитализации граждан. В настоящее время таким основанием является только установленный комиссией врачей-психиатров в соответствующем заключении факт психического расстройства лица, однако наличие иных зависимостей (алкогольной, наркотической и др.) в равной степени может свидетельствовать не только о нуждаемости гражданина в лечении (от которого он сам в силу неспособности адекватно оценивать уровень риска отказывается), но также и о различной степени опасности таких лиц для окружающих их людей и общества в целом.

Библиографический список

Аргунов В. В. О «беспорных» моментах проекта кодекса административного судопроизводства // Арбитражный и гражданский процесс. 2014. № 4. С. 39–44.

Аргунова Ю. Н. Права граждан при оказании психиатрической помощи. М., 2014. С. 640.

Бурашниковая Н. А. Принципы рассмотрения дел о принудительной госпитализации в психиатрический стационар в свете решений Европейского суда // Судья. 2017. № 2.

Бурлакова Н. Г. Процессуальные особенности рассмотрения гражданских дел о принудительной госпитализации граждан в медицинский стационар : дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2006.

Галковская Н. Г. Проблемы совершенствования механизма судебной защиты прав граждан, госпитализируемых в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, в недобровольном порядке // Вестник Томского гос. ун-та. Серия: Право. 2015. № 3 (17). С. 80–91.

Ерофеев С. В., Ерофеева И. С. Принцип информированного согласия пациента : обзор зарубежной медицинской и юридической практики // Медицинское право. 2006. № 3. С. 8.

Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации. Комментарий к Кодексу административного судопроизводства Российской Федерации (поглавный) / под ред. А. А. Муравьева. М. : Проспект, 2015.

Лунарев Е. Б. Административно-правовые споры в сфере медицинской деятельности // Медицинское право. 2019. № 4. С. 18–22.

Никулинская Н. Ф. Процессуальный порядок рассмотрения судами гражданских дел о принудительной госпитализации гражданина в психиатрический стационар // Юрист. 2007. № 11.

Седова Н. Н., Соломатина Е. В. Правовая концепция информированного согласия : достижения и потери // Медицинское право. 2015. № 2. С. 6–11.

Шишков С. Н., Гречишкина Н. А. Психиатрические вопросы в Кодексе административного судопроизводства РФ // Российский психиатрический журнал. 2015. № 4.

References

Argunov V. V. On the «indisputable» moments of the draft code of administrative proceedings // Arbitration and civil procedure. 2014. № 4. P. 39–44.

Argunova Yu. N. The rights of citizens in the provision of psychiatric care. М., 2014. P. 640.

Burashnikova N. A. Consideration of the case on the initiation of a case on the initiation of hospitalization in a psychiatric hospital in the decisions of the court of the court // Judge. 2017. № 2.

Burlakova N. G. Procedural features of the consideration of the case on bringing to responsibility the hospitalization of citizens in medical hospitals: dis. competition for the degree of candidate of legal sciences at Tomsk State University. Tomsk, 2006.

Galkovskaya N. G. Problems with the application of the mechanism of judicial protection of the rights of citizens hospitalized in a state organization providing psychiatric care in stationary conditions, involuntarily // Proceedings of the Tomsk State University. Right. 2015. № 3 (17). P. 80–91.

Erofeev S. V., Erofeeva I. S. The principle of patient information counseling: a review of foreign medical and judicial practice // Medical Law. 2006. № 3. P. 8.

Code of Administrative Procedure of the Russian Federation. Commentary on the Code of Administrative Procedure of the Russian Federation (main) / Ed. A. A. Muravieva. М. : Prospect, 2015.

Luparev E. B. Administrative and legal disputes in the field of medical activity // Medical Law. 2019. № 4. P. 18–22.

Nikulinskaya N. F. Procedural order of the trial in the case of forced hospitalization of a citizen in a psychiatric hospital // Lawyer. 2007. № 11.

Sedova N. N., Solomatina E. V. Legal concept of information education: achievements and losses // Medical Law. 2015. № 2. P. 6–11.

Shishkov S. N., Grechishkina N. A. Psychiatric issues in the Code of Administrative Procedure of the Russian Federation // Russian Psychiatric Journal. 2015. № 4.

Для цитирования:

Павлова М. С. Дела о госпитализации гражданина в медицинскую организацию в недобровольном порядке и дела об ограничении дееспособности, признании гражданина недееспособным: некоторые вопросы теории и практики // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. 2022. № 3 (50). С. 190–203. DOI: <https://doi.org/10.17308/law/1995-5502/2022/3/190-203>

Recommended citation:

Pavlova M. S. Cases of involuntary hospitalization of a citizen to a medical organization and cases of restriction of legal capacity, recognition of a citizen as incompetent: some issues of theory and practice // Proceedings of Voronezh State University. Series: Law. 2022. № 3 (50). P. 190–203. DOI: <https://doi.org/10.17308/law/1995-5502/2022/3/190-203>

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»

Павлова М. С., кандидат юридических наук, доцент департамента дисциплин систем судопроизводства и уголовного права факультета права

E-mail: margo.pavlova.1977@rambler.ru

National Research University «Higher School of Economics»

Pavlova M. S., Candidate of Legal Sciences, Associate Professor of the Court Proceedings and Criminal Law of the Law Department

E-mail: margo.pavlova.1977@rambler.ru