

УДК 342.56

DOI: <https://doi.org/10.17308/law/1995-5502/2022/4/149-166>

НЕЗАВИСИМОСТЬ СУДЕЙ В СУДЕБНОМ АДМИНИСТРИРОВАНИИ

Л. Е. Кравцова

Амурский государственный университет (г. Благовещенск)

Поступила в редакцию 29 августа 2022 г.

Аннотация: рассматриваются организационно-административные, управленческие процессы в судебной системе, и неформальные практики внутрисудебного администрирования. Неочевидное влияние на независимость судей в процессе управления судом исследуется с учетом возможности самих судей реагировать на него. Проанализирована реальная возможность реализации судьями права на обращение в органы судейского сообщества в случае, когда председатель суда использует явно неэффективные методы руководства, влияющие на судейскую независимость. Сделан вывод о необходимости расширения способов и форм «обратной связи» между председателем суда, органами судейского сообщества и судьями со снижением в них элемента бюрократизации.

Ключевые слова: судебное администрирование, независимость судей, председатель суда, защита судей.

Abstract: *the article deals with organizational, administrative, managerial processes in the judicial system. The author considers implicit, informal practices in judicial administration. It is noted that these practices influence the judges, including from the side of the chairman of the court. It is dealt with the ability of judges to respond to an implicit influence on their independence in judicial administration. Attention is drawn to the possibility of a judge to actually apply for protection if the management is ineffective. The author concludes that it is necessary to expand the forms of communication between the chairman of the court, the bodies of the judicial community and judges and it is necessary to reduce bureaucracy.*

Key words: *judicial administration, independence of judges, chairman of the court, protection of judges.*

Российская Конституция закрепила принцип независимости судебной власти, провозгласив, что судьи независимы и подчиняются только Конституции и федеральному закону¹. Для реализации этого принципа с начала судебной реформы в 1991 г. сделано очень много – суды получили статус независимой ветви государственной власти, приняты новые законы о статусе судов, судей различных видов судопроизводства, созданы органы судейского сообщества, органы конституционной юстиции, институт мировых судей, институт суда присяжных, повышены материальное

¹ Конституция Российской Федерации : принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (в ред. от 14.03.2020). URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102027595> (дата обращения: 20.04.2022).

и социальное обеспечение судей². Но проблемы с обеспечением судейской независимости остаются. В 2013 г. ситуация с соответствием конституционных норм о независимости судебной власти реальному ее обеспечению оценивалась как «сравнительное неблагоприятное» (уровень отклонения составил 0,53 %)³. Не повышается уровень доверия населения к судебной системе, с 2013 по 2020 г. процент граждан, участвовавших в опросе и оценивших негативно деятельность российских судов и судей, увеличился на 6 % (если в 2013 г. он составлял 35 %, то в 2018 г. – 40 %⁴, а в 2020 г. – 41 %)⁵. Федеральная целевая программа «Развитие судебной системы России на 2013–2024 годы»⁶, как предыдущие программы, содержит указание на укрепление независимости судей, которое по-прежнему остается важным направлением совершенствования судебной деятельности.

Независимость судей обеспечивается через организационно-административные, управленческие процессы в судебной системе. Они могут включать не всегда заметные неформальные практики, при которых судьи подвергаются неочевидному давлению, в том числе со стороны руководителя суда. С целью выявления таких факторов внутрисистемного судебного администрирования, влияющих на независимость судьи, в статье решены следующие задачи: определены отношения в судебной системе, относящиеся к внутрисистемному судебному администрированию; обосновано наличие у председателей судов как субъектов внутрисистемного судебного администрирования неформальных рычагов воздействия на судей, влияющих на их независимость; рассмотрено право судьи на обращение в органы судейского сообщества по вопросам организации деятельности суда, сложности его реализации, критерии правомерности и неправомерности такого обращения; предложены способы устранения факторов внутрисистемного судебного администрирования, влияющих на судейскую независимость.

О понятии «внутрисистемное судебное администрирование»

Конституционный принцип независимости судебной власти предполагает внешнюю независимость (защиту от влияния других государственных властей) и внутреннюю (принятие решения только на основа-

² См.: Мишина Е. А. Длинные тени советского прошлого. М., 2014. С. 68.

³ См.: Медушевский А. Н. Конституционный мониторинг : программа и результаты экспертного опроса в России // Сравнительное конституционное обозрение. 2013. № 6 (97). С. 44.

⁴ См.: Суды : представления об их справедливости, независимости, личный опыт / Фонд общественного мнения. URL: <https://fom.ru/Bezopasnost-i-pravo/14080> (дата обращения: 17.05.2022).

⁵ См.: Работа судов и судей / Фонд общественного мнения. URL: <https://fom.ru/Bezopasnost-i-pravo/14459> (дата обращения: 17.05.2022).

⁶ О федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России на 2013–2024 годы» : постановление Правительства РФ от 27.12.2012 № 1406 (в ред. от 23.12.2021). URL: <https://base.garant.ru/70292624/> (дата обращения: 17.05.2022).

нии конституции и законов)⁷, каждую из которых обеспечивает система процессуальных, финансовых, социальных и организационных гарантий. Последние реализуются через организационно-административные, управленческие процессы в судебной системе, где в объеме и характере полномочий, в степени дискреции субъектов, осуществляющих управление внутри судебной системы, исследователи усматривают главную проблему, связанную с независимостью судей⁸.

Что касается управления судами, то, с учетом советского опыта руководства судами со стороны органов Минюста и исходя из принципа независимости судей, применение термина «судебное управление» не всегда признается правомерным и воспринимается как вмешательство в правосудие⁹, поэтому исследователи используют термин «судебное администрирование»¹⁰. Судья Конституционного Суда РФ в отставке Т. Г. Морщакова относит к администрированию (или судебному управлению) в широком смысле (вероятно, в узком смысле имеется в виду деятельность администратора суда) деятельность только судебных органов – специальных органов судейского сообщества; функции, осуществляемые внутри-судебными органами управления; внепроцессуальные функции председателей на всех их уровнях – от низшего до высшего¹¹. Процессы внутри судебной системы именуют административными и некоторые зарубежные органы конституционного контроля. Так, Конституционный Суд (далее – КС) Чешской Республики полномочия по установлению рабочего графика, проверке судебных дел, надзору за качеством судебных разбирательств и рассмотрению жалоб и другие полномочия председателя суда, которые могут оказывать влияние на реализацию судебной власти, а также исключительные полномочия судейского сообщества по отстранению от должности председателей судов и их заместителей, отнес к го-

⁷ См.: Комментарий к Конституции РФ / под общ. ред. Л. В. Лазарева. URL: <https://constitution.garant.ru/science-work/comment/5366634/chapter/1a3794674ba91fb6f13d1885dca9f9e1/> (дата обращения: 12.02.2022) ; *Абросимова Е. Б.* Судебная власть в Российской Федерации : система и принципы. М., 2002. С. 54–56 ; *Лебедев В. М.* Гарантии независимости судебной власти в Российской Федерации : концепция, история становления и современное состояние // Журнал российского права. 2019. № 11. С. 5–8.

⁸ См.: *Михайловская И. Б.* Суды и судьи : независимость и управляемость. М., 2021. С. 17.

⁹ См.: *Мамыкин А. С., Петухов Н. А.* Судебное управление (администрирование судами) : прошлое, настоящее, будущее // Российское правосудие. 2016. № 1. С. 24.

¹⁰ См.: *Ермошин Г. Т.* Организационное обеспечение деятельности суда (судебное администрирование) в контексте реализации принципа самостоятельности судебной власти // Российская юстиция. 2005. № 3. С. 8 ; *Мамыкин А. С., Петухов Н. А.* Указ. соч. С. 42 ; *Алексеевская Е. И.* Современная концепция судебного управления и его принципы // Вестник арбитражной практики. 2021. № 1 (92). С. 17.

¹¹ См.: *Морщакова Т. Г.* Судебное управление в международных нормах «мягкого права» и российских практиках // Сравнительное конституционное обозрение. 2017. № 1 (116). С. 83.

сударственному администрированию судов, отличному по своей природе от общего (государственного) администрирования¹². КС Германии связал факторы, влияющие на степень независимости судей, с процессом судебного администрирования, к которому, в частности, отнес распределение обязанностей между судьями¹³. К административным задачам, стоящим перед руководителем областного суда, КС Венгерской Республики отнес обеспечение кадровых условий деятельности судов, в том числе проверку деятельности судьи¹⁴. В России на административные полномочия председателя суда в отношении других судей и нахождение руководителя суда в сфере судебного администрирования прямо указывает ст. 12 Кодекса судейской этики 2012 г.¹⁵

С учетом изложенного представляется целесообразным использование термина «судебное администрирование» к внутриорганизационным управленческим отношениям в судебной системе. Такие отношения не тождественны организационному обеспечению деятельности судов как деятельности уполномоченных органов и должностных лиц по оснащению судов общей юрисдикции, федеральных арбитражных судов и мировых судей материально-техническими ресурсами в целях создания оптимальных условий для осуществления судопроизводства¹⁶, а состоят из процессов внутри судебной системы, составляющих внутрисистемное управление или администрирование. Последнее включает в себя внутриорганизационные управленческие отношения, связанные с практической деятельностью председателя суда на всех уровнях.

Неформальное влияние председателя суда на судей

Нормативно неурегулированное воздействие на судью и его независимость может осуществляться в практической реализации руководителем суда его организационных полномочий. Как указал А. Н. Медушевский, «конституционные дисфункции гарантий независимости судебной власти нарастают от законодательного регулирования к правоприменительной деятельности и связаны с проблемами неформальных практик»¹⁷.

¹² Конституционный Суд Чешской Республики и некоторые его решения (с. 66–67). КС РФ. URL: <http://www.ksrf.ru/ru/Info/External/ComparativeOverview/Documents/%D0%9A%D0%A1%20%D0%A7%D0%B5%D1%85%D0%B8%D0%B8.pdf> (дата обращения: 17.06.2022).

¹³ Определение КС ФРГ по делу 2 BvR 1825/02 от 03.05.2004 // Вестник публичного права. 2005. № 9.

¹⁴ Конституционный Суд Венгрии и некоторые его решения (с. 17–28). КС РФ. URL: <http://www.ksrf.ru/ru/Info/External/ComparativeOverview/Documents/%D0%9A%D0%A1%20%D0%92%D0%B5%D0%BD%D0%B3%D1%80%D0%B8%D0%B8.pdf> (дата обращения: 16.06.2022).

¹⁵ Кодекс судейской этики : федер. закон от 19.12.2012 (в ред. от 08.12.2016). URL: <http://www.ksrf.ru/ru/Info/LegalBases/Kodeks/Pages/default.aspx> (дата обращения: 15.08.2022).

¹⁶ См.: Мамыкин А. С., Латышева Н. А. Организационно-техническое обеспечение деятельности судов. М., 2020. С. 20–23.

¹⁷ Медушевский А. Н. Указ. соч. С. 45.

К таким неявным способам влияния на независимость судей ЕСПЧ относят дискреционность, клонирование, корпоративизм, нецелесообразные связи, неравенство при выплате вознаграждений¹⁸, из них одним из наиболее опасным является дискреционность (полномочие действовать по своему собственному усмотрению)¹⁹.

Организационно-распорядительная деятельность председателя суда включает в себя полномочия по организации работы суда²⁰, при реализации которых руководитель суда не вправе оказывать давление на судей²¹. Попытки влияния на судью с целью принятия того или иного решения могут даже повлечь прекращение полномочий руководителя суда.

Так, в 2019 г. заместитель председателя Арбитражного суда А. допустила противоправное давление на судью, пыталась склонить председателя судебного состава к принятию решения по делу в пользу одной из сторон; судейские полномочия А. были досрочно прекращены решением ВККС РФ²².

В этом примере давление на судью было явным, но существуют и неочевидные способы искажения судейской независимости, в частности распределение служебной нагрузки. В этом направлении со стороны законодателя и органов судейского сообщества сделано очень много, в судах повсеместно введена автоматизированная информационная система распределения дел, и «полномочия председателя по распределению обязанностей между заместителями и судьями сводятся к определению их специализации и не включают передачу на рассмотрение конкретных дел»²³. Вместе с тем исследователи обращают внимание на то, что «даже полный переход к случайному распределению дел необязательно сделает невозможным внешнее влияние на ход отдельных дел»²⁴. На практике автоматизированное распределение дел не всегда исключает из этого процесса руководителя суда.

Например, Б., являвшийся председателем районного суда, давал устное распоряжение сотрудникам суда о немотивированном вмешательстве в работу системы «Модуль распределения дел» в целях распределения материала конкрет-

¹⁸ См.: *Нешатаева Т. Н.* Независимый суд : от международного стандарта к реализации без имитаций // Закон. 2010. № 2. С. 54.

¹⁹ См.: Там же. С. 56–60.

²⁰ О судах общей юрисдикции в Российской Федерации : федер. конституц. закон от 07.02.2011 № 1-ФКЗ. URL: <https://base.garant.ru/12182692/>; О статусе судей в Российской Федерации : закон РФ от 26.06.1992 № 3132-I (в ред. от 16.04.2022). URL: <https://base.garant.ru/10103670/> (дата обращения: 19.08.2022).

²¹ Кодекс судейской этики.

²² Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 17.12.2020 № АПЛ20-9. URL: http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1954848 (дата обращения: 19.08.2022).

²³ *Кудряшова А. В.* Об управленческих полномочиях председателя районного суда и необходимости совершенствования их правового регулирования // Вестник КГУ. 2019. № 4. С. 166.

²⁴ *Питер Х. Соломон мл.* Проблема независимости и подотчетности судей // Конституционный вестник. 2008. № 1 (19). С. 186.

ному судье²⁵. В другом районном суде в период, когда Л. исполняла обязанности председателя суда, неавтоматизированным способом распределялись дела, в которых одной из сторон являлась администрация муниципального района, где дочь Л. занимала руководящие должности²⁶.

Как усматривается из дисциплинарной практики, такие случаи вмешательства руководителей судов в автоматизированную систему распределения дел в судах единичны, но они подтверждают существование практической возможности председателя суда принять решение о передаче дела тому или иному судье. В связи с этим фактором, влияющим на независимость судей, может выступить равномерность нагрузки судей.

Кодекс судейской этики прямо указывает на обязанность председателя суда обеспечивать равномерное распределение служебной нагрузки среди судей и работников аппарата суда (п. 5 ст. 12 Кодекса). Однако это положение Кодекса не всегда обеспечивается руководителем суда.

Так, по распоряжению Ш., являвшегося председателем городского суда, в 2020 г. не распределялись дела ему, судьям П. и Б., тогда как распределение дел между другими судьями производилось на общих основаниях; в 2019 г. Ш. рассмотрел только одно уголовное дело, а за 6 месяцев 2020 г. – два гражданских дела. Как указал Верховный Суд РФ (далее – ВС РФ), самоустранение Ш. от выполнения должностных обязанностей привело к необоснованному освобождению одной из судей от рассмотрения дел и значительному увеличению нагрузки на других судей²⁷.

В приведенном примере просматривается поведение председателя суда по отношению к судьям, именуемое как «противоправное покровительство по службе». Оно включает, в частности, незаслуженное поощрение, внеочередное необоснованное повышение в должности, совершение других действий, не вызываемых служебной необходимостью (п. 6 ст. 12 Кодекса судейской этики). В деле Ш. «освобождение» ряда судей от служебной нагрузки, как установлено ККС субъекта, не было вызвано служебной необходимостью.

Неравномерное распределение нагрузки между судьями может оказать влияние на независимость судей не напрямую, а опосредованно. Количество находящихся в производстве судьи дел влияет на качество принимаемых судьей решений и, следовательно, на оценку результатов его деятельности. В условиях высокой нагрузки сложнее поддерживать высокое качество судебных актов, увеличивается риск судебных ошибок, происходит нарушение процессуальных сроков, и деятельность судьи может получить негативную оценку.

²⁵ Решение Дисциплинарной коллегии Верховного Суда РФ от 12.01.2022 № ДК21-100. URL: http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=2080836 (дата обращения: 21.08.2022).

²⁶ Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 17.12.2020 № АПЛ20-7Д. URL: http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1952158 (дата обращения: 21.08.2022).

²⁷ Решение Дисциплинарной коллегии Верховного Суда РФ от 15.06.2021 № ДК21-41. URL: http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=2011924 (дата обращения: 21.08.2022).

Например, ККС субъекта досрочно прекратила полномочия мирового судьи Д., ссылаясь на многочисленные нарушения в его работе, в частности несвоевременную регистрацию и рассмотрение заявлений ОАО «Сбербанк России», систематические, грубые нарушения сроков рассмотрения дела, небрежную регистрацию по делам и др. Дисциплинарная коллегия ВС РФ, отменяя решение ККС, указала, что Д. действительно допускал случаи нарушений действующего законодательства, Инструкции по судебному делопроизводству, однако они были единичными, не носили системного характера, не относились к грубым, не свидетельствовали о пренебрежительном отношении судьи к своим должностным обязанностям и были вызваны объективными причинами: так, несвоевременная регистрация заявлений ОАО «Сбербанк России» обусловлена высокой нагрузкой – за 4 месяца 2016 г. мировому судье поступило 4139 таких заявлений, из них большинство были рассмотрены²⁸.

В отношении судьи районного суда Т. Дисциплинарная коллегия ВС РФ также не нашла исключительных оснований для лишения судейского статуса с учетом объективных обстоятельств. Как указала судья Т., она отправляла правосудие в условиях существенной нагрузки, при неукомплектованности штата судей в районном суде, при частой смене секретарей судебного заседания (менее чем за год сменилось семь секретарей судебного заседания, не имеющих опыта работы)²⁹.

Численность и квалификацию помощников и секретарей у конкретного судьи (например, некоторые судьи могут работать с высокой нагрузкой без помощника, тогда как другие – рассматривать небольшое количество дел при лучших условиях труда и полном штате работников аппарата³⁰) контролирует председатель суда. Он же принимает иные организационно-управленческие решения, в том числе составление графика отпусков, разрешение вопросов, связанных с личными и семейными обстоятельствами судей.

Кодекс судейской этики предписывает руководителю суда добросовестно использовать свое право решать кадровые вопросы (п. 6 ст. 12), что не всегда реализуется на практике.

Например, как усматривается из решения Дисциплинарной коллегии ВС РФ от 28.09.2021 № ДЛ21-67, руководитель районного суда сообщил председателю вышестоящего суда о нарушении судьей А. трудового законодательства – неявке на работу без уважительных причин в течение четырех дней. Совет судей субъекта, усмотрев в действиях судьи А. состав дисциплинарного проступка, направил в ККС обращение для решения вопроса о привлечении А. к дисциплинарной ответственности. Но, как установил ВС РФ, судья А. обращалась к руководителю

²⁸ Решение Дисциплинарной коллегии Верховного Суда РФ от 28.11.2016 № ДК16-72. URL: http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1498658 (дата обращения: 21.08.2022).

²⁹ Решение Дисциплинарной коллегии Верховного Суда РФ от 09.09.2015 № ДК15-52. URL: http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1369756 (дата обращения: 21.08.2022).

³⁰ См.: Макарова О. В. Институт председателей судов как элемент организационной деятельности судов общей юрисдикции // Журнал российского права. 2017. № 6 (246). С. 172.

суда с письменным заявлением о предоставлении отпуска в указанные дни; по этому заявлению и.о. председателя никакого решения не принял и только через год подписал приказ о предоставлении судье А. этих дней отпуска, но приказ впоследствии отменил. ВС РФ указал, что непоследовательными управленческими решениями была создана ситуация неопределенности с отпуском А., негативные последствия которой не должны возлагаться на судью как лицо, обязанное подчиняться этим решениям³¹.

Реализация судьями права на свободу слова в случае явного неэффективного управления судом

Приведенные примеры дисциплинарной практики в отношении судей подтверждают существование на практике рычагов влияния на судей со стороны председателя суда как субъекта управленческого воздействия. Возникает вопрос, как следует поступать судьям в случае, когда действия (бездействие) председателя суда представляются им необоснованными, неправомерными, нарушающими нормальную работу суда, и какими средствами защиты от неправомерного влияния председателя суда обладают судьи. В деле «Кудешкина против России» (где заявительницей выступила судья, чьи полномочия были прекращены) ЕСПЧ указал на «сдерживающее воздействие», которое опасение подвергнуться наказанию оказывает на осуществление свободы выражения мнения и которое через несоразмерно суровое по отношению к заявительнице наказание могло быть оказано на судей, желающих принять участие в публичной дискуссии об эффективности судебных институтов³². Судьям, как и другим гражданам, Конституцией РФ гарантировано право на защиту чести и доброго имени; возможность защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом (ст. 23, 45, 46). В соответствии со Всеобщей Декларацией прав человека судьи пользуются свободой слова так же, как и другие лица, но при этом должны вести себя таким образом, чтобы обеспечить уважение к своей должности и сохранить беспристрастность и независимость судебных органов³³. Статья 22 Кодекса судейской этики предусматривает, что судья должен осуществлять свое право на свободу выражения мнения таким способом, который был бы совместим с ограничениями, накладываемыми на него его статусом; он должен проявлять сдержанность во всех случаях, когда авторитет суда и беспристрастность правосудия могут быть поставлены под сомнение; судье следует воздерживаться от публичных заявлений или замечаний, которые могут причинить ущерб интересам правосудия, его независимо-

³¹ Решение Дисциплинарной коллегии Верховного Суда РФ от 28.09.2021 № ДК21-67. URL: http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=2043880 (дата обращения: 20.08.2022).

³² По делу Кудешкина против России : постановление ЕСПЧ от 26.02.2009 // Бюллетень ЕСПЧ. Российское издание. 2009. № 6.

³³ Права человека при отправлении правосудия : пособие по правам человека для судей, прокуроров и адвокатов. URL: <https://www.ohchr.org/sites/default/files/Documents/Publications/training9chapter4ru.pdf> (дата обращения: 09.06.2022).

сти и беспристрастности³⁴. Иными словами, в вопросах о праве судей на свободу слова необходим баланс между этим правом (в том числе в отношении критики судебного управления) и поведением судьи, который должен сохранять беспристрастность и независимость и поддерживать авторитет судебной власти.

Из российской дисциплинарной практики можно привести такой пример.

В районном суде, где отправляла правосудие судья Г., председатель суда ввел проведение ежедневных оперативных совещаний с тем, чтобы контролировать соблюдение процессуальных сроков при рассмотрении дел и изготовлении судебных актов. Судья Г. отказалась от участия в этих совещаниях, ссылаясь на то, что их проведение противоречит принципу независимости судей. ВС РФ указал, что председатель суда, который должен следить за движением дел в судах, вправе осуществлять этот контроль путем проведения оперативных совещаний по этому вопросу, и не нашел в материалах дела данных о том, что указанные совещания противоречат принципу независимости судей. Однако прекращение полномочий судьи в связи с отсутствием на этих совещаниях Суд признал несовершенным проступком.

Представляется, что различное понимание судьей и председателем суда пределов управленческих полномочий последнего, за которыми начинается посягательство на независимость судьи, послужило одним из оснований для инициирования вопроса о лишении судейского статуса.

Применительно к реализации судьей права на свободу слова представляет интерес дисциплинарное производство в отношении судьи У.

Как усматривается из решения Дисциплинарной коллегии ВС РФ от 30.03.2021³⁵, судьи областного суда провели проверку районного суда, где, помимо прочего, установили процессуальные нарушения при осуществлении судьей У. своих служебных полномочий. После проверки судья У. направил в Совет судей субъекта и Совет судей РФ ряд обращений и жалоб на действия и.о. председателя районного суда, где указал на конфликт между ними, и жалобы на действия судей областного суда, выводы которых в справке посчитал необоснованными. За недостатки судебной деятельности У. было вынесено порицание, а в факте подачи У. жалоб на руководителя районного суда и судей областного суда Совет судей усмотрел признаки дисциплинарного проступка. Совет судей указал, что обстоятельства, названные У. в жалобах, не подтвердились, а сам заявитель преследовал единственную цель – избежать ответственности за выявленные недостатки в его работе. Решением ККС в 2021 г. полномочия судьи У. были досрочно прекращены со ссылкой на то, что выявленные в ходе проверки результаты неудовлетворительной работы судьи по осуществлению правосудия послужили поводом для подачи им необоснованных жалоб на коллег в органы судейского сообщества. Дисциплинарная коллегия ВС РФ, посчитав, что поведение судьи У. не является противоправным или неэтичным, отменила решение ККС субъекта.

В приведенном решении ВС РФ отразил условия, при наличии которых обращения судьи с жалобами на действия руководства или кол-

³⁴ Кодекс судейской этики.

³⁵ Решение Дисциплинарной коллегии Верховного Суда РФ от 30.03.2021 № ДК21-14. URL: http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1984672 (дата обращения: 21.08.2022).

лег могут быть квалифицированы как дисциплинарный проступок, и условия, при которых они дисциплинарным проступком не являются. К числу первых ВС РФ отнес критерии противоправности и неэтичности: противоправность обращений судьи включает: а) злоупотребление правом (формальное использование своего субъективного права не для того, чтобы защитить свои права, а для причинения вреда другому лицу либо с иной противоправной целью); б) клевета; в) оскорбление; г) оговор. Неэтичность обращения предполагает: а) обман (в том числе сообщение заведомо ложных данных о каких-либо обстоятельствах, преподносимых как факт); б) грубость; в) мелочность; г) бесосновательное оглашение действительных или мнимых позорящих сведений (диффамация); д) сутяжничество – постоянная борьба за свои, как правило, мнимые или преувеличенные права и ущемленные интересы. К числу второй группы условий, при которых привлечение судьи к дисциплинарной ответственности за обращение с жалобой на руководство или коллег недопустимо, ВС РФ отнес следующие: а) внешний имидж судебной системы как стабильного образования сохранен: претензии судьи направлены в органы судейского сообщества, они не обнародованы, исключен общественный ажиотаж вокруг обращения судьи; б) действия судьи при направлении обращения в органы судейского сообщества разумны, сдержанны и не причинили ущерба правосудию; в) если судья, считая обвинения в чем-либо необоснованными, возражает по поводу предъявленных обвинений, то это не означает, что судья пытается уйти от ответственности, ведет себя непорядочно и нечестно; такое поведение допустимо этически и правовыми нормами и является естественной реакцией каждого; иная оценка противоречит конституционным гарантиям независимости судей и открывает возможность для произвольного привлечения судьи к ответственности за мнимые нарушения; г) недопустимо преследовать судью только за то, что он изложил какие-либо факты, если: судья не доказал обстоятельства, на которые он ссылался; органы судейского сообщества по каким-либо основаниям не согласны с доводами судьи; д) судья вправе добросовестно заблуждаться относительно существования (отсутствия) тех или иных обстоятельств и относительно того, как он их сам оценивает; е) если обращение судьи связано с характером межличностных отношений, то следует учитывать специфичность такого предмета доказывания и объективные сложности в сборе, представлении и оценке доказательств; ж) существуют обстоятельства (например, статистическая информация о работе суда), которые ограничивают судью в возможности самостоятельного получения достоверных доказательств; з) поскольку руководитель суда обладает организационно-распорядительными полномочиями в отношении судей, сомнения судьи в объективности информации, представленной руководителем, о которых судья сообщает в органы судейского сообщества, не свидетельствуют о неразумности и недобросовестности судьи.

Эти критерии оценки действий судей, направивших в органы судейского сообщества обращения в отношении руководителя суда, могут быть

включены в Кодекс судейской этики либо в Регламенты квалификационных коллегий судей субъектов и доведены до судей на проводимых в судах занятиях.

Анализ и обобщение сложившейся дисциплинарной практики, позиций высших судов, конфликтных ситуаций в других судах позволят судьям и председателям судов самостоятельно определять допустимые пределы обращений судей в органы судейского сообщества с жалобами на руководителей суда и на коллег, не иницируя без надлежащих к тому оснований дисциплинарное производство в отношении судьи. Выведенные Верховным Судом РФ критерии обоснованности и необоснованности обращений судей могут применяться не только для оценки уже «состоявшегося» обращения, но и в случаях, когда судья (или даже судьи), видя явно неправомерные действия (бездействие) председателя суда, хотели бы отреагировать на них без риска привлечения к дисциплинарной ответственности.

Из ранее приведенного решения Дисциплинарной коллегии ВС РФ в отношении Ш. следует, что Ш. был назначен на должность председателя городского суда в начале 2019 г., за который рассмотрел только одно уголовное дело, а за первое полугодие 2020 г. – два несложных гражданских дела. Судьям Б. и П. дела распределялись по распоряжению председателя суда Ш., и в 2019 г. судья Б. рассмотрела 1 уголовное дело, за 6 месяцев 2020 г. уголовные дела не рассматривала, а по гражданским и административным делам нагрузка судьи Б. не превышала нагрузку других судей, которые рассматривали дела всех категорий; нагрузка судьи П. в 2019 г. по рассмотрению гражданских дел была меньше средней нагрузки по суду в 8 раз, по рассмотрению административных дел – почти в 15 раз. Как установлено ККС, Ш., являясь председателем суда, самоустранился от выполнения должностных обязанностей, что привело к необоснованному освобождению одной из судей от рассмотрения дел и значительному увеличению нагрузки на других судей, на протяжении 2020 г. систематически неправомерно использовал служебный автомобиль в личных целях, допускал отсутствие на работе, и 17 из 23 приказов по суду вместо Ш. были подписаны другими судьями. Судьи, которые добросовестно исполняли свои обязанности, отправляли правосудие в условиях повышенной нагрузки из-за неравномерного распределения дел, могли понимать, что такое руководство судом Ш., продолжавшееся в течение полутора лет, неправомерно. Из решения Дисциплинарной коллегии ВС РФ нельзя установить, поступали ли от судей в органы судейского сообщества сообщения о ситуации в суде, но в любом случае самоустранение Ш. от выполнения обязанностей руководителя суда было довольно продолжительным. Это может свидетельствовать либо об отсутствии реакции на ситуацию со стороны вышестоящего суда, либо об отсутствии в течение длительного периода реакции на действия Ш. из суда. Последняя может быть связана с тем, что в литературе определяется как «неравенство положения судей в организационном аспекте» и признается «самым трудноустраняемым недостатком российской судебной системы»³⁶.

Судьи составляют судейское сообщество и одновременно являются членами коллектива суда, где выработаны свои правила поведения, в основе которых лежат определенные внутригрупповые ценности. Если су-

³⁶ *Нешатаева Т. Н.* Суд и защита прав и свобод граждан Российской Федерации // Сравнительное конституционное обозрение. 2004. № 4 (49). С. 131.

дья желает остаться членом судейского сообщества и судьей конкретного суда, то в своем поведении он будет учитывать внутригрупповые нормы³⁷. Такие формальные нормы установлены в том числе Кодексом судейской этики, который предусматривает обязанность председателя суда терпимо относиться к критике своих действий, не допускать прямого или косвенного преследования за критическое отношение к себе (п. 6 ст. 12 Кодекса) и право судьи выражать в среде судейского сообщества свое несогласие с поведением коллег в целях устранения недостатков в сфере судопроизводства (абзац второй п. 4 ст. 13 Кодекса). И хотя, как усматривается из дисциплинарного производства в отношении судьи У.³⁸, обращение судьи может привести к возбуждению дисциплинарного производства, все-таки эти случаи крайне редки, и основу конфликтной ситуации в суде, как правило, составляют неудовлетворительные результаты деятельности самого судьи.

Наличие или отсутствие реакции судей на действия руководителя суда, не способствующие его нормальному функционированию, определяются по большей части сложившейся неформальной практикой отношений в системе «судья ↔ председатель суда ↔ председатель вышестоящего суда ↔ органы судейского сообщества ↔ судья». Такая практика зависит, в частности, от оценки деятельности судьи. Работа судьи оценивается в том числе по качеству судебных актов и связана с управленческими решениями. Например, из опрошенных в 2013 г. почти 2000 судей (44,9 %) указали, что бывают ситуации, когда из-за нехватки времени приходится принимать недостаточно обоснованные решения; 30,1 % подтвердили, что иногда им приходится рисковать карьерой ради вынесения справедливого решения; 21,4 % отметили, что при вынесении решения испытывают давление коллег или вышестоящих органов³⁹. Председатель суда, принимающий все организационно-управленческие решения (по закреплению за судьей того или иного работника аппарата суда (при том, что поток дел усиливает зависимость судьи от его аппарата); обеспечению технической оснащенности рабочего места; составлению графика отпусков; участия в распределении нагрузки между судьями и т. д.), оказывает воздействие на эффективность работы судьи, оценка которой, в свою очередь, влияет на его поведение (в краткосрочной перспективе – через систему премирования, в долгосрочной – через перспективы карьерного роста⁴⁰). Судьи вправе обратиться в орган судейского сообщества, созданный в том числе для защиты их прав и законных интересов. В связи с этим следует отметить состав Совета судей, к которому практически нет каких-либо ограни-

³⁷ См.: Михайловская И. Б. Суды и судьи : независимость и управляемость. С. 121.

³⁸ Решение Дисциплинарной коллегии Верховного Суда РФ от 30.03.2021 № ДК21-14. URL: http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=1984672 (дата обращения: 21.08.2022).

³⁹ См.: Волков В., Дмитриева А. Источники рекрутирования, гендер и профессиональные субкультуры в российской судебной системе // Социология власти. 2015. Т. 27, № 2. С. 118.

⁴⁰ См.: Там же. С. 106.

чений (как, например, к ККС субъекта, куда не могут быть избраны председатели судов и их заместители⁴¹). В ряде субъектов РФ председатели судов субъектов одновременно избираются председателями региональных советов судей, а председатели районных судов являются членами Совета судей. Например, по данным интернет-сайтов Советов судей субъектов РФ, на май 2022 г. в Республике Саха (Якутия) председателем Совета судей Республики являлась председатель суда субъекта⁴², в Саратовской области Совет судей субъекта возглавлял и.о. председателя Саратовского областного суда⁴³, на август 2022 г. в Совете судей г. Москвы состояло 6 председателей районных судов⁴⁴. Судье в таких случаях придется обращаться в Совет судей, членом которого может являться руководитель суда, где он работает, а председателем Совета судей – руководитель вышестоящего суда. Все эти обстоятельства не могут стать побуждающими к обращению судей в органы судейского сообщества, а формируют определенную модель судейского поведения. Такая модель не способствует независимости судей, а ограничивает субъективную беспристрастность (свободу судьи от идейного и эмоционального давления⁴⁵).

В суде, как в любой организации, главными являются люди, поведение которых может быть многовариантным, и поэтому нельзя запрограммировать все возможные ситуации, возникающие в отношениях между председателем суда и судьями⁴⁶. В дисциплинарном производстве в отношении председателя городского суда Ш., который длительное время практически не рассматривал дела и фактически освободил от судебной нагрузки двоих судей, вопрос о наличии (отсутствии) у других судей реальной возможности повлиять на сложившуюся ситуацию, и об обратной реакции руководителя суда в отношении судей через административные полномочия представляется немаловажным. Нормативно закрепленные гарантии независимости судей, например институт обращения в органы судейского сообщества, могут быть полностью или частично как приняты, так и отторгнуты практикой правоприменения. Поэтому, поскольку конечный результат функционирования суда зависит от действий и решений лиц, которые осуществляют деятельность в суде, необходимо дать возможность судьям действовать, исходя из конкретной, фактиче-

⁴¹ Об органах судейского сообщества в Российской Федерации : федер. закон от 14.03.2002 № 30-ФЗ (в ред. от 08.12.2020). URL: <https://base.garant.ru/12126061/> (дата обращения: 23.08.2022).

⁴² Совет судей Республики Саха (Якутия). URL: <http://sa.ast.sev.www.ssrff.ru/o-sovietie-sudiei/struktura> (дата обращения: 17.05.2022).

⁴³ Совет судей Саратовской области. URL: <http://sar.ssrff.ru/o-sovietie-sudiei/struktura> (дата обращения: 17.05.2022).

⁴⁴ Совет судей города Москвы. URL: <http://mow.ssrff.ru/o-sovietie-sudiei/struktura> (дата обращения: 23.08.2022).

⁴⁵ Судебная власть / Т. Е. Абова [и др.] / под ред. И. Л. Петрухина. М., 2003. С. 211–238.

⁴⁶ См.: Михайловская И. Б. Процессы управления в судебной системе. М., 2012. С. 18.

ски сложившейся ситуации. С этой целью было бы целесообразно расширить взаимодействие между органами судейского сообщества и судьями, предусмотрев практику «обратной связи» между советами судей субъектов и судьями. Советы судей работают в форме заседаний, в которых судьи практически не принимают участия, хотя они в основном открытые. Судья, особенно в условиях высокой нагрузки, не успевает ознакомиться с деятельностью органов судейского сообщества, изучить нормативные документы и практику ВС РФ, определяющую пределы допустимого поведения в области судебного администрирования. О результатах деятельности Совета судей и ККС судьи узнают, как правило, только раз в год, на конференции судей. «Открытое» обсуждение в судах проблем, связанных с организацией работы суда, с участием судей конкретного суда, председателя суда и членов советов судей, без опасения со стороны судей за возможные негативные последствия, представляется не только эффективным, лишенным «бюрократизма», но и наиболее быстрым способом разрешения таких серьезных вопросов, которые напрямую влияют на судейскую независимость.

Но следует учитывать еще один аспект в управленческих отношениях в суде. Он связан с тем, что обращение судьи в отношении председателя может быть заведомо необоснованным, например из-за личной неприязни. Не всегда судья, несогласный с решениями председателя, ответственно и добросовестно выполняет свою работу. Из материалов дисциплинарной практики усматривается, что на работу председателя с такими судьями, передачу дел другим судьям с целью их наиболее быстрого рассмотрения может уйти от нескольких месяцев до нескольких лет. А в это время права и законные интересы граждан, чьи дела не рассматриваются, остаются без судебной защиты. Председатель суда, в отличие от судьи, может быть привлечен к дисциплинарной ответственности не только за деятельность, связанную с отправлением правосудия и нарушением этических норм, но и за ненадлежащую организацию работы всего суда. Именно на председателя суда может быть возложена ответственность за попустительство по службе – непринятие мер за упущения или нарушения, допущенные в служебной деятельности, нереагирование на неправомерные действия⁴⁷, при этом именно руководитель суда должен, применяя правильные методы руководства, обеспечивать благоприятную психологическую обстановку в суде⁴⁸. Возложение на руководителя суда организационно-управленческих функций не освобождает его и от выполнения обязанностей судьи – отправления правосудия. Иными словами, осуществляя административно-управленческие полномочия, председатель суда должен найти такой баланс, при котором была

⁴⁷ Решение Дисциплинарной коллегии Верховного Суда РФ от 15.06.2021 № ДК21-41. URL: http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=2011924 (дата обращения: 19.08.2022).

⁴⁸ Обзор практики рассмотрения дел об оспаривании решений квалификационных коллегий судей Управления анализа и обобщения судебной практики Верховного Суда РФ и ВККС РФ. URL: <https://www.vsrp.ru/documents/practice/15066/>

бы обеспечена независимость судей и одновременно осуществлялось своевременное реагирование на допущенные судьями нарушения. Думается, что открытое и взаимное обсуждение вопросов организации деятельности суда с участием председателя суда, судей конкретного суда и членов Совета судей субъекта может быть одним из быстрых и эффективных способов их решения. Такой обмен информацией об административных решениях внутри суда, об их последствиях для конкретных судей и всего суда, равно как и мнения судей по этим решениям, способствующие улучшению организации работы суда, повысит качество управления.

Судьи, как отметила судья Конституционного Суда РФ в отставке Т. Г. Морщакова, «всцело зависят от судейской бюрократии, и достаточно влияния на судей внутри самой судебной системы, чтобы полностью устранить их независимость»⁴⁹. В практике функционирования судов сложились такие управленческие воздействия председателя на судей, которые не закреплены в нормативных актах. Такие способы управления судьями не всегда очевидны, но могут влиять на независимость судей. При применении таких способов есть сложности в реагировании на них со стороны судей, в том числе с учетом состава органов судейского сообщества. Они могут быть частично устранены через наиболее полный обмен информацией между судьями, руководителем суда, органами судейского сообщества. Информация составляет основу любых управленческих воздействий, поэтому их качество зависит от объема и уровня анализа сведений об объекте управления⁵⁰. Во внутрисистемном судебном администрировании объектом управления со стороны председателя суда выступают судьи, а сам председатель суда является объектом управления для председателя вышестоящего суда. Таким образом, качество управленческих воздействий председателя районного (городского) суда связано с объемом и уровнем анализа информации о судьях этого суда, в свою очередь, качество управленческих воздействий председателя областного (краевого суда) зависит от объема и уровня анализа сведений о председателях районного (городского) суда. Следует учитывать, что преобладающую мотивацию лица, приходящего на должность председателя (и судьи), отражают не цели функционирования суда, а его собственные интересы⁵¹, а они могут быть различными. Получить своевременную и достоверную информацию о них возможно через расширение в административных отношениях «обратной связи» между судьями, руководителями судов и органами судейского сообщества.

Возможно использовать следующие способы решения проблем обеспечения судейской независимости в судебном администрировании: анализ органами судейского сообщества практики дел, связанных с реализацией

⁴⁹ Морщакова Т. Г. Дискуссия «Судебная власть в России – наименее опасная ветвь власти» // Мониторинг конституционных процессов в России. Аналитический бюллетень. 2012. № 2 (4). С. 10–11

⁵⁰ См.: Михайловская И. Б. Процессы управления в судебной системе. М., 2012. С. 9.

⁵¹ См.: Там же. С. 16–19.

судьями права на свободу слова, и доведение его до каждого судьи; организация Советами судей проведения занятий с судьями по вопросам указанной практики (в том числе с использованием средств видео-конференц-связи); включение критериев правомерности и неправомерности действий судей при реализации ими права на защиту своих прав и законных интересов в положения Кодекса судейской этики (например, ст. 22); расширение существующих форм общения между судьями, председателями судов и Советами судей, в том числе с выездами членов Совета судей в конкретный суд не с целью проверки судей, а с целью получения информации о реальной обстановке в суде. Расширение «обратной связи» между судьями и субъектами управления и восприятие председателя суда как «старшего судьи», наделенного административными полномочиями как «первого среди равных»⁵², может способствовать снижению такого влияния и повышению гарантий судейской независимости в процессе внутрисистемного администрирования.

Библиографический список

Абросимова Е. Б. Судебная власть в Российской Федерации : система и принципы. М. : Институт права и публичной политики, 2002. 160 с.

Алексеевская Е. И. Современная концепция судебного управления и его принципы // Вестник арбитражной практики. 2021. № 1 (92). С. 17–24.

Волков В., Дмитриева А. Источники рекрутирования, гендер и профессиональные субкультуры в российской судебной системе // Социология власти. 2015. Т. 27, № 2. С. 94–134.

Ермошин Г. Т. Организационное обеспечение деятельности суда (судебное администрирование) в контексте реализации принципа самостоятельности судебной власти // Российская юстиция. 2005. № 3. С. 2–9.

Комментарий к Конституции РФ / Л. В. Лазарев [и др.] ; под общ. ред. Л. В. Лазарева. URL: <https://constitution.garant.ru/science-work/comment/5366634/chapter/1a3794674ba91fb6f13d1885dca9f9e1/>

Кудряшова А. В. Об управленческих полномочиях председателя районного суда и необходимости совершенствования их правового регулирования // Вестник КГУ. 2019. № 4. С. 166–169.

Лебедев В. М. Гарантии независимости судебной власти в Российской Федерации : концепция, история становления и современное состояние // Журнал российского права. 2019. № 11. С. 5–24.

Макарова О. В. Институт председателей судов как элемент организации деятельности судов общей юрисдикции // Журнал российского права. 2017. № 6 (246). С. 168–176.

Мамыкин А. С., Латышева Н. А. Организационно-техническое обеспечение деятельности судов. М. : РГУП, 2020. С. 236.

Мамыкин А. С., Петухов Н. А. Судебное управление (администрирование судами) : прошлое, настоящее, будущее // Российское правосудие. 2016. № 1. С. 22–42.

⁵² Питер Х. Соломон мл. Проблема независимости и подотчетности судей // Конституционный вестник. 2008. № 1 (19). С. 190.

Марченко М. Н. Судебная власть : основные признаки и особенности // Российское правосудие. 2007. № 5 (13). С. 4–17.

Медушевский А. Н. Конституционный мониторинг : программа и результаты экспертного опроса в России // Сравнительное конституционное обозрение. 2013. № 6 (97). С. 43–54.

Михайловская И. Б. Процессы управления в судебной системе. М. : Проспект, 2012. 12 с.

Михайловская И. Б. Суды и судьи : независимость и управляемость. М. : Проспект, 2021. 128 с.

Мишина Е. А. Длинные тени советского прошлого. М. : Фонд «Либеральная миссия», 2014. 180 с.

Морцакова Т. Г. Дискуссия «Судебная власть в России – наименее опасная ветвь власти» // Мониторинг конституционных процессов в России. Аналитический бюллетень. 2012. № 2 (4). С. 5–16.

Морцакова Т. Г. Судебное управление в международных нормах «мягкого права» и российских практиках // Сравнительное конституционное обозрение. 2017. № 1 (116). С. 81–94.

Нешатаева Т. Н. Независимый суд : от международного стандарта к реализации без имитаций // Закон. 2010. № 2. С. 47–60.

Нешатаева Т. Н. Суд и защита прав и свобод граждан Российской Федерации // Сравнительное конституционное обозрение. 2004. № 4 (49). С. 129–133.

Питер Х. Соломон мл. Проблема независимости и подотчетности судей // Конституционный вестник. 2008. № 1 (19). С. 180–191.

Судебная власть / Т. Е. Абова [и др.] ; под ред. И. Л. Петрухина. М. : ТК Велби, 2003. 720 с.

Фоков А. П. Приоритеты судебной власти в системе разделения властей // Научные труды РАЮН : в 2 т. М. : Юристъ, 2002. Т. 1. С. 690–700.

References

Abrosimova E. B. Judicial power in the Russian Federation: system and principles. М. : Institute of Law and Public Policy, 2002. 160 p.

Alekseevskaya E. I. Modern concept of judicial management and his principles // Bulletin of Arbitration practice. 2021. № 1 (92). P. 17–24.

Volkov V., Dmitrieva A. Sources of recruitment, gender and professional subcultures in the Russian judicial system // Sociology of Power. 2015. Vol. 27, № 2. P. 94–134.

Yermoshin G. T. Organizational support of the court's activities (judicial administration) in the context of the implementation of the principle of independence of the judiciary // Russian justice. 2005. № 3. P. 2–9.

Commentary on the Constitution of the Russian Federation / L. V. Lazarev [et al.] ; ed. by L. V. Lazarev. URL: <https://constitution.garant.ru/science-work/comment/5366634/chapter/1a3794674ba91fb6f13d1885dca9f9e1/>

Kudryashova A. V. On the administrative powers of the chairman of the district court and the need to improve their legal regulation // Bulletin of KGU. 2019. № 4. P. 166–169.

Lebedev V. M. Guarantees of judicial independence in the Russian Federation: concept, history of formation and current state // Journal of Russian Law. 2019. № 11. P. 5–24.

Makarova O. V. Institute of court chairmen as an element of the organization of the activity of courts of general jurisdiction // Journal of Russian Law. 2017. № 6 (246). P. 168–176.

Mamykin A. S., Latysheva N. A. Organizational and technical support of the activity of courts. M. : RGUP, 2020.

Mamykin A. S., Petukhov N. A. Judicial management (administration by courts): past, present, future // Russian justice. 2016. № 1. P. 22–42.

Marchenko M. N. Judicial power: main signs and features // Russian justice. 2007. № 5 (13). P. 4–17.

Medushevsky A. N. Constitutional monitoring: the program and results of the expert survey in Russia // Comparative Constitutional Review. 2013. № 6 (97). P. 43–54.

Mikhailovskaya I. B. Management processes in the judicial system. M. : Prospect, 2012. 12 p.

Mikhailovskaya I. B. Courts and judges: independence and manageability. M. : Prospect, 2021. 128 p.

Mishina E. A. Long shadows of the Soviet Past. M. : Liberal Mission Foundation, 2014. 180 p.

Morshakova T. G. Discussion “Judicial power in Russia is the least dangerous branch of government” // Monitoring of constitutional processes in Russia. Analytical bulletin. 2012. № 2 (4). P. 5–16.

Morshchakova T. G. Judicial management in international norms of “soft law” and Russian practices // Comparative Constitutional Review. 2017. № 1 (116). P. 81–94.

Neshataeva T. N. Independent court: from an international standard to implementation without imitations // Law. 2010. № 2. P. 47–60.

Neshataeva T. N. The Court and the protection of the rights and freedoms of citizens of the Russian Federation // Comparative Constitutional Review. 2004. № 4 (49). P. 129–133.

Peter H. Solomon Jr. The problem of independence and accountability of judges // Constitutional Bulletin. 2008. № 1 (19). P. 180–191.

Judicial power / Т. Е. Абова [et al.] ; ed. by I. L. Petrukhin. M. : LLC “TK Velbi”, 2003. 720 p.

Fokov A. P. Priorities of judicial power in the system of separation of powers // Scientific works of RALS. In 2 volumes. M. : Lawyer, 2002. Vol. 1. P. 690–700.

Для цитирования:

166

Кравцова Л. Е. Независимость судей в судебном администрировании // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. 2022. № 4 (51). С. 149–166. DOI: <https://doi.org/10.17308/law/1995-5502/2022/4/149-166>

Recommended citation:

Kravtsova L. E. Independence of judges in judicial administration // Proceedings of Voronezh State University. Series: Law. 2022. № 4 (51). P. 149–166. DOI: <https://doi.org/10.17308/law/1995-5502/2022/4/149-166>

Амурский государственный университет (г. Благовещенск)

Кравцова Л. Е., аспирант, федеральный судья в отставке

E-mail: larisafakeeva@yandex.ru

Amur State University (Blagoveshensk)

Kravtsova L. E., Post-graduate Student, Retired Federal Judge

E-mail: larisafakeeva@yandex.ru