

СОБЛЮДЕНИЕ ПРИНЦИПОВ РАВЕНСТВА И РАВНОПРАВИА
ПРИ ПРИОСТАНОВЛЕНИИ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО
ПРОИЗВОДСТВА В СВЯЗИ С МОРАТОРИЕМ НА БАНКРОТСТВО

К. А. Галузина

Воронежский государственный университет

Поступила в редакцию 9 августа 2022 г.

Аннотация: рассматриваются меры по поддержанию экономической стабильности в форме введения моратория на банкротство должника. Автор приходит к выводу о нарушении принципов равенства всех перед законом и принципа равноправия сторон в процессе «тотального» приостановления исполнительных производств в отношении должников, на которых распространяется действие моратория.

Ключевые слова: мораторий на банкротство, приостановление исполнительного производства, равноправие сторон исполнительного производства, принцип равенства.

Abstract: in the publication, the author examines measures of maintaining economic stability in the form of introduction of moratorium on bankruptcy and finds a violation of principles of equality before the law and of the parties in the process of “total” suspension of enforcement proceedings against the debtors to whom the moratorium will apply.

Key words: moratorium on bankruptcy, suspension of enforcement proceedings, equality of the parties of enforcement proceedings, principle of equality.

Сложные социальные ситуации последних лет (от экономических до политических) выявили необходимость осмысления важных принципов исполнительного производства – равенства всех перед законом и равноправия сторон, которые в большинстве современных источников рассматриваются в качестве основополагающих принципов данного правоприменительного этапа¹.

В период распространения коронавирусной инфекции для обеспечения стабильности экономики Федеральным законом от 1 апреля 2020 г. № 98-ФЗ² в Федеральный закон от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О не-

¹ См., например: Исполнительное производство : учебник / К. Л. Брановицкий [и др.] ; под общ. ред. В. В. Яркова. М., 2020 ; Гуреев В. А., Гуцин В. В. Исполнительное производство : учебник. 4-е изд., испр. и доп. М., 2014 ; Исаенкова О. В., Балашов А. Н., Балашова И. Н. Исполнительное производство в Российской Федерации. Курс лекций : учеб. пособие. М., 2008 ; Валеев Д. Х. Система принципов в исполнительном производстве // Исполнительное право. 2006. № 1. С. 12.

² О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросам предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций : федер. закон от 1 апреля 2020 г. № 98-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2020. № 14 (ч. 1). Ст. 2028.

состоятельности (банкротстве)»³ была введена ст. 9.1 о моратории на возбуждение дел о банкротстве в исключительных случаях (при чрезвычайных ситуациях природного и техногенного характера, существенном изменении курса рубля и подобных обстоятельствах).

Указанная статья предусматривает, что мораторий распространяется на лиц, пострадавших в результате обстоятельств, послуживших основанием для введения моратория. В акте о введении моратория могут быть указаны отдельные виды экономической деятельности, а также отдельные категории лиц.

Заявления кредиторов о признании должника банкротом в отношении таких лиц, поданные в арбитражный суд в период действия моратория, а также поданные до даты введения моратория, вопрос о принятии которых не был решен арбитражным судом к дате введения моратория, подлежат возвращению арбитражным судом.

В статье также указывается, что на срок действия моратория в отношении должников, на которых он распространяется, приостанавливается исполнительное производство по имущественным взысканиям по требованиям, возникшим до введения моратория (при этом не снимаются аресты на имущество должника и иные ограничения в части распоряжения имуществом должника, наложенные в ходе исполнительного производства).

Постановлением Правительства РФ от 3 апреля 2020 г. № 428 (в ред. от 22.05.2020) «О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлению кредиторов в отношении отдельных должников»⁴ был введен мораторий на возбуждение дел о банкротстве сроком на 6 месяцев в отношении определенного круга должников: организаций и индивидуальных предпринимателей, в наибольшей степени пострадавших в условиях ухудшения ситуации в результате распространения новой коронавирусной инфекции, перечень которых устанавливался постановлением Правительства РФ от 3 апреля 2020 г. № 434⁵, а также системообразующих организаций российской экономики, стратегических предприятий и стратегических акционерных обществ, стратегических организаций, а также федеральных органов исполнительной власти, обеспечивающих реализацию единой государственной политики в отраслях экономики.

³ Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 43. Ст. 4190.

⁴ О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлению кредиторов в отношении отдельных должников : постановление Правительства РФ от 3 апреля 2020 г. № 428 (утратило силу) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2020. № 15 (ч. 4). Ст. 2282.

⁵ Об утверждении перечня отраслей российской экономики, в наибольшей степени пострадавших в условиях ухудшения ситуации в результате распространения новой коронавирусной инфекции : постановление Правительства РФ от 3 апреля 2020 г. № 434 // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2020. № 15 (ч. 4). Ст. 2288.

Федеральным законом от 8 июня 2020 г. № 166-ФЗ⁶ соответствующие дополнения внесены в ст. 40 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»⁷, согласно которой, в случае распространения на должника моратория на банкротство, предусмотренного ст. 9.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», исполнительное производство подлежит приостановлению судебным приставом-исполнителем.

Учитывая формулировку указанной статьи, представляются логичными разъяснения, содержащиеся в письме ФССП России от 17 июля 2020 г. № 00072/20/132118 «Об исполнении поступающих от судебных приставов-исполнителей постановлений, содержащих требования о взыскании денежных средств со счетов должников, на которых распространяется мораторий на возбуждение дел о банкротстве»⁸, где указывается, что судебный пристав-исполнитель рассматривает вопрос о приостановлении исполнительного производства при поступлении заявления от сторон исполнительного производства.

Однако такой порядок противоречит буквальному толкованию ст. 9.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», где сказано, что исполнительное производство приостанавливается на срок действия моратория, а если вопрос о приостановлении будет разрешаться приставом только в случае поступления заявления и после его рассмотрения, срок приостановления будет иной.

Порядок и условия приостановления исполнительного производства в случае введения моратория были разъяснены в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24 декабря 2020 г. № 44 «О некоторых вопросах применения положений статьи 9.1 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»⁹: исполнительное производство приостанавливается со дня введения в действие моратория и считается приостановленным на основании акта о введении в действие моратория до его возобновления.

Интересно, что момент возобновления исполнительного производства автоматически не привязан к истечению срока действия моратория, хотя, вероятно, подразумевается.

Кроме того, в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24 декабря 2020 г. № 44 отмечается, что правила о моратории распространяются на лиц, отвечающих требованиям, установленным актом Правительства РФ о введении в действие моратория, независимо от того, обладают они

⁶ О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях принятия неотложных мер, направленных на обеспечение устойчивого развития экономики и предотвращение последствий распространения новой коронавирусной инфекции : федер. закон от 8 июня 2020 г. № 166-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2020. № 24. Ст. 3740.

⁷ Собр. законодательства Рос. Федерации. 2007. № 41. Ст. 4849.

⁸ Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁹ Рос. газета. 2021. 12 янв.

признаками неплатежеспособности и (или) недостаточности имущества либо нет.

Таким образом, судебный пристав-исполнитель освобождается от обязанности рассматривать вопрос о приостановлении исполнительного производства, оценивать платежеспособность должника и меру, в которой он пострадал от обстоятельств, послуживших основанием для введения моратория. Исходя из формулировок, содержащихся в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24 декабря 2020 г. № 44, приостановление исполнительного производства происходит «автоматически» в отношении отдельных хозяйствующих субъектов, отвечающих требованиям, установленным актом Правительства РФ о введении в действие моратория.

Постановлением Правительства РФ от 28 марта 2022 г. № 497 (в ред. от 13.07.2022)¹⁰ введен новый мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами, для поддержания стабильности экономики в условиях санкционных ограничений сроком на шесть месяцев.

В отличие от предыдущего моратория перечень лиц, на которые распространяется действие моратория 2022 г., сформулирован без указания конкретных, наиболее пострадавших категорий должников: «Ввести мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами, в отношении юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей». То есть мораторий распространяется на всех должников, постановлением Правительства РФ сделано исключение только в отношении застройщиков многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости, включенных в единый реестр проблемных объектов.

Исходя из формулировок ст. 9.1. Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», ст. 40 Федерального закона «Об исполнительном производстве» и последующих разъяснений Пленума Верховного Суда мораторий на банкротство в отношении всех юридических лиц, граждан и индивидуальных предпринимателей влечет соответствующее приостановление всех исполнительных производств по имущественным взысканиям с любых должников с момента введения моратория, на весь его срок, на основании акта о введении моратория.

Ввиду реактивности таких мер и отсутствия правоприменительной практики судебным приставам-исполнителям снова было рекомендовано (например, письмо УФССП России по Воронежской области от 12 апреля 2022 г. № 36901/22/139558) приостанавливать исполнительное производство только после поступления от должника информации о необходимости такого приостановления по причине отсутствия возможности исполнения требования в связи с отсутствием имущества, что несколько расходится с разъяснениями Верховного Суда РФ.

¹⁰ О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами : постановление Правительства РФ от 28 марта 2022 г. № 497 // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2022. № 14. Ст. 2278.

В письме Министерства юстиции РФ от 7 мая 2022 г. № 04-52513/22¹¹ предпринята другая попытка ограничения круга должников, исполнительное производство в отношении которых приостанавливается. Министерство юстиции РФ обращает внимание, что высказанная позиция не может рассматриваться в качестве официального разъяснения законодательства, тем не менее считает, что приостановление исполнительных производств возможно исключительно в отношении юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, граждан, которыми или в отношении которых были поданы заявления о банкротстве.

И этот вариант порождает ряд вопросов. Предполагается, что исполнительное производство приостанавливается в том случае, если кредитор в период действия моратория на банкротство, в соответствии с которым его заявление о банкротстве должника должно быть возвращено арбитражным судом, всё же подает такое заявление, чем «включает» нормы о приостановлении исполнения должником имущественных требований. Либо же сам должник, зная, что и его заявление о банкротстве будет возвращено, подает его в арбитражный суд и получает «отсрочку» в исполнении обязательств до конца срока действия моратория. Выясняет ли суд или впоследствии судебный пристав-исполнитель наличие достаточных оснований для возбуждения дела о признании должника банкротом (размер требований кредиторов) и подачи соответствующего заявления – не понятно.

Вероятно, более логичная форма последствий введения моратория на банкротство – приостановление исполнительных производств в отношении тех должников, которые по формальным критериям находятся в положении, грозящем банкротством, а именно: сумма имущественных требований к которым позволяет подать заявление о банкротстве в суд (500 тыс. руб. для физических лиц и 300 тыс. руб. для юридических лиц). Собственно, подача заявления в суд в таком случае не имеет смысла. Должнику также нет необходимости подавать приставу заявление о приостановлении производства, а приставу уточнять информацию о платежеспособности должника. Однако в таком случае взыскатели, чье требование меньше указанной суммы, необоснованно оказываются в наиболее выгодном положении, что нарушает принцип равенства всех перед законом.

Заслуживает внимания следующая мысль, отмечаемая в письме Министерства юстиции РФ от 7 мая 2022 г.: при ином толковании не будет обеспечено достижение целей реализации постановления Правительства РФ от 28 марта 2022 г. № 497, направленного на защиту пострадавших субъектов предпринимательской деятельности.

В чем же основная проблема прямого и обширного применения норм о приостановлении исполнительных производств в отношении всех должников, помимо неясности процедуры и порядка действий судебных приставов-исполнителей? В чем усматривается основное противоречие целям введения моратория?

¹¹ Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

В Государственную Думу РФ внесен законопроект об уточнении последствий введения моратория на возбуждение дел о банкротстве (внесен в Госдуму 13 мая 2022 г.)¹². В пояснительной записке к проекту справедливо отмечается, что введение «тотального» моратория на возбуждение дел о банкротстве в отношении практически всех должников вне зависимости от наличия или отсутствия у них возможности исполнять свои обязательства создает неравные условия для субъектов экономической деятельности и может привести к снижению финансовой устойчивости кредиторов-взыскателей или даже к их банкротству, к ухудшению финансовой дисциплины должников, так как исполнять обязательства перестанут и те, кто объективно имеет возможность это делать, в связи с отсутствием какой-либо ответственности за неисполнение.

На наш взгляд, особенно остро эти вопросы звучат именно в условиях второго моратория. Мораторий на банкротство как инструмент обеспечения стабильности экономики призван поддержать отдельные, наиболее пострадавшие хозяйствующие субъекты. Определяя круг лиц, на которых распространяется действие моратория, указываются все юридические лица, индивидуальные предприниматели и граждане, что означает, что в сложившейся чрезвычайной ситуации всем необходимы меры государственной поддержки. Действительно, введение моратория на банкротство на шесть месяцев может являться временным инструментом экономической поддержки, но будет ли достигаться тот же эффект, посредством приостановления исполнительных производств?

Принципиально важным моментом в сложившихся обстоятельствах является тот факт, что должник не относится к специально выделенной категории лиц, требующей дополнительной поддержки, к которой, в свою очередь, не относился бы взыскатель. Взыскатели: юридические, физические лица, индивидуальные предприниматели, помимо подтвержденного исполнительным документом нарушенного права, требующего восстановления, также являются пострадавшими лицами в условиях чрезвычайной ситуации, послужившей основанием для введения моратория. В подобном случае поддержка одних пострадавших лиц «за счет» других пострадавших, на наш взгляд, не оправдана и не может способствовать стабильности экономики. Гарантированное Конституцией РФ равенство всех перед законом предполагает равную защиту одинаково пострадавших лиц и в исполнительном производстве.

Принцип равноправия сторон исполнительного производства, хотя и не является прямым проявлением принципа равенства всех перед законом, но служит его логическим продолжением, гарантирующим справедливую защиту на стадии исполнения.

В соответствии с принципом равноправия сторон исполнительного производства, должник не должен оказываться в преимущественном

¹² О внесении изменений в отдельные положения законодательных актов Российской Федерации (в части уточнения последствий введения моратория на возбуждение дел о банкротстве) : законопроект № 123230-8. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/123230-8>

положении по сравнению с взыскателем, тем более в условиях, когда и должник, и взыскатель относятся к одной, требующей поддержки, категории лиц, на которую распространяется действие моратория.

Если рассматривать приостановление исполнительного производства на срок действия моратория на банкротство любых юридических и физических лиц, как исключительную временную меру, в целях поддержания стабильности экономики, то принципы равенства всех перед законом и равноправия сторон в исполнительном производстве должны послужить некими сдерживающими рамками для применения этого инструмента.

Так, приостановление всех исполнительных производств по имущественным требованиям, очевидно, нарушает равенство всех перед законом и равноправие сторон исполнительного производства. В то же время если в каждом конкретном случае приостановление исполнительного производства будет осуществляться судебным приставом-исполнителем по заявлению должника, после рассмотрения информации о его имущественном положении и платежеспособности, то в соответствии с идеями равенства и равноправия необходимо предоставить и взыскателю возможность возражать против такого приостановления. Возникает вопрос, должен ли судебный пристав-исполнитель оценивать меру, в которой именно санкционное давление повлияло на невозможность исполнения обязательств конкретным должником, насколько пострадал сектор экономики, в котором функционирует должник? Несложно смоделировать ситуацию, в которой санкционные ограничения, напротив, способствовали финансовой стабилизации должника (ушли иностранные конкуренты-производители), а взыскатель, напротив, осуществляет деятельность в наиболее пострадавшем хозяйственном секторе. Возможно и злоупотребление должников предоставленным им правом¹³. Имеет ли право пристав-исполнитель в данном случае отказать в приостановлении исполнительного производства?

Представляется, что при таком количестве оценочных суждений у судебного пристава нет достаточного инструментария для принятия справедливого решения.

В свете этих рассуждений кажется логичным, что в письме Федеральной налоговой службы от 15 июля 2022 г. № КВ-3-18/7483¹⁴, разъясняющем мораторий на банкротство и его последствия, напоминает, что в случае возникновения у должников объективных обстоятельств, затрудняющих исполнение судебного акта, они в соответствии с действующей ст. 324 Арбитражного процессуального кодекса РФ¹⁵ имеют право обратиться в арбитражный суд, выдавший исполнительный лист, с заявлени-

¹³ См., например: *Герголенко М. А.* Злоупотребление мораторием на банкротство со стороны контролирующих должника лиц // *Право и бизнес.* 2021. № 2. С. 20–26.

¹⁴ Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

¹⁵ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ // *Собр. законодательства Рос. Федерации.* 2002. № 30. Ст. 3012.

ем об отсрочке или рассрочке исполнения судебного акта, изменении способа и порядка его исполнения. Действительно, нормы процессуального кодекса содержат достаточно инструментов для учета индивидуальных обстоятельств должника.

Более того, предлагается адаптировать знакомую процедуру под сегодняшние реалии и предоставить возможность оценки положения должника именно суду, а не приставу-исполнителю: «В период приостановки исполнительного производства должник также не лишен права обратиться в ФССП России и (или) суд с заявлением о снятии арестов с банковских счетов, если докажет, что финансовые трудности возникли в связи с санкционной политикой недружественных государств и что такие аресты препятствуют его реабилитации в период моратория»¹⁶.

Предполагается, что мораторий на банкротство – достаточная мера в сложившейся экономической обстановке. Сложные обстоятельства, возникшие в результате санкционных ограничений, послужившие причиной невозможности исполнения обязательств, могут учитываться судом на стадии рассмотрения дела или на стадии исполнительного производства при разрешении вопросов об отсрочке или рассрочке исполнения. Возможно, вопрос о приостановлении исполнительного производства в период моратория может разрешаться судом в том же порядке. «Тотальное» приостановление исполнительного производства на срок введения моратория в отношении всех должников не отвечает критериям целесообразности и справедливости. Напротив, правильное и своевременное исполнение судебных актов, основанное на равенстве всех перед законом и равноправии сторон исполнительного производства, должно послужить основой восстановления экономической стабильности, укрепления правопорядка и поддержания морального спокойствия граждан в условиях стабильного функционирования государственной системы восстановления нарушенных прав.

Библиографический список

Валеев Д. Х. Система принципов в исполнительном производстве // Исполнительное право. 2006. № 1. С. 6–13.

Герголенко М. А. Злоупотребление мораторием на банкротство со стороны контролирующих должника лиц // Право и бизнес. 2021. № 2. С. 20–26.

Гуреев В. А., Гуцин В. В. Исполнительное производство : учебник. 4-е изд., испр. и доп. М. : Статут, 2014. 455 с.

Исаенкова О. В., Балашов А. Н., Балашова И. Н. Исполнительное производство в Российской Федерации Курс лекций : учеб. пособие. М. : ГроссМедиа : РОСБУХ, 2008. 78 с.

Исполнительное производство : учебник / К. Л. Брановицкий [и др.] ; под общ. ред. В. В. Яркова. М. : Статут, 2020. 576 с.

¹⁶ Письмо Федеральной налоговой службы от 15 июля 2022 г. № КВ-3-18/7483@ «В отношении обращения ООО». Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

References

Valeev D. Kh. System of principles in enforcement proceedings // Executive law. 2006. № 1. P. 6–13.

Gergolenko M. A. Abuse of the moratorium on bankruptcy by the persons controlling the debtor // Law and business. 2021. № 2. P. 20–26.

Gureev V. A., Gushchin V. V. Executive proceedings: textbook (4th ed., Corrected and supplemented). M. : Statute, 2014. 455 p.

Isaenkova O. V., Balashov A. N., Balashova I. N. Executive proceedings in the Russian Federation Lecture course: Textbook. M. : GrossMedia : ROSBUKH, 2008. 78 p.

Executive proceedings: Textbook / K. L. Branovitsky [et al.] ; under the general. ed. V. V. Yarkova. M. : Statute, 2020. 576 p.

Для цитирования:

Галузина К. А. Соблюдение принципов равенства и равноправия при приостановлении исполнительного производства в связи с мораторием на банкротство // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. 2022. № 4 (51). С. 190–198. DOI: <https://doi.org/10.17308/law/1995-5502/2022/4/190-198>

Recommended citation:

Galuzina K. A. Compliance with principles of equality and equal rights while suspension of enforcement proceedings in the case of moratorium on bankruptcy // Proceedings of Voronezh State University. Series: Law. 2022. № 4 (51). P. 190–198. DOI: <https://doi.org/10.17308/law/1995-5502/2022/4/190-198>

Воронежский государственный университет

*Галузина К. А., преподаватель кафедры гражданского права и процесса
E-mail: prodobro@ro.ru*

Voronezh State University

*Galuzina K. A., Lecturer of the Civil Law and Process Department
E-mail: prodobro@ro.ru*