

СПОСОБЫ ПОВЫШЕНИЯ ЭФФЕКТИВНОСТИ УГОЛОВНОГО
СУДОПРОИЗВОДСТВА ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ
О НЕУПЛАТЕ СРЕДСТВ НА СОДЕРЖАНИЕ ДЕТЕЙ
ИЛИ НЕТРУДОСПОСОБНЫХ РОДИТЕЛЕЙ

К. В. Камчатов, А. Л. Аристархов

*Научно-исследовательский институт университета
прокуратуры Российской Федерации*

Поступила в редакцию 16 июня 2022 г.

Аннотация: статья посвящена анализу проблемных вопросов предварительного расследования по уголовным делам о неуплате средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей, оценке эффективности уголовного судопроизводства и сопряженных с ним положений законодательства, направленных на возмещение причиненного преступлением вреда. Предложены способы разрешения проблемных вопросов при учете положений действующего законодательства, а также приведены существенные нарушения уголовно-процессуального закона, снижающие эффективность уголовного судопроизводства.

Ключевые слова: уголовное судопроизводство, административная преюдиция, неуплата средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей, возмещение причиненного преступлением вреда, прокурор, следователь, дознаватель.

Abstract: the article is devoted to the analysis of problematic issues of preliminary investigation in criminal cases of non-payment of funds for the maintenance of children or disabled parents, evaluation of the effectiveness of criminal proceedings and related provisions of legislation aimed at compensation for the harm caused by the crime. The article suggests ways to resolve problematic issues while taking into account the provisions of the current legislation, as well as significant violations of the criminal procedure law that reduce the effectiveness of criminal proceedings.

Key words: criminal proceedings, administrative prejudice, non-payment of funds for the maintenance of children or disabled parents, compensation for damage caused by a crime, prosecutor, investigator, inquirer.

Практика предварительного расследования преступлений, предусмотренных ст. 157 УК РФ (Неуплата средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей), сопряжена с различными сложностями, которые носят уголовно-правовой и уголовно-процессуальный характер.

Рассмотрим проблемные вопросы уголовного судопроизводства, сопряженные как с применением положений ст. 157 УК РФ, так и смежных положений законодательства.

Следует отметить, что вопросы правоприменения, когда речь идет о неуплате средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей,

Пленум Верховного Суда РФ рассмотрел подробно¹. Важное значение в данном случае имеет и то, что рассматриваемые разъяснения касаются применения правил административной преюдиции. Особая роль придается соблюдению правил привлечения лица к административной ответственности по ст. 5.35.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) за неуплату средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей.

Необходимо сказать, что в уголовном судопроизводстве порядок применения ст. 157 УК РФ является сложным, что подтверждается и положениями Постановления № 6. Прежде всего, для принятия процессуального решения о возбуждении уголовного дела по ст. 157 УК РФ необходимо установить наличие условий, которые определены примечанием к данной статье.

С учетом п. 1 и 2 примечания к ст. 157 УК РФ рассматриваемая неуплата должна быть в нарушение решения суда или нотариально удостоверенного соглашения средств, а лицо должно быть подвергнуто административному наказанию за аналогичное деяние в период, когда лицо считается подвергнутым административному наказанию. Принимая во внимание ч. 1 и 2 ст. 157 УК РФ, уголовная ответственность за совершение данного преступления допускается при отсутствии уважительных причин неуплаты средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей.

В отличие от правил возбуждения уголовного дела по ст. 157 УК РФ, для начала административного производства по ст. 5.35.1 КоАП РФ предусмотрены несколько иные правила. В частности, при учете положений ч. 1 и 2 ст. 5.35.1 КоАП РФ привлечение к административной ответственности возможно при условии, если неуплата средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей имела место в течение двух и более месяцев со дня возбуждения исполнительного производства.

В данном случае следует согласиться с точкой зрения Н. И. Пикурова, что проблема заключается в том, что исполнительное производство после применения мер административной ответственности при уклонении от исполнения алиментных обязательств обычно не прекращается, а законодатель не предусмотрел другого факта, с наступлением которого начинается отсчет двухмесячного срока при повторении деяния². Здесь же отмечается, что эти особенности представляются важными, поскольку

¹ О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, связанных с неуплатой средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.04.2021 № 6 (далее – Постановление № 6). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

² См.: Пикуров Н. И. Применение нового уголовного законодательства (ст. 116.1, 157 и 158.1 УК РФ в редакции Федерального закона от 3 июля 2016 г.) во взаимосвязи с нормами и институтами других отраслей права // Уголовное право. 2016. № 6. С. 53–62.

ку по смысловому содержанию рассматриваемой статьи сначала вступает в действие механизм принудительного исполнения – возбуждается исполнительное производство, если не срабатывает и он, то после фиксированных в исполнительном производстве фактов неисполнения обязанностей по уплате алиментов лицо привлекается к административной ответственности (ст. 5.35.1 КоАП РФ), а если не помогает и эта мера, то при наличии указанных в ст. 157 УК РФ условий наступает уголовная ответственность³. При этом хотелось бы отметить, что согласно абз. 2 п. 11 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 № 56 суд вправе удовлетворить требование о взыскании алиментов за прошедший период в пределах трехлетнего срока с момента обращения в суд, если в ходе судебного разбирательства будет установлено, что до обращения в суд принимались меры к получению алиментов, однако они не были получены вследствие уклонения лица, обязанного уплачивать алименты, от их уплаты (абз. 2 п. 2 ст. 107 СК РФ)⁴. К таким мерам относится и обращение к мировому судье с заявлением о выдаче судебного приказа о взыскании алиментов на несовершеннолетнего ребенка (если впоследствии судебный приказ был отменен).

Подобный алгоритм наступления различных видов ответственности носит материально-правовой и в определенной степени неоднозначный характер. В частности, В. Н. Курченко отмечает, что судами Свердловской области не выработано единого подхода по вопросу квалификации действий лица, осужденного по ст. 157 УК РФ, продолжающего неуплату алиментов в период, когда оно считается подвергнутым административному наказанию по ст. 5.35.1 КоАП РФ⁵. Однако представляется, что при применении ст. 157 УПК РФ ставится под сомнение и эффективность уголовного судопроизводства.

Так, по нормам КоАП РФ возможность наложения ареста на имущество допустима судом в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.28 (Незаконное вознаграждение от имени юридического лица), что следует из положений ст. 27.20 КоАП РФ. В уголовном судопроизводстве ситуация несколько иная, поскольку в ходе производства по уголовному делу в целом имеется возможность наложения ареста на имущество подозреваемого (обвиняемого) в порядке, предусмотренном ст. 115, 116, 160.1 УПК РФ. На основании п. 10 и 11 ч. 1 ст. 299 УПК РФ при постановлении приговора суд в вещательной комнате разрешает вопросы: подлежит ли удовлетворению гражданский иск, в чью пользу и в каком размере, как поступить

³ См.: Пикуров Н. И. Указ. соч.

⁴ О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных со взысканием алиментов : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.12.2017 № 56 (далее – Постановление № 56). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

⁵ См.: *Курченко В. Н. Уголовная ответственность должников по алиментным обязательствам : вопросы теории и судебной практики // Российский судья. 2020. № 7. С. 42–47.*

с имуществом, на которое наложен арест для обеспечения исполнения наказания в виде штрафа, для обеспечения гражданского иска или возможной конфискации.

Необходимо сказать, что в ст. 157 УК РФ предусмотрена уголовная ответственность за неуплату средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей. Данные лица являются лицами, в отношении которых государством принимаются повышенные меры защиты. Сделанный вывод, в частности, следует из содержания ч. 4 ст. 20, ч. 3 ст. 44 УПК РФ. Так, согласно ч. 4 ст. 20 УПК РФ руководитель следственного органа, следователь, а также с согласия прокурора дознаватель возбуждают уголовное дело о любом преступлении, указанном в ч. 2 и 3 ст. 20 УПК РФ, и при отсутствии заявления потерпевшего или его законного представителя, если данное преступление совершено в отношении лица, которое в силу зависимого или беспомощного состояния либо по иным причинам не может защищать свои права и законные интересы.

Вместе с тем изучение результатов правоприменительной практики свидетельствует, что по уголовным делам о преступлениях рассматриваемого вида меры по обеспечению возмещения причиненного преступлением вреда применяются не всегда. При этом по данным уголовным делам также участвуют потерпевшие⁶. В Методических рекомендациях по выявлению и расследованию преступлений, предусмотренных ст. 157 УК РФ, содержатся положения о том, что указанное преступление посягает в первую очередь на интересы, нормальное существование и полноценное развитие детей⁷.

Изложенные особенности уголовного судопроизводства оставляют возможность как для совершенствования методики предварительного расследования, так и прокурорского надзора. Наряду с этим взаимосвязанно, ввиду применения правил административной преюдиции, возникают вопросы производного характера, связанного со спецификой предшествующих уголовному судопроизводству процедур.

Так, приговором мирового судьи, которым И. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 157 УК РФ, указано о назначении И. уголовного наказания и отмене ранее избранной меры пресечения в виде обязательства о явке.

Из обстоятельств совершения данного преступления следует, что И., несмотря на возбуждение исполнительного производства, к ежемесячным выплатам алиментов на содержание нетрудоспособного родителя в размере, установленном по решению мирового судьи, не приступил, иной материальной помощи не

⁶ См., например, приговор Чусовского городского суда Пермского края от 17.11.2021. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/Ct6oLUTD5trO/> (дата обращения: 19.05.2022).

⁷ Методические рекомендации по выявлению и расследованию преступлений, предусмотренных статьей 157 Уголовного кодекса Российской Федерации (Неуплата средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей) : утв. ФССП России 25.05.2017, 26.05.2017 № 0004/5. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

оказывал, мер к трудоустройству не предпринимал, в связи с чем судебным приставом-исполнителем в отношении И. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 5.35.1 КоАП РФ.

Подвергнутый административному наказанию в виде обязательных работ сроком на 60 (шестьдесят) часов, со дня вступления постановления о назначении административного наказания в законную силу, а именно с <ДАТА> по <ДАТА>, следуя прямому умыслу, направленному на уклонение от уплаты по решению суда средств на содержание нетрудоспособного родителя, достоверно зная о наличии вступившего в законную силу решения суда и о своей обязанности ежемесячно выплачивать алименты на содержание нетрудоспособного родителя – отца, в размере 0,25 минимального размера оплаты труда, т. е. в размере 1 тыс. 152 руб. 75 коп. ежемесячно, начиная с <ДАТА>, умышленно уклонялся от уплаты алиментов⁸.

Аналогичные особенности уголовного судопроизводства следуют из другого приговора мирового судьи.

Так, Л. в нарушение решения суда алименты не выплачивал, в связи с чем мировым судьей судебного участка признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 5.35.1 КоАП РФ. Данное постановление вступило в законную силу <ДАТА11>. Вместе с тем Л. должных выводов для себя не сделал и в период с <ДАТА> по <ДАТА> (в календарном исчислении составил 3 месяца 7 дней), не страдая хроническими заболеваниями, препятствующими занятию трудовой деятельностью, достоверно зная о наличии у него алиментных обязательств и наличии задолженности по алиментам, действуя умышленно, без уважительных причин, в нарушение решения суда, являясь лицом, подвергнутым административному наказанию за аналогичное деяние, в период, когда он, в соответствии со ст. 4.6 КоАП РФ, считается подвергнутым административному наказанию, вновь допустил неисполнение алиментных обязательств без уважительных причин в нарушение решения суда на содержание несовершеннолетнего ребенка, что привело к образованию задолженности по уплате алиментов в размере 31 тыс. 402 руб. 11 коп.⁹

Представляется, что подобная ситуация не в полной мере отвечает назначению уголовного судопроизводства, поскольку имеющиеся средства УПК РФ применяются не в полной мере.

При этом обращают на себя внимание особенности принимаемых мер по исполнению судебных актов, которые следуют из решений мировых судей по ст. 5.35.1 КоАП РФ.

Так, согласно решению мирового судьи судебного участка З. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 5.35.1 КоАП РФ, с назначением ему административного наказания. Из описательно-мотивировочной части постановления суда следует, что виновность З. в совершении указанного административного правонарушения подтверждается, в том числе копией постановления судебного пристава-исполнителя о возбуж-

⁸ Приговор мирового судьи Благовещенского городского судебного участка № 4 от 09.07.2018. URL: <https://clck.ru/hUwJN> (дата обращения: 19.05.2022).

⁹ Приговор мирового судьи судебного участка № 11 Петропавловск-Камчатского судебного района Камчатского края. Дело № 1-273/2018. URL: <https://clck.ru/hUwad> (дата обращения: 19.05.2022).

дении в отношении З. исполнительного производства на основании судебного приказа, выданного мировым судьей о взыскании с З. алиментов в пользу З., копией постановления судебного пристава-исполнителя о расчете задолженности по алиментам¹⁰.

При этом важными в данном случае являются положения абз. 4 п. 3 Постановления № 56, констатирующие, что если после вынесения судебного приказа по требованию об алиментах от должника в установленный срок поступят возражения относительно его исполнения, судья в соответствии с ч. 1 ст. 129 ГПК РФ выносит определение об отмене судебного приказа и разъясняет взыскателю, что заявленное требование может быть им предъявлено в порядке искового производства.

Соответственно вопросы, связанные с взысканием алиментов, обладают значимой спецификой гражданско-правового характера, которую желательно учитывать при применении Постановления № 6, а ее содержание может влиять (снижать) эффективность уголовного судопроизводства. Поэтому представляется, что в определенных случаях возможности Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве) могут быть использованы на более раннем этапе, т. е. до начала судопроизводства. В частности, в ч. 6 ст. 30 Закона об исполнительном производстве речь идет о принудительном исполнении судебным приставом-исполнителем исполнительного документа, а в ст. 6 – об обязательности требований судебного пристава-исполнителя, нарушение которых влечет ответственность по ст. 17.4 КоАП РФ (Нарушение законодательства об исполнительном производстве). Тем самым, данные положения законодательства также имеют потенциал эффективности.

Согласно ч. 11 ст. 30 Закона об исполнительном производстве, если исполнительный документ впервые поступил в службу судебных приставов, то судебный пристав-исполнитель в постановлении о возбуждении исполнительного производства устанавливает срок для добровольного исполнения должником содержащихся в исполнительном документе требований и предупреждает должника о принудительном исполнении указанных требований по истечении срока для добровольного исполнения с взысканием с него исполнительского сбора и расходов по совершению исполнительных действий, предусмотренных ст. 112 и 116 данного федерального закона. На основании ч. 14.1 ст. 30 указанного законодательного акта судебный пристав-исполнитель в постановлении о возбуждении исполнительного производства обязывает должника предоставить документы, подтверждающие наличие у должника принадлежащих ему имущества, доходов, на которые не может быть обращено взыскание по исполнительным документам, в том числе денежных средств, находящихся на счетах, во вкладах или на хранении в банках и иных кредитных организациях, а также имущества, которое является предметом залога.

¹⁰ Данный пример получен авторами в ходе обобщения правоприменительной практики и приведен в общем виде.

Важными видятся также положения ч. 4 ст. 69 Закона об исполнительном производстве, согласно которым при отсутствии или недостаточности у должника денежных средств взыскание обращается на иное имущество, принадлежащее ему на праве собственности, хозяйственного ведения и (или) оперативного управления, за исключением имущества, изъятого из оборота, и имущества, на которое в соответствии с федеральным законом не может быть обращено взыскание, независимо от того, где и в чем фактическом владении и (или) пользовании оно находится.

При этом, как указал Верховный Суд РФ, по смыслу закона при отсутствии иного имущества, на которое может быть обращено взыскание, реализация имущества должника, стоимость которого превышает размер долга, предполагает возвращение ему денежных средств, оставшихся после удовлетворения требований взыскателя, что не нарушает баланс интересов сторон и прав должника, а также указанный выше принцип соотносимости объема требований взыскателя и мер принудительного исполнения¹¹.

Соответственно возможность принятия мер по обеспечению исполнения судебного акта об уплате средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей существует с самых ранних этапов, т. е. с момента издания соответствующего судебного приказа или принятия судебного решения, тогда как административное или уголовное судопроизводство в данном случае должно быть крайней мерой. В частности, согласно абз. 2 п. 23 Постановления № 56 в силу положений ст. 56 ГПК РФ бремя доказывания обстоятельств, связанных с возможностью взыскания алиментов на несовершеннолетнего ребенка в твердой денежной сумме в связи с нарушением интересов плательщика алиментов, возлагается на лицо, обязанное уплачивать алименты.

Вместе с тем по уголовным делам о преступлениях рассматриваемого вида важны типичные нарушения, негативно влияющие на эффективность уголовного судопроизводства. В частности, значимым является своевременный учет факта вступления в силу судебного акта, а также его отмены в предусмотренном законом порядке, так как в ряде случаев подобные случаи являлись основанием для принятия по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных ст. 157 УК РФ, реабилитирующих решений. Важно и то, что в современный период с учетом Федерального закона от 30.12.2021 № 499-ФЗ «О внесении изменений в статью 157 Уголовного кодекса Российской Федерации» погашение в полном объеме задолженности по выплате средств на содержание несовершеннолетних детей, а равно нетрудоспособных детей, достигших восемнадцатилетнего возраста, или нетрудоспособных родителей в порядке, определяемом законодательством Российской Федерации, согласно

¹¹ Обзор судебной практики Верховного Суда РФ. 2021. № 4 : утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.02.2022. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

п. 3 примечания к ст. 157 УК РФ, является основанием для освобождения лица от уголовной ответственности.

В целом же порядок применения ст. 157 УК РФ по уголовным делам является всесторонним и одновременно комплексным, что создает необходимость учета правовой позиции Конституционного Суда РФ согласно которой фактические обстоятельства, установленные вступившими в законную силу судебными актами по делам об административных правонарушениях, сами по себе не определяют выводы суда о виновности лица, в отношении которого они были вынесены, в совершении предусмотренного данной статьей преступления, которая должна устанавливаться судом в предусмотренных уголовно-процессуальным законом процедурах на основе всей совокупности доказательств, включая не исследованные при рассмотрении дел о совершенных этим лицом административных правонарушения¹².

Библиографический список

Курченко В. Н. Уголовная ответственность должников по алиментным обязательствам : вопросы теории и судебной практики // Российский судья. 2020. № 7. С. 42–47.

Пикуров Н. И. Применение нового уголовного законодательства (ст. 116.1, 157 и 158.1 УК РФ в редакции Федерального закона от 3 июля 2016 г.) во взаимосвязи с нормами и институтами других отраслей права // Уголовное право. 2016. № 6. С. 53–62.

References

Kurchenko V. N. Criminal liability of debtors for alimony obligations: issues of theory and judicial practice // Russian judge. 2020. № 7. P. 42–47.

Pikurov N. I. Application of new criminal legislation (Articles 116.1, 157 and 158.1 of the Criminal Code of the Russian Federation as amended by the Federal Law of July 3, 2016) in connection with the norms and institutions of other branches of law // Criminal law. 2016. № 6. P. 53–62.

Для цитирования:

Камчатов К. В., Аристархов А. Л. Способы повышения эффективности уголовного судопроизводства по уголовным делам о неуплате средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. 2022. № 4 (51). С. 300–308. DOI: <https://doi.org/10.17308/law/1995-5502/2022/4/300-308>

Recommended citation:

Kamchatov K. V., Aristarkhov A. L. Ways to improve the efficiency of criminal proceedings in criminal cases of non-payment of funds for the maintenance of children or disabled parents // Proceedings of Voronezh State University. Series: Law. 2022. № 4 (51). P. 300–308. DOI: <https://doi.org/10.17308/law/1995-5502/2022/4/300-308>

¹² По делу о проверке конституционности положений статьи 212.1 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина И. И. Дадина : постановление Конституционного Суда РФ от 10.02.2017 № 2-П (абз. 5 п. 5.4). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

Научно-исследовательский институт университета прокуратуры Российской Федерации

Камчатов К. В., кандидат юридических наук, заведующий отделом

E-mail: niiaip@mail.ru

Аристархов А. Л., кандидат юридических наук, ведущий научный сотрудник

E-mail: alaris700@mail.ru

Research Institute of the University of the Prosecutor's Office of the Russian Federation

Kamchatov K. V., Candidate of Legal Sciences, Head of Department

E-mail: niiaip@ru

Aristarhov A. L., Candidate of Legal Sciences, Leading Researcher

E-mail: alaris700@mail.ru