

УДК 343.2/.7

DOI: <https://doi.org/10.17308/law/1995-5502/2022/4/345-352>

О НЕКОТОРЫХ ПРОБЛЕМАХ КВАЛИФИКАЦИИ ВОВЛЕЧЕНИЯ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ В СОВЕРШЕНИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

К. А. Шевцова

Воронежский институт МВД России

Поступила в редакцию 14 октября 2022 г.

Аннотация: исследуются некоторые проблемы, возникающие при квалификации вовлечения несовершеннолетних в совершение преступлений. Проводится критический анализ имеющихся подходов к разграничению составов, предусмотренных ст. 150, 205.1, 212, 282.1, 282.2, 361 УК РФ, а также предлагаются пути преодоления конкуренции названных норм.

Ключевые слова: уголовная ответственность, несовершеннолетние, вовлечение в совершение преступления, квалификация преступления, конкуренция, момент окончания преступления, объект преступления, проблемы квалификации.

Abstract: the article examines some of the problems that arise when qualifying the involvement of minors in the commission of crimes. The author conducts a critical analysis of the available approaches to the differentiation of compositions provided for by art. 150, 205.1, 212, 282.1, 282.2, 361 The Criminal Code of the Russian Federation, as well as offers ways to overcome the competition of these norms.

Key words: criminal liability, minors, involvement in the commission of a crime, qualification of a crime, competition, the moment of the end of the crime, the object of the crime, qualification problems.

Одной из злободневных проблем не только России, но и всего мирового сообщества является вовлечение несовершеннолетних в совершение преступлений. За последние несколько лет данное явление стало представлять всё большую опасность в связи с повышением не только технической, но и правовой грамотности преступников, развитием информационных технологий, пропагандой экстремизма в молодежной среде средствами массовой информации. Всё интенсивнее распространяются идеи терроризма и экстремизма среди несовершеннолетних, что не может не вызывать опасений. Сегодня общество испытывает необходимость в коренном пересмотре концептуальных подходов к предупреждению фактов делинквентного поведения несовершеннолетних, особенно их участия в деятельности организованных преступных групп.

Подходить к изучению проблем вовлечения несовершеннолетних в совершение преступлений необходимо с анализа существующих социально-экономической и политической ситуаций, которые способствуют формированию и развитию криминогенных процессов в обществе. Анализ сложившейся обстановки дает возможность сделать вывод, что в настоящее

время существующий фон – социально-экономический и политический – часто негативно воздействует на молодежную среду. Снижение уровня жизни значительной части населения страны, несовершеннолетних в том числе, вызвало рост психоэмоциональных перегрузок и усиление диссонанса в межличностных отношениях.

Очевиден тот факт, что вовлечение несовершеннолетних в совершение преступлений представляет повышенную общественную опасность. Поскольку «вовлекатель» воздействует на еще не устоявшиеся у несовершеннолетнего представления о том, «что такое хорошо, а что такое плохо», манипулирует их обостренным чувством справедливости, использует тягу к приключениям, спекулирует на желании поскорее стать взрослым. Тем самым на личность несовершеннолетнего оказывается сильное деструктивное воздействие, которое причиняет ему существенный физический и моральный вред, ведет к деформации личности в частности и деградации подрастающего поколения в целом.

В связи с этим появляется острая необходимость в эффективной уголовно-правовой оценке существования и деятельности преступных групп, а также лиц, действия которых обеспечивают возникновение и существование подобных групп в первую очередь путем привлечения новых их участников за счет вовлечения в эту деятельность несовершеннолетних. Действия таких лиц в рамках существующих норм УК РФ описаны как «вовлечение». Наряду с «вовлечением» в действующем уголовном законодательстве встречается термин «склонение».

Вовлекать – «привлекать, завлекать, затягивать; втягивать (разг.) во что-л. неприятное: замешивать; вмешивать, запутывать, впутывать, путать (разг.); втравливать (прост.)»¹. Термин «вовлечение» даже в неюридической литературе часто употребляется с негативной окраской. Склонить значит «убедить сделать что-либо, согласиться на что-либо»².

В ходе проведенного исследования уголовно-правовых норм касательно участия несовершеннолетних в совершении преступлений мы встретили вышеуказанные термины в УК РФ: ст. 150 «Вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления»; ч. 1 ст. 205.1 «Склонение, вербовка или иное вовлечение лица в совершение хотя бы одного из преступлений...»; п. 1.1 ч. 1 ст. 212 «Склонение, вербовка или иное вовлечение лица в совершение действий...»; ст. 240 «Вовлечение в занятие проституцией»; п. 1.1 ч. 1 ст. 282.1 «Склонение, вербовка или иное вовлечение лица в деятельность экстремистского сообщества...»; п. 1.1 ч. 1 ст. 282.2 «Склонение, вербовка или иное вовлечение лица в деятельность экстремистской организации...»; ч. 2 ст. 361 «...склонение, вербовка или иное вовлечение лица в их совершение либо вооружение или подготовка...»³. Согласно разъяснениям, содержащимся в п. 42 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 1 февраля 2011 г. № 1 «О судебной практике применения законо-

¹ *Александрова З. Е.* Словарь синонимов русского языка : практический справочник : около 11 000 синонимических рядов. 17-е изд., стер. М., 2010. С. 57.

² *Розенталь Д. Э.* Пунктуация и управление в русском языке : справочник для работников печати. М., 1988. С. 483.

³ Уголовный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1996. № 25. Ст. 2954.

дательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних», под вовлечением понимаются действия взрослого лица в форме обещаний, обмана, угроз, а также в форме предложения совершить преступные действия, разжигания чувства зависти, мести или иных действий, направленных на возбуждение желания совершить преступление⁴.

До принятия УК РСФСР в 1960 г. при совершении взрослым преступления с участием несовершеннолетнего «вовлечение» рассматривалось законодателем как подстрекательство, относилось к отягчающим обстоятельствам, не формировало отдельного состава преступления. «Вовлечение несовершеннолетних...» впервые выделяется в отдельный состав ст. 210 УК РСФСР («Вовлечение несовершеннолетних в преступную деятельность»⁵) и включает вовлечение несовершеннолетних и в преступную деятельность, и в те действия, которые сегодня законодатель называет «антиобщественными». Под вовлечением тогда понимались «действия, направленные на возбуждение у несовершеннолетнего желания участвовать в совершении одного или нескольких преступлений, сопряженные с применением физического или психического воздействия (побои, угрозы, уверения в безнаказанности, лесть, угрозы и запугивание, подкуп, обман, возбуждение чувства мести, зависти или других низменных побуждений, дача совета о месте и способах совершения или сокрытия следов преступления, обещание оказать содействие в реализации похищенного и другие)»⁶.

Стоит отметить, что состав «вовлечения несовершеннолетних...» претерпевал ряд изменений касательно момента, с которого преступление считается оконченным. Если сегодня «вовлечение» считается оконченным с момента приготовления или покушения несовершеннолетнего на совершение преступления, то по УК РСФСР отказ несовершеннолетнего от совершения преступления на стадии приготовления или покушения расценивался как покушение на вовлечение несовершеннолетнего в преступную деятельность⁷. На наш взгляд, наиболее удачной являлась трактовка Пленума Верховного Суда от 14 февраля 2000 г. № 7 «О судебной практике по делам о преступлениях несовершеннолетних», которая в п. 8 устанавливала окончание «вовлечения», предусмотренного ст. 150 и 151 УК РФ, с момента вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступления либо антиобщественных действий независимо от того, совершил ли он какое-либо из указанных противоправных действий⁸.

Опасность «вовлечения» как такового состоит именно в негативном воздействии, оказываемом «вовлекателем» на несформировавшуюся психику

⁴ Рос. газета. 2011. 1 февр.

⁵ Уголовный кодекс РСФСР: утв. ВС РСФСР 27.10.1960 г.) (в ред. от 30.07.1996) // Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1960. № 40.

⁶ О практике применения судами законодательства по делам о преступлениях несовершеннолетних и о вовлечении их в преступную и иную антиобщественную деятельность: постановление Пленума Верховного Суда СССР от 3 декабря 1976 г. № 16 // Сборник постановлений Пленумов Верховного Суда СССР 1924–1977. 1978. Ч. 2.

⁷ Там же.

⁸ Рос. газета. 2000. 14 марта.

несовершеннолетних и их критерии оценки поступков. Соответственно, по нашему мнению, «вовлечение» должно оцениваться с момента оказания деструктивного воздействия на объект посягательства (любым из способов), независимо от того, принял ли решение несовершеннолетний совершить преступление или антиобщественное действие или нет. Несмотря на то что подросток по каким-либо причинам отказался от совершения преступления сегодня, криминальные убеждения, которые навязывал ему взрослый «вовлекатель», могли отложиться в его голове и создать почву для начала преступной деятельности несовершеннолетнего в будущем.

Социологи по этому поводу говорят об экстремальном свойстве сознания молодежи⁹. Такое сознание находит свое воплощение в нигилизме и радикализме несовершеннолетних, которые проявляются во всех сферах жизнедеятельности подростка: в досуге, образовании и труде, при формировании политических взглядов, в личностном и групповом самоопределении. Оно подталкивает молодых людей вступать в борьбу с обществом. Для подростка вариантом противопоставления себя обществу является совершение преступлений. Получая поддержку в виде признания со стороны взрослого «вовлекателя», в сознании несовершеннолетнего формируются радикальные убеждения, которые могут оправдывать возможность совершения преступлений. Однако радикализм – это далеко не всегда явление негативное. Радикализм помимо всего прочего рассматривается как решительный образ действий¹⁰. Следовательно, экстремальная, радикальная направленность сознания несовершеннолетнего совсем не обязательно должна приводить к совершению преступлений. А значит, первопричина преступности несовершеннолетних не лежит в вышеописанной специфичности свойства молодежного сознания. Сознание подростка можно сравнить с пустым сосудом, который наполняется в процессе социализации, и от того, чем он будет заполняться, какие убеждения будет формировать его сознание, зависит направленность личности несовершеннолетнего. На основании изложенного следует подчеркнуть важнейшую роль внешнего воздействия на неокрепшее сознание подростка.

Учитывая опасность деструктивного воздействия взрослых на несовершеннолетних, предлагаем внести изменение в постановление Пленума Верховного Суда от 1 февраля 2011 г. № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних»¹¹, считая «вовлечение», предусмотренное ст. 150 УК РФ, оконченным с момента осуществления взрослым действий, направленных на возбуждение у несовершеннолетнего желания совершить преступление, т. е. составом с полностью формальной конструкцией.

Квалификация «вовлечения» несовершеннолетних в совершение преступлений, предусмотренных статьями, содержащими самостоятельную

⁹ См.: *Зубок Ю. А., Чупров В. И.* Молодежный экстремизм. Сущность и особенности проявления // Социологические исследования. 2008. № 5 (289). С. 38.

¹⁰ См.: *Ожегов С. И.* Толковый словарь русского языка : 100 000 слов, терминов и выражений / под общ. ред. Л. И. Скворцова. 28-е изд., перераб. М., 2015. С. 843.

¹¹ Рос. газета. 2011. 1 февр.

ответственность за склонение, вербовку или иное вовлечение лица, является дискуссионной ситуацией. Вопрос разграничения преступлений обретает особую противоречивость в случаях, когда их составы рознятся всего одним или двумя признаками. Так, в правоприменительной практике нередко возникают проблемы в ситуациях, когда речь идет о вовлечении несовершеннолетнего в совершение экстремистских и террористических преступлений, массовых беспорядков. Содержание ч. 3 ст. 240 УК РФ включает особо квалифицирующее обстоятельство – вовлечение в занятие проституцией, совершенное в отношении несовершеннолетнего, что помогает избежать проблемных моментов при квалификации вовлечения несовершеннолетнего в указанные действия.

Проблемы соотношения норм об ответственности за вовлечение несовершеннолетних в совершение преступлений изучались многими исследователями, однако законодатель до сих пор не установил единого подхода к квалификации вышеуказанного криминального явления.

Рассмотрим соотношение норм, сформулированных в ст. 205.1, 212, 282.1, 282.2, 361 УК РФ, и нормы, которая предусматривает ответственность за вовлечение в совершение преступлений несовершеннолетнего, содержащейся в ст. 150 УК РФ.

Согласно действующему законодательству, лицо, которое вовлекло в совершение преступлений несовершеннолетнего, подлежит привлечению к ответственности по совокупности статей: по статье, предусматривающей ответственность за вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления, и по статье за подстрекательство к совершению конкретного преступления, со ссылкой на ст. 33 УК РФ. В таком случае имеет место нарушение принципа справедливости, так как лицу дважды вменяются одни и те же обстоятельства.

В ситуации вовлечения несовершеннолетнего лица в совершение хотя бы одного из преступлений, указанных в ст. 205.1, совершение преступлений, предусмотренных ст. 212, 282.1, 282.2, 361 УК РФ, содержатся признаки двух составов преступлений – вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступлений и совершение одного из деяний, относящихся к террористической, экстремистской направленности или массовым беспорядкам.

Некоторые исследователи полагают, что при рассмотрении вопроса конкуренции уголовно-правовых норм, предусмотренных ст. 150 и 205.1 УК РФ, «в части ответственности за «вовлечение» ст. 205.1 УК является специальной по отношению к общей норме – ст. 150 УК»¹². Следуя этой логике, при вменении ст. 205.1 УК РФ лицу, которое вовлекло несовершеннолетнего в совершение террористического преступления, исключается вменение ст. 150 УК РФ. Однако такое положение является спорным. Полагаем, аналогичный вывод может быть сделан относительно норм, содержащихся в ст. 212, 282.1, 282.2, 361 УК РФ, касающихся «вовлечения».

¹² Дикаев С. У. Терроризм : феномен, обусловленность и меры противодействия (уголовно-правовое и криминологическое исследование) : дис. ... д-ра юрид. наук. СПб., 2004. С. 258–259.

Как известно, в случаях, если ответственность за одно и то же преступление устанавливается сразу двумя нормами уголовного закона, возникает проблема конкуренции общей и специальной уголовно-правовых норм. Причем одна из этих норм содержит детальное описание одного или нескольких признаков состава преступления, а вторая охватывает обобщенные признаки этого состава преступления. А значит, специальная норма должна содержать все признаки общей нормы, но, наряду с этим, иметь свои особенности по сравнению с общими. Напомним, что обязательным признаком состава преступления, предусмотренного ст. 150 УК РФ, является то, что потерпевшим может выступать только несовершеннолетний. При квалификации деяний по ст. 205.1, 212, 282.1, 282.2, 361 УК РФ не имеет значения возраст вовлекаемого лица. Таким образом, нет достаточных оснований делать вывод, что нормы ст. 205.1, 212, 282.1, 282.2, 361 УК РФ являются специальными по отношению к ст. 150 УК РФ.

Представляется, что нормы ст. 150 и ст. 205.1, 212, 282.1, 282.2, 361 УК РФ взаимодополняют друг друга, так как ст. 150 УК РФ содержит признак специального потерпевшего – несовершеннолетнего, а нормы ст. 205.1, 212, 282.1, 282.2, 361 УК РФ указывают на характер деяния.

Исходя из положений ст. 49 Конституции РФ конкуренция норм ст. 150 и 205.1, 212, 282.1, 282.2, 361 УК РФ должна разрешаться исходя из принципа толкования сомнений в пользу обвиняемого, т. е. подлежит применению норма, содержащая меньшую санкцию¹³. По отношению к ст. 150 и 205.1, 212, 361 УК РФ выбор правоприменителя должен падать на ч. 4 ст. 150 УК РФ, которая предусматривает наказание за вовлечение несовершеннолетнего в совершение тяжкого или особо тяжкого преступления в виде лишения свободы на срок от пяти до восьми лет, так как санкция ст. 205.1 УК РФ предусматривает лишение свободы на срок от 5 до 15 лет, санкция ст. 212 УК РФ – от 5 до 10 лет, а санкция ст. 361 УК РФ – от 8 до 20 лет или пожизненное лишение свободы¹⁴. В случае же конкуренции норм ст. 150 и 282.1, 282.2 УК РФ приоритет должен быть отдан последним, поскольку они содержат санкции в виде лишения свободы от 4 до 8 лет¹⁵.

Некоторые авторы придерживаются мнения об идеальной совокупности преступлений¹⁶. В соответствии с положениями ст. 17 УК РФ «Совокупностью преступлений признается одно действие (бездействие), содержащее и признаки преступлений, предусмотренных двумя или более статьями». Таким образом, идеальную совокупность составляют преступления, совершенные одним действием лица, посягающим на несколько объектов одно-

¹³ Конституция Российской Федерации : принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. // Рос. газета. 1993. 25 дек.

¹⁴ Уголовный кодекс Российской Федерации. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

¹⁵ Там же.

¹⁶ См.: Шмишлова Э. С. Проблемы квалификации вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступления террористической направленности // Деструктивное влияние террора на политическую систему и правовую среду Российского государства : материалы Всерос. науч.-практ. конф. (Москва, 11 ноября 2016 г.) / под ред. О. И. Чердакова. М., 2017. С. 453.

временно. Данный подход представляется наиболее оправданным. Полагаем, чтобы избежать вышеуказанных противоречий при квалификации вовлечения несовершеннолетнего в одно из преступлений, предусмотренных ст. 205.1, 212, 282.1, 282.2, 361 УК РФ, действия «вовлекателя» необходимо квалифицировать по ст. 150 УК РФ за вовлечение несовершеннолетнего и непосредственно за те действия, в которые был вовлечен или которые были совершены несовершеннолетним, по соответствующей части одной из вышеуказанных статей, за исключением частей, предусматривающих ответственность за склонение, вербовку или иное вовлечение лица.

Таким образом, разнообразие подходов к решению проблем, связанных с квалификацией «вовлечения» несовершеннолетних в совершение преступлений «ставит в тупик» правоприменителя. Становится очевидной необходимость разрешения коллизии в праве, которую можно устранить при помощи разъяснений законодателя в части соотношения норм, предусматривающей ответственность за «вовлечение» несовершеннолетнего в совершение преступлений как самостоятельного преступления и содержащей ответственность за вовлечение в конкретные преступления. Противодействие преступлениям в среде несовершеннолетних представляет собой специфическую сферу деятельности правоохранительной системы и нуждается в постоянной выработке актуальных средств борьбы с данным негативным явлением.

Библиографический список

Дикаев С. У. Терроризм : феномен, обусловленность и меры противодействия (уголовно-правовое и криминологическое исследование) : дис. ... д-ра юрид. наук. СПб., 2004. 345 с.

Зубок Ю. А., Чупров В. И. Молодежный экстремизм. Сущность и особенности проявления // Социологические исследования. 2008. № 5 (289). С. 37–46.

Осинов М. Ю. О некоторых проблемах квалификации преступлений террористической направленности // Российская юстиция. 2015. № 3. С. 28–30.

Розенталь Д. Э. Пунктуация и управление в русском языке : справочник для работников печати. М. : Книга, 1988. 542 с.

Александрова З. Е. Словарь синонимов русского языка : практический справочник : около 11 000 синонимических рядов. 17-е изд., стер. М. : Дрофа : Рус. яз. Медиа, 2010. 564 с.

Ожегов С. И. Толковый словарь русского языка : 100 000 слов, терминов и выражений / под общ. ред. Л. И. Скворцова. 28-е изд., перераб. М. : Мир и образование, 2015. 1375 с.

Шимшилова Э. С. Проблемы квалификации вовлечения несовершеннолетнего в совершение преступления террористической направленности // Деструктивное влияние террора на политическую систему и правовую среду Российского государства : материалы Всерос. науч.-практ. конф. (Москва, 11 ноября 2016 г.) / под ред. О. И. Чердакова. М. : Междунар. юрид. ин-т, 2017. С. 449–456.

References

Dikaev S. U. Terrorism: Phenomenon, Conditionality and Countermeasures (Criminal Law and Criminological Research): diss. ... Doctor of Law Sciences. St. Petersburg, 2004. 345 p.

Zubok Yu. A., Chuprov V. I. Youth extremism. Essence and features of manifestation // Sociological Research. 2008. № 5 (289). P. 37–46.

Osipov M. Yu. On some problems of qualification of terrorist crimes // Russian Justice. 2015. № 3. P. 28–30.

Rosenthal D. E. Punctuation and control in Russian: Ref. for print workers. M. : Kniga, 1988. 542 p.

Alexandrova Z. E. Dictionary of synonyms of the Russian language: a practical guide: about 11 000 synonyms / 17th ed., Erased. M. : Bustard : Rus. lang. Media, 2010. 564 p.

Ozhegov S. I. Explanatory dictionary of the Russian language: 100 000 words, terms and expressions: [new edition] / under total. ed. L. I. Skvortsova. 28th ed., Rev. M. : Peace and Education, 2015. 1375 p.

Shimshilova E. S. Problems of qualification of involvement of a minor in the commission of a terrorist crime // Destructive influence of Terror on the Political system and legal environment of the Russian state : Materials of the All-Russian Scientific and Practical Conference (Moscow, November 11, 2016) / Edited by O. I. Cherdakov. M. : International Law Institute, 2017. P. 449–456.

Для цитирования:

Шевцова К. А. О некоторых проблемах квалификации вовлечения несовершеннолетних в совершение преступлений // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. 2022. № 4 (51). С. 345–352. DOI: <https://doi.org/10.17308/law/1995-5502/2022/4/345-352>

Recommended citation:

Shevtsova K. A. About some problems of qualification of involvement of minors in committing crimes // Proceedings of Voronezh State University. Series: Law. 2022. № 4 (51). P. 345–352. DOI: <https://doi.org/10.17308/law/1995-5502/2022/4/345-352>

Воронежский институт МВД России

Шевцова К. А., адъюнкт

E-mail: kirilenko89601101581@yandex.ru

Voronezh Institute of the Russian Ministry of Internal Affairs

Shevtsova K. A., Post-graduate Student

E-mail: kirilenko89601101581@yandex.ru